



MAGYAR IGAZSÁGÜGYI SZAKÉRTŐI KAMARA ELNÖK

Tisztelt Tóth András úr!

A 2017. november 07. napján megküldött kérdésével kapcsolatban, amely szerint családjogi perekben a bíróság által kirendelt igazságügyi pszichológus szakértő etikai vétséget követ-e el akkor, ha a szakvéleményt gyermekpszichológiai végzettség nélkül készíti el és a vizsgálat során társszakértőt sem von be, az alábbi tájékoztatást nyújtom.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 3. § 5. pontja alapján az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat.

Az ön által feltett kérdés, bár közérdekű adatigénylés formájában nyújtotta be, tartalmilag jogkérdésre irányuló állásfoglalás kiadására irányul.

Az a kérdés, hogy adott magatartás etikai vétségnek minősül-e, nem adat, azaz nem információ, vagy következtetés, hanem értelmezést igénylő jogi álláspont.

A Kamara az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. XXIX. törvény alapján ilyen állásfoglalás kiadására nem jogosult, és ez áll összhangban az Alkotmánybíróság 60/1992. (XI. 17.) AB határozatával is, amely általános jelleggel kimondta a közhatalmi szervek által kibocsátott különböző iránymutatások alkotmányellenességét.

Kérem tájékoztatásom szíves tudomásulvételét.

Budapest, 2017. november 28.

Tisztelettel:

Dr. Agárdi Tamás
elnök