



2017.OBH.XXIV.E.2.42/5.

Atlatszo.hu Kh. Nonprofit Kft. részére
kmt+request-9924-cea9e521@kimittud.org

Tisztelt Atlatszo.hu Kh. Nonprofit Kft!

A 2017. október 23. napján a fenti e-mail címről az Országos Bírósági Hivatalhoz (OBH) érkezett beadványában foglalt adatigénylésre az alábbi tájékoztatást adom.

I.

Az OBH elnöke a 2012-től 2016-ig terjedő időszakban a közel 3000 bírói álláshelyből 706 bírói álláshelyre írt ki pályázatot, mely pályázatok elbírálása eredményeként:

- 386 esetben határozott idejű bírói kinevezésre történő felterjesztésről,
- 263 esetben bíró áthelyezéséről,
- 57 esetben a pályázat eredménytelenné nyilvánításáról döntött.

A pályázati kiírásokra összesen több mint 3000 pályázat érkezett.

Az eredményesen zárult pályázatok 93 %-ában az OBH elnöke a bírói tanácsok rangsorávi egyetértve hozta meg döntését, így a bírói tanács által első helyre rangsorolt pályázó került kinevezésre vagy áthelyezésre. A rangsortól való eltérésre 44 esetben az érintett bíróság elnöke javaslatának megfelelően, az OBT egyetértésével került sor. Megállapítható tehát, hogy az OBH elnöke minden esetben más szervezetekkel kölcsönös egyetértésben hozza meg döntését.

Az eredménytelenül zárult pályázatok esetében objektív okok vezettek ehhez az eredményhez: több esetben egyáltalán nem, vagy csak érvénytelen pályázat érkezett, míg pl. 23 esetben – a pályázat kiírását követően megváltozott munkaszervezési okból, illetve az álláshely pályázat nélküli betöltése miatt – került sor az eredménytelenné nyilvánításra. Ezek között példaként említhető a Szigetszentmiklósi Járásbíróság létrehozása kapcsán kiírt 14 bírói álláshely, ahová a Ráckevei Járásbíróság bírái kerültek áthelyezésre, bíróságuk lecsökkenő illetékességi területe miatt; vagy az az eset, amikor az Igazságügyi Minisztériumba, vagy az OBH-ba beosztott bíró tér vissza a bíróságra.

14 esetben azért lett eredménytelen a pályázat, mert annak elbírálása során megtörtént eljárás szabálysértés (nem megfelelő pontozás, jegyzőkönyvezési hiányosságok, átláthatatlan döntési folyamat) a pályázók bírói tanács által megállapított rangsorára is kihatással volt.

További 6 pályázat eredménytelenségét az okozta, hogy a bírói tanács a törvényben meghatározott indokolási kötelezettségének nem tett eleget.

Az OBH elnöke a 2017. január 1. és 2017. június 30. napja között kiírásra került 161 bírói álláshely pályázatból összesen 4 esetben (2,4%) tért el a bírói tanács által meghatározott rangsortól. Ezen döntései kivétel nélkül az érintett bírósági elnök javaslatára és az OBT egyetértésével születtek.

A kiírt 161 bírói pályázatból ezidáig 130 volt eredményes, 21 pályázat a vizsgált időszak végéig nem került elbírálásra.

II.

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. CLXII. törvény (Bjt.) 18.§ (3) bekezdése szerint: *„Az OBH elnöke a bírói tanács által felállított rangsortól a (4) és (5) bekezdésben foglaltak szerint eltérhet, és bírói kinevezésre a rangsor második vagy harmadik helyén álló pályázót is javasolhatja, illetve a rangsor második vagy harmadik helyén álló pályázó áthelyezésével is elbíráhatja a pályázatot.”*

A Bjt. 20. § (1) bekezdése kimondja: *„Eredménytelen a pályázat, ha*

a) egyetlen pályázat sem érkezik vagy azokat a bíróság elnöke a 13. §-ban foglaltak szerint elutasította, vagy

b) a pályázat elbírálására jogosult OBH elnöke, vagy kúriai pályázat esetén a Kúria elnöke a pályázók egyikével sem kívánja betölteni az álláshelyet, mert

ba) a pályázó kinevezésével a 41. § szerinti összeférhetlenség jönne létre,

bb) a pályázat elbírálása során az elbírálási folyamatban résztvevők eljárási szabálysértést követtek el,

bc) a bírói tanács a 15. § (2) és (2a) bekezdésében foglalt indokolási kötelezettségének nem kellő mértékben tett eleget,

bd) a pályázat kiírását követően bekövetkezett munkaszervezést, munkaterhelést vagy költségvetést érintő változások igazgatási szempontból indokolatlanná teszik az álláshely betöltését,

be) a pályázat kiírását követően olyan körülmény merült fel, amelynek eredményeként az álláshelyet a törvény alapján pályázat kiírása nélkül (8. §) szükséges betölteni.

A (2) bekezdés szerint: *„Az (1) bekezdés a) pontjában és b) pont ba)-bc) alpontjában megjelölt érvénytelenség okok esetén új pályázatot kell kiírni.”*

III.

Az OBH elnöki beszámolók a bírói pályázatokkal kapcsolatos lényegi adatokat tartalmazzák. A beszámolók nyilvánosak, azok a <http://birosag.hu/obh/elnokek-beszamoloi> linkre kattintva érhetőek el.

IV.

A bírói pályázatokkal kapcsolatban született nyilvános határozatok: a Köztársasági Elnök határozatai, az OBH elnökének a bírói álláshely áthelyezés útján való betöltéséről szóló, valamint a pályázat eredménytelenségét megállapító határozatai a Magyar Közlönyben, illetve a Bírósági Közlönyben rendszeresen közzétételre kerülnek.

Utóbbiak a www.birosag.hu/szakmai-informaciok/birosagi-kozlony linkre kattintva, bárki számára teljes körűen és ingyenesen megismerhetők. Ezekből az adatigénylő maga is kigyűjtheti a kérdése szerinti határozatokat.

Amennyiben az 5 év fél év alatt havonta megjelent Bírósági Közlönyökből a határozatok kigyűjtését kéri - a munka időtartamára, a munkaerőforrások átcsoportosítására és a munkaanyag terjedelmére tekintettel, továbbá az Infotv. 29.§ (3a) bekezdésében, valamint a 301/2016. (IX.30.) Korm. rendeletben foglaltak alapján -, az OBH részére történt írásbeli közlését követő 15 napon belül fizessen meg 450.000,- (négy százötvenezer) forintot az OBH részére, annak a Magyar Államkincstárnál vezetett MÁK 10032000-00319542-00000000 számú számlájára történő átutalással. Az átutalás közlemény rovatában kérjük, hogy tüntesse fel jelen irat ügyszámát (2017.OBH.XXIV.E.2.42/5.).

Az adatigénylés e részének teljesítéséhez a Bírósági Közlöny 2012. január 1. és 2017. június 30. közti öt és fél éves időszakban megjelent összes számának tüzetes áttekintése szükséges. Egy Bírósági Közlöny átlagos terjedelmét 50 oldalnak tekintve, az öt és fél év alatt megjelentetett 66 lapszámra vonatkozóan mindez 3300 oldal feldolgozását jelenti.

A szóban forgó elemző munkát leghatékonyabban egy, az OBH-ba beosztott bíró végezheti el, mivel a határozatok pontos számbavétele és kiválasztása bírói szakértelmet igényel. Az összesített anyagot egy másik kolléga is ellenőrzi, továbbá az igazgatási szabályoknak megfelelően vezetői ellenőrzés is szükséges.

Az Infotv. 29.§ (3a) bekezdése alapján felhívom ezért: jelen tájékoztatás kézhezvételét követő 30 napon belül írásban nyilatkozzon arról, hogy kérelmét a szóban forgó nyilvános adatok kigyűjtésére vonatkozóan – a fenti részletes tájékoztatás ellenére és a várható költségek ismeretében – továbbra is fenntartja-e.

V.

A Bjt. 7-22.§-aiban szabályozott, a bírói pályázatokkal kapcsolatos többlépcsős döntési folyamatból a Köztársasági Elnök határozatai, az OBH elnökének a bírói álláshely áthelyezés útján való betöltéséről szóló határozatai, valamint a pályázat eredménytelenségét megállapító határozatai a nyilvánosak. A bírói pályázati eljárás a törvény erejénél fogva nem nyilvános eljárás, amiből az következik, hogy az ezen eljárásban közreműködő szervek által, az ezen eljárás során készített iratok sem nyilvánosak.

A szóban forgó döntések a Bjt. szerint ugyanis a közreműködő további döntéshozó igazgatási szereplők [bírói tanács -> bírósági elnök -> OBH elnök -> OBT] részére, és nem pedig a nyilvánosság számára készülnek. Azokat készítőik eleve nem is a nyilvánosságnak szánják – és azok személyiségi jogsértés nélkül nem is hozhatók nyilvánosságra.

E döntések minden esetben a következő eljárási szereplő döntésének előkészítését szolgálják és azok egyúttal minden esetben legalább egy természetes személlyel is kapcsolatba hozhatóak. A kért döntés-előkészítő adatok az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. CXII. törvény (Infotv.) 27.§ (5) bekezdése alapján a szerv feladat- és hatáskörébe tartozó döntés meghozatalára irányuló eljárás

során készített és a döntés megalapozását szolgáló adatok, és nem nyilvánosak. Ezenfelül a természetes személyek érintettségére figyelemmel a kért adatok az Infotv. 3.§ 1. és 5. pontjai alapján nem minősülnek közérdekű adatnak, ahogyan – a 6. pontban írottakra figyelemmel – közérdekből nyilvános adatnak sem.

A kért adatokat illetően az iménti jogszabályhelyekkel egybevetve kell és lehet az Infotv. adatigénylésben hivatkozott bekezdéseit értelmezni.

Mindezekre tekintettel az OBH a természetes személyekkel kapcsolatba hozható, döntés-előkészítő anyagok továbbítására vonatkozó igényét nem teljesítheti, az adatközlést a vonatkozó törvényi rendelkezésekre figyelemmel meg kell tagadnia.

A bírói pályázatokkal kapcsolatos érdeklődését köszönjük.

Tájékoztatom, hogy kérelme részbeni elutasítása miatt, illetve amennyiben a költségtérítés összegével nem ért egyet, annak felülvizsgálata iránt az Infotv. 31.§ (1) és (3) bekezdései alapján bírósághoz fordulhat.

Válaszomat kizárólag elektronikus úton, az adatigénylés szerinti e-mail címre küldöm meg.

Budapest, 2017. november 28.

Üdvözlettel:



dr. Benkő Imola
főosztályvezető