



Ügyszám: NAIH/2017/244/13/J
Ügyintéző: dr. Kozma Zsuzsanna

Hiv. szám: XX-AJFO/118/2017.

Dr. Molnár Zoltán közigazgatási államtitkár úr részére

Igazságügyi Minisztérium

Budapest

Kossuth Lajos tér 2-4.

1055

e-mail:

peter.laszlo.salgo@im.gov.hu

tamas.bendik@im.gov.hu

gabor.galambos@im.gov.hu

Tisztelt Közigazgatási Államtitkár Úr!

Tájékoztatom, hogy az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) jogharmonizációs célú módosításáról szóló kormányelőterjesztés tervezetében foglaltakkal alapvetően egyetértek. A javaslatban tükröződnek azok az elgondolások, amelyeket januárban, a jogszabály-előkészítés kezdetén dr. Salgó László Péter helyettes államtitkár úr részére írt levelemben megfontolásra vettem fel, az előterjesztés továbbá figyelembe veszi az érveket, amelyek kifejtésére az elmúlt időszakban közvetlen munkakapcsolat keretében lehetőségünk volt.

A javaslat érdemét nem érintve, az előterjesztés részét képező törvénymódosítás tervezetéhez (a továbbiakban: Tervezet) az alábbi észrevételt teszem.

1./ A Tervezet 2. § (5) bekezdése az Infotv. értelmező rendelkezéseit egészíti ki. Javaslom, hogy a honvédelmi és nemzetbiztonsági célú adatkezelésre vonatkozó 10b. és 10c. pontjában írt meghatározások további pontosításra kerüljenek annak érdekében, hogy a különböző adatvédelmi szabályrendszerek (büntető irányelv, GDPR, egyéb) alkalmazása egyértelműbben elkülönüljön. A nemzetbiztonsági szolgálatok információs kapcsolatait, adatforrásait (pl. távközlési szolgáltatók, ingatlannyilvántartás) és az adattovábbítások címzettjei a GDPR hatálya alá fognak tartozni (kivéve ha egy másik szolgálattal vagy az irányelv hatálya alá tartozó szervvel kommunikálnak). Ezért kérdésként merül fel, hogy mi lesz az alkalmazandó jog, amikor a nemzetbiztonsági szolgáltatótól érkező konkrét adatkérést kell megválaszolniuk. A 10c. ponttal kapcsolatban pedig

megjegyzem, hogy adatkezelési szabályokat nem csupán a honvédségi adatkezelési törvény tartalmaz, hanem a 2011. évi CXIII. törvény és végrehajtási szabályai is.

2./ A Tervezet 9. §-ban az Infotv. módosított 15. § (3) bekezdésének megszövegezése a jelenlegi formában nem teljesen egyértelmű abban a tekintetben, hogy ezen rendelkezés célja az visszaélészerű érintetti joggyakorlás következményének szabályozása, mert a szövegből éppen az adatkezelő mulasztására lehet következtetni, ezért javaslom, hogy ez a bekezdés átfogalmazásra kerüljön.

3./ A Tervezet 19. § (1) bekezdése kiegészíti az Infotv. 38. §-át a (2a) és (2b) bekezdésekkel. Az új (2a) bekezdésben megfontolásra javaslom, hogy a „Magyarország joghatósága alá tartozó jogalanyok” megfogalmazás átdolgozásra kerüljön, mert ez alapján olyan helyzet állhat elő, hogy az adatkezelő bizonyos esetekben a magyar joghatóság (viselkedés megfigyelése), bizonyos esetekben pedig másik joghatóság (tevékenységi közont) alá is tartozik.

4./ A Tervezet 27. §-a módosítja az Infotv. 36. alcímében foglaltakat. Az új 69. § az audit rendelkezéseit alapul véve határozza meg a tanúsítással kapcsolatos szabályokat. Felmerült, hogy valóban szükséges-e a 15 napos visszajelzési határidő, miután – szemben az audittal – tanúsításból többféle szempontrendszer is kialakításra kerülhet, így ez a határidő nem feltétlenül lesz megfelelő valamennyi tanúsítási eljárásban, a tanúsítás továbbá úgyis a Hatóság és az adatkezelő (adatfeldolgozó) közötti megállapodás szerint történik majd. Ezek alapján a 69. § (2) bekezdésére a következő szövegjavaslatot teszem:

„(2) A tanúsítási eljárás lefolytatásának szempontjait, ellenértékét, eljárását és követelményeit a Hatóság a honlapján közzéteszi.”

5./ A tanúsító szervezetek akkreditációjával kapcsolatban a Tervezet módosítja a nemzeti akkreditálásról szóló 2015. évi CXXIV. törvényt, amelynek értelmében a NAIH szakhatóságként vesz részt az akkreditációs eljárásban. A Tervezetből azonban nem derül ki, hogy a szakhatósági eljárásban való közreműködésért járó igazgatási szolgáltatási díj a NAIH saját bevétele, amelyet az alaptevékenységére fordíthat, ezért javaslom az erre vonatkozó kiegészítést.

6./ Javaslom, hogy a büntetőszabályok 17. cikkének átültetésével kapcsolatos rendelkezések eljárási szabályai további differenciálásra kerüljenek az alábbiakra tekintettel.

A) Az adatvédelmi hatóság közreműködésével történő jogérvényesítésre olyankor is sor kerülhet, mikor az érintett hozzáférési jogát az irányelv 15. cikk (3) bekezdésében foglaltakkal összhangban olyan módon korlátozzák, hogy mellőzik az érintett tájékoztatását a hozzáférés megtagadásának vagy korlátozásának tényéről és indokairól. [Erre ténylegesen olyankor szokott sor kerülni, amikor az érintett az adatkezelés (pl. titkos nyomozás) tényéről sem szerezhet tudomást, márpedig a hozzáférés megtagadásának vagy korlátozásának „beismerése” dekonspirálná a titokban tartandó adatkezelést.] Ilyen esetben az érintett nem kap formális elutasító vagy korlátozó határozatot az adatkezelőtől, ám a hozzáférési jogát ténylegesen korlátozták és lehet, hogy ezt ő maga is sejtí. Ez az az esetkör, amikor az érintett a leggyengébb jogérvényesítési pozícióban van, vagyis leginkább szükség lehet a Hatóság közreműködésére, ezért ezt lehetővé kellene tenni. Tehát az Infotv. 51/A. § (2) bekezdésében nem elég a 22. § a) pontjára való utalás, hanem arra az esetre is kifejezetten

meg kell nyitni a vizsgálat kezdeményezésének lehetőségét, ha az érintett azt feltételezi, hogy az adatkezelő mellőzte a tájékoztatását a hozzáférési joga megtagadásának vagy korlátozásának tényéről és annak indokairól. E feltételezést az adatalanynak nem kellene bizonyítania vagy valószínűsítene, hiszen erre rendszerint nem lenne képes, tehát nem várható el tőle.

B) Az előző pontban írt esetkörben nem alkalmazhatók azok a szabályok, amelyek a Hatóság vizsgálati eljárásában (vagy az azzal összefüggésben indított adatvédelmi/titokfelügyeleti hatósági eljárásban) az érintett tájékoztatására vonatkoznak (I. pl. 60. § (4) bekezdése), mert ez is dekonspirálná a titokban tartandó adatkezelést. Tehát ezt differenciáltan kellene szabályozni, figyelemmel a következő elvekre:

- jogszerű adatkezelés esetén a Hatóság kizárólag arról tájékoztatja az érintettet, hogy a bejelentést megvizsgálta és a vizsgálat nem tárt fel jogsértő adatkezelést, illetve az érintetti jogosultság jogsértő korlátozását;

- törvénysértő adatkezelés vagy az érintett jogosultságának jogsértő korlátozása esetén a Hatóság kötelező erejű szankciót alkalmazhatna a jogszerű adatkezelés (pl. a személyes adat kijavítása/törlése), ill. az érintett hozzáférési jogának érvényesítése érdekében, de ezzel szemben jogorvoslati lehetőséget kellene biztosítani az adatkezelőnek és egyértelművé kellene tenni, hogy az érintett tájékoztatási jogosultsága a határozat jogerőssé válásáig korlátozott.

Budapest, 2017. szeptember 11.

Üdvözlettel:

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár

