



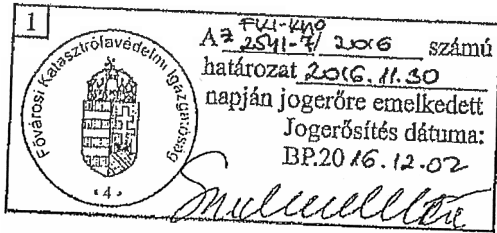
Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály



H-1081 Budapest, Dologház u. 1. ☒: 1443 Budapest, Pf. 154
Tel:(36-1)459-2476,459-2477,fax:(36-1)459-2459,(36-1) 459-24-60 e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

Szám: 35100-3447-10/2016. ált.

Vízikönyvi szám: 6.3/50/125



Tárgy: Visegrád, Apátkúti-patak mentén létesítendő árvízvédelmi védmű vízjogi létesítési engedélye

Hiv.szám: FKI-KHO: 2541-7/2016.

Ügyintéző: Somogyi Gergely
dr. Vími Zoltán
Szilágyi Erzsébet
Gresch Krisztina

Telefon: (36-1)459-2476

HATÁROZAT

1./ Visegrád Város Önkormányzata (2025 Visegrád, Fő u. 81.; a továbbiakban: Engedélyes) részére, tárgyi ügyben a Renoval 2002 Bt. (1117 Budapest, Bercsényi u. 32/B.; a továbbiakban: Tervező) által készített 2015. augusztus havi, valamint a 2015. november havi keltezésű dokumentációja alapján, a 2./ pontban ismertetett vízilétesítmények megépítésére

vízjogi létesítési engedélyt

adok.

2./ **Létesül:** Új árvízvédelmi mű a 116, 119, 120, 123, 124, és a 125/1 hrsz ingatlanokon, az Apátkúti-patak (a továbbiakban: patak) jobb és bal partján 200 fm hosszban.

MÁSZ (2014): 107,15 mBf

Kiépítési szint: MÁSZ(2014) + 1,00 méternek megfelel (mobil részeken: 108,15 mBf, vasbeton részeken: 108,15 mBf)

A patakról 2016. évében az Edinex Consulting Műszaki Tanácsadó Kft. hidrogeológiai vizsgálatot készített. A vízgyűjtő terület nagysága $A=18,9 \text{ km}^2$. A patakon érkező számított nagyvízhozam: $NQ_{1\%} = 16,07 \text{ m}^3/\text{s}$.

0+000-0+27,5 szelvények között:

A patak tengelyétől 4,5 méterre a jobb és a bal parton 3 m szádfal épül 103-106 mBf szinten. A szádfalazatok leverése után az alsó medret kőburkolattal kell ellátni. A meder fenékszélessége 4 m. A meder fenéktől 2,5 m szélességben jobb és bal parton 1:2,5 rézsűhajlással betonba rakott kőburkolat kerül kialakításra. A szádfaltól 5 m szélességben jobb és bal parton 1:5 rézsűhajlással geocellával erősített füvesített felületet terveznek kialakítani.

Ügyfelfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:
Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

A patak tengelyétől 8,5 méterre a jobb és a bal parton 3 m szádfal épül 104-107 mBf szinten. A szádfal folytonos megszakítás nélkül készül. A szádfalon 50 x 50 cm vasbeton peremgerenda kerül elhelyezésre. A vasbeton peremgerendán 1 méter magas IBS mobilfalat terveznek, mely Nemzeti Műszaki Értékeléssel rendelkezik. Alumínium anyagú és gumitömítésekkel ellátott, ez biztosítja az egymáshoz történő vízzáró illeszkedést.

A gyalogos fahidat megemelik, hogy az alsó síkja a MÁSZ + 1 méter fölött legyen. Ahol a támszerkezet a meglévő hídszerkezet parapetfalához kapcsolódik, ott a támfal elé duzzadó szalagot kell beépíteni.

0+027,5-0+054,5 szelvények között:

A patak tengelyétől 4,5 méterre a jobb és a bal parton 3 m szádfal épül 103-106 mBf szinten. A szádlemezek leverése után az alsó medret kőburkolattal kell ellátni. A meder fenékszélessége 4 m. A meder fenéktől 2,5 m szélességben jobb és bal parton 1:2,5 rézsűhajlással betonba rakott kőburkolat kerül kialakításra. A szádfaltól 5 m szélességben jobb és bal parton 1:2,5-5 rézsűhajlással geocellával erősített füvesített felületet terveznek kialakítani.

A patak tengelyétől 8,5 méterre a bal parton 2 m szádfal épül 105-107 mBf szinten. A szádfal folytonos megszakítás nélkül készül. A szádfalon 50 x 50 cm vasbeton peremgerenda kerül elhelyezésre. A vasbeton peremgerendán 1 méter magas IBS mobilfalat terveznek. A patak tengelyétől 8,5 méterre a jobb parton 3 m szádfal épül 105-108 mBf szinten. A vasbeton parapetfal 1,50 m magas, 106,65-108,15 mBf szinten.

0+054,5-0+094,0 szelvények között:

A patak tengelyétől 2,5-4,5 méter között a jobb és a bal parton 3 m szádfal épül 103-106 mBf szinten. A szádlemezek leverése után az alsó medret kőburkolattal kell ellátni. A meder fenékszélessége 4 m. A meder fenéktől 0,5-2,5 m szélességben jobb és bal parton 1:2,5 rézsűhajlással betonba rakott kőburkolat kerül kialakításra. A szádfaltól változó szélességben jobb és bal parton 1:2,5-5 rézsűhajlással geocellával erősített füvesített felületet terveznek kialakítani.

A jobb és a bal parton 3 m szádfal épül 105 -08 mBf szinten. A szádfal folytonos megszakítás nélkül készül. A vasbeton parapetfal 1,50 m magas, 106,65-108,15 mBf szinten.

0+094,0-0+200,0 szelvények között:

A meglévő támfal új vasbeton támfallal egészül ki. A vasbeton támfal felső síkja 108,15 mBf, ami 1,27 méterrel magasabb mint a jelenlegi támfal. A meder fenékszélessége 4,08 m. A Tervező által 2016. június 6. napján kelt E-7 rajzszámú engedélyezési terve alapján 8 db változó alakú 40-100 cm mélységű halmedence kerül kialakításra. A jobb és a bal oldalon épülő vasbeton támfal felső síkja közötti távolság 4,79 m. Az építés alatt a vasalás elhelyezése előtt több helyen a meglévő támfal megbontásra kerül.

3./ E vízjogi létesítési engedély 2018. november 30. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejártá előtt – a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletben [a továbbiakban: 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4./ Előírások:

1. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóságokra be kell jelenteni.

2. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
3. Műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 6. §-a szerinti mellékletek csatolásával az üzemeltetőnek a vízjogi üzemeltetési engedélyt meg kell kérni.
4. A tulajdonos személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül a vízügyi hatóságra bejelenteni.
5. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízilétesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtja be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
6. A tervezett tevékenység nem okozhatja a térség talajvíz viszonyainak (áramlás, talajvízszint, talajvíz-minőség) káros megváltoztatását, valamint nem okozhat káros mértékű visszaduzzasztást sem.
7. Amennyiben a kivitelezés fázisában olyan viszonyokra derül fény, melyek az előzetes feltárásokból nem voltak előre láthatók, újabb vizsgálatok elvégzése és az engedélyek módosítása szükségessé válhat.
8. A vízbázis védőövezetein tevékenység úgy végezhető, hogy a kitermelés előtt álló vagy a már kitermelt víz minőségét, mennyiségét, valamint a vízkitermelési folyamatot ne veszélyeztesse.
9. Hidrogeológiai védőövezeten tevékenység úgy végezhető, hogy annak következtében:
 - a vízkészlet természetes védettsége ne csökkenjen, vagy ne növekedjen a környezet sérülékenysége,
 - a vízkészletbe 6 hónapon belül le nem bomló károsító anyag ne kerüljön,
 - olyan lebomló anyag ne jusson a vízkészletbe, amelynek mennyisége, jellege vagy bomlásterméke a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza.
10. Az építés során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: favR.) előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
11. Az építési, terepfeltöltési munkálatok során csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a felszín alatti vizeket nem károsítják. Az ivóvízbázis érintettsége miatt a tereprendezéshez csak bizonyítottan szennyeződésmentes, a fedőképződménnyel megegyező szemcseméretű föld használható, építési törmelék használata tilos.
12. A munkálatok során csak kifogástalan műszaki állapotú, karbantartott munkagépek használhatóak. A munkagépek rendszeres karbantartásáról arra alkalmas telephelyen – a környezetszennyezés elkerülése érdekében – gondoskodni kell. Az építési, felvonulási területen a munkagépek javítása, karbantartása, tankolása, valamint tisztítása tilos.
13. A munkálatokat csak árvízmentes és fagymentes időszakban szabad végezni.
14. A kivitelezési munkák elvégzésnek idejét a Duna vízállásnak megfelelően célszerű megválasztani.
15. Az árvízvédelmi mű kivitelezési tervét a helyszínen kell tartani.
16. A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság (továbbiakban: Igazgatóság) 00031-0024/2015. iktatószámú vagyongazdálkodási hozzájárulásában foglalt kikötéseket és előírásokat maradéktalanul be kell tartani.
17. A Középdunamenti Beruházó Szolgáltató és Kereskedelmi Vízgazdálkodási Társulat (továbbiakban: Társulat) 159/2015-K iktatószámú vagyongazdálkodási hozzájárulásában foglalt kikötéseket és előírásokat maradéktalanul be kell tartani.
18. Az üzemeltetési engedély kérelemhez mellékelni kell az Igazgatóság, valamint a Társulat kivitelezést elfogadó nyilatkozatát.

19. Az üzemeltetési engedélykérelemhez mellékelni kell a megvalósulási dokumentációt.
20. Meg kell oldani az elemek zárható tárolását. Üzemeltetési szabályzatot kell készíteni, amelyben rögzíteni kell a tárolás és szállítás feltételeit, az eszközök élettartamát, az eszközök rendszeres felülvizsgálatának rendjét. Az üzemeltetési szabályzatot a vízjogi üzemeltetési engedély kérelemmel egyidőben kell benyújtani az FKI-KHO-nak.
21. Üzemeltetési szabályzatban ki kell térni az árvízvédelmi rendszerárvíz idején levonuló vizek átemelésének műszaki megoldására.
22. A munkálatok során esetlegesen bekövetkező havária esemény esetén, a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007, (IV. 26.) Korm. rendelet és a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait követve kell elvégezni. A havária eseményt telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon be kell jelenteni a FKI-KHO részére, és tájékoztatni kell a vízbázis üzemeltetőjét is. A szennyezés tényét az építési naplóban is rögzíteni kell.
23. Az árvízvédelmi munkálatok végzése során kivitelezőnek felelős műszaki vezető folyamatos jelenlétét kell biztosítani a helyszínen. A felelős műszaki vezető felelősségi körének az esetleges kárelhárítási munkák koordinálására, illetve a kárelhárításhoz szükséges felszerelés biztosítására is ki kell terjednie.
24. Az engedély a megépítendő vízellátási létesítmények üzemeltetésére nem jogosít.

4.1./ A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE/KTF/16933-3/2016. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:

1. A tervezett létesítés nem veszélyeztetheti, vagy károsíthatja a védett természeti területet, illetve védett természeti értékeket.
2. A kivitelezést kizárólag szaporodási és ívási időszakon kívül, augusztus 15. és október 30. között tehet elvégezni. A kivitelezést megelőzően a Duna-Ipoly Nemzeti Park igazgatósággal (a továbbiakban: Igazgatóság; postázási cím: 1525 Budapest, Pf. 86.; e-mail cím: dinpi@dinpi.hu előzetesen egyeztetni szükséges. Az egyeztetésről készült jegyzőkönyvet a Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (postázási cím: 1447 Budapest, Pf.: 541.; e-mail cím: zoldhatosag@pest.gov.hu részére 5 napon belül meg kell küldeni.
3. A kivitelezési munkálatok megindítását, annak megkezdése előtt 5 nappal előre be kell jelenteni az Igazgatóságnak.
4. A tervezett létesítési munkálatokat csak jó műszaki állapotú munkagépekkel lehet végezni.
5. A rendezéssel érintett szakaszon nagyobb köveket szükséges a mederben elhelyezni.
6. Amennyiben a kivitelezést megelőzően esetlegesen cserjeirtás, vagy fakivágás válik szükségessé, azt kizárólag a természetvédelmi feladat és hatáskörben eljáró Kormányhivatal által kiadott jogerős természetvédelmi engedély birtokában lehet elvégezni.
7. A tervezett létesítés során keletkező ideiglenesen nyitott gödrökbe és árkokba bekerült, csapdázódott védett állatokat (kisemlősök, kétéltűek, hüllők stb.) naponta és betemetés előtt ki kell menteni és megfelelő helyen szabadon kell engedni.
8. A szádfalak közé lehetőség szerint őshonos cserje- és fajokot szükséges ültetni. A fák telepítését kizárólag a természetvédelmi feladat és hatáskörben eljáró Kormányhivatal által kiadott jogerős természetvédelmi engedély birtokában lehet elvégezni.
9. A kivitelezés befejezése után, az érintett területet rendezett állapotban kell hátrahagyni, továbbá gondoskodni kell a bolygatott talajfelszínen esetlegesen megjelenő tájidegen, inváziós növényfajok elterjedésének meggátolásáról az Igazgatósággal előzetesen egyeztetett mechanikai módszer segítségével.

4.2./ A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Építéstügyi és Örökségvédelmi Osztály PE-06D/OR/525-12/2015. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:

- A kivitelezés földmunkáit csak régészeti megfigyelés mellett lehet végezni. A régészeti megfigyelést legalább 5 nappal korábban a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 4. sz. melléklete szerinti tartalommal be kell jelenteni, annak elvégzését jegyzőkönyvben kell rögzíteni.
- Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A régészeti bontómunka megkezdését Hivatalomnak be kell jelenteni.
- A régészeti szakfeladatok elvégzésére Beruházónak a feltárással jogosultsággal rendelkező intézménnyel szerződést kell kötnie.
- A fenti szak feladatok elvégzésére a Magyar Nemzeti Múzeum Mátyás Király Múzeuma (2025 Visegrád, Fő út 23.) jogosult.
- A szakfelületről szóló jegyzőkönyvet Hivatalomnak meg kell küldeni.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 134. §-ában és 61. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

Visegrád Város Jegyzője 50-119/2015 számú végzésében szakhatósági eljárását megszüntette.

A munkálatok csak e határozat jogerőre emelkedése után kezdhetők meg. Jelen engedély a megépítendő vízellátási létesítmények üzemeltetésére nem jogosít.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján az FKI-KHO Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **720 000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.**

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályhoz (a továbbiakban: FKI-KHO) négy példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására a megfelelő technikai háttér hiánya miatt nincs lehetőség. A fellebbezési eljárás díja **360 000 Ft**, amit az FKI-KHO Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00319566-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

I N D O K O L Á S

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező 2015. augusztus 31. napján kelt levelében e határozat 2./ pontjában leírt vízellátási létesítmények megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- az engedélyezési tervek 8 példányát, a tervezői jogosultság igazolását (tervező neve: ██████████; kamarai száma: ██████████);
- az érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Visegrád 116, 119, 123, 125/1, 124, 120, hrsz.);
- ██████████ tulajdonosi hozzájárulását;
- Engedélyes tulajdonosi hozzájárulását;
- Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ vagyongazdálkodási hozzájárulását (G-2/000333-1/2016);
- Magyar Közút Zrt. közútkezelői hozzájárulását (PES-226/29/2015);
- az érintett közművek közműnyilatkozatát (ELMŰ Hálózati Kft. TIGÁZ-DSO Kft., DMRV Zrt., Magyar Telekom Nyrt.);
- a Középdunamenti Beruházó Szolgáltató és Kereskedelmi Vízgazdálkodási Társulat által kiadott vízfolyáskezelői hozzájárulást (VI-012/2015.);
- a Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóság által kiadott vagyongazdálkodási és tulajdonosi hozzájárulást (00031-00024/2015.);
- műszaki leírást;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE/KTF/16933-3/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörében eljáró Kormányhivatalhoz 2016. szeptember 7. napján érkezett az Engedélyező Hatóság FKI-KHO: 2541-5/2016. számú szakhatósági megkeresése tárgyi ügyben.

Az ügy előzményét az alábbiakban foglalom össze:

Tárgyi ügyben az Engedélyező Hatóság 2015. szeptember 25. napján FKI-KHO; 8585-2/2015. számon megkereste a környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörében eljáró Kormányhivatalt szakhatósági állásfoglalás kialakítása céljából.

A megkereséshez csatolt Renovál 2002 Bt. (4032 Debrecen, Lisznyai u. 3.) által készített 2015. augusztus 28. napján kelt tervdokumentáció, valamint az ügy vizsgálata alapján az alábbiak kerültek megállapításra:

Visegrád teljes közigazgatási területe a Duna-Ipoly Nemzeti Park létesítéséről szóló 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet [a továbbiakban: 34/1997. (XI. 20.) KTJV rendelet] alapján országos jelentőségű védett természeti terület része.

A megkereséshez csatolt Renovál 2002 Bt. (4032 Debrecen, Lisznyai u. 3.) által készített 2015. augusztus 28. napján kelt tervdokumentáció vizsgálata alapján tárgyi árvízvédelmi mű létesítését a Kormányhivatal a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 3. számú mellékletének 102. pontjába sorolta („102. Állandó árvízvédelmi mű vízbázis védőövezetén, - ha a tevékenység megkezdését a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló jogszabály a védőövezeten nem zárja ki

védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén és települési belterületen”).

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletében szereplő tevékenységek esetén a Kormányhivatal az előzetes vizsgálati eljárás során megállapítja, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások, illetve indokolt-e környezeti hatásvizsgálat lefolytatása. Fentiek alapján a Kormányhivatal PE/KTF/37116-2/2015. számon kiadott végzésben tárgyi ügyben indult szakhatósági eljárást megszüntette, azzal, hogy az előzetes vizsgálati eljárásban hozott döntés befolyásolhatja a szakhatósági eljárás kimenetelét, ezért azt a vízjogi létesítési engedélyezési döntés előtt le kell folytatni.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 47. pontja szerint - állandó árvízvédelmi mii létesítése országos jelentőségű védett természeti területen - környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység.

A Kormányhivatal az ügy felülvizsgálata során megállapította, hogy Engedélyes Duna-menti árvízvédelmi beruházások Visegrádon (Duna jobb part, 1694+269 - 1696+200 fkm között) tárgyban a környezeti hatásvizsgálati eljárás lezárásaként meghozott KTVF: 3167-1/2011. számú környezetvédelmi engedéllyel rendelkezik, amely 2011. február 28. napján emelkedett jogerőre.

A Renovál 2002 Bt. 2016. július 22. napján a Kormányhivatalhoz benyújtott kérelmében, - hivatkozva a csatolt módosított tervre - kérte, a PE/KTF/37118-2/2016, számon kiadott végzés felülvizsgálatát, és az előírt előzetes vizsgálati eljárás lefolytatásra vonatkozó kötelezettség alóli el tekintését. Kérelme tárgyi ügyben a szakhatósági állásfoglalás kiadására is vonatkozott, amelyet PE/KTF/16933-2/2016. számú végzésben érdemi vizsgálat nélkül elutasítottam, mivel tárgyi ügy vonatkozásában nem adható előzetes szakhatósági állásfoglalás.

Az FKI-KHO: 2541-5/2016. számú szakhatósági megkeresésében a Renovál 2002 Bt. által készített módosított tervek, (59/2015 tervszámú dokumentáció és annak részeként megküldött E-7 rajzszámú tervrajz) alapján az ügy felülvizsgálatát kérte, amelynek érdemi elbírálása során az alábbiakat állapítottam meg:

Az Apátkáiti-patakot érintő beruházás kapcsán tervezett módosítások nem tartoznak a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá.

Továbbá tárgyi létesítményre vonatkozóan Engedélyes KTVF: 3167-1/2011. számú jogerős környezetvédelmi engedéllyel rendelkezik.

Fentiek alapján megállapítottam, hogy tárgyi tevékenység illetve létesítmény a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdés a) pontjába nem sorolható.

A tervezett létesítéssel érintett Visegrád belterületén lévő ingatlanok az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet alapján kijelölt barlang felszíni védőövezetének nem részei, azonban Visegrád teljes közigazgatási területe a 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet alapján országos jelentőségű védett természeti terület része.

A 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet 2. § (1) bekezdése alapján, A védetté nyilvánítás célja a Duna és Ipoly térségében a folyók és mellékrendszerük, a védettséggel érintett területek természeti értékeinek, a felszíni és felszín alatti vízkészleteknek, az érintett területek erdeinek, termőtalajának és más megújuló természeti erőforrásainak, gazdag élővilágának, tájképi és történelmi emlékeinek a védelme

Megállapítottam, hogy az ügy elbírálásához szükséges védett állat- és növényfajok előfordulására vonatkozó adatokkal a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III.

30.) Korm. rendelet] 1. melléklet II. fejezet 5. pontjában meghatározott működési területű Igazgatóság rendelkezik. Fentiek alapján a környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörben eljáró Kormányhivatal -hivatkozással a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 24. §-ára, 37. § a) pont aa) alpontjára, 39. §-ára -belföldi jogsegély keretében a rendelkezésére álló védett, illetve európai közösségi jelentőségű állat- és növényfajok előfordulása vonatkozóan az Igazgatóságtól PE/KTF/37118-1/2015. számon adatszolgáltatást kért.

Az Igazgatóság a 6050/1/2015. számú válaszában az alábbi adatszolgáltatást és ügyféli nyilatkozatot tette:

A tervezett beruházás 200 m hosszban érinti az Apátkúti-patakot, ami része a Duna-Ipoly Nemzeti Parknak.

Az Apátkúti-patak érintett szakaszán Igazgatóságunk 2015. október 29-én végzett halfaunisztikai felmérése szerint az alábbi fajok fordulnak elő mintegy 100m hosszúságú mintavételi szakaszon:

halfaj	egyedszám a mintában
kövi csík (<i>Barbatula barbatula</i>)	3
domolykó (<i>Squalius cephalus</i>)	68
fenékjáró küllő (<i>Gobio gobio</i>)	34
nyúldomolykó (<i>Leuciscus leuciscus</i>)	2
kárpáti márna (<i>Barbus carpathicus</i>)	3
sujtásos küsz (<i>Alburnoides bipunctatus</i>)	4
paduc (<i>Chonostoma nasus</i>)	2
bodorka (<i>Rutilus rutilus</i>)	1

A felsorolt fajok közül védett a kövi csík, a sujtásos küsz és a fenékjáró küllő, illetve fokozottan védett a kárpáti márna.

A kövi csikkal általában a gázlós szakaszokon találkozunk, míg a kárpáti márna, a fenékjáró küllő és a sujtásos küsz az egyes évszakokban különböző élőhely típust preferál. Késő tavasz és kora ősz között inkább a sekély vizeket keresik, ívásuk is a sekély kavicsos vagy növényzettel borított élőhelyeken történik, míg a többi időszakban, vagy ha a hőmérséklet kivételesen magas, mélyebb vizekbe húzódnak.

A terepi bejárás során megállapítottuk, hogy a patak medre szabályozott mederben folyik, azonban a műtárgyak jelentős mértékben megrongálódtak. A kimutatott halfajok egyedeinek nagy része azokból a medencékből kerül elő, ahol az eredetileg burkolt meder megsérült és a patak kisebb medencét alakíthatott ki.

Figyelemmel követve az Apátkúti-patak közelmúltban aktuális sorsát Igazgatóságunk aggályosnak tartja a terv megvalósítását. A patak medrét rendszeresen érintik a kisebb kiterjedésű - általában havária esemény következményeként megjelenített - rendezési munkálatok. Ezek hatása összeadódik és ez a jelenség hosszútávon végzetes hatással lehet a patak élővilágára. Ilyen körülmények között a megmaradt populációk minden egyes egyede, illetve minden számukra alkalmasnak mondható élőhely felértékelődik.

A bemutatott tervek szerint a meder ismét teljes burkolásra kerül. Ez a természetvédelmi oltalom alatt álló fajok pusztulásához, illetve jelenlegi élőhelyük további károsodásához vezetne a nemzeti park területén, ami sértené a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. tv. 43. §. (1) bekezdését.

A fentieknek megfelelően Igazgatóságunk nem javasolja, a jelenlegi tervek elfogadását és a beruházás áttervezéséhez az alábbi javaslatokat adja:

1. A patakban biztosítani kell a változatos aljzatot, medret, és a patak természetes jellegének megfelelő arányban a gázlók, medencék és átmeneti jellegű élőhely jelenlétét. A gázlók gyors áramlású sekély szakaszok (-1-10 cm mélység) kavicsos-homokos aljzattal, míg a medencék lassabb vizű mélyebb (-40-100 cm mélységű) különféle kiterjedésű mederrészek.

2. A kivágandó fák helyett újakat kell ültetni annak érdekében, hogy a patak medre legalább szakaszosan árnyékolt legyen.
3. A rendezéssel érintett szakaszokon a rendezést követően nagyobb köveket kell a mederben elhelyezni.
4. A kivitelezési munkálatokat kizárólag szaporodási és telelést időszakon kívül, azaz augusztus 15. és október 30. között szabad végezni.
5. A tervezést, illetve a kivitelezési megelőzően Igazgatóságunkkal egyeztetni szükséges.

A fenti probléma feloldása érdekében Engedélyes által megbízott RENOVAL 2002 Bt. és az Igazgatóság között - a PE/KTF/16933-3/2016. számon beérkezett megkereséséhez csatolt E-7 rajzszámú terv alapján " az alábbi jegyzőkönyv került felvételre:

„A RENOVAL 2002 Bt képviselője bemutatta az Apátkúti-patak mederrendezésének E-7 számú tervét (melléklet), amelyben a korábbi egyeztetésnek megfelelően a meder fenékvonala kanyarokkal tagolt, 8 különböző formájú és méretű medence található benne, illetve a gázlós részeken a betonba ágyazva szétszórtan különböző méretű és nagyságú kövek vannak elhelyezve úgy, hogy azok a fenékszint fölé 25-60 cm-re magasodnak ki.

A DINPI képviselője megállapította, hogy az így megtervezett meder lényegesen nagyobb morfológiai változatosságot mutat a korábbi tervekénél, így várható, hogy ott a patakra jellemző élővilág megtelepszik és otthonra lel. A 0+100 szelvénynél kezdődő rámpa alatti szakaszon (0 - 0 + 94 m) a meder fenekét rendezési munkálat nem érinti. Itt a meder aljzata a jelenlegi állapotban marad, ott a gázló-medence arány a jelenlegihez képest nem változik. A két szádfal közé lehetőleg őshonos fákat, cserjéket szükséges ültetni az patak árnyékolása érdekében.

A javasolható fajok: kutyabenge (*Frangula alnus*), kányabangita (*Viburnum opulus*), varjútövisbenge (*Rhamnus catharticus*), fagyal (*Ligustrum vulgare*), veresgyűrű som (*Cornus sanguinea*).

A kivitelezési munkálatokat kizárólag szaporodási és telelési időszakon kívül, azaz augusztus 15. és október 30. között szabad végezni.

A konkrét kiviteli terveket Igazgatóságunkkal egyeztetni szükséges.

A kivitelezés megkezdését a DINPI-nek be kell jelenteni."

A beadott vízjogi létesítési dokumentáció, annak kiegészítése, továbbá az Igazgatóság adatszolgáltatása és természetvédelmi kezelői nyilatkozata alapján a tervezett beruházással kapcsolatban az alábbi megállapításokat tesszük:

- Az árvízvédelmi védmű kialakítását élet- és vagyónvédelem teszi szükségessé.
- A tervezett létesítés Visegrád város lakóterületén belül történik, antropogén hatásnak kitett terület.
- Az E-7 rajzszámú tervben feltüntetett módosítások eredményeképpen a patak tervezett létesítéssel érintett szakaszán változatossá válik, az esetlegesen előforduló védett fajok egyedeinek élőhelyt terem.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 5. § (1) bekezdése alapján „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

A Tvt. 7. § (2) bekezdése alapján a táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében: a) gondoskodni keli az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről."

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

„A Tvt. 8. § (2) bekezdése alapján „Őshonosak mindazok a vadon élő szervezőtek, amelyek az utolsó két évezred óta a Kárpát-medence természetföldrajzi régiójában — nem behurcolás vagy betelepítés eredményeként - élnek, illetve éltek. ”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élőtlaplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása

A Tvt. 38. § (1) bekezdése alapján „Védett természeti területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges különösen:... e) az erdőről és az erdő védelméről szóló törvény hatálya alá nem tartozó fa, facsoport, fasor, fás legelőn lévő fa kivágásához, telepítéséhez”.

Felhívom a figyelmet arra vonatkozóan, hogy Visegrád Város Önkormányzatának a Helyi Építési Szabályzatról szóló 5/2004. (VII. 1.) önkormányzati rendelet 33. § (2) bekezdése alapján a kivágott növényzet pótlásáról lombtérfogat egyenérték mellett kell gondoskodni.

A Tvt. 38. § (1) bekezdése alapján „Védett természeti területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges különösen: [...] e) az erdőről és az erdő védelméről szóló törvény hatálya alá nem tartozó fa, facsoport, fasor; fás legelőn lévő f& kivágásához, telepítéséhez”.

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációtelbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások, valamint kikötéseim betartása mellett a tervezett tevékenység táj- és természetvédelmi, valamint környezetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés f) pontja, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése alapján adtam meg.

A környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági hatáskörében eljáró Kormányhivatal szakhatósági feladat-és hatáskörét, valamint illetékességét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b), 27. § (1) bekezdés c) pontja és a 2. számú mellékletének 6. pontja és a 3. számú mellékletének 3. pontja szabályozza.

A Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében a szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az engedélyező hatóság által hozott határozat - vagy az eljárást megszüntető végzés -ellen nyújthat be jogorvoslati kérelmet.

Kérem a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy határozatát a Ket. 78. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályra megküldeni. ”

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály PE-06D/OR/525-12/2015. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály az Apátkúti-patakban létesítendő árvízvédelmi védmű vízjogi létesítési engedélyezési eljárása ügyében szakhatósági állásfoglalásért fordult hatóságomhoz. A tárgyi beruházás a kulturális Örökség védelméről szóló, többször módosított 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. pontjának d) alpontja alapján nagyberuházásnak minősül, tekintettel arra, hogy árvízvédelmi védmű építésére kerül sor. A szakhatósági hozzájárulást a következőkre tekintettel adtam meg:

Visegrád Város Önkormányzatának megrendelésére a „Duna-menti árvízvédelmi beruházások Visegrádon” című, KEOP 2.1.2/2F/09-11-2011—0004 azonosító számú projekthez 2014-ben elítélt előzetes régészeti dokumentáció (a továbbiakban: ÉRD) szerint a tárgybeli vízjogi létesítési

engedélyhez kötött földmunkák érintik az 54579. azonosító számú, „Visegrád - Középkori városmag a királyi palotától délre” nevű kiemelten védett középkori régészeti lelőhelyet, továbbá az 59442. azonosító számú, „Visegrád — Fő út 68.” nevű nyilvántartott középkori régészeti lelőhelyet. Az ÉRD a kivitelezés földmunkavégzése közbeni régészeti megfigyelést javasol. Erre való tekintettel a tárgybeli engedélyezési eljárásához régészeti megfigyelés mellett járultam hozzá és a rendelkező részben az alábbi kikötéseket teszem.

A Kötv. 11. §-a alapján a nyilvántartott régészeti lelőhelyek a törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak. Amennyiben a beruházás más területen nem valósítható meg, a Kötv. 22. § (1) bekezdés értelmében a nyilvántartott régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén az örökségvédelmi hatóság által előírt módszerekkel megelőző (régészeti megfigyelés, próba-, és teljes felületű) feltárást kell végezni.

A Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pontja értelmében, a megelőző feltárás keretében, régészeti megfigyelést kell előírni, ha a tervezett tevékenység nem, vagy csak csekély mértékben érinti a nyilvántartott régészeti lelőhelyet és a régészeti örökségeit, továbbá, ha a régészeti örökség elemeinek előfordulása szórványos, vagy ha a beruházással kapcsolatos földmunka mélysége nem éri el a régészeti örökségi elemek jelentkezési szintjét, illetve a régészeti lelőhely korábbi bolygatása esetén, A földmunkák közben végzendő régészeti megfigyelés (Kötv. 7. § 36. pont) célja a beruházás földmunkájának régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése, szükség esetén a régészeti bontómunka elvégzése és dokumentálása.

A régészeti szakfeladatok elvégzésére jogosult intézmény a Kötv. 22. § (5) bekezdés a) pontja szerint a régészeti gyűjtőkörrel és a feltárás helye szerinti gyűjtőterülettel rendelkező területi múzeum, ha a beruházással érintett terület nem lépi túl a területi múzeum gyűjtőterületét. Amennyiben a területi múzeum kapacitása nem teszi lehetővé az önálló feladatellátást, a Kötv. 22. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a megelőző feltárást a gyűjtőterületén érintett megyei hatókörű városi múzeum végzi. A kapacitás rendelkezésre állásáról a területi múzeum a beruházó megkeresésére nyolc napon belül nyilatkozni köteles a Kötv. 22. § (6) bekezdése alapján.

A beruházó költségviselését a Kötv. 19. § (3) bekezdése írja elő. A régészeti szakfeladatokra a Kötv. 22. § (10) bekezdése szerint a feltárásra jogosult intézménynek és a beruházónak szerződést kell kötnie. A szerződés tartalmazza a feltárás módját, időtartamát, a feltárásra jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket. A Kötv. 22. § (9) bekezdése értelmében a megelőző feltárás költségei magukba foglalják a régészeti feltárás terepi munkavégzésén túl ~ beleértve a feltárás munkafeltételei biztosítását is — a jogszabályban meghatározott tartamú dokumentálás és az elsődleges leletfeldolgozás költségeit. Hozzájárulásomat a Korm. rendelet 64. §-ben foglalt szakkérdések érvényesülése érdekében kikötésekkel adtam meg.

A szakhatóság eljárását a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. §-a szabályozza. A jogorvoslati lehetőségről a Ket. 44. § (9) bekezdése rendelkezik.

A Ket. 33. § (8) bekezdése alapján a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szerv szakhatósági eljárásában az ügyintézési határidő 15 nap.

Hatáskörömet a Korm. rendelet 3. § a) pontja, illetékességemet az 1. melléklet 13. sora állapítja meg.”

Visegrád Város Jegyzője 50-119/2015 számú végzésében szakhatósági eljárását megszüntette.

Végzését az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság (1081 Budapest, Dologház u. 1.) 35100-11177-3/2015. számú állásfoglalás iránti megkeresés ében a 223/2014.(IX.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés g) pontjára hivatkozva szakhatósági hozzájárulásom kiadását kérte az igazgatóságnál

folyamatban lévő, Visegrád Város Önkormányzat kérelmére indult vízjogi engedélyezési eljáráshoz a Visegrád, Apátkút-patakban létesítendő árvízvédelmi védmű vízjogi létesítési engedélyezésének tárgyában.

A megkeresést és a megküldött dokumentációt megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a megkeresésben hivatkozott jogszabályi helyre vonatkozóan Visegrád Város Önkormányzat jegyzője hatáskörrel nem rendelkezik. Visegrád város teljes közigazgatási területe országos természetvédelmi oltalom alatt áll, a Duna-Ipoly Nemzed Park részét képezi, így helyi jelentőségű védett természeti terület Visegrád város közigazgatási területén nem található.

Fentiekre tekintettel megállapítottam hatásköröm hiányát és a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 22. § (1) bekezdése alapján a hátimig a joghatóságát — ezzel összefüggésben az alkalmazandó jogot —, valamint hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból köteles vizsgálni. Ugyanezen jogszabály 45/A. (2) bekezdése és (3) bekezdése kimondja: a szakhatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul jelzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására. Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.

Végzésemet a Ket. 22. § (1), valamint 71. § (1), 72. § (2), 78. § (2), 45/A §(2) és (3) bekezdései alapján hoztam meg.

Az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki. "

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását a Ket. 72. § (1) bekezdése db) és ed) pontjai alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

A patak menti védművek a 11. sz. főút 43+078 km szelvényében lévő közút hídjához csatlakoznak. Az árvízvédelmi szárnyfalak a hídba bekötésre kerülnek. A Tervező 2015. évi szeptember havi 59/2015 tervszámú műszaki dokumentációjának I-04 rajzszámú statikai számítása alapján a MÁSZ+ 1 m szintű árvizek esetén a híd szerkezete a felúszással szemben nem felel meg, ezért külső leterhelő réteg alkalmazására van szükség.

Az árvízvédelem biztosítása a patak mindkét oldalán a parti terep kimetsződéséig a meglévő mederburkolat és támfal magasításával, illetve parapetfal (szőgtámfal) létesítésével történik.

A patak medre jelenleg is két, egymástól nagyban eltérő minta keresztshelvényvel rendelkezik. A két eltérő keresztmetszetű szakasz átmenet nélkül vált egy ponton egyikből a másikba. Mindkettő vízzáró burkolattal rendelkezik.

Az Igazgatóság 00031-0024/2015. iktatószámmon vagyonkezelői hozzájárulását megadta.

A Társulat 159/2015-K iktatószámú vagyonkezelői hozzájárulását megadta.

Vízrendezési szempontú előírásaimat a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet és a folyók mértékadó árvízszintjéről szóló 74/2014. (XII. 23.) BM rendelet (továbbiakban: 74/2014. (XII. 23.) BM rendelet) előírásainak figyelembe vételével adtam meg.

Az engedélyben foglalt műszaki megoldás a 74/2014. (XII. 23.) BM rendeletben foglalt magassági paramétereinek - MÁSZ+1,00 méter -megfelel.

A tervezett Apátkúti-patakban létesítendő árvízvédelmi védmű érinti a Duna Menti Regionális Vízmű Zrt. üzemeltetésében álló KTVF: 3309-4/2013 iktatószámú (Vízikönyvi szám: 6.3/b/369) határozattal kijelölt visegrádi vízbázis hidrogeológiai „A” védőterületét.

Egyedi vizsgálat lefolytatását az ismertetett műszaki tevékenység, műszaki paraméterek alapján a 123/1997. (VII. 18.) Kormányrendelet alapján nem tartottam indokoltnak. A tevékenység a vízbázis mennyiségi és minőségi viszonyait várhatóan károsan nem befolyásolja.

A 219/2004. (VII. 20.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében „a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését”.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvényben (a továbbiakban: Vgtv.) előírtaknak.

A vízilétesítmények megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a)-c) pontja, a Ket. 71. § (1) bekezdése, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] előírásainak figyelembevételével engedélyeztem.

Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján kérhető.

Tájékoztatom, hogy az Engedély előírásaiban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a jelen határozattal módosított Engedélyben előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (1) és (2) bekezdése alapján a végrehajtást elrendelem, továbbá a Ket. 134. § a)-e) pontja szerinti jogkövetkezmény alkalmazásának van helye.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvényben (a továbbiakban: Vgtv.) előírtaknak. A vízilétesítmények megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a)-c) pontja, a Ket. 71. § (1) bekezdése, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] előírásainak figyelembevételével engedélyeztem. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján kérhető.

Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok csctén a vízilétesítmények engedély nélkül vagy attól eltérően építottnak minősülnek, így arra csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkülinek minősülnek, és a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után.

Felhívom Engedélyest, hogy szíveskedjék nyilatkozni a határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül, hogy igényt tart-e az FKI-KHO-ra benyújtott és az eljárás lezárása után a vízikönyvi, illetve az engedélyezési záradékkal ellátott példányon felül fennmaradó tervdokumentációkra. Tájékoztatom, hogy az FKI-KHO a fennmaradó tervdokumentációk tárolásáról a határozat jogerőre emelkedését követő 30 napon túl nem gondoskodik, így azok megsemmisítésre kerülnek.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.1. d) pontja alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése írja elő.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (2) bekezdése alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá a Ket. 134. § d) pontja szerint, a 61. §-ban meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **ötezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2 pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről - annak jogerőre emelkedését követően- intézkedem.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül – a fellebbezési határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

Budapest, 2016. november 4.

Varga Ferenc t. dandártábornok
igazgató
nevében és megbízásából



Kapják: ügyintézői utasítás szerint