



Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság  
Igazgató-helyettesi Szervezet  
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály

H-1081 Budapest, Dologház u. 1. ☒: 1443 Budapest, Pf.:154.

Tel:(36-1)459-2476,459-2477,fax:(36-1)459-2459, (36-1) 459-24-60 e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu



Nyilvántartási szám:  
ISO 9001: 503-0976(4)-900(4)

Szám: 35100-5404-5/2017. ált.

Vízikönyvi szám: D.2/2/2992

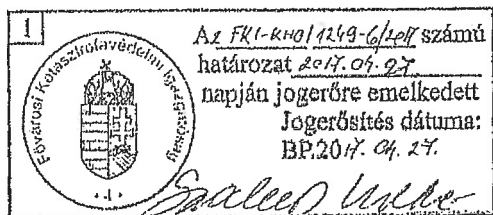
Tárgy: Duna-menti árvízvédelmi beruházások  
Visegrádon, külsőségi földmű vízjogi létesítési  
engedélye

Hiv.szám: FKI-KHO: 1249-6/2017.

Ügyintéző: dr. Vími Zoltán

Dénesi Istvánné Szilágyi Erzsébet

Telefon: (36-1)459-2476



## HATÁROZAT

1./ Visegrád Város Önkormányzata (2025 Visegrád, Fő utca 81.; a továbbiakban: Engedélyes) részére, a RENOVAL 2002 Bt. (4032 Debrecen, Lisznyai utca 3., fszt. 5., a továbbiakban: Tervező) tervező által készített 2015. augusztus 28-i és 2015. november 30-i keltezésű dokumentációja alapján, a 2./ pontban ismertetett vízilétesítmények megépítésére

### vízjogi létesítési engedélyt

adok.

#### 2./ Létesül:

A benyújtott engedélyezési terv alapján Engedélyes az árvízvédelmi biztonság megteremtése érdekében árvízvédelmi vonalat kíván létesíteni a Duna 1695+250 fkm szelvényéből indulva. A terület védelme érdekében tervezett védvonal teljes hossza mintegy 1142 m. A védvonalon 2 db árvízvédelmi kapu is kialakításra kerül.

A tervezett védelmi szint tekintetében mindkét szakaszon figyelembe vették a folyók mértékadó árvízszintjeiről szóló 74/2014. (XII.23.) BM rendeletben [a továbbiakban: 74/2014. (XII.23.) BM rendelet] foglaltakat. A tervezett védelmi szint MÁSZ+1,00 m (átlagosan 108,15 mBf).

A védvonal nyomvonala a korábban, más tevékenység során töltésszerűen megépített, meglévő gátat követi, bevédve a sportpálya területét, majd a jelenlegi gát kanyarulatánál egyenesen tovább halad, és ívesen a félszigetre vezető feltáró út mellé kanyarodik. Végül a feltáró út 11. sz. főútba történő becsatlakozása előtt, mint magaspártba köt be. A jelenlegi gát kanyarolata utáni szakaszon korábban nem épült meg a töltés, ezért itt teljesen új földmű létesül.

Ügyfélfogadás: Tűzjogi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:

Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

## 2.1./ A tervezett töltés „magasítás” a 0+000 – 0+940 m között:

- koronaszélessége: 4,0 m,
- a töltés hossza: 940,00 m,
- rézsűhajlás: 1:3,
- a töltés tervezet koronaszintje: 108,40 mBf,
- a mentett oldalon leterhelő réteg szélessége 10m, vastagsága min. 80cm, lejtése az övások felé 1:20. (alsó 20 cm-en tömörített homokos-kavics szűrőréteg)
  
- rétegek között: geotextília
- homokos kavicsréteg rézsűje: 1:1,5
- övások mélysége: 80 cm
- a töltéskorona oldalesése: a tengelyvonalától mindkét irányban: 5%.
- anyag tömörsége: vízoldalon: Trp = 90 %  
mentett oldalon: Trp = 85 %
- 0+000 szelvényben csatlakozik a meglévő földműhöz a 108,15 mBf szinten.

## 2.2./ A tervezett új töltés a 0+946 – 1+142 m között:

- koronaszélessége: 4,0 m,
- a töltés hossza: 196,00 m,
- rézsűhajlás: 1:3,
- a töltés tervezet koronaszintje: 108,40 mBf,
- a mentett oldalon leterhelő réteg szélessége 10m, vastagsága min. 80cm, lejtése az övások felé 1:20. (alsó 20 cm-en tömörített homokos-kavics szűrőréteg)
  
- rétegek között: geotextília
- homokos kavicsréteg rézsűje: 1:1,5
- övások mélysége: 80 cm
- a töltéskorona oldalesése: a tengelyvonalától mindkét irányban: 5%.
- anyag tömörsége: vízoldalon: Trp = 90 %  
mentett oldalon: Trp = 85 %
- 1+142 szelvényben csatlakozik a meglévő kerékpárúthoz a 108,12 mBf szinten

A töltés építéséhez használt földanyagot a Búbánat völgyből fogják szállítani, illetve a már meglévő töltés anyagát is felhasználják.

## 2.3./ Árvízvédelmi kapuk:

Helye: 0+540-0+543 m szelvény (1695+500 fkm)  
Anyaga: monolit vasbeton  
Kialakítása: támfalas töltéslezárás  
Szélessége: 3,0 m  
Magassága: 2,0m

Helye: 0+940-0+946 m szelvény (1695+700 fkm)

Anyaga: monolit vasbeton  
Kialakítása: támfalas töltéslezárás

Szélessége: 6,0 m  
Magassága: 1,0m

#### 2.4./ Elzáró aknák:

Helye: 0+600 m szelvény, Bánya-patak  
Anyaga: monolit vasbeton  
Mérete: 2,60 X 4,10 alaprajz  
Magassága: 4,65 m  
Mentett oldalon: DN 800 mm betoncső  
Vízoldalon: 800 mm elzáró tábla

Helye: 1+142 m szelvény  
Anyaga: monolit vasbeton  
Mérete: 2,00 X 2,50 alaprajz  
Magassága: 2,00 m  
Mentett oldalon: DN 600 mm betoncső  
Vízoldalon: 800 mm elzáró tábla

**3./ E vízjogi létesítési engedély 2019. március 31. napjáig hatályos.** Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejárta előtt – a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletben [a továbbiakban: 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

#### 4./ Előírások:

1. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóságra be kell jelenteni.
2. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
3. Műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 6. §-a szerinti mellékletek csatolásával az üzemeltetőnek a vízjogi üzemeltetési engedélyt meg kell kérni.
4. A tulajdonos személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül a vízügyi hatóságra bejelenteni.
5. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízilétesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtja be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
6. A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) 00031-0024/2015. számú vagyongazdálkodási hozzájárulásában foglalt kikötéseket és előírásokat maradéktalanul be kell tartani.
7. Árvízi helyzetben a csapadékvizek Dunába történő átemelése előtt, annak mechanikai tisztításáról az Engedélyesnek gondoskodnia kell.
8. A tömörségvizsgálatokat az építés során folyamatosan kell végezni és dokumentálni, az MSZ 15290:1999 szabvány előírásainak betartásával.
9. A szűrő-leterhelő réteg alsó min. 30 cm vastag részének (szűrőrétteg) az alábbi feltételeknek kell megfelelnie:

1. Beépítendő anyagként csak elnyúló/lapos szemcseeloszlású, iszapmentes homokos kavics használható fel (MSZ EN 1997-1:2006. szerinti M-1 vagy M-2 minősítésű földműanyag.)
  2. Szűrőréteggként nem építhető be olyan meredek szemeloszlási görbéjű, egynemű anyag, mely az altalajból származó finom szemcsék kimosódását a talaj/szőnyeg réteghatárán lehetővé teszi, ill. nem akadályozza (pl. zúzottkő, egynemű kavics, COULET-kavics.)
  3. A beépíteni tervezett anyagot geotechnikai tervezővel véleményeztetni kell, melyről egyeztetési jegyzőkönyvet kell készíteni és azt csatolni kell a vízjogi üzemeltetési engedély kérelemhez.
10. A munkálatokat csak árvízmentes és fagymentes időszakban szabad végezni.
  11. Árvíz veszélye esetén a védképességet 24 órán belül helyre kell állítani, illetve az aktuális építési területet is be kell védeni.
  12. A tervezett töltést keresztező vezetékeknel a vonatkozó szabvány szerinti védőtávolságot és csővédelmet biztosítani kell.
  13. Árvízveszély esetén a Dunába kitorkoló kivezetések megfelelő zárásáról az Engedélyesnek gondoskodnia kell.
  14. A kivezetések zárt állapotában érkező csapadékvizek szivattyús átemelésről az Engedélyesnek gondoskodnia kell.
  15. Az árvízvédelmi szerepű, kivezetések elzáró aknáiba beépített tolózárak zárására, valamint az összegyülekező csapadékvíz átemelésére vonatkozóan árvízi üzemeltetési szabályzatot kell készíteni. **Határidő: a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem benyújtásával egyidejűleg.**
  16. A kivitelezési munkák elvégzésnek idejét a Duna vízállásnak megfelelően célszerű megválasztani.
  17. A Dunába vezetett csapadékvizek minőségének meg kell felelnie *a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól* szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet] 2. sz. melléklet érvényes előírásainak.

Sor-szám	Megnevezés	Egyéb védett területek befogadói esetén
Határérték (mg/l)		
1.	Dikromátos oxigénfogyasztás (KOI <sub>k</sub> )	100
2.	Összes lebegőanyag	50
3.	Szerves oldószer extrakt (olajok, zsírok) <sup>(1)</sup>	5

(1) Az állati és növényi zsiradék esetén a határérték háromszoros.

17. A határértékek érvényességi idejét 5 évre állapítom meg, az öt év letelte után felül kell vizsgálni a hatályban lévő jogszabályok alapján.

18. Az egyéb komponens tekintetében egyebek közt meg kell felelni 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. sz. melléklet „Egyéb védett területek befogadói esetén” érvényes előírásainak.

19. Az árvízvédelmi mű kivitelezési tervét a helyszínen kell tartani.

20. A használt munkagépek rendszeres karbantartásáról arra alkalmas telephelyen – a környezetszennyezés elkerülése érdekében – a kivitelezőnek gondoskodnia kell.

21. Az árvízvédelmi munkálatok során esetleges szennyezés, havária észlelése esetén a szakszerű kárelhárítási munkákat haladéktalanul meg kell kezdeni, a szennyezés tényét késedelem nélkül be kell jelenteni a vízügyi hatóságra és a szennyezést az építési naplóban is rögzíteni kell.

22. Az árvízvédelmi munkálatok végzése során kivitelezőnek felelős műszaki vezető folyamatos jelenlétét kell biztosítani a helyszínen. A felelős műszaki vezető felelősségi körének az esetleges kárelhárítási munkák koordinálására, illetve a kárelhárításhoz szükséges felszerelés biztosítására is ki kell terjednie.

23. Ideiglenes árvízvédelmi vonalat kell létesíteni, és az ideiglenes árvízvédelmi vonalat a fővédvonallal azonos védbiztonságúra kell kialakítani. *a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról* szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet] 24.§ (1) (2) pontja alapján.

**4.1./ A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály jogelődje PE/KTF/11097-2/2016. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:**

1. A tervezett létesítés nem veszélyeztetheti, vagy károsíthatja a védett természeti területet, illetve védett természeti értékeket.

2. A tervezett létesítés nem veszélyeztetheti, illetve károsíthatja az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területeket (a továbbiakban: Natura 2000 terület), a közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű fajokat, illetve élőhelytípusokat.

3. A kivitelezési munkálatok megindítását, annak megkezdése előtt 8 nappal előre be kell jelenteni a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságnak (a továbbiakban: Igazgatóság).

4. A kivitelezési munkálatokat, a védett természeti területet és Natura 2000 területet, valamint a visszamaradó növényzet épségét figyelembe vevő, különös gondossággal kell végezni.

5. A tervezett létesítési munkálatokat csak jó műszaki állapotú munkagépekkel lehet végezni.

6. A tervezett létesítés során keletkező ideiglenesen nyitott gödrökbe és árkokba bekerült, csapdázódott védett állatokat (kisemlősök, kétéltűek, hüllők stb.) naponta és betemetés előtt ki kell menteni és megfelelő helyen szabadon kell engedni.

7. A tervezett külsőségi földművet a tájra jellemző, őshonos növényzet telepítésével szükséges tájbailleszteni.

**4.2./ A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény-és Talajvédelmi Osztály jogelődje PE/TV/1016-3/2016. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:**

1. A beruházás kialakítása során mezőgazdasági területen szennyező- vagy egyéb talajidegen anyag, illetve terméketlen földanyag nem maradhat.

2. Az érintett területeken a talaj felső rétege a gyenge humuszviszonyok miatt a *feltételesen mentendő* kategóriába tartozik. Mentése nem kötelező, azonban ha a beruházó a felső 15 cm-es talajréteg lementése és hasznosítása mellett dönt, a lementett humuszos feltalajt csak helyben lehet felhasználni.

3. A földmunkák során más mezőgazdasági területet a kitermelésre kerülő terméketlen altalaj vagy egyéb anyagok tárolására igénybe venni szigorúan tilos.

A Pest Megyei Kormányhivatal Szentendrei Járási Hivatal Földhivatali Osztály a 10.218/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalásában azonban az alábbiakra hívta fel a figyelmet:

A Visegrád 060/1 és 060/2 hrsz-ú legelő művelési ágakban nyilvántartott termőföldek igénybe vételét megelőzően a termőföld más célú hasznosítás engedélyét meg kell kérnie az illetékes Szentendrei Járási Hivatal Földhivatali Osztályától.

**A munkálatok csak e határozat jogerőre emelkedése után kezdhetők meg. Jelen engedély a megépítendő vízelékesítmények üzemeltetésére nem jogosít.**

Felhívom Engedélyes és a kivitelező figyelmét arra, hogy *a termőföld védelméről* szóló 2007. évi CXXIX. törvény 10. § (1) bekezdése szerint: „*A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.*”

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén *a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 134. §-ában és 61. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén *a vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján az FKI-KHO Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

**A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály a PE-06D/OR/525-13/2015. számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.**

**A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Osztály jogelődje a XIV-G-033/12285-2/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.**

**Visegrád Város Jegyzője az 50-118/2015. számú végzésével a szakhatósági eljárását megszüntette.**

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **720 000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.**

Megállapítom továbbá, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény-és Talajvédelmi Osztályát megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 25 000 Ft, a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Osztályát megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 7 500 Ft, valamint a Pest Megyei Kormányhivatal Szentendrei Járási Hivatal Földhivatali Osztályát megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 37 000 Ft, melyek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályra (a továbbiakban: FKI-KHO) hét példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására a megfelelő technikai háttér hiánya miatt nincs lehetőség. A fellebbezési eljárás díja 360 000 Ft, amit

az FKI-KHO Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00319566-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

## INDOKOLÁS

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező 2015. augusztus 31. napján kelt levelében e határozat 2./ pontjában leírt vízelétesítmények megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- az engedélyezési tervek 8 példányát, a tervezői jogosultság igazolását (tervező neve: ██████████ kamarai száma: ██████████, tervező neve: ██████████ kamarai száma: ██████████);
- az érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Visegrád 112/1, 062, 060/1, 061/1, 061/2, 061/3, 060/2, 058/19, 058/20, 058/10, 169/5 hrsz.);
- a COLAS-ÉSZAKKŐ Bányászati Kft. tulajdonosi hozzájárulását (6139/2016),
- a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság tulajdonosi hozzájárulását (6224/1/2016);
- a Magyar Közút Zrt. Pest Megyei Igazgatóságának közútkezelői hozzájárulását (PES-226/29/2015);
- a Magyar Közút Nonprofit Zrt. tulajdonos nyilatkozatát (ITH-2017/000046),
- a Magyar Közút Nonprofit Zrt. és Visegrád Város Önkormányzata között kelt ingatlanhasznosítási szerződést (2017. január 20. napján),
- a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ vagyonkezelői nyilatkozatát (G-2/000333-1/2016),
- a Magyar Állam mint tulajdonos képviseletében eljáró Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. vagyonkezelő és Visegrád Város Önkormányzata között kelt kártalanítási és elhelyezési vízjogi megállapodást közcélú vízelétesítmény elhelyezéséhez (SZT-112730),
- a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. tulajdonosi hozzájárulását (MNV/01/4979/5/2017.),
- a Pilisi Parkerdő Zrt. tulajdonosi hozzájárulását (VI-065/2016.),
- a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet tulajdonosi hozzájárulását (NFA-002727/004/2017.),
- a KDV-VIZIG vagyonkezelői hozzájárulását (00031-0024/2015.),
- az érintett közművek közműnyilatkozatát (Magyar Telekom Nyrt., DMRV Zrt., TIGÁZ-DSO Kft., ELMŰ Hálózati Kft.);
- műszaki leírást;
- hidraulikai állékonyság vizsgálatot (tervező neve: ~~Reisinger Károly~~ /GEOHIDRO Geotechnikai Kft./ kamarai száma: ██████████),
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály jogelődje a PE/KTF/11097-2/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörében eljáró Pest Megyei Kormányhivatalhoz (a továbbiakban: Kormányhivatal) 2015. szeptember 23. napján érkezett a Hatóság FKI-KHO: 8588- 2/2015. számú szakhatósági megkeresése tárgyi ügyben.

A megkereséshez csatolt Renoval 2002 Bt. (4032 Debrecen, Lisznyai u. 3.) által készített 2015. november 30. napján kelt tervdokumentáció, a PE/KTF/36886-1/2015. számon hiánypótlás céljából kiadott végzés teljesítéseként 2015. október 28. napján a Kormányhivatalhoz benyújtott dokumentumok, valamint az ügy vizsgálata alapján az alábbiakat állapítottam meg:

Visegrád teljes közigazgatási területe a Duna-Ípoly Nemzeti Park létesítéséről szóló 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet [a továbbiakban: 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet] alapján országos jelentőségű védett természeti terület része.

Az engedélyezési dokumentáció vizsgálata alapján tárgyi árvízvédelmi mű létesítését a Kormányhivatal a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 3. számú mellékletének 102. pontjába sorolta („102. Állandó árvízvédelmi mű vízbázis védőövezetén (ha a tevékenység megkezdését a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló jogszabály a védőövezetén nem zárja ki), védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén és települési belterületen”).

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletében szereplő tevékenységek esetén a Kormányhivatal az előzetes vizsgálati eljárás során megállapítja, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások, illetve indokolt-e környezeti hatásvizsgálat lefolytatása.

Fentiek alapján a Kormányhivatal PE/KTF/36886-4/2015. számon kiadott végzésben tárgyi ügyben 2015. szeptember 23. napján indult szakhatósági eljárást megszüntette, azzal, hogy az előzetes vizsgálati eljárásban hozott döntés meghatározhatja a szakhatósági eljárást, ezért azt a vízjogi létesítési engedélyezési döntés előtt le kell folytatni.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 47. pontja szerint - állandó árvízvédelmi mű létesítése országos jelentőségű védett természeti területen - környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység.

A Kormányhivatal - a Hatóság FKI-KHO: 1319-3/2016. számon küldött megkeresését követően, - az ügy felülvizsgálata során megállapította, hogy Engedélyes tárgyi létesítményre vonatkozóan KTVF: 3167-172011. számú környezetvédelmi engedéllyel rendelkezik, amely 2011. február 28. napján emelkedett jogerőre.

Fentiek alapján, mivel Engedélyes tárgyi létesítményre vonatkozóan környezetvédelmi engedéllyel rendelkezik, megállapítottam, hogy előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása okafogyottá vált, ezért a PE/KTF/36886-4/2015. számon kidőlt végzés, - jelen állásfoglalás kialakításával egyidejűleg - PE/KTF/11097-1/2016. számú végzésben visszavonásra került, továbbá, tárgyi vízellátási tevékenység a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdés a) pontjába nem sorolható.

Megállapítottam, hogy a külsőségi földmű nyomvonala által igénybe vett Visegrád külterület 058/10 és 062 hrsz.-ú ingatlanok az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által meghatározott HUDI20034 jelű Duna és ártere nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület (Natura 2000) részei.

A külsőségi földmű nyomvonala által igénybe vett Visegrád külterület 058/10, 058/19-20, 060/1-2, 061/1-3 és 062 hrsz.-ú ingatlanok a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott HUDI10002 jelű Börzsöny és Visegrádi-hegység nevű különleges madárvédelmi terület (Natura 2000) részei.

A 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet 2. § (1) bekezdése alapján „A védetté nyilvánítás célja a Duna és Ípoly térségében a folyók és mellékrendszerük, a védettséggel érintett területek természeti



értékeinek, a felszíni és felszín alatti vízkészleteknek, az érintett területek erdeinek, termőtalajának és más megújuló természeti erőforrásainak, gazdag élővilágának, tájképi és történelmi emlékeinek a védelme.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján „A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-0. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálni kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése alapján amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.”

Az Engedélyes 94-47/2013. számon benyújtotta a környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörében eljáró Kormányhivatal jogelődjéhez, a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőséghez (a továbbiakban: Felügyelőség) a tárgyi ügyre vonatkozó, a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 14. számú mellékletének megfelelően elkészített Natura 2000 hatásbecslési dokumentációt.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése alapján „A terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi. A hatásbecslési dokumentációt a környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján a természetvédelem szakterület megfelelő részterületén szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő is elkészítheti.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdése alapján „A hatásbecslés során - a 15. számú melléklet szerinti szempontokra figyelemmel - vizsgálni kell a tervnek vagy beruházásnak, illetve az azok megvalósítására vonatkozó egyéb ésszerű megoldásoknak a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt várható hatását.” A Felügyelőség ennek megfelelően a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 15. számú melléklete alapján a hatásbecslést elvégezte.

Megállapítottam, hogy az ügy elbírálásához szükséges védett állat- és növényfajok előfordulására vonatkozó adatokkal a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet fa továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 1. melléklet II. fejezet 5. pontja alapján illetékes Igazgatóság rendelkezik.

Hivatkozással a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 24. §-ára, 37. § a) pont aa) alpontjára, valamint 39. §-ára a Kormányhivatal a rendelkezésére álló védett, illetve európai közösségi jelentőségű állat- és növényfajok előfordulása vonatkozásában az Igazgatóságtól PE/KTF36886-2/2015. számú belföldi jogsegély kérelemben adatszolgáltatást kért.

Tárgyi ügyben az Igazgatóság az 5991/1/2015. számú válaszában az alábbi adatszolgáltatást és ügyféli nyilatkozatot tette:

A töltéssel érintett ingatlanon szórványos előfordulással jelen van a ligeti csillagvirág (*Scilla vindobonensis*).

Az érintett ingatlan közvetlen közelében az alábbi jelölő fajok előfordulásáról van tudomásunk: magyar bucó (*Zingel zingel*), német bucó (*Zingel streber*), selymes durbincs (*Gymnocephalus schraetzer*), halványfoltú küllő (*Gobio albipinnatus*) és a leánykancér (*Rutilus pigus*).

A német bucó, a magyar bucó és a selymes durbincs a főágra jellemző halfajok. Erősen áramláskedvelők, álló vagy lassú vízben nem fordulnak elő. A kavicsos, homokos aljzathoz ragaszkodnak ikráikat kavicsos üregekbe vagy kövek repedéseibe helyezik. A halványfoltú küllő is a főág hala, kavicsos aljzaton él, de ikráját a belógó növényzetre vagy az aljzatra rakja. Mind a négy faj kikelő lárvája a kavicsok közötti intersticiális térben fejlődik. A leánykancér is a főágban tartózkodik, azonban ivásakor az ártérre vonul és ikráit növényekre helyezi. Az ivadék a növényzet között, azon függeszkedve fejlődik.

Az érintett élőhely egy turisztikailag frekventált területen található, ahol kiemelkedő természetvédelmi értékkel rendelkező élőhely nem fordul elő. Visegrád dunapartja ugyanakkor tájészttétikai szempontból a Dunakanyar egyik meghatározó eleme, így a kivitelezés során a fák kíméletére szükséges figyelmet fordítani, illetve törekedni kell arra, hogy a felhagyást követően a vonalas létesítmények takarásban legyenek."

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdése alapján „A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá - a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel - nem ellentétes a jelölés céljaival."

A beadott vízjogi létesítési dokumentáció, a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció, az igazgatóság adatszolgáltatása és természetvédelmi kezelői nyilatkozata, továbbá a Felügyelőség által elvégzett hatásbecslés alapján a tervezett beruházással kapcsolatban az alábbi megállapításokat tesszük:

- A külsőségi földmű kialakítását élet- és vagyonvédelem teszi szükségessé.
- A tervezett létesítés Visegrád város lakótérületének közvetlen közelében történik.
- A tervezett létesítéssel érintett területen közösségi jelentőségű élőhelytípus nem található.
- A tervezett létesítéssel érintett terület antropogén hatásnak kitett, természetvédelmi szempontból kiemelkedő értékkel nem bír.
- A tervezett létesítés nem sérti a Natura 2000 hálózat koherenciáját.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 5. § (1) bekezdése alapján „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában."

A Tvt. 7. § (2) bekezdése alapján „A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében: a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről."

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani."

A Tvt. 8. § (2) bekezdése alapján „Óshonosak mindazok a vadon élő szervezetek, amelyek az utolsó két évezred óta a Kárpát-medence természetföldrajzi régiójában - nem behurcolás vagy betelepítés eredményeként - élnek, illetve éltek."

A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettévkenységének veszélyeztetése, lakó- élő-, táplálkozó költő-, pihenő- vagy bívóhelyeinek lerombolása, -károsítása."

A Tvt 38. § (1) bekezdése alapján „Védett természeti területen a természetvédelmi hatóság engedélyre szükséges különösen: ... e) az erdőről és az erdő védelméről szóló törvény hatálya alá nem tartozó fa, facsoport, fasor, fás legelőn lévő fa kivágásához, telepítéséhez.”

A külsőségi földmű kialakításához szükségessé vált a fakivágás, amely tárgyi területén engedéllyel végezhető. Felhívom a figyelmet, hogy a Felügyelőség által KTF: 12051-3/2015. számon kiadott fakivágási engedély kikötései között szerepel, hogy kivágott fák pótlására vonatkozó fatelepítési tervet legkésőbb a vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárást megelőzően be kell nyújtani.

A beadott vízjogi létesítési dokumentáció, a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció, az Igazgatóság adatszolgáltatása és természetvédelmi kezelői nyilatkozata, továbbá a Felügyelőség által elvégzett hatásbecslés alapján megállapítottam, hogy a külsőségi földmű kialakítását élet- és vagyónvédelem teszi szükségessé, a tervezett létesítés Visegrád város lakóterületének közvetlen közelében történik. Megállapítottam továbbá, hogy a tervezett létesítéssel érintett területen közösségi jelentőségű előhelytípus nem található, a terület antropogén hatásnak kitett, természetvédelmi szempontból kiemelkedő értékkel nem bír, tárgyi tevékenység nem sérti a Natura 2000 hálózat koherenciáját.

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások, valamint kikötéseim betartása mellett a tervezett tevékenység táj- és természetvédelmi, valamint környezetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés f) pontja, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése alapján adtam meg.

A környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági hatáskörében eljáró Kormányhivatal szakhatósági feladat-és hatáskörét, valamint illetékességét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b), 27. § (1) bekezdés c) pontja és a 2. számú mellékletének 6. pontja és a 3. számú mellékletének 3. pontja szabályozza.

A Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében a szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az engedélyező hatóság által hozott határozat - vagy az eljárást megszüntető végzés - ellen nyújthat be jogorvoslati kérelmet.

Kérem a Tisztelt Hatóságot, hogy határozatát a Ket. 78. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályára megküldeni.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény-és Talajvédelmi Osztály jogelődje a PE/TV/1016-3/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság a Duna-menti árvízvédelmi beruházások, Visegrádon, külsőségi földmű vízjogi létesítési engedély megadásához kérte szakhatósági állásfoglalásunkat. A benyújtott dokumentáció alapján a fenti feltételekkel megadom az állásfoglalást.

Felhívom a figyelmet, hogy a területileg illetékes földhivatalnál végleges más célú használatra vonatkozó eljárást kell indítani a beruházást érintő területek vonatkozásában, ellenkező esetben a fent megvalósítandó beruházás engedély nélküli tevékenységnek minősül!

A 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 1 § (1) 1. számú melléklet 12.11.5.1. pontjában megállapított 25 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat az Ügyfél megfizette.

Ezen szakhatósági állásfoglalást a 223/2014 (IX.4.) Korm. rendelet alapján adtam ki.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Szentendrei Járási Hivatal Földhivatali Osztály a 10.218/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályának 2016. augusztus 31-én iktatott megkeresésében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (1)-(2) bekezdése, valamint a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdés d) pontja alapján, illetve a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 27. § (1) bekezdése alapján kérte szakhatósági állásfoglalásunkat, mint a termőföld mennyiségi védelmének követelményeinek való megfeleltetés szakkérdésében eljáró szakhatóságot, a Duna-menti árvízvédelmi beruházások Visegrádon, külsőségi földmű vízjogi létesítési engedélyezésére irányuló eljárásához.

A megkereséshez mellékelten megküldött dokumentumok vizsgálata során megállapítást nyert, hogy a fent említett beruházás a Visegrád 058/10, 058/19, 058/20, 060/1, 060/2, 061/1, 061/2, 061/3, 062, 122/1 és 169/5 helyrajzi számú ingatlanokat érinti.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 2. § 19. pontja alapján termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.

A Tfv. hatálya tehát az eljárás alá vont ingatlanok közül nem terjed ki a Visegrád 058/10, 058/19, 058/20, 061/1, 061/2, 061/3, 062, 122/1 és 169/5 hrsz.-úakra, így állásfoglalásomat csak a Visegrád külterületén fekvő 060/1 hrsz.-ú, legelő művelési ágú, 2. minőségi osztályú, 3,56 Ak értékű, 14854 m<sup>2</sup> nagyságú és a 060/2 hrsz.-ú, legelő művelési ágú, 2. minőségi osztályú, 0,15 Ak értékű, 615 m<sup>2</sup> nagyságú földrészletre vonatkozóan adtam ki.

A Tfv. 2. § 5. pontja szerint földvédelmi eljárás: az ingatlanügyi hatóság által, ügydöntő hatóságként vagy szakhatóságként lefolytatott olyan hatósági eljárás, amely a termőföld mennyiségi védelmének érvényre juttatására, illetve a termőföld más célú hasznosításának engedélyezésére irányul. Ugyanezen jogszabály 7. § (1)-(2) bekezdései szerint: A földvédelmi eljárást az ingatlanügyi hatóság folytatja le. Az ingatlanügyi hatóság a földvédelmi eljárás során minden esetben helyszíni szemle alapján dönt.

2016. augusztus 30-án megtekintettük az érintett földrészleteket. A helyszínen megállapítottuk, hogy a termőföldek nyilvántartott művelési águknak megfelelően többnyire füves területek, azonban igen gyomosak, valamint sok helyen fehér akáccal, repkényszőlővel és egyéb nem honos fa- valamint cserjefajokkal borítottak. Ez a bolygatott vegetáció a 11-es út közelsége miatti, illetve a már jelen levő földtöltésből adódó antropogén hatás jelenlétének köszönhető, valamint, hogy körben kivett területekkel, illetve a Duna árterével határolt. Fekvésük miatt mezőgazdasági művelésük nehezen megvalósítható.

A Tfv. 8. § (1) bekezdése szerint, ha más hatóságok engedélyezési eljárásaiban az ingatlanügyi hatóság szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb

mértékű termőföld igénybevételével történjen. Ugyanezen paragrafus (2) bekezdése szerint a szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza. (3) bekezdése szerint a szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet.

A Tfv. 11. §-a szerint (1) Termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével - lehet felhasználni. (2) Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. A termőföldnek hulladéklerakó céljára történő igénybevétele esetén a környezetvédelmi és természetvédelmi követelmények betartása mellett, mezőgazdasági művelésre alkalmatlan vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföld más célú hasznosítása engedélyezhető. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás esetében az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása is engedélyezhető, amennyiben annak megvalósítása más jogszabály rendelkezéseire figyelemmel más helyen vagy más nyomvonalon nem lehetséges. (3) A (2) bekezdés alkalmazása szempontjából helyhez kötött igénybevételnek kell tekinteni különösen a) a meglévő létesítmény bővítését, közlekedési és közmű kapcsolatainak kiépítését.

A helyszínen tapasztaltak alapján megállapítottam, hogy a jelen beruházás a már meglévő földmű bővítését és korszerűsítését szolgálja, így a beruházás a Tfv. szerinti helyhez kötött igénybevételnek minősül.

A fentiek alapján a szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Döntésem a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg. Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, és e jogszabályi helyre tekintettel adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

A Szentendrei Járási Hivatal Földhivatali Osztályának hatáskörét a földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 373/2014. (XII.31.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének a) pontja, valamint ugyanezen § (2) bekezdésének c) pontja határozza meg, illetékességét a földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 373/2014. (XII.31.) Korm. rendelet 1. számú melléklete állapítja meg.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály a PE-06D/OR/525-13/2015. számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Az illetékes vízügyi hatóságtól kérték a létesítési engedély megadását, melyben Hatóságom a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Kom. Rendelet 11. § (1) bekezdés ha) pontja alapján szakhatóságként működik közre. A szakhatósági hozzájárulást a következőkre tekintettel adtam meg:

A tárgyi beruházás visegrádi, Duna-menti árvízberuházásokhoz kapcsolódik, amihez a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ (1114 Budapest, Táncsics Mihály

utca 1.) elkészítette az előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD). Az ERD megállapításai, valamint a közhiteles hatósági nyilvántartás adatai alapján megállapítottam, hogy a beruházás feltöltött területen valósul meg, ami régészeti lelőhelyet nem érint. Továbbá nem érinti a 11318 törzsszámú Visegrád, történeti városrész műemlék jelentőségű területét sem. Mindezekre tekintettel a tárgyi beruházás örökségvédelmi szempontból kikötés nélkül engedélyezhető és hozzájárulásomat az építési engedélyhez megadtam.

A szakhatóság eljárását a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. §-a szabályozza.

Hatáskörömet a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III. 11.) Kom. rendelet 3. § a) pontja, illetékességemet az 1. melléklet 13. sora állapítja meg.

A jogorvoslati lehetőségről a Ket. 44. § (9) bekezdése rendelkezik.

Amennyiben régészeti lelőhelynek nem minősülő területen földmunkák végzése során váratlan régészeti lelet vagy emlék kerül elő a kulturális örökség védelméről szóló, többször módosított 2001. évi LXIV. törvény 24. §-ban foglaltak szerint kell eljárni."

**A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Osztály jogelődje a XIV-G-033/12285-2/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.**

**Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:**

„A hivatkozási számon megküldött megkeresését és mellékleteit tanulmányozva az erdészeti hatósági az alábbiakat állapított meg.

A Duna-menti árvízvédelmi beruházások Visegrádon, külsőségi földmű építése a környező erdőkre kevés káros hatással lesz. Az érintett területen, illetve annak közelében erdőterület nem található.

Szakhatósági állásfoglalásomat a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés e) pontjában szereplő szakhatóságként adtam ki.

A szakhatósági állásfoglalást a Ket. 44. § (4) bekezdése értelmében adtam meg. A Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály illetékességét a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról szóló 68/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2.§ (2) bekezdése, illetve a rendelet 1. számú melléklete állapítja meg. A fellebbezés kizártságáról a Ket. 98. § (2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást."

**Visegrád Város Jegyzője az 50-118/2015. számú végzésével a szakhatósági eljárását megszüntette. Az eljárást megszüntető végzését az alábbiakkal indokolta:**

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság (1081 Budapest, Dologház u. 1.) 35100-11078-3/2015. számú állásfoglalás iránti megkeresésében a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11.§ (1) bekezdés g) pontjára hivatkozva szakhatósági hozzájárulásom kiadását kérte az igazgatóságnál folyamatban lévő, Visegrád Város Önkormányzat kérelmére indult vízjogi engedélyezési eljáráshoz a Visegrád, Duna-menti árvízvédelmi beruházások külsőségi földmű vízjogi létesítési engedélyezésének tárgyában.

A megkeresést és a megküldött dokumentációt megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a megkeresésben hivatkozott jogszabályi helyre vonatkozóan Visegrád Város önkormányzat jegyzője hatáskörrel nem rendelkezik, Visegrád város teljes közigazgatási területe országos természetvédelmi oltalom alatt áll, a Duna-Ipoly Nemzeti Park részét képezi, így helyi jelentőségű védett természeti terület Visegrád város közigazgatási területén nem található.

Fentiekre tekintettel megállapítottam hatásköröm hiányát és a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 22. § (1) bekezdése alapján a hatóság joghatóságát - ezzel összefüggésben alkalmazandó jogot -, valamint hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból

köteles vizsgálni. Ugyanezen jogszabály 45/A. (2) bekezdése és (3) bekezdése kimondja: a szakhatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására. Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságok és megszünteti a szakhatósági eljárást.

Végzésemet a Ket. 22. § (1), valamint 71. § (1), 72. § (2), 78. § (2), 45/A. § (2) és (3) bekezdései alapján hoztam meg.

Az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását a Ket. 72. § (1) bekezdése db) és ed) pontjai alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalásai ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatók meg.

Visegrád, Duna-menti árvízvédelmi beruházások tárgyban az FKI-KHO: 3801-39/2015., és a KTVF: 20212-24/2013. iktatószámom módosított, KTVF:2797-6/2011. iktatószámú határozatban Engedélyes részére vízjogi létesítési engedély került kiadásra, mely a „város központi” szakasz árvízmentesítését szolgálja.

A 2013-ban levonult nagy árvíz miatt a folyók mértékadó árvízszintjeiről szóló 74/2014. (XII. 23.) BM rendelet [a továbbiakban: 74/2014. (XII. 23.) BM rendelet] lépett hatályba, mellyel a folyók mértékadó árvízszintjeiről szóló 11/2010. (IV. 28.) KvVM rendelet hatályát veszítette. A fent említett jogszabályváltozás miatt a mértékadó árvízszintre vonatkozó értékek megváltoztak, és így az engedélyben szereplő paraméterek már nem felelnek meg az elsőrendű árvízvédelmi mű fogalom meghatározásnak. A fentiek miatt Engedélyes megbízásából eljáró Tervező a 2015. szeptember 1. napján keletkezett beadványában kérte az adott tervezési területre vonatkozó új vízjogi létesítési engedély kiadását.

Az árvízvédelem biztosítása a meglévő töltés átépítésével, a 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet 1. sz melléklete szerinti I. rendű árvízvédelmi töltés paramétereire történő kiépítésével történik.

A tervezett védvonalat a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 2. §-a értelmében elsőrendű árvízvédelmi vonalnak kell tekinteni. A 74/2014. (XII. 23.) BM rendelet értelmében: „Az elsőrendű árvízvédelmi műveknél a magassági biztonságot valamennyi folyóra egységesen 1,0 méterben kell meghatározni.” Ezen feltételeknek a tervezett megoldás teljes mértékben megfelel.

Ideiglenes árvízvédelmi vonalat létesítésére vonatkozó előírásaimat a 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet 24.§ (1) (2) pontja alapján került előírásra.

Tájékoztatom, hogy az Engedély előírásaiban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a jelen határozattal módosított Engedélyben előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (1) és (2) bekezdése alapján a végrehajtást elrendelem, továbbá a Ket. 134. § a)-e) pontja szerinti jogkövetkezmény alkalmazásának van helye.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel a Vgtv.-ben előírtaknak. A vízilétesítmények megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a)-c) pontja, a Ket. 71. § (1) bekezdése, valamint a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] előírásainak figyelembevételével engedélyeztem. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján kérhető.

Felhívom a figyelmet arra, hogy Vgtv. 33/B. § (1) bekezdése alapján szerint az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 45 nap, melybe nem számítanak bele a Ket. 33. § (3) bekezdésében meghatározott időtartamok. Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a vízilétesítmények engedély nélkül vagy attól eltérően építtetnek minősülnek, így arra csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkülinek minősülnek, és a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.1. d pontja alapján állapítottam meg.

A szakhatósági eljárásokért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól* szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet [a továbbiakban: 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet] 1. számú mellékletének 12.11.4.2. pontja, ugyanezen rendelet 1. számú melléklet 15.7.1. pontja, valamint a *földvédelmi hatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértékéről és a díj megfizetésének részletes szabályairól* szóló 30/2015. (VI. 5.) FM rendelet [a továbbiakban: 30/2015. (VI. 5.) FM rendelet] 2. § (3) bekezdésének b) pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése és a 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 2. § (1) bekezdése, valamint a 30/2015. (VI. 5.) FM rendelet 3. § (1) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjakat Engedélyes megfizette.

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése írja elő.

Tájékoztatom, hogy az FKI-KHO a Vgtv.-ben meghatározott eljárási határidőn belül hozta meg döntését, tekintettel arra, hogy az FKI-KHO működését 2016. március 01. napjától 2016. március 8. napjáig, valamint 2017. március 01. napjától 2017. március 14. napjáig üzemzavar lehetetlenítette el.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.



Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (2) bekezdése alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá a Ket. 134. § d) pontja szerint, a 61. §-ban meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **ötezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén **ötszázezer forint**, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről - annak jogerőre emelkedését követően - intézkedem.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül – a fellebbezési határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

Budapest, 2017. március 30.

Varga Ferenc t. dandártábornok  
igazgató  
nevében és megbízásából

  
Szabados Zsoltné  
szolgálatvezető-helyettes

Kapják: ügyintézői utasítás szerint