



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTF/13665-16/2015.	Tárgy: Tájékoztatás - Budakeszi 081/11 hrsz.-ú ingatlanon tervezett más célú hasznosításhoz szükséges, eljáráson kívül benyújtott Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció ügyében
Ügyintéző: Kiss Enikő	Hiv. szám: -
Telefon: (06-1) 478-4400	Melléklet: -

[REDACTED] részére

Tisztelt [REDACTED]!

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben eljáró Pest Megyei Kormányhivatalhoz (a továbbiakban: Kormányhivatal), a Budakeszi 081/11 hrsz.-ú ingatlanon tervezett más célú hasznosításhoz előzetesen, eljáráson kívül benyújtott Natura 2000 hatásbecslési dokumentációval kapcsolatban az alábbi tájékoztatást adom:

A Budakeszi 081/11 hrsz.-ú, 31 ha 7795 m² nagyságú, legelő (és 2 egyéb épület) művelési ágú ingatlan az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet], valamint az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján a HUDI20010 jelű Budaörsi kopárok nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési (a továbbiakban: Natura 2000) terület részét képezi.

A kaptárkövek megóvását szolgáló természeti emlékek létesítéséről, valamint a kaptárkövek megóvását szolgáló természetvédelmi kezelési terv kihirdetéséről szóló 17/2014. (X. 27.) FM rendelet alapján országos jelentőségű védett természeti terület a földrészeleten található Budakeszi Kecse-hegy kaptárköve természeti emlék.

A terület részét képezi továbbá az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetének is.

A Budaörsi kopárok jelölő élőhelytípusai:

- 6210 Meszes alapközetű féltermészetes száraz gyepek és cserjésedett változataik (*Festuco-Brometalia*)
- 91H0* Pannon molyhos tölgyesek *Quercus pubescens*szel (kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípus)
- 6190 Pannon sziklagyepek (*Stipo-Festucetalia pallentis*)
- 6240* Szubpannon sztyeppék (kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípus)
- 91G0* Pannon gyertyános-tölgyesek *Quercus petraea*ával és *Carpinus betulus*szal (kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípus)

Jelölő fajai:

Növények:

magyar méreggyilok (*Vincetoxicum pannonicum*),
 Szent István-szegfű (*Dianthus plumarius regis-stephani*) (fokozottan védett),
 leánykőkörcsin (*Pulsatilla grandis*),
 magyar gurgolya (*Seseli leucospermum*) (fokozottan védett),
 piros kígyószisz (*Echium russicum*)

Állatok:

Gerinctelenek:

magyar futrinka (*Carabus hungaricus*),
 skarlátbogár (*Cucujus cinnaberinus*),
 füstös ősziaraszoló (*Lignyoptera fumidaria*),
 eurázsiai rétisáska (*Stenobothrus eurasius*),
 magyar tavaszi-fésűsbagoly (*Dioszeghyana schmidtii*),
 magyar tarsza (*Isophya costata*) (fokozottan védett),

Emlősök:

csonkafülű denevér (*Myotis emarginatus*),
 hegyesorrú denevér (*Myotis blythi*),
 kis patkósdenevér (*Rhinolophus hipposideros*),
 közönséges denevér (*Myotis myotis*),
 nagyfülű denevér (*Myotis bechsteini*),
 piszedenevér (*Barbastella barbastellus*).

A Duna–Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: DINPI) 1438/5/2015. számú, 2015. május 5-én kelt adatszolgáltatása szerint az érintett Natura 2000 területen előforduló jelölő élőhelytípusok és jelölő fajok rendelkezésére álló adatait térképen is ábrázolta.

Célkitűzések a Budaörsi kopárok elnevezésű Natura 2000 területen:

Általános célkitűzés:

A Natura 2000 terület természetvédelmi célkitűzése az azon található, a kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű fajok és élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

Specifikus célok különösen: Kedvező természetvédelmi helyzet megőrzése: A jelölő fajok, különösen a magyar tarsza (*Isophya costata*), magyar méreggyilok (*Vincetoxicum pannonicum*), Szent István-szegfű

(*Dianthus plumarius subsp. regis stephani*), magyar gurgolya (*Seseli leucospermum*) populációinak nagyságát meg kell őrizni, az elterjedési terület csökkenésének megelőzése. A jó állapotú pannon sziklagyepek, szubpannon sztyeppék, valamint meszes alapközetű féltermészetes száraz gyepek és cserjésedett változataik természetszerű szerkezetének, fajkészletének megőrzése. Kedvező természetvédelmi helyzet elérése érdekében szükséges fejlesztés különösen: A becserjésedés miatt degradálódó száraz gyepek területén a szukcesszió lassítása, a cserjék visszaszorítása mozaikos foltokban, a cserjések túlzott térfoglalásának megakadályozása. A magyar tarsza (*Isophya costata*) állományok élőhelye megfelelő gyeppelkezeléssel, extenzív legeltetéssel, vagy késői mozaikos kaszálással tartandó fent, kerülni szükséges az intenzív legeltetést, gyakori kaszálást. Az élőhelyeket veszélyeztető egyéb tevékenységek (pl.: gépjármű forgalom, crossmotorozás, quad, illegális bányászat) megszüntetése, a jogilag nem létező, de kijárt földutak felszámolása. A jelölő élőhelyek védelme az infrastrukturális fejlesztésekkel szemben.

A Natura 2000 terület jelölő élőhelytípusain és jelölő fajain kívül a DINPI további adatokat közölt a tárgyi területen felmért, a *védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről* szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet alapján védett és fokozottan védett fajokról, melyeket szintén térképen ábrázolt. A magyar tarsza (*Isophya costata*) vonatkozásában, mely közösségi jelentőségű Natura 2000 jelölő és fokozottan védett faj a területen, a 2009-ben készült Natura 2000 hatásbecslés adataira hivatkozott, mely szerint a tárgyi terület nagy részén megtalálható a faj. Becsült egyedszáma 1700-3000 imágó egyed volt. Jelentőségét nem csak az egyedszám nagysága adja, hanem az, hogy a teljes HUDI20010 jelű, Budaörsi kopárok kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területen előforduló magyar tarsza állománynak ez a 90%-át teszi ki, azaz a faj előfordulási központja tárgyi területen van.

A benyújtott hatásbecslési dokumentáció elsődleges vizsgálata alapján az alábbi észrevételeket teszem:

A hatásbecslési dokumentáció **közvetlen hatásterületként kezeli** (3%-os mezőgazdasági célú beépíthetőség mellett) **a terület 6%-át**, melyre 8 db, egyenként 2000 m²-es területegységet jelöltek ki. Ezek meghatározásánál terepi felméréseket végeztek, illetve felhasználták a DINPI adatbázisából átadott faj- és élőhelyi adatokat.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdés alapján „*A terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi. A hatásbecslési dokumentációt a környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján a természetvédelem szakterület megfelelő részterületén szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő is elkészítheti.*” A hatásbecslési dokumentáció 1. pontja alatt a Kormányhivatal PE/KTF/13665-6/2015. számú tájékoztatása ellenére hibás jogszabályi hivatkozást közöl, a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet nem tartalmaz a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció készítésére vonatkozó szempontokat.

Ugyanitt hiányos a megállapítás a vizsgálat tárgyára vonatkozóan, ugyanis nemcsak a jelölő fajok és azok élőhelyeinek, hanem a jelölő élőhelytípusok kiterjedésének vizsgálata is feladat. Az eljáráson kívül

benyújtott hatásbecslési dokumentáció hivatkozik a 2009-ben, a konkrét engedélyezési eljárások során a teljes területre készült hatásbecslési dokumentációra, majd később a vizsgálati munkarészben nem ad részletes választ a területen különösen érzékeny és a DINPI által is hivatkozott magyar tarsza állomány elterjedési területére, illetve a szűken vizsgált területrészekben sem hasonlítja össze a korábbi adatokkal, nem ad választ a tapasztalt jelentős különbségekre.

A területen DINPI adatokkal is alátámasztott, meglévő védett természeti értékeket vélelmezettnek kezeli. Megállapítja, hogy „a 3 %-os máscélú hasznosítással érintett területrészen a tervezett mikro-farmgazdaságok létesítése, üzemeltetése és felszámolása is jelentős hatást gyakorol a természeti környezetre, az ott található természeti értékek részben megsemmisülhetnek, illetve állandó zavarásnak lesznek kitéve.”

Helyesen hivatkozik az elővigyázatosság elvére és felhívja a figyelmet a kapcsolódó hatások vizsgálatának szükségességére. Átfogó értékelést tűz ki célul, miközben kijelölt, 2000 m² nagyságú területegységeket vizsgál, mintha az azokon tervezett bármilyen tevékenység külön, külön nem lenne hatással a terület egészére.

Nem derül ki, hogy a vizsgálatokat pontosan milyen időszakban végezték, a dokumentáció csak annyit közöl, hogy „A hatásbecslés készítését megelőzően terepbejárásra került sor több alkalommal is (15 terepnap) a zoológiai és botanikai felmérések céljából.” Ugyanakkor a lepkékről szóló fejezetben azt közli, hogy „a mintavételi időszak természetesen csak egy viszonylag szűk keresztmetszetét adhatta az itteni lepkefaunáról alkotott ismereteinknek, hiszen a tavaszi, kora nyári és őszi rajzási időszakok vizsgálatát értelemszerűen nem tette lehetővé.”

A vizsgálandó területi egységek lehatárolása során hibásan hivatkozik a kaptárkövek védelmi jelölésére és a kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusok (6240, 6210) védelmi státuszára.

Többször hibásan művelési ág váltásnak nevezi a tervezett tevékenységgel járó változást, amely valójában végleges más célú hasznosítás.

A 3.1. pont alatt hibás a terület megjelölése, ugyanis az ingatlan nem Budaörs 081/11 hrsz.-ú és nem is Budaörs város ÉNY-i határában van, hanem Budakeszi város DK-i határában és Budakeszi 081/11 hrsz.-ú ingatlanon található 8 területegység a hatásbecslési dokumentáció tárgya.

A közművek vonatkozásában már a 3.5. pont alatt is ellentmondás érzékelhető a tekintetben, hogy a 3-as, 4-es, 10-es egység víz- és gázellátását, illetve szennyvízkezelését tartályos megoldással vagy közmű vezetékekkel tervezi-e.

Az elsődleges vizsgálatot követően tárgyi dokumentációval a természetvédelmi feladat- és hatáskörében eljáró Kormányhivatal belföldi jogsegélykérelem keretében megkereste a Natura 2000 területek kijelölésért és a Natura 2000 terület természetvédelmi kezeléséért felelős DINPI-t, hogy az érintett területre vonatkozóan rendelkezésére álló adatokat (közösségi jelentőségű élőhelytípust, jelölő fajok egyedeit, stb.) és természetvédelmi kezelői véleményét küldje meg a Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály részére. Egyidejűleg a Kormányhivatal megküldte a DINPI-nek a Földművelésügyi Minisztérium KAHÁT/67/2015. számú, „a Natura 2000-szabályozás hatásbecsléssel összefüggő egyes kérdéseiről” tárgyban adott tájékoztatását is, hogy a DINPI, az abban foglalt szempontokat is vegye figyelembe a belföldi jogsegély megadásakor.

A DINPI 1438/17/2015. számon adta meg természetvédelmi kezelői nyilatkozatát és véleményét. A természetvédelmi feladat- és hatáskörében eljáró Kormányhivatal a hatásbecslési dokumentáció, valamint a DINPI nyilatkozatában foglaltak figyelembevételével a vizsgált terület egységekre vonatkozóan tervezési egységenként az alábbi tájékoztatást adja:

2. egység

A tervezési egység területen egykori honvédségi épületek maradványai találhatóak. A hatásbecslési dokumentáció szerint jelölő élőhelytípus, jelölő faj nem található. Védett lepkefaj – csőröslepke (*Libythea celtis*) – egyedeit megtalálták.

A DINPI adatszolgáltatása:

- „elhelyezése egykori épület helyén van,
- a 2014/15-ös Budai-hegység erdőtervezési körzet erdőtervezése során kialakított erdőrészlet (Budakeszi 702 A) területébe részben belesik,

területválasztása természetvédelmi szempontból nem kifogásolható.”

Fentiek figyelembevételével a tervezési egység kijelölését nem kifogásoljuk, azonban a megközelítési útvonal módosítási lehetőségének vizsgálatát szükségesnek tartjuk, tekintettel arra, hogy az egység határos az északi oldalán elhelyezkedő, Budakeszi 080 hrsz.-ú úttal, melyről az 5-ös, 12-es, 7-es és 9-es egység megközelítése tervezett, erről az útról történő megközelítés biztosítása természetvédelmi szempontból kedvezőbb lenne, mint a völgytalpi útról, mely a védendő területrészek felé történő megnyitással, szükségtelen zavarással járna.

7. egység

A hatásbecslési dokumentáció szerint az egység területén jelölő élőhelytípus, jelölő faj nem található. Az egység közelében a védett macskahere (*Phlomis tuberosa*) állományait és farkasalma állományait írja le a dokumentáció, mely utóbbi a védett farkasalmalepke (*Zerynthia polyxena*) tápnövénye.

A DINPI adatszolgáltatása:

- „elhelyezése teljesen becserjésedett területre esik,
- a kaszált gyepek és a cserjés szélén lévő gyepsáv jelölő élőhely (6240) határán van. A gyepeken felmért védett faj: *Phlomis tuberosa*,
- területválasztása természetvédelmi szempontból nem kifogásolható.”

Fentiek figyelembevételével a tervezési egység kijelölését nem kifogásoljuk, a részletes tervezésnél és kivitelezésnél a szomszédos területek védelmét biztosító intézkedési tervet kell kidolgozni.

5. egység

A hatásbecslési dokumentáció szerint az egység területén jelölő élőhelytípus, jelölő faj nem található. A környező gyepekben magyar tarsza (*Isophya costata*) példányait, egyéb védett lepkefajok egyedeit megtalálták.

A DINPI adatszolgáltatása:

- „elhelyezése honos (pl. vadkörte, mezei szil) és adventív (keskenylevelű ezüstfa, fehér akác) fákkal, cserjékkel benőtt területen van,
- a közelben D-DK-i irányban degradált, majd jó állapotú 6240 Szubpannon sztyeppék jelölő élőhely van, az alábbi védett fajokkal: *Centaurea sadleriana*, *Inula germanica*, *Isatis tinctoria*, *Linum hirsutum*, *Phlomis tuberosa*,

- területválasztása természetvédelmi szempontból nem kifogásolható, de a közelben található jelölő élőhely és védett fajok irányából ÉK-felé kell tolni az egységet.”

Fentiek figyelembevételével a tervezési egység kijelölését azzal a feltétellel nem kifogásoljuk, hogy a továbbtervezés során a DINPI-vel egyeztetve a pontos helyszínt, a kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípus és védett fajok élőhelyének figyelembevételével ÉK-felé kell tolni az egységet.

12. egység

A hatásbecslési dokumentáció szerint az egység területén jelölő élőhelytípus, jelölő faj nem található, a terület déli szegélye mellett azonban 40-50 fő védett macskahere (*Phlomis tuberosa*) található.

A DINPI adatszolgáltatása:

- „elhelyezése cserjésedő és adventív (keskenylevelű ezüstfa, fehér akác) fákkal benőtt területen van, egy-egy kisebb, erősen degradált 6240 Szubpannon sztyeppék fölött a völgytalp felé,
- a közelben Ny-i - ÉNy-i és DK-i irányban jó állapotú 6240 Szubpannon sztyeppék jelölő élőhely aránya rohamosan nő, illetve 6210 Meszes alapkőzetű félttermészetes száraz gyepek és cserjésedett változataik (*Festuco-Brometalia*) jelölő élőhely is megtalálható, az alábbi védett fajokkal: *Adonis vernalis*, *Allium sphaerocephalon*, *Centaurea sadleriana*, *Inula oculus-christi*, *Isatis tinctoria*, *Linum hirsutum*, *Linum tenuifolium*, *Phlomis tuberosa*, *Polygala major*, *Silene bupleuroides*, *Taraxacum serotinum*, *Vinca herbacea*,
- szűken vett területválasztása természetvédelmi szempontból nem kifogásolható, a közelben található jelölő élőhelyek és védett fajok vonatkozásában kell az egység helyét pontosan meghatározni.”

Fentiek figyelembevételével a tervezési egység kijelölését azzal a feltétellel nem kifogásoljuk, hogy a továbbtervezés során a DINPI-vel egyeztetve kell az egység helyét pontosan a kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípus és a védett fajok élőhelyének figyelembevételével meghatározni.

9. egység

A tervezési egység a Budakeszi-árok mellett található. A hatásbecslési dokumentáció szerint az egység területén jelölő élőhelytípus, jelölő faj nem található, a DINPI adatszolgáltatása szerint azonban az egység D-i szegélyén degradált 6240 Szubpannon sztyeppék jelölő élőhelytípus van. A hatásbecslési dokumentáció a védett farkasalmalepke több példánya él a területen. Ellentmondás a dokumentáció javaslatában, hogy az épület elhelyezését legalább 8-10 méterre javasolja a patak partjától és olyan patakrendezést javasol, ami vízkártól védené a tervezett épületet, ugyanakkor fontosnak tartja a patak menti növényzet megújuló képességét biztosítani.

A DINPI adatszolgáltatása:

- „elhelyezése erősen cserjésedett területen van, a Budakeszi-árok patak túloldalán,
- a tervezett egység D-i szegélyén degradált 6240 Szubpannon sztyeppék jelölő élőhely van, az alábbi védett fajjal: *Centaurea sadleriana*,
- szűken vett területválasztása természetvédelmi szempontból nem kifogásolható, a közelben található jelölő élőhelyek és védett fajok vonatkozásában kell az egység helyét pontosan meghatározni.”

Fentiek figyelembevételével a tervezési egység kijelölését azzal a feltétellel nem kifogásoljuk, hogy a továbbtervezés során a DINPI-vel egyeztetve kell az egység helyét pontosan, a pataktól minél távolabb, a patakot kísérő természetközeli növénytársulások figyelembevételével meghatározni.

4. egység

Az érintett terület a völgytalpi gyepterület határán egy erdősült domboldalon húzódik. Megközelítése csak a belső völgytalpi úton keresztül lehetséges. A hatásbecslési dokumentáció 3.5. pontja szerint a 4-es, 10-es, 3-as terület egység víz- és gázellátását, illetve szennyvízkezelését tartályos megoldással, máshol a szövegben azonban esetleg közmű vezetékkel tervezik. Az áramellátást légevezetékkel tervezi. A szöveg szerint a közműrendszer „az utak menti területeket érinti”.

A terület egységre vonatkozóan használt kifejezések alapján a hatásbecslési dokumentáció álláspontja sem egyértelmű a terület kijelölése vonatkozásában, mert így fogalmaz: „*lepkészeti szempontból már sokkal inkább javasolható a beruházás megvalósítására, mint a korábbiakban kijelölt területrészt*”, „*nem jelent számottevő kockázatot, ha*

- (a) *a beruházó minimalizálni tudja a fényszennyezés intenzitását a kaptárkövek irányában*
- (b) *a tervezett épülethez vezető út gépjárműforgalmának mértéke az optimális (lehetőség szerint minél alacsonyabb) tartományban marad*
- (c) *a környező gyepek mozaikos jellege megfelelő kezelésekkel a beruházást követően is fenntartható lesz”*

Az egység területén a magyar tarsza (*Isophya costata*) – mint jelölő faj - 14 egyedét találták meg. A dokumentáció állítása szerint „*valószínűleg nem jár az egyedek károsításával, így annak a magyar tarsza állományára kifejtett negatív hatása minimalizálható.*”

A DINPI adatszolgáltatása:

- „*elhelyezése erősen becserjésedett és adventív (fehér akác) fákkal szórtan benőtt területen van,*
- *a közelben Ny-i - ÉNy-i és DNy-i irányban jó állapotú 6240 Szubpannon sztyeppék jelölő élőhely aránya rohamosan nő, illetve 6210 Meszes alapkőzetű féltermészetes száraz gyepek és cserjésedett változataik (Festuco-Brometalia) jelölő élőhely is megtalálható, az alábbi védett fajokkal: Adonis vernalis, Allium sphaerocephalon, Anemone sylvestris, Centaurea sadleriana, Doronicum hungaricum, Inula germanica, Linum flavum, Pulsatilla nigricans, Stipa eriocaulis, Vinca herbacea. Jelölő faj a közelben: Pulsatilla grandis*
- *szintén a közelben Ny-i irányban található jelölő élőhelyen (6240) terem hazánk egyetlen ismert pirosló virágú fekete kökörccsin állománya, melynek megőrzése kiemelt természetvédelmi cél;*
- *szűken vett területválasztása természetvédelmi szempontból nem kifogásolható, de a közelben található jelölő élőhelyeket és védett fajokat nem érintheti.”*
- „*A 4., 10., és 3. egységek vonatkozásában egy jelenleg is használt és térképen is látható völgytalpi földúton történne a megközelítés, valamint a szükséges közmű infrastruktúra telepítése. A tervezett egységek elhelyezése, valamint tervezett megközelítésük nem kedvező, azonban alternatíva nélküli.*”

A magyar tarsza egyenesszárnyú faunánk egyik legértékesebb tagja. Lassú mozgású, csökevényes szárnyú, röpképtelen, diszjunkt elterjedésű faj, hazánkban is szigetszerű, izolált populációkban él. A 2009-es adatok szerint a teljes Budaörsi kopárok Natura 2000 területre vetítve az állomány 90 %-a itt él. Hazánkban fokozottan védett faj, eszmei értéke 100 000 Ft. Szerepel a magyarországi Vörös Könyvben, mint aktuálisan veszélyeztetett faj.

Fentiek figyelembevételével **a tervezési egység kijelölése a DINPI nyilatkozata alapján és az elővigyázatosság elvére tekintettel nem fogadható el.**

10. egység

A hatásbecslési dokumentáció szerint a terület „*degradált, kissé víz hatása alatt álló üdébb terület a patak mentén*”. Védett lepkefajokra vonatkozóan térképi adatokat közölt.

A DINPI adatszolgáltatása:

- „*elhelyezése cserjésedő patakparti ruderáliára esik,*
- *szűken vett területválasztása a Natura 2000 jelölő fajok és élőhelyek szempontjából nem kifogásolható, ugyanakkor mélyen fekvő, időszakos elöntésekkel érintett patakparti területről van szó. A tervezési terület beépítéséhez esetlegesen földmunkákra és patakszabályozásra lehet szükség.*”
- „*A 4., 10., és 3. egységek vonatkozásában egy jelenleg is használt és térképen is látható völgytalpi földúton történne a megközelítés, valamint a szükséges közmű infrastruktúra telepítése. A tervezett egységek elhelyezése, valamint tervezett megközelítésük nem kedvező, azonban alternatíva nélküli.*”

A hatásbecslési dokumentáció 3.5. pontja szerint a 4-es, 10-es, 3-as területegység víz- és gázellátását, illetve szennyvízkezelését tartályos megoldással, máshol a szövegben azonban esetleg közmű vezetékekkel tervezik. Az áramellátást légvezetékekkel tervezi. A szöveg szerint a közműrendszer „az utak menti területeket érinti”. A kapcsolódó infrastrukturális fejlesztés a teljes terület olyan mértékű feltárásával és zavarásával jár, mely nem garantálja a Natura 2000 terület koherenciájának biztosítását. Fentiek figyelembevételével **a tervezési egység kijelölése a DINPI nyilatkozata alapján és az elővigyázatosság elvére tekintettel nem fogadható el.**

3. egység

A hatásbecslési dokumentáció szerint a terület invazív fajokkal terhelt, félig erdősült, erősen cserjésedett, földút keresztezése miatt erősen bolygatott. a területen vad szóró is található, így a vad jelenléte is tapasztalható. A tervezési egység határát a patak adja. „*Nedvesebb élőhely*”. Védett nappali lepkék előfordulását regisztrálták. Az egység területén a magyar tarsza (*Isophya costata*) – *mint jelölő faj* - 1 egyedét találták meg, bár a dokumentáció szerint ez „*kóbor egyed*”.

A hatásbecslési dokumentáció az épület elhelyezését a telek határától 10, míg a paktól 5 méterre javasolja.

A határos ingatlan a *Budai Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról* szóló 125/2007. (XII. 27.)

KvVM rendelet alapján országos jelentőségű védett természeti terület részét is képezi.

A DINPI adatszolgáltatása:

- „*elhelyezése patakparti ruderáliára és becserjésedett területre esik,*
- *szűken vett területválasztása a Natura 2000 jelölő fajok és élőhelyek szempontjából nem kifogásolható, ugyanakkor mélyen fekvő, időszakos elöntésekkel érintett patakparti területről van szó. A tervezési terület beépítéséhez esetlegesen földmunkákra és patakszabályozásra lehet szükség.*”
- „*A 4., 10., és 3. egységek vonatkozásában egy jelenleg is használt és térképen is látható völgytalpi földúton történne a megközelítés, valamint a szükséges közmű infrastruktúra telepítése. A tervezett egységek elhelyezése, valamint tervezett megközelítésük nem kedvező, azonban alternatíva nélküli.*”

A hatásbecslési dokumentáció 3.5. pontja szerint a 4-es, 10-es, 3-as területegység víz- és gázellátását, illetve szennyvízkezelését tartályos megoldással, máshol a szövegben azonban esetleg közmű vezetékekkel tervezik. Az áramellátást légvezetékekkel tervezi. A szöveg szerint a közműrendszer „az utak

menti területeket érinti". A kapcsolódó infrastrukturális fejlesztés a teljes terület olyan mértékű feltárásával és zavarásával jár, mely nem garantálja a Natura 2000 terület koherenciájának biztosítását. A telekhatár közelébe tervezett épület már az országos jelentőségű védett természeti területre is kihatással lehet, mely egyidejűleg szintén részét képezi a Natura 2000 hálózatnak is. Erre a területre vonatkozó hatásokat a hatásbecslési dokumentáció nem vizsgálja. Fentiek figyelembevételével a **tervezési egység kijelölése a DINPI nyilatkozata alapján és az elővigyázatosság elvére tekintettel nem fogadható el.**

Az egyes területi egységek továbbtervezésénél a hatásbecslési dokumentáció védelmi javaslatait figyelembe kell venni.

A DINPI a tervezési egységeken kívül tervezett tevékenységgel kapcsolatban az alábbi természetvédelmi kezelői véleményt fogalmazta meg:

„A dokumentációban leírják a beépítésre nem szánt terület mezőgazdasági jellegű további hasznosítását, pontosan kaszálását és legeltetését.

*A dokumentációban tett **kaszálási** ajánlásokkal (mozaikosság, a magyar tarsza életciklusát figyelembe vevő kései kaszálás) egyetértünk.*

*A **legeltetésre** tett ajánlásokkal az alábbi eltérésekkel tudunk egyetérteni:*

- *legeltetésre ajánlott állatfajok: szarvasmarha, juh*
 - *szarvasmarhával a völgyben és patakparton, juhval a domboldalakon*
 - *a ló legelésével és taposásával a gyepek jelentős károsodása várható*
- *maximális legelőnyomás: 0,2-0,5 állategység/ha*
- *mozaikos és szakaszos legeltetés a gyepek hosszú távú megőrzése miatt;*

A dokumentáció nem közöl részletes terveket a beépítésre nem szánt területrész felosztásáról a nyolc beépítésre szánt egység (mikro farmgazdaság) között. Nem ismeretes, hogy elkerített karámokat alakítanak-e ki a mikro farmgazdaságok mellett, illetve bekerítenek-e terület egységeket. Mindezek befolyásolhatják a természetvédelmi szempontú legeltetés lehetőségét, a Natura 2000 terület kijelölésekor meghatározott célok elérését. A fentieket majd az építési engedélyezési eljárás során kell meghatározni, figyelembe véve a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény előírásait.”

Kérem tájékoztatásom szíves elfogadását.

Budapest, 2015. október 13.

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott

nevében és megbízásából:



Papp Lajosné
osztályvezető

Kapják:

1. Címzett
2. Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (1121 Budapest, Költő u. 21.)
3. Irattár

tértivevény
HK (DINPI)