



**JEGYZŐKÖNYV**  
a Semmelweis Egyetem  
Szenátusának 2017. április 20-i üléséről

[REDACTED], a [REDACTED] köszönti a Szenátus megjelent tagjait a Szenátus ülésén.

**NAPIREND ELŐTTI BEJELENTÉSEK:**

[REDACTED] kéri, hogy a Szenátus egyperces néma felállással emlékezzen az életének 96. életévében elhunyt [REDACTED]

[REDACTED] köszönti [REDACTED] és [REDACTED] akik a Pető András Főiskola és a Semmelweis Egyetem integrációjáról szóló előterjesztés megtárgyalása alkalmából kaptak meghívást a mai szenátusi ülésre.

- jelzi, hogy a mai ülésen is az új szavazórendszer segítségével történik a szavazás és szavazatösszesítés. Kéri a jelenlévő szakemberektől, hogy a múltkori alkalomhoz hasonlóan a rendszer használatára vonatkozóan tájékoztatást adjanak.
- a hagyományos kézfeltartásos módon nyílt szavazást kér arról, hogy a szenátusi ülés hátralévő részében ezt a technikát, amit már ismerünk, használni fogjuk.
- megállapítja, hogy a Szenátus egyhangúlag elfogadta ezt a technikát.

[REDACTED] tájékoztatja a Szenátust, hogy

- néhány nappal ezelőtt Tokyoban járt [REDACTED] és [REDACTED] és négy ottani nagy hírű egyetemmel folytattak komoly tárgyalásokat, és örömmel számol be arról, hogy a Semmelweis Egyetem neve a négy egyetem esetében rendkívül jól cseng és nagyon várják a velünk való együttműködéseket. A négy egyetemmel különböző szintű megállapodások születtek, a hallgató- és oktatócsere megvalósítható számos olyan kérdésben, amelyik tematikailag az egyetem számára nagyon fontos. A Tokyo Medical University-n három előadást tartott a Semmelweis Egyetem delegációja.

[REDACTED] megállapítja, hogy a Szenátus szavazati joggal rendelkező 36 tagja közül 31-en vannak jelen, tehát a testület határozatképes és bejelenti, hogy a szavazati joggal rendelkezők közül a kimentésüket kérték:

[REDACTED]  
[REDACTED] neve, aláírása: [REDACTED]  
[REDACTED] aláírása: [REDACTED]  
[REDACTED] aláírása: [REDACTED]

- [REDACTED]

A meghívottak közül kimentését kérte: ---

Az ülésre késve érkeznek: ---

Az ülésről korábban távozik: ---

- kéri, hogy a kiküldött napirend módosításaként a *Semmelweis Egyetem és a Pető András Főiskola integrációjáról* szóló előterjesztés az 1. napirendi pontban kerüljön megtárgyalásra. Továbbá a 12. napirendi pontban szereplő *2018. évi állami, miniszteri szintű kitüntetésekéről* szóló előterjesztést [REDACTED] kérésére, egyeztetési kérdésekre tekintettel, javasolja levenni a napirendről.
- a gépi szavazórendszer használatával nyílt szavazást kér a módosított napirend elfogadásáról.
- megállapítja, hogy a Szenátus nyílt szavazás útján egyhangúlag egyetért a módosított napirenddel.
- tájékoztatja a Szenátus tagjait, hogy a személyi kérdésnél (a 5-12. számú napirendi pontok esetében) a szavazás titkosan történik. A szavazórendszer használatára tekintettel szavazóbizottság kijelölésére nem kerül sor.
- a szenátusi jegyzőkönyv hitelesítésére felkéri [REDACTED] a [REDACTED] és [REDACTED]

## KEZDETÉT VESZI A NAPIREND SZERINTI TÁRGYALÁS

### 1. A Semmelweis Egyetem és a Pető András Főiskola integrációjáról

Előterjesztő: [REDACTED]

[REDACTED] bevezetőben elmondja, hogy a menetrend az, hogy amennyiben két felsőoktatási intézmény integrációjának realitása van, akkor a fenntartó abban az esetben foglalkozik a kérdéssel, ha mindkét egyetem, intézmény Szenátusa külön-külön döntést hoz erről. Ma a Semmelweis Egyetem, holnap a Pető András Főiskola Szenátusa fog döntést hozni a kérdésben. [REDACTED] felkérése alapján [REDACTED] a napirendi pont előterjesztője.

[REDACTED] elmondja, hogy egyrészt a legfontosabb, hogy a Pető András Főiskola a Semmelweis Egyetem (SE) önálló karaként integrálódna, és megilleti őt a kari autonómia, ami egyébként ismert az Egyetemen belül. Fontos, hogy van egy komoly egészségügyi és pedagógiai gyakorló területe a Pető András Főiskolának (PAF), ez a konduktív rehabilitációs központként integrálódna a Klinikai Központ (KK) keretei közé úgy, hogy hasonló módon, mint a FOK és az ÁOK, direkt hatása van az ott folyó gyakorlati képzésre. A személyi állomány átvétele munkajogi jogutódlással történik, és az akkreditált képzés sikeres abszolválása után a Semmelweis Egyetem adja a diplomát úgy, hogy mindig minden diploma kiadásánál megjelenik a Pető András Főiskolai Kar a teljes nevével. A jelenlegi elképzelések szerint a köznevelési felsőoktatási tevékenység ellátásának helyszínei nem változnak. Jelenleg a kormány előtt van a Semmelweis Egyetem 21. századi

[REDACTED] neve, aláírása: [REDACTED]

[REDACTED] neve, aláírása: [REDACTED]

[REDACTED] neve, aláírása: [REDACTED]

fejlesztésének terve, amelyben „A” és „B” verzióban szerepel a gyakorlólhely növelésének, kapacitásának lehetősége. Az „A” verzió a dél-budai, ezer ágyat meghaladó felnőtt és gyermek ellátási központ, amely egy jelentős oktatási kapacitással egészülne ki, és ott épülhetne meg, feltehetően 5 év múlva, az az anya-gyermek központ, ahova gyakorlótérként a PAF-nak lehetősége nyílna bekapcsolódni. Abban az esetben, ha nem ez a verzió lesz az elfogadott a kormány részéről, akkor az SE és a Kótvölgyi Klinikai Tömb, valamint a Pető területén egy diagnosztikus központ, valamint egy nem teljes volumenében integrált gyermek-anya központ valósul meg, tehát ott egy csökkentett ágykapacitás mellett az egyik gyermekklinika megmaradna a jelenlegi helyén. Tehát ez a két opció, amely a jövőbeni, 5 év múlvai terület, gyakorlólhelyre vonatkoztatva perspektívát nyújt. AZ SE klinikai gyakorlólhelyében a rehabilitáció ill. a habilitáció elég kicsi kapacitással, alig jelenik meg a kurrikulumban. Tehát az ÁOK és a FOK képzése szempontjából is ez egy jó gyakorlólhelyet jelenthet. Mindamelllett természetesen a PAF az oktatási tevékenységét maximálisan, mintegy 530-540 főben továbbiakban is ezen gyakorlólhelyen folytatja úgy, hogy megnyílik számára az SE gyakorlólhely, mely nagyon sok plusz lehetőséget nyújt, mind a finanszírozott, mind pedig a fizetős képzés vonatkozásában. A PAF számára egy nagy lehetőség az, hogy az SE egészségügyi háttere jelen van, és a felnőtt időskori rehabilitációra még nem befogadott tevékenysége - a fenntartó ígérete, valamint az egészségügyért felelős államtitkárságot felügyelő miniszter ígérete alapján - mintegy 300 millió forintnyi rehabilitációs kapacitás befogadását eredményezheti, és ez a kapacitás kitöltheti azt a háttéranyagban is világosan leírt mínuszt, amely a költségvetésben évről-évre megjelenik a PAF-ban. Ez egy külön passzusként egy határozati javaslatban szerepel a fenntartó számára. Az integrációval mindkét oldalról növelhető mind az SE, mind a PAF hírneve. A keddi napon volt egy fórum, ahol az SE képviselőjében [REDACTED]

[REDACTED] is jelen volt. A fórumon az integrációnak az integráció ellenzői kihasználták a lehetőséget, van az integrációval szemben egyelőre le nem mérhető erejű ellenállás. Mérsékelt ill. extrém demagóg megszólalások voltak, amelyeket [REDACTED] helyén kezelendőnek tekint. A fórum azoknak adott lehetőséget, akik egyébként más fórumon nem tudják a véleményüket kifejezni, tehát nem tagjai a Szenátusnak. Akkor érvényes a szavazás, ill. akkor lesz következménye az SE és a PAF integrációjának, ha a másik fél Szenátusa is támogatja ezt. Erős esély van arra, hogy ezt a Pető András Főiskola támogassa, de nem elhanyagolható jelenlétük van azoknak is, akik az önállóság pártján vannak. A hosszú távú fennmaradásnak, fejlesztés lehetőségének az SE-vel együtt lényegesen jobb esélyei vannak. Az SE-nek egy olyan hiánypótló kapacitás megjelenését biztosítja, ami pozitív lehet a hallgatók számára képzés szempontjából. A PAF úgy integrálódik, hogy az SE része lesz, és a PAF karrá változik, ezért a főiskola megszűnik. [REDACTED] kérése volt, hogy amennyiben [REDACTED] is ezt el tudja fogadni, a beolvadás helyett az integráció szó szerepeljen a hátulról az ötödik kis egysoros bekezdésben, ahol ugyanaz a gondolat kétszer szerepel rögtön egymás után ([...] az integráció során biztosítani szükséges [...]), a megismételt bekezdés törlését kéri. Ezzel a két apró módosítással terjeszteni a Szenátus elé az előterjesztést.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] neve, aláírása: [REDACTED]  
 [REDACTED] neve, aláírása: [REDACTED]  
 [REDACTED] neve, aláírása: [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED], aláírása:  
[REDACTED] e, aláírása:  
[REDACTED], aláírása:

[REDACTED]

[REDACTED] kérdésre elmondja, hogy OEP bevétellel nem rendelkezik a Pető András Főiskola. Ez az ún. rehabilitációs tevékenység fizető betegellátás keretében történik, egyébként jelképes fizetéssel járulnak hozzá a betegek ehhez a rehabilitációhoz. Az egyeztetések során mind az egészségügyi államtitkárság, mind az oktatásért felelős államtitkárság kifejezte, hogy ehhez nagyjából 300 millió forintnyi rehabilitációs kapacitás kell. A Semmelweis Egyetem rehabilitációs tevékenysége egészen minimális. Fekvőbeteg része mintegy 60 ágyon történik és az sincs kihasználva, az ambuláns rehabilitáció pedig egészen minimális. A konduktorok pedagógiai státuszon vannak, tehát fejlesztőként szerepelnek, a gyógytornászok pedig egészségügyi tevékenységet végezhetnek. Ennek következtében jelenik meg az a különbség az elhelyezkedésnél, amit ismerünk. A kompetenciahatárokat érdemes és fontos az integráció elvének támogatását követően kidolgozni, [REDACTED]. A konduktor egyfajta családmenedzseri ill. gyermekmenedzseri funkciót is ellát, tehát a pedagógiának és a pszichológiának az eszköztárát felhasználva vezeti a gyermeket és a családot. Jól elhatárolódik a gyógytornászok és a konduktorok szerepe. [REDACTED]

[REDACTED] elmondja, hogy ha a gyakorlóhely nehézségeit nézzük a klinikumban, akkor egy hite mennyiségű kapacitás nagyon jól jönne a Semmelweis Egyetemnek és ez a fajta klinikai oktató-gyakorló hely olyan, mint egy falat kenyér. [REDACTED]

[REDACTED]. A Semmelweis Egyetem 21. századi fejlesztése jelen van, és a kormány előtt van döntés vonatkozásában. Abban az esetben, ha megvalósul az integráció, akkor ez hatással van az SE 21. századi fejlesztés programjára, miszerint ez közös fejlesztést igényel és a fejlesztésbe gyakorlatilag már bele kell integrálni a Pető András Főiskola gyakorlóhelyét, ill. az oktatás feltételrendszerét, ami nélkülözhetetlen ahhoz, hogy ez a folyamat végbemenjen. [REDACTED]

[REDACTED] neve, aláírása:  
[REDACTED] aláírása:  
[REDACTED] aláírása:

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED], hogy ez az együttgondolkodás az elmúlt év őszi kezdődött a fenntartó kérésére és a mi egyetértésünkben. Mind az SE-nek, mind a PAF-nak komoly előkészítő bizottsága volt. Jelen előterjesztést, ami holnap a PAF asztalán is ott lesz, közösen készült. A PAF fiatal felsőoktatási intézmény, de nem a legfiatalabb ma Magyarországon. A hallgatói létszáma alacsony, de nem a legalacsonyabb ma Magyarországon a felsőoktatási intézmények között. A PAF-on folyó képzés pedagógusképzés minden tekintetben annak ellenére, hogy több szakmát egyesít, de bejegyzés, akkreditáció szerint pedagógusképzéseket folytatnak. A PAF egy rendkívül összetett intézmény, amely a 2014-es állami átvételünk óta rendkívül nehezen illeszthető be a mai felsőoktatási és közoktatási rendszerbe. A PAF két nagy egységre tagozódik, úgy, hogy egy rektora és egy kancellárja van 2014 óta. Az egyik nagy terület a főiskola, felsőoktatási képzés, a másik nagy területe pedig a gyakorlóterülete, amit fenntart. Jelenleg leginkább a felsőoktatási normatívából finanszírozzuk, kivéve azokat a területeket, amik a köznevelési normatívából lehívhatók. Ahogyan elhangzott, főiskola vagyunk, annak minden követelményével megfelelő akkreditációval bírunk. Két alapszak van, egy konduktor alapszak, ami korábban kétszakos képzés volt, jelenleg egyszakos képzés, három elfogadott specializációval, és egy pedagógia alapszak, a bölcsészettudományhoz tartozik. Ezenkívül szakirányú továbbképzéseink vannak. Fenntartói engedélyünk és képzési kimeneti követelmény jóváhagyott engedélyünk van konduktor tanárképzéshez, és szakvizsgás pedagógus továbbképzésekre. Diplománk 50 éves lesz ebben az évben, tehát fiatal képzésről van szó. Az 50 év alatt mindössze 1800 fő körüli konduktort képeztünk, ami nem elegendő. Hiányszakmáról beszélünk, Magyarországon és nemzetközi viszonylatban egyaránt. Jelenleg a képzési hallgatói akkreditációnk 330 fő összesen, ami a 2016-20 közötti intézményfejlesztési terv szerint 570 főre emelhető. Ez a terveinkhez készült képzésfejlesztés működőképes. Összesen 28 fő oktató van, pontosan a költségek csökkentésére, kb. 8-12 fő óraadó oktatónk van tanévenként. Komoly könyvtár és forrásközponttal rendelkezik a PAF, van tanulmányi osztály, hallgatói kollégium, és minden olyan, ami egy felsőoktatási intézményben jelen van. A gyakorló területünk ennél sokkal bonyolultabb, és 2/3-a a költségvetésünknek, melyet az előterjesztés részletesen tartalmaz. A gyakorlóterület egyik fő feladata a felsőoktatási képzés ellátása. Azért van ez a gyakorlóterületünk, hogy a képzéshez szükséges 0-tól felnőtt korig minden életkorral megismerkedjenek a hallgatóink. Nálunk már akkor duális képzés volt, amikor még szó sem volt erről a felsőoktatásban, hiszen a mi képzésünkben közel az 50% gyakorlat, a többi hátrányára, ami itt jól ismert és működő. A

[REDACTED] neve, aláírása: \_\_\_\_\_

[REDACTED] neve, aláírása: \_\_\_\_\_

[REDACTED] neve, aláírása: \_\_\_\_\_



gyakorlóterület másik fontos alapfeladata a sérültek ellátása. Ez elsősorban a központi idegrendszeri sérülés következtében dominánsan mozgássérült gyermekek és felnőttek ellátását jelenti. Mintegy 87 fő konduktor dolgozik az iskolánkban, 12 konduktor a szakszolgálaton, 3 konduktor az utazószolgálatban, 9 egészségügyi dolgozónk van, erre egyébként van OEP finanszírozásunk, de ez egy nagyon elenyésző rész. 17 fő dolgozik a kollégiumban, 48 konduktor az óvodában, és 4 konduktor a pedagógiai intézetünkben. Tehát ezekkel a gyakorlóterületekkel rendelkezünk, ami ma egységes szerkezetben a PAF-hoz tartozik. Ezenkívül módszertani központ vagyunk, a 21 országgal lévő élő nemzetközi kapcsolatunk a pedagógusképzésben teljesen egyedülálló. Tehát nálunk a hallgatók nyelvismerete nem probléma. A bejövő hallgatók 96%-a egy, de 50% fölötti arányban két középfokú nyelvvizsgálóval rendelkezik. Egy évfolyamon 70-90 gyógytornász végez. Tavaly 97 fő hallgató végzett, idén 130 főre kértünk felvehető hallgatói létszámot. A 21-ből 11 országgal olyan képzési kapcsolatunk van, amiben a hallgató és oktatócsere, a közös képzés, a közös diploma kiadása működő dolog. Nem abban kell gondolkodni, hogy a Pethő Intézetért kár-e vagy nem. Mert a Pethő Intézet működésével mindig is probléma volt. Egyik fenntartó sem tudta megoldani ennek a 2/3-os résznek a finanszírozását. Hiába voltunk közhasznú alapítvány, hiába volt kft., hiába állami fenntartású intézmény. Tehát ezzel foglalkozni kell. Az utóbbi másfél évben is folyamatosan visszatérő probléma a finanszírozás, és ennek az összetett működésnek az elhelyezése abba a rendszerbe, ami ma létezik Magyarországon. De az intézmény nem egyenlő a Pető módszerrel, ami egy nemzeti érték, egy hungarikum. Hírnevet hozott hazánknak és a nemzetközi világnak az elmúlt 75 évben. Ez egy olyan módszer, ami több tudományterületet (orvostudomány, pedagógia, pszichológia, filozófia stb) integrál magába. Tehát nem tudunk belőle egészségügyi tudományt csinálni, mert akkor az nem Pető módszer lesz, és nem nemzeti értéknek nevezhető eddig művelt irány. Az elmúlt nyolc évben nagyon határozott törekvés volt, hogy az a kép, ami kialakult a Pethő Intézetről, - miszerint zártan működik, csak a saját módszerével akar foglalkozni, nem hajlandó, csak homogén team-ben fejleszteni -, ezért nagyon sokat tettünk, és ezen az úton vagyunk. Ebbe a tervbe kiválóan illeszkedik az, hogy egy olyan nagyhírű, hazai és nemzetközi tapasztalatokkal és kapcsolatok százaival, ezreivel rendelkező intézmény, mint az SE, ebben partnere tud lenni abban az esetben, ha az SE a Pető módszer alapjait, alapelveit elfogadja, lehetőséget és autonómiát biztosít a PAF-nak kari működésben, hogy azokat a pedagógiai, képzésfejlesztési, nemzetközi kapcsolatok irányait, amiben ő benne van, és ami úgy tűnik, hogy jó úton van, hagyja működni. A gyakorló terület ugyanilyen fontos. Teljesen mindegy, mi lesz a neve, az egyik felmerült név a Konduktív Rehabilitációs Központ. Az SE a rehabilitációban kevésbé áll stabil lábon, de fontos számára a pedagógiai tartalom. A Pető módszer megújulása nem kérdéses. Vezetőink nem gondolják azt, hogy amit 75 éve kitalált Pető professzor orvosként, annak így kell lennie még 175 évig. Tudjuk, hogy más a családok elvárása, más a társadalom elvárása és az orvostársadalom hozzáállása, mint azelőtt volt. Nekünk is tudni kell team-ben dolgozni, más társszakmák eredményeit, akár más fejlesztőmódszerek eredményeit elérhetővé tenni a szülőknek. Ezt eddig tettük is. Az alapelv, hogy egy holisztikus szemlélettel gondolunk a sérültekre, egy személyben akarjuk a komplex fejlesztés minden elemét megvalósítani, hogy a sérült aktivitására szükségünk van, hogy egy teljes napirendet átölelő fejlesztési tervet készítsünk. Ezeket biztosítanunk kell, akkor is ha kar, ha központ, ha pedagógiai központ, ha kar alatt működő központ, ha a KK alatt működő központ,

Az egyesülés előnyeit jól tartalmazza az előterjesztés. Az egyik a gyermekút (betegút) lerövidülése. A családokban élő sérült gyermekek és az őket ellátó szülők örülnek annak, ha nem kell körbevenni a gyermeket a különböző orvosi ellátás biztosításához.

neve, aláírása:

neve, aláírása:

neve, aláírása:

Egyrészt azért, mert magunk csinálunk mindent, és nincs külön, aki csak a gyakorlat, csak a kutatás, hanem egy személyben az oktatók próbálják mindkettőt csinálni. Másrészt mert mi kicsit vagyunk ahhoz, hogy nagy pályázatokban részt vegyünk. Biztos, hogy ebben van előnyünk. A harmadik pedig a Pető módszer fejlődése, amit közösen, több tudományterület összekapcsolásával előbbre lehet vinni. [REDACTED] elmondja, hogy amit nehézségnek lát, az a kutatási források, a nemzetközi pályázatok és az ellátásba beemelhető száma. Egy egyesülés, integráció (jogutódlás nélkül megszűnik a PAF) eredményeképpen ezek a területek fejleszthetők, a nehézségek jelentősen csökkenthetők. Két lényegi eleme van a feltételeknek: az egyik a konduktorképzés fenntartása, mint pedagógusképzés, ami egy teljesen új területe az SE-nek, ehhez az összes dokumentációt módosítani kell, és a finanszírozását is biztosítani kell, a másik pedig a gyakorlóterület fenntartása, amit el kell fogadnunk, hogy ez egy pedagógiai rehabilitáció. A nálunk dolgozó közel 300 fő is látja, hogy a PAF és a korábbi intézmények, elnevezések szerint maga az intézmény, nehezen finanszírozható és fenntartható, jelenleg állami fenntartásban lévő intézmény. Ilyen módon a támogatás biztosítható a mi munkavállalóink részére. Erről a holnapi szenátus dönt. A másik, ami részünkről mindenképpen előnyös lehet, az az, hogy a Pető módszer legitimációja, presztízse, respektje biztosan nő. Ha az ezt végző oktatók és konduktorok biztonságban érzik magukat, és ha azt látják, hogy az eddig értük végzett munka folytatódni tud az SE-n belül, akkor ezt támogathatónak látják. A Szenátus egy szándéknyilatkozatot fogalmaz meg arra, hogy a feltételeket meghatároztuk, hogy a két szenátus [REDACTED] hogy az ehhez szükséges feltételeket kidolgozza. Amiben már megegyezés született, az rögzítésre került ebben az előterjesztésben.

[REDACTED] megköszöni [REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED] kérdése, hogy amennyiben ez szándéknyilatkozat, lesz-e később egy újabb fázis, amikor a Szenátus megtárgyalja a részleteket, vagy ez már egy végleges döntésnek tekinthető és államtitkársági szinten rendeződik a PAF beolvasásának sorsa. Mindannyian örülünk neki, ha gyorsabb betegút lesz, és hogy az ETK és a konduktorképzésben inspiráló momentumok keletkeznek, mely jót tehet az itteni képzéseknek is. Az előterjesztésben látható, hogy évközi többlettámogatás 230 millió forint volt a főiskola számára. Kérdése [REDACTED] felé, hogy nekünk milyen finanszírozási garanciáink vannak arra, hogy nem gondolják azt, hogy egy 80-90 Mrd forint költségvetésű intézmény majd ezeket a forrásokat megteremti a sajátjából és esetleg azt mondja a fenntartó, hogy ezeket a többletforrásokat a későbbiek során nem adják nekünk.

[REDACTED] elmondja, hogy az itteni szavazás a szándékot kifejezi, és ez a mi szintünkön üggyöntő. Természetesen a fenntartó hozzájárulása szükséges, amennyiben a fenntartó hozzájárul, akkor megtörténik. Nekik is megvan a lehetőségük arra, hogy ezzel szemben vétót emeljenek. A teljes bevételnek kb. 10%-a, kb. 220 millió forint jelenleg nem finanszírozott. [REDACTED]

[REDACTED] Természetesen azt is figyelembe véve, hogy be lehet vonni az AOK hallgatóinak klinikai gyakorlati képzésébe is. Erre vonatkozóan van egy külön passzus, amit [REDACTED] javaslatára tettünk be és a fenntartó ígéretet tett arra, hogy ez megtörténik. Minden évben a bevételeink jelentős része a fenntartói döntéstől függ és abban mindig lehet kételkedni, de nem érdemes, hogy a fenntartó a két intézmény vezetője előtt kimondott ígéretet visszavonna, vagy nem valósulna meg. Különös tekintettel arra, hogy ennek az összegnek a nagysága eléggé kezelhető méretűnek tűnik és eltörlül annak az egyébként pozitív üzenetével, amiről a történet szól és azzal a lehetőséggel, amellyel mindkét felsőoktatási intézmény tud élni. Itt ma dönteni kell, [REDACTED] az előterjesztést szavazásra javasolja bocsátani. Azt kell felmérni, hogy a Szenátus azt itt lévő elvek alapján el

[REDACTED] neve, aláírása: [REDACTED]

[REDACTED] neve, aláírása: [REDACTED]

[REDACTED] neve, aláírása: [REDACTED]



tudja-e fogadni ennek a szándéknyilatkozatnak a kimondását vagy sem. A KK, a klinikai gyakorlati képzés szempontjából ez az SE-nek nagyon komoly lehetőség, és az új szemléletű anya-gyermek centrum kialakítása nagyon sokat erősödhet egy ilyen integrációval. Kéri a Szenátust az előterjesztés elfogadására.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] neve, aláírása:  
[REDACTED] neve, aláírása:  
[REDACTED] neve, aláírása:

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

neve, aláírása:  
aláírása:  
aláírása:

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] neve, aláírása:  
[REDACTED] neve, aláírása:  
[REDACTED] neve, aláírása:

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] neve, aláírása:  
[REDACTED] neve, aláírása:  
[REDACTED] neve, aláírása:



[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] jelzi, hogy az előterjesztés az elhangzott két módosítással - a két paragrafus törlésével az utolsó előtti oldalról („a beolvadás előreláthatólag...” kezdetű és „az integráció során...” kezdetű két sor) -, valamint [REDACTED] által felolvasott alábbi módosított határozati javaslattal:

[...]a Pető András Főiskolának a Semmelweis Egyetem azonos névvel történő önálló Főiskolai karaként a Konduktív Pedagógiai Központtal együtt, mely [REDACTED] kérése alapján az óvodát, az iskolát és a Pedagógiai Intézetet tartalmazza.

[REDACTED] neve, aláírása:  
[REDACTED] neve, aláírása:  
[REDACTED] neve, aláírása:



[REDACTED]

A Szenátus 23 igen, 6 nem és 2 tartózkodás mellett elfogadta a jelzettek szerint módosított előterjesztést.

[44/2017. (IV. 20.) számú határozat a Semmelweis Egyetem és a Pető András Főiskola integrációjáról]

[REDACTED]

## 2. napirendi pont: Előterjesztés a 2017. évi vezetői költségvetésről

Előterjesztő: [REDACTED]

[REDACTED] ismerteti, hogy a vezetői költségvetés előterjesztése egyrészt a szokásos menetben történt, ugyanakkor az előterjesztés nemcsak a 2017. évi költségvetési tervet tartalmazza, hanem a tudományos és innovációs alapra vonatkozó előterjesztést is. Amikor a költségvetéssel kapcsolatos belső egyeztetések történtek, az egyik megbeszélésen született az a javaslat, hogy jöjjön létre egy tudományos, innovációs alap. Ezt követően megkereste a [REDACTED] és a [REDACTED] és az alapműködés tartalmára, struktúrájára javaslatokat kért, melyeket az innovációs igazgatóság feldolgozott és összeállította a koncepciót. Ez egyeztetésen átment, de [REDACTED] örülne annak, ha ez el lenne fogadva. Ez az előterjesztés 2. számú mellékletét képezi. Tartalmát tekintve azért fontos, hogy itt legyen, mert az alapnak az összege, forrása épp a költségvetésben került meghatározásra és a tervek szerint ez a következő időszakban is így fog történni. Fontosnak tartja elmondani, hogy ez egy új módszertan szerint készült. Noha a módszertan nem lett elfogadva, de megtárgyalásra került a Szenátusban, e szerint dolgoztak. A bruttó bevételek ott kerülnek megjelenítésre, ahol ezek keletkeznek. Először is nemcsak a biztos bevételek, hanem a nagy bizonyossággal előre látható bevételek is. Ezek bruttó bevételek és ezeket semmiféle levonás nem terheli. Megtisztításra kerültek a közvetett és a közvetlen költségek, ez utóbbiak is ott kerülnek feltüntetésre, ahol érvényesülnek. A közvetett költségek tekintetében is tartalmazza az előterjesztés, hogy milyen leosztási kulcs szerint vannak ezek az egyetem különböző érintett szervezeti egységeire kiterhelve. A költségvetés tartalmazza a vis maior, a beruházási és innovációs alapot, amelyet a különböző bevételekre vonatkoztatott hozzájárulásokkal képezzünk. Ezek nem minden típusú bevételt érintenek, és nem minden típusú bevételt egyforma kulccsal, de ezt is tartalmazza a költségvetés. Ez egy nagyon hosszú folyamat volt, egy hónappal később is került a Szenátus elé, melynek nagyon sok oka van. A fenntartó is aktívan közreműködött ennek a költségvetésnek az előkészítésében, véglegesítésében. A fenntartó képviselője is jelen volt sok megbeszélésen és egyfajta kompromisszumot kellett létrehozunk, melyet nem volt könnyű elérni. A cél az volt, hogy a korábbi költségvetésekhez képest az egyetem klinikai tevékenysége legyen kedvezőbb helyzetbe hozva. Ez több tekintetben is végigvezethető a költségvetésen. Igyekeztek a költségvetést úgy megtervezni, hogy ahol a KK-t, ott a többi kart is hasonló elvek mentén kezeljék. Ami a közvetlen költségeket illeti, első esetben kerül sor arra, hogy a közvetlen költségeknél nemcsak a kötelezettségvállalással terhelt, hanem a nem terhelt tételeket is elismerjük. Ez önmagában egy nagyon hosszú folyamat volt, hiszen minden karnak, a KK-nak is tételesen végig kellett mennie ezeken, de végülis mindenki megkapta azt a keretet, ami a kötelezettségvállalással nem terhelt költségekre is szükséges volt. [REDACTED] a közvetett költségeknél szeretné

[REDACTED] neve, aláírása: \_\_\_\_\_

[REDACTED], aláírása: \_\_\_\_\_

[REDACTED], aláírása: \_\_\_\_\_

elkerülni a vitát, hogy az egyetem drágán működik és nagyon magasak a közvetett költségeink. Ezek nem igazak, ezeket ki lehet mutatni, szinten vannak, bár nem összehasonlíthatóak a korábbi állapotokkal, hiszen strukturális váltások történtek. A KK megkapta azt a kedvezményt, hogy azok a költségek, amik bevétel-arányosan kerültek szétosztásra a szervezeti egységek között, ott a bevétel-arány az ő esetében nem a teljes bevétel, hanem annak csak 50%-át jelentette. A szolidaritás kérdése is nagyon összetett, mert beszélhetünk szolidaritásról adott szervezeti egységen belül és azok között, össz-egyetemi szinten. Ezt a kétféle szolidaritást az előterjesztés is tartalmazza. A szolidaritást a jövőben össz-egyetemi szinten értelmezzük, és a karon belüli és a klinikák közötti „szolidaritást” pedig keresztfinanszírozásnak. A klinikum tekintetében a szolidaritási hozzájárulást 0%-nak vettük, mert a klinikum nem tud szolidarizálni az egyetemmel, az egyetem szolidarizál a klinikummal. Másrészt a klinikumon belüli keresztfinanszírozás nem teljes mértékű. Tehát vannak olyan szervezeti egységek, amelyek olyan keret-túllépésekkel rendelkeznek, amelyek más, a klinikumba tartozó szervezeti egységeknél viszont ún. keret-töblettel, mozgástérrel rendelkeznek, ez kifejezett fenntartói kérés is volt. Megköszöni [REDACTED] és a [REDACTED] is a kompromisszumkészségét. A klinikum sokkal jelentősebb oktatási bevételt kap a klinikai oktatás finanszírozására. Ez egy előrelépés a költségvetésben. Mindezek után maradt fejlesztési, beruházási lehetőség az egyetem egészében, amely majd egy külön procedura szerint [REDACTED] együtt kerül eldöntésre, hogy az adott keretet milyen prioritációs sorrendben használjuk fel. Minden egyeztetésre sor került (kari, klinikum, fenntartói érdekegyeztető tanács, konzisztórium), valamennyien támogatják az előterjesztést. Úgy kerültek kiegészítésre ezek az összetett szempontok, hogy egy 83,6 Mrd forintos bevételi főösszeg mellett egy 86,2 Mrd forintos kiadási főösszeg van a költségvetésünkben, amely egy 2,6 Mrd forintos többlet-keret igényt jelent a költségvetés elfogadásakor. Ez egy kockázati tényező, hiszen eddig alacsonyabb bevételi szint mellett csak a biztos bevételekre építettünk és a bevételi többlet tartalékot, biztonságot jelentett arra, hogy az egyensúly helyreálljon. Itt ez a kockázat azért nagyobb, mert eleve olyan bevételekkel is számoltunk, amelynek a bizonyossága nem 100%. A bevételekből a keretek képzése megtörténik. Tehát úgy indul el most a költségvetés elfogadásakor ennek a működtetése, hogy ezek a keretek megképződnek, függetlenül attól, hogy odaadjuk, függetlenül attól, hogy a mögötte lévő bevétel realizálódik-e vagy sem. Ezért fontos üzenet, hogy mindannyian megértsük, hogy ezt a költségszintet igazából nem lehet túllépni. Ezt a jelzett bevételi szintet lehetőség szerint mindenképpen meg kell haladni. Ez utóbbi nehezebb, mert bizonyos többlet-bevételeket figyelembe vettünk, most már csak a többlet-bevételek jelenthetnek biztonságot. Másrészt látszik az, hogy a korábbi árajánlatokhoz képest kevesebb fejlesztési lehetősége lesz az egyetemnek. [REDACTED] amikor az IFT-t korábban szignálták, arra vállaltak kötelezettséget, hogy éves szinten kb. 3-3,5 Mrd forintnyi fejlesztést előteremtünk. Ez a korábbi években lehetséges volt, most ebben az évben ez nem lesz lehetséges teljes mértékben. Ez a költségvetés az éves költségvetési forrásból egy Mrd forint körüli összeggel tud egyetemi fejlesztések mögé állni. A korábbi évben az általunk elképzelt fejlesztések nem mind valósultak meg, tehát lehet, hogy nem tudunk fizikailag elkölteni ekkora összeget, a mostani költségvetésünkben összesen 2,4 Mrd forintnyi fejlesztési lehetősége lesz az egyetemnek, amelyből 1,1 Mrd forint az idej folyóbevételből, az 1,3 Mrd forint pedig a tavalyi évben a központi szervezeti egységeknél kötelezettségvállalással nem terhelt maradványoknak az e célból történő átfordításából fog származni. Alapvetően a fizikai infrastruktúra mellett vagy helyett a humán erőforrásokra, ezek megtartására helyeztük a hangsúlyt. Az SE az a felsőoktatási intézmény, akik 2017. május elseje után elmondhatják magukról, hogy senki, aki az egyetemen dolgozik teljes munkaidőben, 150.000 forintnál kevesebb illetménnyel nem rendelkezik. Mindenki illetményét minimum 150.000 forintra tudjuk emelni. Ez egy fenntartói szándék volt, amit már az előző költségvetésben is megléptünk, de csak részben, most lépjük meg teljes egészében. Aki szakmunkás, vagy annak megfelelő szakképesítéssel rendelkezik, ő a munkáltatói döntésen alapulva mindenképpen

[REDACTED] neve, aláírása: [REDACTED]

[REDACTED] neve, aláírása: [REDACTED]

[REDACTED] neve, aláírása: [REDACTED]

megkapja a garantált minimálbért. Ezt jogszabály nem teszi kötelezővé, ezt mi magunk megtesszük, 2017. május elsejét követően. A nővér-életpálya modell erre az évre is meghosszabbításra került, mindenki, aki ebbe a modellbe belefoglaltatik, 10%-kal nagyobb illetményel rendelkezik, mintha ugyanezt a munkakört máshol töltené be. A vezetői költségvetés tartalmaz egy oktatói életpálya modellt. Minden olyan oktató, kutató, aki elméleti intézetben dolgozik, vagy a klinikumban, de az oktatói tábla szerint kapja az illetményét, most megkapja ugyanazt a 107.000 forintot, amit az egészségügyi bértábla szerint foglalkoztatott oktatók, kutatók már korábban megkaptak, valamint november elsejét követően további 100.000 forintot. Tehát nem lesz hátrányban egy oktató, kutató sem abban a tekintetben sem, hogy az egészségügyi bértábla, vagy az oktatói bértábla szerint van besorolva. A 2,6 Mrd forintos keretigény vállalható, az említett kockázatok kezelhetők. Bízunk a többletbevételekben, ez keretigény, nem biztos, hogy a likviditásunkra hatni fog. Év közben figyelemmel kísérjük a fejleményeket és szeptemberben adunk tájékoztatást az első félév állapotáról.

\_\_\_\_\_ megerősítve \_\_\_\_\_ szavait elmondja, hogy az erőforrások közül az ezévi költségvetés a humán erőforrásra helyezi a hangsúlyt, sikeres egyeztetési folyamatot tudunk a hátunk mögött. Az új költségvetési szisztémánk arra szolgál, hogy minden felelős vezető világosabban lássa azt, hogy milyen bevételeihez milyen kiadások társulnak, elősegítsük azt a tisztánlátást és következetes gondolkodást, ami elengedhetetlen abban az esetben, amikor egy ilyen intézmény sok decentralizált szervezeti egységgel dolgozik. Keretgazdálkodási szempontból a 2016. évünk úgy indult, hogy 2,1 Mrd forint túlosztásunk volt, melyet az év végéig le tudtunk dolgozni, tehát ezek nem jelentek meg az egyetemen hiányként, minden egyes szervezeti egység tartani tudta a kereteit. Itt egy olyan specialitás van a klinikumban, hogy a hiányt termelő szervezeti egységek 640 millió forint hiányt produkáltak. Vannak olyan szervezeti egységek a klinikumban, akik ezzel szemben maradványokat tudnak felmutatni. A karok, a Doktori Iskola teljesen kiegyensúlyozottan dolgozott, itt jelentős maradványok vannak, vannak olyan karok, ahol több száz millió forintot tesznek ki, a központi szervezeti egységek megtakarítása 241 millió forint volt, a központilag kezelt feladatokból 446 millió forintos tényleges megtakarítás született. A központilag kezelt feladatok megtakarításai, el nem költései fedezték az 1 Mrd forint összegű tavalyi év végi kiválósági jutalmat. Nagyobb volt ennél a megtakarítás, de erre az évre ennyit tudtunk áthozni. Ez egyébként a kötelezettségvállalással terhelt kötelezettségeink forrásául tud szolgálni, amit ebben az évben kell majd kifizetnünk. A régi tervezési módszertannál az volt a kiindulópont, hogy a bevételekből először vontunk el mindenféle elvonási jogcímen tételeket, majd ezeknek egy igen jelentős újraelosztása történt meg, nem mindig a legranzsparensabb módon, nem a szándék hiányzott, hanem ez a módszer nem nagyon adott rá lehetőséget. A szervezeti egységek ezek után a jelentős összegű elvonások után kezdhettek hozzá, hogy a közvetlen költségeiknek a fedezetét meg tudják teremteni. Az idei évben ezzel szakítva minden egyes bevételből fél százalékot (a klinikum OEP-es bevétele), a többi szervezeti egységtől 1% vis maior hozzájárulást kérünk el (ez rektor úr és kancellár úr döntésén alapuló elköltési keret, 50 millió forintos összegű, mely szükséges ahhoz, hogy az egyetem a nem várt esetekre tudjon reagálni. A fejlesztési hozzájárulásokat az eint bevételekből és a pályázati bevételekből képezzük. A szolidaritási hozzájárulás, ami az egyetemi össz-szolidaritást támogatja, azt az OM és a devizabevételekből lesz. Ezeknek az elvonásoknak ill. hozzájárulásoknak kalkulálását követően megkapják a nagy szervezeti egységek a közvetlen és közvetett költségek (ez utóbbi a központi irányítás és a központilag kezelt feladatok tételét jelenti) fedezetére szolgáló összegeket. Ez utóbbi terjedelme jelentősen csökkent az előző évihez képest. Nemcsak kötelezettségvállalással terhelt, hanem kötelezettségvállalással jelenleg még nem terhelt költségekre is nyitunk kereteket. Ez elsősorban humán erőforrásokra vonatkozik, ennél kisebb mértékben a dologi keretekre is igaz. Jelentősen megnöveltük a tervezhető bevételek körét. Tavaly a tervezett költségvetési

\_\_\_\_\_, neve, aláírása: \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_, aláírása: \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_, neve, aláírása: \_\_\_\_\_

főösszeg 65 Mrd forint volt, most 83 Mrd, tehát ez egy elképesztően nagy különbség. Ez az induláskor megállapított kereteket is jelenti. A tavalyi év ténye 94 Mrd forint lett a teljesítés oldalán, ebből 75 Mrd forint a kiadás és el nem költött összeg, de költségvetési értelemben kötelezettségvállalással terhelt volt 19 Mrd forint, közel 10 Mrd különböző előlegekkel együtt számolva. Bővítettük a bevételek körét, így is természetesen maradtak olyan tételek, amelyek nem jelentkeznek az év elején vagy nem tudunk róluk az év elején. A nagy biztonsággal előre tervezhető tételek, pl. azok a fizetős oktatások, melyek minden évben meghirdetésre kerülnek, egyéb intézményi bevételeként kerülnek könyvelésre. A költségszámolásokkal kapcsolatos teljes költségszámolást vezetünk be, tehát közvetlen költségeken kívül a közvetett költségeket is azoknak a bevételt termelő szervezeti egységeknek a soraiban tüntettük fel, amelyek képesek arra, hogy ezeket a közvetett költségeket fedezzék. Ezt az igényt megfogalmazta a fenntartó az előző évben és szorgalmazta ezt a típusú tervezést, hiszen van egy egységes vezetői számviteli adatszolgáltatás, amit negyedévente meg kell tennünk a fenntartónak és az már a tavalyi évben is megkövetelte tőlünk a teljesítés ilyen módon történő demonstrálását. [REDACTED] elmondja, hogy a [REDACTED] által említett 1 Mrd forintos beruházási, fejlesztési keretre vonatkozóan kérelem fordulnak [REDACTED], hogy egy [REDACTED] értekezletet hívjon össze ezügyben és priorizáljuk a fejlesztési lehetőségeinket. Keresztf finanszírozás a bevételt termelő nagy szervezeti egységek saját magukon belüli finanszírozását jelenti, melynek a mértékét mi nem állapítottuk meg. Ez a [REDACTED] a jogosítványa. Kérésünk, hogy a működőképességét valamennyi decentralizált szervezeti egységnek biztosítsák. Szolidaritási hozzájárulást azoknak a nagy üzletágaknak kívánunk biztosítani, akiknek nincs lehetőségük, hogy saját magukon belül ezt az allokációt megtegyék. A fejlesztési hozzájárulásokat az egyéb intézményi bevételek, pályázati és egyéb források biztosítják az egyéb intézményi bevételeknél. Változatlan elvárás az, hogy a 19+1%-a a vis maiorba, és 19%-a a fejlesztési hozzájárulásba kerüljön, tehát azt szorgalmazzuk, hogy egyéb olyan intézményi bevételeket generáljanak a szervezeti egységek, amelyek ezt a 20%-os hozzájárulást lehetővé teszik. Abszolút nem kívánatos, ha egyéb olyan intézményi bevétel képződik, amely a közvetlen és közvetett költségek fedezetét nem képes biztosítani. A pályázati tételekből a pályázati szabályzatnak megfelelően ill. a pályázati felügyelőbizottság döntését követően meghatározott összegek kerülnek, itt is 20% eddig a maximális összeg, amit erre a célra tudunk fordítani. A 2017-es költségvetésbe 2,4 Mrd szerepel a beruházásokra. Innovációs keretre külön számítottunk 435 millió forintot, a tartalék, ill. vis maior hozzájárulás felsővezetői döntés, tehát hogy ki és milyen váratlan helyzetben nyúlhat ehhez az összeghez. Központi szervezeti egységeknek feltüntettük a költségvetési kereteit. A 2016-os tervben 4 Mrd szerepelt, 3,9 Mrd forint ténnyel. Erre a évre közel 4,3 Mrd forintot tervezünk, itt nagy összeget jelentenek a központi szervezeti egységeknél azok az elsősorban a Műszaki Főigazgatósághoz tartozó közalkalmazottak, akik az említett minimálbérrel szemben a 150.000 forintos garantált összeget fogják megkapni. Alapvetően ez növelte meg ezt a tételt. Központilag kezelt feladatokra az előző évhez képest jelentősen csökkentettük a terjedelmét. Jelentős része közvetlen költségek körébe került, hiszen ott volt a helye. Voltak olyan tételek, amelyek itt maradtak a központilag kezelt feladatoknál ill. a szervezeti egységek gmsz-ébe kerültek áterhelésre. A központi irányítás költségeit azzal a különbségtétellel, amit [REDACTED] említett a KK esetében, a bevételek arányában terheljük. A KK egészségügyi bevételei 50%-os diszkonttal kerültek itt figyelembe vételre, azok közül is csak azok a bevételek, amelyek terhelhetőek. A központilag kezelt feladatokra különböző vetítési kulcsokat dolgoztunk ki, ezek az egyeztetések során részletesen ismertetésre kerültek. Itt is van olyan tétel, amit bevételarányosan terhelünk, de eszközök könyv szerinti értéke alapján is terhelünk ki. 83 Mrd 636 millió forintra tervezzük a teljes bevételi összegét a költségvetésnek, ebből közvetlen költség 77,7 Mrd forint, közvetett költségre tervezünk 7,1 Mrd forintot, vis maior keret 425 millió forint, a fejlesztési keret 2 Mrd 407 millió forint, ebből a maradványok 1,4 Mrd forintot tesznek ki. A maradványok fedezetével csökkentett tárgyévi költség 86,2 Mrd, és így jön ki az

[REDACTED] neve, aláírása: \_\_\_\_\_

[REDACTED] neve, aláírása: \_\_\_\_\_

[REDACTED] neve, aláírása: \_\_\_\_\_

az egyenleg, amit [redacted] terettúlosztásként jobban szeret aposztrofálni, mint hiányként, ez 2,6 Mrd forintot tesz ki. Minden szervezeti egység zökkenőmentes működéséhez szükséges keretek biztosításra kerülnek, a jelentős humánerőforrás megtartási, fejlesztési koncepcióknak van fedezete. Bár kisebb összegben, de így is tervezünk beruházási lehetőségeket. Működési kockázataink változatlanul megvannak. Kiemeli azt a nehézséget, ami a klinikum esetében jelentkezik. Bár tavaly emelkedett a hvcs ellenértéke, de ezzel párhuzamosan csökkent a tvk összege. A bértámogatás beépülésének és a finanszírozás növekedésének eredője nem pozitív a mi szervezetünk szempontjából. Úgy kalkulálunk, hogy ez kb 1,1 Mrd forinttal rontja az egyenlegünket. Tehát amikor az látható, hogy a KK egyenlege 2,6 Mrd forint negatív egyenleg, abba ez az 1,1 Mrd forint nem elhanyagolható tétel. Még mindig van egy kihasználatlan kapacitásunk, amelynek a költségeit viselnünk kell, a Külső Klinikai Tömbben hol egy, hol másfél emelet nincs belakva, de a gmsz ráeső részét állnia kell az egyetemnek. A költségvetés fő erőforrásai a humán infrastruktúrára koncentrálnak, ezzel együtt a 150.000 forint nem egy óriási összeg, tehát változatlanul nagy erőfeszítést kell tennünk arra, hogy a humánerőforrás megtartását meg tudjuk tenni. A support területeken egyre nagyobbak érzékeljük az elvándorlást, a legalacsonyabb jövedelműeknél sikerül valamilyen módosítás, de a fölötte lévő szinteken nagyon nehéz megfelelő munkaerőt pótolni. Nem lehetünk biztosak abban, hogy nem lesz további munkaerő elvándorlás erőfeszítéseink ellenére sem. Mindösszesen mindenkinek meglesz a működésének fedezete, 2,6 Mrd-dal nagyobb összeget tervezünk felosztásra, mint aminek most látjuk a bevételi oldalát, de megvan arra az esélyünk, hogy ez az egyetem össz-gazdálkodását ne lehetetlenítse el.

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted] neve, aláírása: \_\_\_\_\_  
[redacted] neve, aláírása: \_\_\_\_\_  
[redacted] neve, aláírása: \_\_\_\_\_



[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] neve, aláírása:  
[REDACTED] neve, aláírása:  
[REDACTED] neve, aláírása:



[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] neve, aláírása: \_\_\_\_\_  
[REDACTED] neve, aláírása: \_\_\_\_\_  
[REDACTED] neve, aláírása: \_\_\_\_\_

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] neve, aláírása:  
[REDACTED] neve, aláírása:  
[REDACTED] neve, aláírása:

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] neve, aláírása:  
[REDACTED] neve, aláírása:  
[REDACTED] neve, aláírása:

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] neve, aláírása:  
[REDACTED] neve, aláírása:  
[REDACTED] neve, aláírása:



[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] nyílt szavazásra bocsátja az előterjesztést.  
A Szenátus 27 igen, 0 nem és 2 tartózkodás mellett elfogadta az előterjesztést.

*[45/2017. (IV. 20.) számú határozat a 2017. évi vezetői költségvetés elfogadásáról]*

[REDACTED] neve, aláírása: \_\_\_\_\_  
[REDACTED] neve, aláírása: \_\_\_\_\_  
[REDACTED] neve, aláírása: \_\_\_\_\_

### 3. napirendi pont: A Semmelweis Egyetem Intézményfejlesztési Terve

Előterjesztő: [REDACTED]

[REDACTED] ismerteti, hogy az előterjesztés címe az Intézményfejlesztési Terv (IFT), azonban ha pontosak akarunk lenni, ennek az aktualizációjáról van szó, tehát nem az egész IFT-t kell megtárgyalnunk. Ennek alapja, hogy néhány hete kaptunk a fenntartótól egy levelet, amiben arról tájékoztatják az egyetemet, hogy lehetőség van az IFT aktualizációjára, ennek viszont május elejéig meg kell történnie, amennyiben ezzel a lehetőséggel élünk, és ez már szenátusi és konzisztóriummi döntés után kell, hogy legyen. Ennek megfelelően gyakorlatilag azonnal megkezdődött a munka. Korábban egy évre véglegesítettük az IFT-t, megmaradt az alapelv, a hatékonyságnövelés, a bevételnövelési stratégiai lépések, a szervezetfejlesztési intézkedések alapja az egészségügyi ellátás jövőképe. Gyakorlatilag az alapelveken sehol nem változtattunk, a rektori-kancellári vezetés alá tartozó szervezeti egységek egymással szorosan együttműködve dolgoztak, és néhány aktualizálás a törzsszövegben minimálisnak tekinthető. Gyakorlatilag a mai szenátusi ülésen mindkettő említésre került, az első a Semmelweis 21 fejlesztési projekt egy kormányelőterjesztés formájában él jelenleg, a másik pedig az ideai fejlesztés csökkenéséről. Ez utóbbi részletét, indoklását a korábbiakban hallottuk. Kiemeli viszont röviden, hogy a Semmelweis 21 fejlesztési terv kapcsán az A és B verziót elnök úr részletesen ismertette. A Semmelweis 21 az új tömbösített, centralizált, specializált ellátásra alkalmas pesti és budai campus kialakításával kapcsolatos elképzelés részletezése. Ez magában foglalja az elméleti kutatás, orvosegészségtudomány és gyógyszerészeti fejlesztésekkel együtt az egyetem klinikáinak megújítását a pesti és a budai oldalon. Tkp. három csoportba van ez sorolva. Az egyik a gyakorlati orvostudományi képzés, a betegellátás fejlesztése, a KK klinikái, Korányi tömb betegellátási funkcionalitásának teljeskörűvé tétele, Szent János Kórház területéről a Pulmonológiai Klinika átköltöztetése, belső klinikai tömb klinikáinak megújítása, a Városmajori Szív és Érgyógyászati Klinika Városmajor 70 fejlesztési terve, a budai anya és gyermek egészségügyi központ és klinika és a további elhangzott fejlesztések (A és B verzió) a Kútvolgyi és a dél-budai centrum esetében. Az orvostudományi oktatás-kutatás feltételrendszerének javítása, az új elméleti orvostudományi központ létrehozása, ennek is két verziója megmaradt a tavalyi intézményfejlesztési tervből, az EKK fejlesztése, mely szintén a tavalyi továbbvitele, a GYTK, a Schöpf-Mérei, az ETK, FOK fejlesztése a tavalyiak szerint, és az egyéb szolgáltatások, nevezetesen a kollégiumi férőhelybővítés, felújítás, sportközpont rekonstrukciója, az egyetemi logisztikai központ és egyéb fejlesztések. Ez a törzsszövegben a változás lényege. Természetesen a tavalyi adatok megvalósulása ill. meg nem valósulása mentén a táblázatok frissítése történt. Az előterjesztést a Konzisztórium egyhangúlag elfogadta. Kéri a Szenátus támogatását is.

[REDACTED] kiegészítésképpen jelzi, hogy a mappákba helyben kiosztásra került egy kiegészítés arról, hogy egy beruházás az ETK vonatkozásában visszakerült, továbbá egy elnevezésbeli helyesbítést tesz, miszerint az MTAZ SE Agyélettani Kutatócsoport Állatkísérleti Labor helyett Magatartás Élettani Kutatólabor (egy régi elnevezés maradt véletlenül az anyagban). Köszöni, hogy ez visszakerült az előterjesztésbe, és javasolja a Szenátus általi elfogadást.

[REDACTED]

[REDACTED] neve, aláírása: \_\_\_\_\_

[REDACTED] neve, aláírása: \_\_\_\_\_

[REDACTED] neve, aláírása: \_\_\_\_\_



[REDACTED]

[REDACTED] hivatkozva [REDACTED] szavaira is jelzi, hogy ez nem egy új IFT, hanem egy meglévőnek a frissítése, [REDACTED] Új IFT-t ötévenként kell készítenünk. [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

A Szenátus 27 igen, 1 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadta az előterjesztést.

[46/2017. (IV. 20.) számú határozat a Semmelweis Egyetem Intézményfejlesztési Tervének elfogadásáról]

**4. napirendi pont: Beszámoló a [REDACTED] előző évi vezetői tevékenységéről**  
**Előterjesztő: [REDACTED]**

[REDACTED] ismerteti, hogy meglehetősen sok adatot tartalmaz az előterjesztés. Megköszöni [REDACTED] segítségét ebben a munkában, a struktúrája megfelel nagyjából annak, amit az első ízben megszervezett közös rektori-kancellári beszámoló tematikája sugall. Tartalmilag ez annak az anyagnak egy kicsit módosított változata. A ma reggeli rektori-kancellári megbeszélésen az anyag kancellári és rektori része is elfogadást nyert, kettőjük munkájának az értékelésére is sor került és pozitív eredménnyel zárult. Itt voltaképpen az egyetem egészének a működéséről van szó, a rektor abban a szerencsés helyzetben van, hogy ezeket a folyamatokat, munkákat koordinálja, irányítja, szervezi, segíti, de valójában ez a szenátorok és az egész egyetem közös munkája. A fenntartó ezt elfogadta.

[REDACTED] A Szenátus az előterjesztést egyhangúlag elfogadta.

[47/2017. (IV. 20.) számú határozat Beszámoló a Semmelweis Egyetem [REDACTED] előző évi vezetői tevékenységéről]

**5. napirendi pont: A Gyógyszerészi Kémiai Intézet igazgatói megbízására beérkezett pályázat véleményezéséről**

[REDACTED] neve, aláírása: \_\_\_\_\_

[REDACTED] neve, aláírása: \_\_\_\_\_

[REDACTED] neve, aláírása: \_\_\_\_\_

[REDACTED]

Előterjesztő: [REDACTED]

[REDACTED] ismerteti, hogy a GYTK-n a Gyógyszerészi Kémiai Intézet igazgatói megbízása rövidesen lejár. Egy pályázó, [REDACTED] nyújtotta be a pályázatát. A mellékletekben bemutatottak szerint mind a bizottság, mind a kibővített intézeti tanács, kari tanács is támogatja a pályázatot. [REDACTED] a költségvetési hatások bemutatását jóváhagyta.

A Szenátus elfogadta a Gyógyszerésztudományi Kar Gyógyszerészi Kémiai Intézet igazgatói megbízásra beérkezett pályázat véleményezéséhez készült előterjesztést és támogatta [REDACTED] pályázatát (26 igen, 0 nem szavazattal).

[48/2017. (IV. 20.) számú határozat a Gyógyszerésztudományi Kar Gyógyszerészi Kémiai Intézet igazgatói megbízására beérkezett pályázat véleményezéséről]

[REDACTED] jelzi, hogy az ülés elején tartott tájékoztatójában elmondta, hogy [REDACTED] kérése volt, hogy valamilyen módon legyen visszajelzés arra vonatkozóan, hogy sikerült megnyomni valamelyik gombot. Azt kell mérlegelni, hogy ha mind a három gomb felvillanna, akkor az nem lehetne-e félrevezető, mert bizonytalanságot eredményezhet. Ha sikerül megoldani a gombok eltakarását, akkor nem fog gondot okozni, hogy felvillan, de ezzel kapcsolatban egyeztetésre kerül sor, hogy a legoptimálisabb megoldás szülessen meg.

**6. napirendi pont: A Nukleáris Medicina Központ igazgatói megbízására beérkezett pályázat véleményezéséről**

Előterjesztő: [REDACTED]

A Nukleáris Medicina Központ a KK alá tartozó, karhoz nem tartozó egység. [REDACTED] nyújtotta be a pályázatát, amely megfelel a kiírásnak. A jogszabály szerinti bizottság összehívásra került, amely egyöntetűen támogatja a pályázatot. Kéri a Szenátus támogatását is.

A Szenátus elfogadta a Nukleáris Medicina Központ igazgatói megbízásra beérkezett pályázat véleményezéséhez készült előterjesztést és támogatta [REDACTED] pályázatát (26 igen, 0 nem szavazattal).

[49/2017. (IV. 20.) számú határozat a Nukleáris Medicina Központ igazgatói megbízásra beérkezett pályázat véleményezéséről]

**7. napirendi pont: Az Egészségtudományi Kar Ápolástan Tanszékén, valamint a Dietetikai és Táplálkozástudományi Tanszéken meghirdetett főiskolai docensi pályázatok véleményezéséről**

[REDACTED] neve, aláírása: [REDACTED]

[REDACTED] neve, aláírása: [REDACTED]

[REDACTED] neve, aláírása: [REDACTED]

Előterjesztő: [REDACTED]

[REDACTED] ismerteti, hogy a két tanszékre egy-egy főiskolai docensi pályázatot nyújtott be [REDACTED]. Mindkettejük pályázata megfelel a kiírásnak. A kar is és a kibővített intézeti tanács is egyhangúan támogatta a pályázatokat. Kéri a Szenátus véleményét is.

A Szenátus támogatta [REDACTED], az Egészségtudományi Kar Alkalmazott Egészségtudományi Intézet, Ápolástan Tanszék főiskolai docensi munkakörére benyújtott pályázatát (28 igen, 0 nem szavazattal), valamint [REDACTED], az Egészségtudományi Kar Alkalmazott Egészségtudományi Intézet, Dietetikai és Táplálkozástudományi Tanszék főiskolai docensi munkakörére benyújtott pályázatát (28 igen, 0 nem szavazattal).

*[50/2017. (IV. 20.) számú határozat az Egészségtudományi Kar Ápolástan Tanszékén, valamint a Dietetikai és Táplálkozástudományi Tanszéken meghirdetett főiskolai docensi álláshelyekre beérkezett pályázatok véleményezéséről]*

**8. napirendi pont:** Az Egészségtudományi Kar Társadalomtudományi Tanszékén, valamint a Dietetikai és Táplálkozástudományi Tanszéken meghirdetett főiskolai tanári pályázatok véleményezéséről

Előterjesztő: [REDACTED]

[REDACTED] ismerteti, hogy a két főiskolai tanári pályázatot [REDACTED] benyújtotta be. Mindkettő megfelel a pályázati kiírásoknak, ill. az érintett tudományos társaság, a kibővített intézeti tanács, és a kari tanács támogatta. Kéri a Szenátus véleményét.

A Szenátus támogatta [REDACTED] az Egészségtudományi Kar Alapozó Egészségtudományi Intézet, Társadalomtudományi Tanszék főiskolai tanári munkakörére benyújtott pályázatát (26 igen, 1 nem szavazattal), valamint [REDACTED] az Egészségtudományi Kar Alkalmazott Egészségtudományi Intézet, Dietetikai és Táplálkozástudományi Tanszék főiskolai tanári munkakörére benyújtott pályázatát (27 igen, 0 nem szavazattal).

*[51/2017. (IV. 20.) számú határozata az Egészségtudományi Kar Társadalomtudományi Tanszékén, valamint a Dietetikai és Táplálkozástudományi Tanszéken meghirdetett főiskolai tanári álláshelyekre beérkezett pályázatok véleményezéséről]*

**9. napirendi pont:** Az Általános Orvostudományi Karon meghirdetett tudományos tanácsadói álláshelyre beérkezett pályázat véleményezéséről

Előterjesztő: [REDACTED]

[REDACTED] neve, aláírása: [REDACTED]

[REDACTED] neve, aláírása: [REDACTED]

[REDACTED] neve, aláírása: [REDACTED]

[redacted] ismerteti, hogy itt [redacted] nyújtotta be pályázatát. A pályázatot mind a kari tanács, mind az intézeti tanács, ill. a felkért bizottság is támogatta. Kéri a Szenátus véleményét is.

A Szenátus [redacted], a II. sz. Patológiai Intézet tudományos tanácsadói álláshelyére benyújtott pályázatát (27 igen, 0 nem szavazattal) támogatta.

[52/2017. (IV. 20.) számú határozat az Általános Orvostudományi Karon meghirdetett tudományos tanácsadói álláshelyre beérkezett pályázat véleményezéséről]

**10. napirendi pont: Általános Orvostudományi Karon meghirdetett egyetemi docensi álláshelyekre beérkezett pályázatok véleményezéséről**

Előterjesztő: [redacted]

[redacted] ismerteti, hogy az ÁOK egyetemi docensi pályázati kiírásai közül minden érintett szervezeti egységnél 1-1, ill. volt ahol két álláshely került kiírásra, de a Genetikai Sejt- és Immunbiológiai Intézet kiírásai kivételével minden álláshelyre 1-1 pályázó nyújtott be pályázatot, melyek megfelelnek a kiírásnak. A Genetikai Sejt- és Immunbiológiai Intézet esetében öt docensi álláshely került kiírásra, de hat pályázat került benyújtásra. Itt [redacted] pályázata nem felel meg a kiírásnak, hiszen tíz éves oktatói tapasztalattal ő még nem rendelkezik. A többieké megfelel. Ennek a figyelembevételével is kéri a Szenátus döntését. A kibővített intézeti tanács és a bizottság is támogatta a pályázatokat. A KT [redacted] pályázatáról nem szavazott, mert nem felel meg a kiírásnak, de [redacted] róla is kéri a szenátusi szavazást.

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted] neve, aláírása: \_\_\_\_\_  
 [redacted] neve, aláírása: \_\_\_\_\_  
 [redacted] neve, aláírása: \_\_\_\_\_

#### A Szenátus

- [REDACTED], a II. sz. Belgyógyászati Klinika [REDACTED] álláshelyére benyújtott pályázatát (28 igen, 0 nem szavazattal) támogatta,
- [REDACTED], az Élettani Intézet [REDACTED] álláshelyére benyújtott pályázatát (27 igen, 1 nem szavazattal) támogatta,
- [REDACTED], a Genetikai, Sejt- és Immunbiológiai Intézet [REDACTED] munkakörre benyújtott pályázatát (28 igen, 0 nem szavazattal) támogatta,
- [REDACTED], a Genetikai, Sejt- és Immunbiológiai Intézet [REDACTED] munkakörre benyújtott pályázatát (28 igen, 0 nem szavazattal) támogatta,
- [REDACTED], a Genetikai, Sejt- és Immunbiológiai Intézet [REDACTED] munkakörre benyújtott pályázatát (28 igen, 0 nem szavazattal) támogatta,
- [REDACTED], a Genetikai, Sejt- és Immunbiológiai Intézet [REDACTED] munkakörre benyújtott pályázatát (27 igen, 0 nem szavazattal) támogatta,
- [REDACTED], a Genetikai, Sejt- és Immunbiológiai Intézet [REDACTED] munkakörre benyújtott pályázatát (1 igen, 25 nem szavazattal) nem támogatta,
- [REDACTED], a Genetikai, Sejt- és Immunbiológiai [REDACTED] munkakörre benyújtott pályázatát (28 igen, 0 nem szavazattal) támogatta,
- [REDACTED], a Magatartástudományi Intézet 1. sz. [REDACTED] álláshelyére benyújtott pályázatát (28 igen, 0 nem szavazattal) támogatta,
- [REDACTED], a Magatartástudományi Intézet 2. sz. [REDACTED] álláshelyére benyújtott pályázatát (26 igen, 0 nem szavazattal) támogatta,
- [REDACTED], az Orvosi Mikrobiológiai Intézet 1. sz. [REDACTED] álláshelyére benyújtott pályázatát (26 igen, 0 nem szavazattal) támogatta,
- [REDACTED], az Orvosi Mikrobiológiai Intézet 2. sz. [REDACTED] álláshelyére benyújtott pályázatát (27 igen, 0 nem szavazattal) támogatta,

[REDACTED] neve, aláírása: [REDACTED]

[REDACTED] neve, aláírása: [REDACTED]

[REDACTED] neve, aláírása: [REDACTED]

- [REDACTED] a Szemészeti Klinika 1. sz. [REDACTED] álláshelyére benyújtott pályázatát (27 igen, 0 nem szavazattal) támogatta.
- [REDACTED] a Szemészeti Klinika 2. sz. [REDACTED] álláshelyére benyújtott pályázatát (27 igen, 0 nem szavazattal) támogatta.

[53/2017. (IV. 20.) számú határozata az Általános Orvostudományi Karon meghirdetett egyetemi docensi álláshelyekre beérkezett pályázatok véleményezéséről]

#### 11. napirendi pont: Semmelweis Egyetem Kiváló Oktató kitüntetés adományozásáról

Előterjesztő: [REDACTED]

[REDACTED] ismerteti, hogy a múlt alkalommal a Szenátus döntött a karok kiváló oktató címre felterjesztett jelöltjeiről. A HÖK által előterjesztett jelölt [REDACTED]. A szabályzat szerint a HÖK jogosult minden évben egy főre javaslatot tenni. A szabályzati előírásoknak [REDACTED] mindenben megfelel. [REDACTED] kéri a Szenátus véleményét.

A Szenátus [REDACTED] részére (26 igen, 0 nem szavazattal) a Semmelweis Egyetem Kiváló Oktatója kitüntetését adományozza.

[54/2017. (IV. 20.) számú határozat a Semmelweis Egyetem Kiváló Oktatója kitüntetés adományozásáról]

#### **BEJELENTÉSEK AZ ÜLÉS VÉGÉN:**

[REDACTED] bejelenti, hogy a tervezett soron következő szenátusi ülés időpontja 2017. május 25. (csütörtök) 15.00 óra és az ülést berekeszti.

[REDACTED] neve, aláírása: [REDACTED]

[REDACTED] neve, aláírása: [REDACTED]

[REDACTED] neve, aláírása: [REDACTED]



A jegyzőkönyvet összeállította:

[Redacted signature]

Jóváhagyom,

2017.09.15.

[Redacted signature]

[Redacted signature] neve, aláírása:  
[Redacted signature] neve, aláírása:  
[Redacted signature] neve, aláírása: