



A KÚRIA ELNÖKE
2017.El.IV.H.6/3. szám

Dr. Hidasi Edit Asszony
részére

E-mail: kmt+request-8563-b10d5ef4@kimittud.org

Tárgy: közérdekű adatigénylés
Mell.: 3 db

Tisztelt Dr. Hidasi Edit Asszony!

A közérdekű adat megismerése tárgyában 2017. február 23. napján előterjesztett kérelmével kapcsolatosan az alábbiakról tájékoztatom.

A kérelme I. pontjában foglaltaknak arra figyelemmel nincs módomban eleget tenni, mivel a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bsz.) 10.§ (1) és (2) bekezdéseiben foglaltakra figyelemmel jogszabályi rendelkezés nem írja elő az ügyelosztási rend olyan aláírt példányának közzétételét, melyen az elfogadás és a közzététel dátuma is szerepel. Átszignálásra az eljárási jogszabályok által szabályozott esetekben kerülhet sor a szignálásra jogosult által, melynek ténye az ügyiraton is feltüntetésre kerül, így utólagosan is ellenőrizhető.

A Kúrián Pfv.IV.21.777/2016. számon folyamatban volt eljárással összefüggő adatok, mint egyedi peres eljáráshoz kapcsolódó adatok pedig nem minősülnek közérdekű adatnak. Az eljárás során született határozatok, és az azok alapjául szolgáló adatok, vagyis a bírósági eljárás ezen adatai közérdekű adatigénylés útján nem ismerhetők meg. A meghatározott ellenérdekű felek részvételével zajló egyedi peres eljárás ugyanis – még ha az a tárgya miatt esetlegesen közérdeklődésre is tart számot – nem közügy, annak adataira nézve az Infotv. 26.§ (1) bekezdésében foglaltak nem alkalmazhatók.

Az I. pontban foglalt további adatigénylésével kapcsolatosan az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) 3.§ 5. pontjaira figyelemmel nincs módomban eleget tenni a kérelmében foglaltaknak, az ugyanis szintén nem minősül közérdekű adatnak, vagy közérdekből nyilvános adatnak. A Kúria a kérelmében felvetett egyedi ügghöz kapcsolódó állítások kapcsán nem foglalhat állást, jogi véleményt, tanácsot nem adhat.

Az adatigénylésnek egyebekben nem lehet tárgya az egyedi határozatokkal kapcsolatban megfogalmazott kérdésekre történő válaszadás. Az adatigénylés nem irányulhat ugyanis arra, hogy a Kúria arról tájékoztassa a kérelmezőt, hogy mely okból döntött a határozatban foglaltak szerint, illetve mely okból fogadott el valamely körülményt egy jogerősen lezárult eljárásban. A kérelemben megjelölt határozat további magyarázata közérdekű adatigénylésként megalapozottan nem kérhető.

Tájékoztatom egyebekben, hogy a bírák munkájának értékelésére, az alkalmatlansági eljárásra, illetőleg a fegyelmi felelősség megállapítására a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (Bjt.) V. és VIII. fejezetében foglaltak szerint van lehetőség valamennyi bíróságon, így a Kúrián is.

Dr. Baka András tanácselnök neve a Kúria feladat- és hatáskörében végzett tevékenységével összefüggésben közérdekből nyilvános adat, erre tekintettel akként tájékoztatom, hogy a Kúria tanácselnökének születési anyakönyvi kivonatában Baka családnév, valamint András és Bálint utónevek szerepelnek, amelyekből hivatali tevékenysége során a doktori címet követően a családneve mellett kizárólag az első utónevét használja.

A kérelme II. pontjában foglaltakkal kapcsolatban tájékoztatom, hogy a bírák személyi nyilvántartásába csak a törvényben meghatározott személyek tekinthetnek be. A Bjt. 148.§ (2) bekezdése alapján a munkáltatói jogkör gyakorlója, illetve az OBH a bírónak a személyi nyilvántartásban szereplő adatai közül a bíró hozzájárulása nélkül, közérdekből adhat tájékoztatást a bíró nevééről, szolgálati helyéről és beosztásáról, valamint - ha törvény azt megengedi - egyéb adatairól. A (3) bekezdés szerint a bírónak a személyi nyilvántartásban szereplő adatairól és az iratok tartalmáról igazságügyi szerv részére, törvényben meghatározott adatkörök tekintetében a központosított illetményszámfejtést végző szerv részére, illetve az elektronikus aláírási jogosultságról vezetett nyilvántartás adataiból az elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatás biztosításához az E-ügyintézési tv. szerint szükséges mértékben a Bizalmi szolgáltató részére lehet adatot továbbítani. Erre tekintettel a bírákra vonatkozó kérelemben megjelölt adatok közzétételére nincs jogszabályi lehetőség. Az egyéb adatok kiadására pedig arra figyelemmel nincs mód, hogy a Magyar Igazságügyi Akadémia működésével kapcsolatosan megjelölt adatok nem állnak a Kúria kezelésében.

A kérelme III. pontjában foglaltakkal kapcsolatban tájékoztatom, hogy a Kúrián a Sajtótitkárság feladata a Kúriával kapcsolatos sajtóhírek folyamatos figyelemmel kísérése; szükség esetén a titkárságvezető jelzi a Kúria elnöke számára a releváns sajtóhíreket, ezt meghaladóan azonban nem történik elemzés az elérhető álláspontokkal, véleményekkel összefüggésben.

A kérelme IV. pontjában foglaltakkal kapcsolatban tájékoztatom, hogy az elmúlt 10 évben két fegyelmi eljárás indult, 2015-ben egy bíró, míg 2016-ban egy igazságügyi alkalmazottal szemben. Arra tekintettel, hogy a fegyelmi eljárást a nyilvánosság kizárásával kell lefolytatni a Bjt. a 119.§-ában foglaltak szerint, illetve a személyi nyilvántartás adatai nem nyilvánosak, a kérelemben megjelölt további adatok közzétételére nincs jogszabályi lehetőség.

A kérelme V. pontjában foglaltakkal kapcsolatban a levelémhez mellékelem a

Kúria bírái és igazságügyi alkalmazottai vonatkozásában 2016-ban és 2017-ben megvalósult külföldi utakra vonatkozó kimutatást (1. és 2. számú melléklet). A 2012-2015 közötti időszak vonatkozásában a Kúria honlapján elérhető kúriai évkönyvek tartalmazzák a rendelkezésre álló részletes adatokat (<http://www.lb.hu/hu/kuria-evkonyvei>). A 2007-2011 közötti időszakban megvalósult utazásokra vonatkozó adatok nyilvánosan közzétételre kerültek; az adatok az Országgyűlés honlapján az Országos Igazságszolgáltatási Tanács elnökének éves beszámolóiból a Legfelsőbb Bíróság nemzetközi kapcsolatai részről ismerhetők meg (<http://www.parlament.hu/iromanyok-lekerdezese>). A külföldi utazásokkal kapcsolatos kiadásokról a 3. számú mellékletben foglaltak szerint tájékoztatom. A Kúria (illetve a Legfelsőbb Bíróság) elmúlt 10 évben megvalósult külföldi utazásaival kapcsolatosan kért adatigénylése körében jelzem, hogy arra tekintettel, hogy a számviteli nyilvántartási programban – a jogszabályi előírásoknak megfelelően – a pénzügyi kifizetések analitikus- és főkönyvi könyvelése, valamint nyilvántartása számlánként, illetve bizonylatonként történik és nem utazásonként, illetve pénzügyi forrásonként, így a kért utazási költségek kimutatására évenként kigyűjtve, összevontan került sor, mivel egyéb adat nem áll a Kúria rendelkezésére.

Amennyiben egy éven belül azonos adatkörre irányuló adatigénylést nyújt be ismételt – feltéve, hogy az azonos adatkörbe tartozó adatokban változás nem állt be – annak a Kúria az Infotv. 29.§ (1a) bekezdése alapján nem köteles eleget tenni. Tájékoztatom továbbá arról, hogy a közérdekű adat megismerésére vonatkozó igény elutasítása miatt bírósághoz fordulhat; a pert az igény elutasításának közlésétől számított harminc napon belül kell megindítani az igény elutasító közfeladatot ellátó szerv ellen a Fővárosi Törvényszéken.

Budapest, 2017. március 23.

Üdvözlettel:



Dr. Darák Péter