



Ügyszám: NAIH/2016/3604/2/V.

Dr. Kovács Zsolt  
mb. jogi és igazgatási főigazgató és

Szigeti Szilárd rendezvényekért felelős alelnök  
részére

Semmelweis Egyetem  
Hallgatói Önkormányzat

Budapest  
Üllői út 26.  
1085

Ehok@rekhiv.sote.hu

Tisztelt Alelnök Úr!

Tekintettel arra, hogy a Semmelweis Egyetem Hallgató Önkormányzatának honlapja<sup>1</sup> tanúsága szerint Ön jár el az információszabadsággal járó kötelezettségek szempontjából közfeladatot ellátó szerv képviselőjeként, így Önt tájékoztatom, hogy bejelentés érkezett a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság), amely szerint a Semmelweis Egyetem Hallgatói Önkormányzata sorozatosan nem teljesítette Szabó János adatigényléseit, amelyeket a KiMitTud adatigénylő rendszeren keresztül küldött el az [Ehok@rekhiv.sote.hu](mailto:Ehok@rekhiv.sote.hu) e-mail címre.

Tisztelt Főigazgató Úr!

Tekintettel arra, hogy számos adatigénylésnél a SOTE az Ön képviselőjével válaszolt az adatigénylésre, így a Hatóság vizsgálatának eredményéről az alábbiakban Önt is tájékoztatom, és kérem, hogy közreműködésével biztosítsa a Hatóság felszólításában foglaltak végrehajtását.

A bejelentés az alábbi adatigénylések teljesítésének elmulasztását, illetve hiányos teljesítését érintette:

1. Semmelweis Egyetem HÖK vezetők munkái, tevékenységei (2015.06.07)  
<http://kimittud.atlatszo.hu/request/semmelweis-egyetem-hok-vezetok-m#comment-573>
2. Semmelweis Egyetem HÖK-ösök TAXI költségei (2016.02.18):  
<http://kimittud.atlatszo.hu/request/semmelweis-egyetem-hok-osok-taxi#outgoing-9562>
3. HÖK-ös hallgatók telefon költsége (2016.02.18):  
<http://kimittud.atlatszo.hu/request/hok-os-hallgatok-telefon-koltseg#incoming-9837>

<sup>1</sup> Semmelweis Egyetem Hallgató Önkormányzata: <http://semmelweis.hu/ehok/az-ehok-vezetoi/>

4. HÖK jegyzőkönyvek nyilvánossága. az adatigénylő a bejelentés szerint számos alkalommal kérte, „egy, a SOTE HÖK ellen indított per miatt egy részüket kitétték a SOTE HÖK honlapjára, de még mindig sok hiányzik, és a kitétt jegyzőkönyvek egy része utólagosan aláírt, hónapokkal, évekkel később hitelesített”.
5. HÖK vezetőknek kifizetett összegek (2016.02.18):  
[http://kimittud.atlatszo.hu/request/hok\\_vezetoknek\\_kifizetett\\_osszeg#incoming-10181](http://kimittud.atlatszo.hu/request/hok_vezetoknek_kifizetett_osszeg#incoming-10181)
6. Hallgató Szenátorok (2016.01.25.):  
[http://kimittud.atlatszo.hu/request/hallgato\\_szenatorok\\_2#outgoing9334](http://kimittud.atlatszo.hu/request/hallgato_szenatorok_2#outgoing9334)

Az ügyben a Hatóság az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (3) bekezdés a) pontja alapján vizsgálatot indított. A KiMitTud-ra feltöltött válaszok alapján a Hatóság az alábbi megállapításokat tette az egyes adatigénylésekkel összefüggésben:

1. **Semmelweis Egyetem HÖK vezetők munkái, tevékenységei (2015.06.07)**  
[http://kimittud.atlatszo.hu/request/semmelweis\\_eyetem\\_hok\\_vezetok\\_m#comment-573](http://kimittud.atlatszo.hu/request/semmelweis_eyetem_hok_vezetok_m#comment-573)

Tekintettel arra, hogy sem az Egyetem, sem a HÖK mindeztidáig nem utasította el, illetve nem töltötte fel az adatigényléssel érintett közérdekű és közérdekből nyilvános adatokat, a HÖK megsértette az információszabadság alapjogát.

2. **Semmelweis Egyetem HÖK-ösök TAXI költségei (2016.02.18):**  
[http://kimittud.atlatszo.hu/request/semmelweis\\_eyetem\\_hok\\_osok\\_taxi#outgoing-9562](http://kimittud.atlatszo.hu/request/semmelweis_eyetem_hok_osok_taxi#outgoing-9562)

Az adatigénylés pontosan arra kérdezett rá, hogy

- a. „2015.01.01-től az adatigénylés teljesítése napjáig mennyi TAXI költséget számoltak el a HÖK vezetői, tagjai stb. részére”.
- b. Megküldeni kérte továbbá azon adatokat, hogy „mikor, ki és milyen értékben taxizott a HALLGATÓK közül a Semmelweis Egyetem költségére”.

A SOTE képviselőjében Dr. Kovács Zsolt mb. jogi és igazgatási főigazgató 2016. március 4-én a 14238-5/KSJIF/2016. számú levelében az Infotv. 29. § (3) bekezdésére hivatkozva a közérdekű adat megismerésére irányuló igény teljesítésére nyitva álló határidőt 15 nappal meghosszabbította, majd 2016. május 26-ig az adatigénylő semmilyen választ nem kapott az adatigénylésére, így a SOTE nyilvánvalóan megsértette az információszabadság alapjogát.

3. **HÖK-ös hallgatók telefon költsége (2016.02.18):**  
[http://kimittud.atlatszo.hu/request/hok\\_os\\_hallgatok\\_telefon\\_koltseg#incoming-9837](http://kimittud.atlatszo.hu/request/hok_os_hallgatok_telefon_koltseg#incoming-9837)

A SOTE arra hivatkozva, hogy az adatok további pontosítására van szükség, egészen 2016. május 26-ig nem teljesítette az adatigénylést, ezzel megsértette az információszabadság alapjogát.

4. HÖK jegyzőkönyvek nyilvánossága

A bejelentés szerint többszöri adatigénylése ellenére sem ismerhette meg a HÖK üléseinek jegyzőkönyveit. A Hatóság vizsgálata során megállapította, hogy a KiMitTud adatigénylő oldalon több olyan teljesítetlen adatigénylés is található, amelyek tárgya ezen adatok volt, és amelyeket a SOTE nem teljesített, ezzel megsértette az információszabadság alapjogát.

Így például:

- <http://kimittud.atlatszo.hu/request/az-egyetemi-hallgatoi-onkormanyz-2>
- <http://kimittud.atlatszo.hu/request/semmelweis-egyetem-hallgatoi-onk-2#comment-546>
- <http://kimittud.atlatszo.hu/request/semmelweis-egyetem-hok-elnoksegi#incoming-6814>

5. **HÖK vezetőknek kifizetett összegek (2016.02.18):**

<http://kimittud.atlatszo.hu/request/hok-vezetoknek-kifizetett-osszeg#incoming-10181>

Miután ezen adatigénylés teljesítési dátumát is meghosszabbította a SOTE, a 2. és 3. pont szerinti adatigénylésekhez hasonlóan, ezen adatigénylést is 2016. április 8. és május 26-án teljesítette a SOTE végül. A teljesítésre nyitva álló határidő elmulasztása miatt az információszabadság alapjoga sérült.

6. **Hallgató Szenátorok (2016.01.25.):**

<http://kimittud.atlatszo.hu/request/hallgato-szenatorok-2#outgoing9334>

A SOTE – hosszabbítást követően – 2016. február 12-én és 22-én teljesítette az adatigénylést.

A Hatóság a fenti megállapításokat az alábbiak alapján alakította ki:

Magyarország Alaptörvényének VI. cikk (2) bekezdése kimondja, hogy mindenkinek joga van a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez. Az információszabadság elsődleges rendeltetése az állam, a közpénzek felhasználásának átláthatósága.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 26. § (1) bekezdése alapján az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek (a továbbiakban együtt: közfeladatot ellátó szerv) lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot – az e törvényben meghatározott kivételekkel – erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse.

A közfeladatot ellátó szervek átláthatóságának egyik pillére az Infotv. 28. § - 31. §-ban szabályozott közérdekű adatok megismerése iránti igény intézménye.

Az Infotv. 28. § (1) bekezdése értelmében „közérdekű adat megismerése iránt szóban, írásban vagy elektronikus úton bárki igényt nyújthat be. A közérdekből nyilvános adatok megismerésére a közérdekű adatok megismerésére vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.” A közérdekű adat megismerésére irányuló igénynek az adatot kezelő



közfeladatot ellátó szerv az igény tudomására jutását követő legrövidebb idő alatt, legfeljebb azonban 15 napon belül tesz eleget [Infotv. 29. § (1) bekezdés].

Ugyanezen szakasz (3) bekezdése értelmében az adatokat tartalmazó dokumentumról vagy dokumentumrészről, annak tárolási módjától függetlenül az igénylő másolatot kaphat. Az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv az adatigénylés teljesítéséért – az azzal kapcsolatban felmerült költség mértékéig terjedően – költségtérítést állapíthat meg, amelynek összegéről az igénylőt az igény teljesítését megelőzően tájékoztatni kell.

Az Infotv. 30. § (2) bekezdése értelmében a közfeladatot ellátó szervnek az adatigénylést közérthető formában és – amennyiben ezt az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv aránytalan nehézség nélkül teljesíteni képes – az igénylő által kívánt formában, illetve módon kell teljesíteni. Ha a kért adatot korábban már elektronikus formában nyilvánosságra hozták, az igény teljesíthető az adatot tartalmazó nyilvános forrás megjelölésével is. Az adatigénylést nem lehet elutasítani arra való hivatkozással, hogy annak közérthető formában nem lehet eleget tenni.

Az Infotv. 32. §-a értelmében a közfeladatot ellátó szerv a feladatkörébe tartozó ügyekben - így különösen az állami és önkormányzati költségvetésre és annak végrehajtására, az állami és önkormányzati vagyon kezelésére, a közpénzek felhasználására és az erre kötött szerződésekre, a piaci szereplők, a magánszervezetek és -személyek részére különleges vagy kizárólagos jogok biztosítására vonatkozóan - köteles elősegíteni és biztosítani a közvélemény pontos és gyors tájékoztatását.

Az Infotv. 30. § (2) bekezdése kimondja, hogy az adatigénylésnek közérthető formában és – amennyiben ezt az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv aránytalan nehézség nélkül teljesíteni képes – az igénylő által kívánt technikai eszközzel, illetve módon kell eleget tenni. *„Ha a kért adatot korábban már elektronikus formában nyilvánosságra hozták, az igény teljesíthető az adatot tartalmazó nyilvános forrás megjelölésével is.”*

Amennyiben az adatigénylő a honlapon már közzétett adatokat kíván megismerni, akkor az önkormányzat számára az jelent időtakarékos megoldást, ha az újabb másolatok elkészítése nélkül, a közzététel pontos helyét megküldi e-mailben. Így az adatigénylő ugyanolyan módon, egy kattintással ismerheti meg az adatokat, mintha az e-mailben mellékletként küldte volna meg a közfeladatot ellátó szerv a kért dokumentumok elektronikus másolatát. Azonban nem fogadható el az adatigénylés teljesítése jogszerűnek akkor, ha a közfeladatot ellátó szerv a honlapjának központi elérési útját küldi meg e-mailben. Még akkor sem, ha az adatokat tartalmazó menüpontokat igyekszik pontosan megnevezni. Az elektronikus közzétételi kötelezettség és az adatigénylés teljesítésének kötelezettsége kizárólag akkor kapcsolható össze, ha pontosan azokat az adatokat tették már közzé, és azon adatok pontos elérési útját küldi meg a közfeladatot ellátó szerv, amelyekre az adatigénylés vonatkozott.

A közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismerésére irányuló igények teljesítése ugyanakkor bizonyos, az Infotv.-ben pontosan körülhatárolt esetekben szükségessé teszi a közfeladatot ellátó szerv és az adatigénylő együttműködését. Ilyen például az az Infotv. 28. § (3) bekezdésében foglalt eset, amely lehetővé teszi, hogy nem egyértelmű adatigénylés esetén a közfeladatot ellátó szerv felhívja az igénylőt igényének pontosítására. Továbbá, ha az adatigénylés jelentős terjedelmű, illetve nagyszámú adatra vonatkozik, a legfeljebb 15

napos határidő egy alkalommal még 15 nappal meghosszabbítható. Erről az igénylőt az igény kézhezvételét követő 15 napon belül tájékoztatni kell [Infotv. 29. § (2) bekezdés].

Az Infotv. 29. § (3) bekezdés tehát úgy rendelkezik, hogy az adatokat tartalmazó dokumentumról vagy dokumentumrészről, annak tárolási módjától függetlenül az igénylő másolatot kaphat. A Hatóság ezzel kapcsolatban felhívja szíves figyelmét arra, hogy a magyar jogrendszerben az egyes dokumentumok vonatkozásában azonban nem az iratelv, hanem az adateelv érvényesül. Ez azt jelenti, hogy egy dokumentum egésze nem minősülhet nem nyilvánosnak, hanem kizárólag az abban szereplő adatok. Ez magából az Alaptörvényből és az Infotv. fogalomhasználatából is egyértelműen következik. Következésképpen, amennyiben a közérdekű adatot tartalmazó dokumentum az igénylő által meg nem ismerhető adatot is tartalmaz, a másolaton a meg nem ismerhető adatot felismerhetetlenné kell tenni [Infotv. 30. § (1) bekezdés]. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy „[a]z adatkezelő szerv nem tagadhatja meg közérdekű adatokhoz való hozzáférés biztosítását azon az alapon, hogy az az általa kezelt dokumentum átvizsgálását, s a benne található nyilvános adatoknak a nem nyilvános adatoktól való elkülönítését igényelné. Az adatkezelő szerv az alapjog biztosítása érdekében éppenséggel tevőleges magatartásra kötelezett, s e köteleességét az alapjog érvényesülése érdekében szükség esetén az adott dokumentumban található nem nyilvános adatok lefedésével [...] kell teljesítenie<sup>2n</sup>, azaz arra alapozva sem tagadható meg az adatszolgáltatás, hogy munkával jár az adatok szétválogatása.

A közfeladatot ellátó szervezeteknek igen jelentős kötelezettségei vannak az adatigénylés megtagadása esetén is. Az Infotv. 30. § (3) bekezdése előírja, hogy „[a]z igény teljesítésének megtagadásáról, annak indokaival, valamint az igénylőt e törvény alapján megillető jogorvoslati lehetőségekről való tájékoztatással együtt, 8 napon belül írásban vagy – ha az igényben elektronikus levelezési címet közölte – elektronikus levélben értesíteni kell az igénylőt”.

A leggyakrabban előforduló problémák alapján a Hatóság az alábbi értelmezési gócpontokat ajánlja a SOTE figyelmébe:

#### Személyazonosításhoz kötheti-e a közfeladatot ellátó szerv az adatigénylés teljesítését?

A közérdekű és közérdekből nyilvános adatokat az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdése, az Infotv. 26. § (1) bekezdése és az Infotv. 28. § (1) bekezdése alapján bárki megismerheti.

Az Infotv. 28. § (1) bekezdése értelmében „a közérdekű adat megismerése iránt szóban, írásban vagy elektronikus úton bárki igényt nyújthat be.” E jogszabályi rendelkezésből az következik, hogy az adatigénylés benyújtásához nem szükséges, - és azt jogszabály sem írja elő - hogy az adatigénylő fél személyazonosságát igazolja az adatigénylés benyújtása során. Az adatigénylések teljesítése szempontjából csupán annak van jelentősége továbbra is, hogy az adatigénylés során az adatigénylő olyan elérhetőségi adatot adjon meg, amelyen keresztül az adatigénylés teljesíthető.

Az Infotv. új bekezdései szerint (29. § (1a) és (1b) bekezdések)

---

<sup>2</sup> 21/2013. (VII. 19.) AB határozat



- a közfeladatot ellátó szerv részben vagy egészében megtagadhatja az adatigénylést, ha az adatigénylő egy éven belül azonos adatokra vonatkozóan adja be az adatigénylést, és az adatokban nem történt változás;
- illetve a közfeladatot ellátó szerv akkor is megtagadhatja a teljesítést, ha az adatigénylő nem adja meg nevét, nem természetes személy igénylő esetén megnevezését, valamint azt az elérhetőséget, amelyen keresztül vele a szerv felveheti a kapcsolatot.

Az Infotv. 28. § módosított (2) bekezdése értelmében az adatigénylő személyes adatai csak annyiban kezelhetők, amennyiben az az igény teljesítéséhez, az igénynek a 29. § (1a) bekezdésében meghatározott szempont alapján való vizsgálatához, illetve a másolatkészítésért megállapított költségtérítés megfizetéséhez szükséges. A személyes adatok ilyen célú kezelésének időhatárát az új rendelkezés 1 évben maximálja, azt követően az adatkezelés minden célja megszűnt, jogellenes adatkezelésnek minősül a továbbiakban.

Az adatigénylés teljesítésének és a 29. § (1a) bekezdés szerinti adatkezelési cél megvalósításához szükséges személyes adatok a közfeladatot ellátó szerv kezelésében lesznek azáltal, hogy az igénylő megadja nevét és például e-mail címét, ezen adatok rögzítésén túli adatkezelési művelet, mint a személyazonosság megállapítása nem szükséges, így jogellenes adatkezelésnek minősülne.

Elutasítható-e az ugyanazon adatigénylőtől származó 1 éven belül azonos adatokra vonatkozó második adatigénylés, ha a közfeladatot ellátó szerv az első adatigénylést megtagadta?

Ha az azonos adatigénylőtől származó, azonos adatra vonatkozó több adatkérés csak azt a célt szolgálja, hogy adminisztratív többletterheket okozzon a közfeladatot ellátó szervnek, akkor az ilyen adatkérések teljesítésének korlátozása – például az éves válaszadási limit bevezetése – a Hatóság szerint nem sérti a közérdekű adatok megismeréséhez fűződő jog érvényesülését. Ám nehéz azt megítélni, hogy az adatkérés megisméltése mögött a „kitolás” szándéka áll-e, vagy valamilyen más ok. A változó közérdekű adatra vonatkozó adatkérések teljesítésének korlátozása nem lehet célja a törvénymódosításnak, ezért a Hatóság javaslata a jogalkotónak a 29. § (1a) bekezdését olyan értelemben kiegészíteni, hogy az csak az éves időtávlaton belül változatlan tartalmú adatokra vonatkozzék (NAIH/2015/1509/6/J).

A korlátozás a Hatóság által elfogadható célja: ha valaki megismerte az adatokat, és azokban változás nem történt, akkor az adminisztratív teher csökkentése érdekében ismételt teljesítés helyett kapjon erről tájékoztatást. A közfeladatot ellátó szerv hallgatása, az adatigénylés figyelmen kívül hagyása továbbra is elfogadhatatlan. A Hatóság álláspontja szerint a közfeladatot ellátó szervek nem értelmezhetik úgy a módosítást, hogy a fenti adminisztrációs engedmény az elutasított adatigénylésekre is vonatkozik. Ez a törvénymódosítás céljától idegen, „visszaélésszerű” jogalkalmazás lenne.

Mindazonáltal a Hatóság továbbra is arra buzdítja majd a közfeladatot ellátó szerveket, hogy ha egy adott adatkörre sorozatosan több adatigénylés is érkezik, akkor azokat a honlapjukon tegyék közzé, így az Infotv. 30. § (2) bekezdése szerinti lehetőséggel élhetnek, és csak a pontos elérési utat kell megküldeni az adatigénylőnek

### Összegzés:

A bejelentéssel érintett adatigénylések alapján a Hatóság megállapította, hogy a SOTE, illetve a SOTE HÖK sorozatosan jelentős határidő-túllépéssel teljesíti az adatigényléseket, az adatigénylő által kért adatokat hiányosan küldi meg, majd az adatigénylő reklamációja esetén pontosítja azt, illetve megválaszolatlanul hagy adatigényléseket.

A fentiek alapján a Hatóság az Infotv. 56. § (1) bekezdése alapján felszólítja a SOTE-t, illetve a SOTE HÖK-öt,

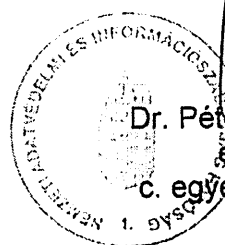
- hogy haladéktalanul, de legkésőbb jelen felszólítás kézhezvételét követő 8 napon belül teljesítsék az 1., 2. és 4. pontban megnevezett adatigényléseket,
- valamint a jövőben kiemelt figyelmet fordítsanak az Infotv. szerinti teljesítési, megtagadási határidők betartására.

Tájékoztatom Önöket, hogy az Infotv. 56. § (2) bekezdése alapján az adatkezelő – egyetértése esetén – haladéktalanul megteszi az (1) bekezdés szerinti felszólításban megjelölt szükséges intézkedéseket, és a megtett intézkedéseiről, illetve – egyet nem értése esetén – álláspontjáról a felszólítás kézhezvételétől számított harminc napon belül írásban tájékoztatja a Hatóságot.

Együtműködésüket előre is köszönöm.

Budapest, 2016. december „15.”

Üdvözlettel:



Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
C. egyetemi tanár