Nemzeti Adatvédelmi és
Információszabadság Hatóság

Ügyszám: NAIH/2015/4596/7/V.

részére

Tisztelt !

képviseletében eljárva bejelentéssel fordult a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság), amelyben a Kútvölgyi Klinikai Tömb adatkezelését sérelmezte. Bejelentése szerint Ön ajánlott és elektronikus levélben is kérte Klinikai és Kutatási Mentálhigiénés Osztályon keletkezett egészségügyi dokumentációját, azonban az adatigénylést a Hatóságnál tett bejelentés időpontjáig nem teljesítették.

A Hatóság az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (3) bekezdés a) pontja alapján vizsgálatot indított, és megkereste a Semmelweis Egyetem Kútvölgyi Klinikai Tömb igazgatóját. A Hatóság megkeresésére a Klinikai és Kutatási Mentálhigiénés Osztály (a továbbiakban: Osztály) vezetője küldött válaszlevelet, mely szerint Ön, mint meghatalmazott által küldött meghatalmazás az Osztályra fénymásolatban, 2015. február 11-én kelt dátummal 2015. áprilisában érkezett. Ezt követően az Osztály kikérte jogász és betegjogi képviselő véleményét az ügyről. A betegjogi képviselő a meghatalmazást formailag és tartalmilag is kétségesnek ítélte, mivel a beteg egészségügyi ellátásának befejezését követően csak a beteg által teljes bizonyító erővel rendelkező magánokiratban felhatalmazott személy jogosult az egészségügyi dokumentációba betekinteni, és arról másolatot kapni. Az Osztály vezetője szerint hiányos volt az adatigénylési kérelméhez csatolt meghatalmazás.

Az Osztály vezetője arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy 2015. augusztus 5-én a beteg részére elküldték a kezeléséről készült orvosi dokumentációt, és erről Önt is tájékoztatták.

A Hatóságnak nem feladata annak vizsgálata, hogy az adatigénylési kérelemhez csatolt magánokirat másolatának milyen formai és tartalmi hiányosságai voltak, és ezt az adatkezelő hogyan értékelte. Mindemellett felhívom szíves figyelmét arra, hogy egy meghatalmazás egyszerű másolata nem alkalmas a képviseleti jog igazolására.

Tekintettel arra, hogy az adatkezelő az adatigénylésnek eleget tett, ezért a vizsgálat folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn, és a Hatóság a vizsgálatot az Infotv.53. § (5) bekezdés b) pontja alapján megszüntette.

Budapest, 2015. november „23"

Üdvözlettel:

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár

NEMZETI ADATVÉDELMI ÉS INFORMÁCIÓSZABADSÁG HATÓSÁG 1.