



Ügyszám: NAIH/2015/3902/5 IV.
NAIH/2015/3194/4 IV.
NAIH/2015/3352/5 IV.

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság

jelentése

a Semmelweis Egyetem Hallgatói Önkormányzatának információszabadsággal kapcsolatos
jogsértése tárgyában

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) bejelentés alapján vizsgálatot indított három ügyben, az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (3) bekezdés a) pontjának megfelelően, mivel a Semmelweis Egyetem Hallgatói Önkormányzata (a továbbiakban: SE HÖK) nem teljesítette a bejelentők közérdekű adat megismerése iránti igényeit.

A bejelentők adatigénylései a következők, amelyeket a KiMitTud adatigénylő rendszeren keresztül terjesztettek elő:

1. Az SE HÖK jegyzőkönyvei 2014. szeptember 1. és 2015. március 31. közötti időszakra vonatkozóan:
<http://kimittud.atlatszo.hu/request/semmelweis-egyetem-hallgatoi-onk-5#incoming-7556>
2. Az SE HÖK HÖÖK Kft., EFOTT Kft., HÖÖK szerződések, kifizetések, azaz 2014. január 1-től a Semmelweis Egyetem Hallgatói Önkormányzat vagy a Semmelweis Egyetem és a HÖÖK Kft, az EFOTT Kft, valamint a HÖÖK mint szervezet által kötött szerződések, valamint ezen szervezetek részére történt kifizetések időpontja, összege, jogosultjának a megnevezése és a kifizetés tárgya:
<http://kimittud.atlatszo.hu/request/semmelweis-egyetem-hallgatoi-onk-7#incoming-7550>
3. Az SE HÖK egyetemi szintű vezető tisztségviselőinek neve 2014. január 11-től (mandátumuk kezdetének és megszűntének a napjával), a részükre teljesített kifizetések (pl. közéleti ösztöndíj), a részükre biztosított egyéb juttatások (pl. telefon-előfizetés, a telefon-előfizetések számával), a részükre természetben juttatott egyéb szolgáltatások (csapatépítő, vezetőképző napok, hétvégék, stb.) személyenkénti és jogcímenkénti bontásban:
<http://kimittud.atlatszo.hu/request/semmelweis-egyetem-hallgatoi-onk-6#incoming-7549>

4. Az SE HÖK alapszabályai 2010. január 1-jétől az adatigénylés teljesítéséig, amennyiben több módosítás történt, mindegyiknek az egységes szerkezetbe foglalt verzióját a hatályossági idő megjelölésével; az SE HÖK üléseinek jegyzőkönyve 2010. január 1-jétől az adatigénylés teljesítéséig; az SE HÖK Szenátusi tagjainak listája 2010. január 1-jétől az adatigénylés teljesítéséig, feltüntetve azt is, hogy a képviselők az egyetem mely karának hallgatói, valamint a mandátumok megszerzésének és megszűnésének időpontja, valamint az SE HÖK képviselői és tisztségviselői részére 2010. január 1-jétől az adatigénylés teljesítéséig jutatott kifizetések összege, ideje, jogcíme, a kedvezményezett neve és tisztsége, táblázat formájában:
http://kimittud.atlatszo.hu/request/a_hok_mukodesevel_kapcsolatos_eg
5. Szintén a fenti adatkörre vonatkozóan:
http://kimittud.atlatszo.hu/request/a_hok_mukodesevel_kapcsolatos_eg_2
6. Az SE HÖK elnökségének 2014. május 22-i, 2014. június 10-i és 2014. június 30-i üléseiről készült jegyzőkönyvek másolata:
<http://kimittud.atlatszo.hu/request/semmelweis-egyetem-hok-elnoksegi>
7. A 2015. évi Medikus Kupa rendezvénnyel kapcsolatos összes kiadás és bevétel összege, jogosultja és időpontja, a rendezvényre vonatkozó szerződések, a szerződéseket megelőző pályázatok típusa, meghirdetés időpontja, a pályázók neve, az elbírálás időpontja és a bíráló testület vagy személy neve:
http://kimittud.atlatszo.hu/request/2015_evi_medikus_kupa_rendezyeny

Az SE HÖK a KiMitTud-rendszeren keresztül küldött válaszaiban arra hivatkozott, hogy a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény (a továbbiakban: Nftv.) szerint a hallgatói önkormányzat nem önálló szervként működik, így jogi szakértő bevonásával szükséges azt tisztázni, hogy az adatigénylésre vonatkozóan adatkezelőnek minősül-e. Válaszában továbbá kitért arra, hogy az SE HÖK nem kezel az egyetem által kifizetett ösztöndíjakkal kapcsolatban adatot, mivel azokról rendszerint az adott kar dékánja dönt.

Az ügyekben a Hatóság az Infotv. 38. § (3) bekezdés a) pontja alapján vizsgálatot indított, és az Infotv. 56. § (1) bekezdése alapján több alkalommal felszólította az SE HÖK-öt arra, hogy az Infotv. 28-31. §-ai alapján küldje meg a kért adatokat a bejelentőknek a KiMitTud adatigénylő rendszeren keresztül.

Tekintettel arra, hogy az SE HÖK a Hatóság felszólításaira a megállapított határidőn belül nem válaszolt, illetve a rendelkezésre álló adatok alapján a Hatóság megállapította, hogy az adatigényléseket nem teljesítette, ezért a Hatóság az Infotv. 58. § (2) bekezdés d) pontja alapján további intézkedésként, az Infotv. 59. § (3) bekezdése alapján jelentést tesz közzé a honlapján az alábbi megállapításokkal.

- I. Az állami felsőoktatási intézmények hallgatói önkormányzata mint közfeladatot ellátó szerv

Annak megítélése során, hogy az Infotv. alapján közfeladatot ellátó szervnek minősül-e a hallgatói önkormányzat, illetve, hogy vonatkozik-e rá a közérdekű adatok megismerése iránti igény teljesítésének kötelezettsége, nem lehet arra hivatkozni, hogy a demokratikus

választások alapján megalakuló – többek között – érdekképviselési feladatokat ellátó hallgatói önkormányzat önálló szervnek minősül-e, illetve a kérdés mérlegelése szempontjából irreleváns az is, hogy a hallgatói önkormányzat milyen szervezeti formában végzi tevékenységét.

Az Nftv. 60. § (1) bekezdése alapján a felsőoktatási intézményekben a hallgatói érdekek képviselésére – a felsőoktatási intézmény részeként – hallgatói önkormányzat működik. A hallgatói önkormányzat – hallgatói érdekképviselési szerepe mellett – jelentős, az oktatási intézmény demokratikus működésével együttjáró olyan feladatokat is végez, melyek a felsőoktatás mint állami közfeladat elvégzését, beteljesítését szolgálja [Nftv. 61. § (1) bekezdés b) és c) pontjai, (2) bekezdés első fordulat, (3) bekezdés]. Ezek a feladatok közvetlenül kapcsolódnak az oktatási tevékenységhez, és az ezen tevékenységgel összefüggésben álló adatok közérdekű adatnak minősülnek [lásd a Hatóság NAIH/4483/2012/V. számú ügyében hozott Fővárosi Törvényszék 22.P.21.318/2013/10. számú ítélete].

A Hatóság felhívta az SE HÖK figyelmét továbbá arra, hogy az Infotv. 31. § (4) bekezdése szerint a közérdekű adat megismerése iránti perben fél lehet az is, akinek egyébként nincs perbeli jogképessége, így az adatigénylések teljesítése alól erre hivatkozva sem mentesülhet a HÖK.

II. A HÖK tagjainak és tisztségviselőinek feladatuk ellátásával kapcsolatos személyes adatainak a nyilvánossága

Az Infotv. 3. § 2. pontjának megfelelően az SE HÖK feladat- és hatáskörében eljáró személyekre vonatkozó adatok az egyes személyek vonatkozásában személyes adatoknak minősülnek. Az Infotv. 3. § 6. pontja értelmében közérdekből nyilvános adat a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat, amelynek nyilvánosságra hozatalát, megismerhetőségét vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli. Az Infotv. 26. § (2) bekezdése szerint a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörében eljáró személy neve, feladatköre, munkaköre, vezetői megbízása, a közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adata, valamint azok a személyes adatai, amelyek megismerhetőségét törvény előírja.

Tekintettel arra, hogy a hallgatók által megválasztott képviselők és egyéb tisztségviselők feladatukat az SE HÖK alapszabálya határozza meg, a képviselők és tisztségviselők a hallgatói önkormányzat mint közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörében eljáró személyeknek minősülnek, így az adatigénylő által kért és rájuk vonatkozó adatok közérdekből nyilvános adatnak minősülnek az Infotv. 26. § (2) bekezdése alapján.

A képviselők és tisztségviselők részére juttatott kifizetésekkel kapcsolatos gazdálkodási adatokkal kapcsolatban a Hatóság felhívta az SE HÖK figyelmét arra, hogy az Alaptörvény 38. cikke, valamint a 39. cikk (2) bekezdése a közpénzekre és a nemzeti vagyonra vonatkozó adatok közérdekű adattá minősítését alkotmányos rangra emelte, továbbá arra, hogy a hallgatói önkormányzat az állami költségvetésből származó összegekkel is gazdálkodik, illetve dönt azok felhasználásáról. A hallgatói önkormányzat képviselőinek és tisztségviselőinek mint közfeladatot ellátó személyeknek a neve és a hallgatói önkormányzattól mint közfeladatot ellátó szervtől kapott juttatásaik összege, jogcíme, csakúgy mint egy rendezvényre vonatkozó

kiadások, pályázatok, illetve az az alapján megkötött szerződések közérdekből nyilvános adatoknak minősülnek.

Az Infotv. közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismerhetőségére vonatkozó rendelkezései ugyanakkor nem jogosítják fel az adatigénylőt arra, hogy a közérdekű adatok megismerése iránti igény révén olyan adatok birtokába juthasson, amelyeknek védelmét jogszabály biztosítja, így például azon hallgatók személyes adataihoz, akik nem a hallgatói önkormányzat feladat- és hatáskörében eljáró személynek minősülnek. A személyes adatokat is tartalmazó információkat összesített formában, azonosításra alkalmatlan módon kell a kérelmező részére átadni. Bizonyos személyes adatok jogosulatlan nyilvánosságra kerülése ugyanis sértheti az érintett információs önrendelkezési jogát, emberi méltóságát és a szerv működésének nyilvánosság általi ellenőrizhetőségét sem szolgálja.

III. A HÖK tevékenységével, működésével, gazdálkodásával kapcsolatos adatok nyilvánossága

Az Infotv. 3.§ 5. pont alapján a hallgatói önkormányzatnak mint közfeladatot ellátó szervnek az alapszabályai, üléseinek jegyzőkönyve, az SE HÖK Szenátusi tagjainak listája, a képviselőknek és tisztségviselőknek juttatott kifizetések, az elnökségi ülések jegyzőkönyvei, illetve az SE HÖK gazdálkodására vonatkozó egyéb adatok közérdekű és közérdekből nyilvános adatokat tartalmaznak, így azokat – amennyiben kezelésében vannak – az SE HÖK-nek az adatigénylő rendelkezésére kellett volna bocsátani.

Tekintettel arra, hogy a Semmelweis Egyetem Hallgatói Önkormányzata a megjelölt ügyiratszámú ügyekben a felszólításban foglaltaknak nem tett eleget, valamint még csak nem is válaszolt a Hatóság felszólításaira, a Hatóság a vizsgálat eredményeként megállapította, hogy az SE HÖK jelentős jogsérelemet okozott az információs szabadsághoz fűződő alapjog érvényesülésével összefüggésben.

Bízom benne, hogy a fenti jelentés alkalmas lesz az ügyben az információs szabadsághoz fűződő joggal összefüggő jogsérelem orvoslására és a jövőbeni hasonló jogsértések elkerülésére.

Budapest, 2015. október 26."

Üdvözlettel:

