

NEMZETBIZTONSÁGI SZAKSZOLGÁLAT
GAZDASÁGI VEZETŐ
1399 Budapest 62. Pf.: 710/4-2.

Ikt.sz.: 30700/31157

/2015.

1. számú példány

Módosított összegzés

1. Az ajánlatkérő neve és címe:

Nemzetbiztonsági Szakszolgálat (a továbbiakban: NBSZ)

1022 Budapest, II. kerület Törökvész út 32-34.

1399 Budapest, 62. Pf. 710/4-2.

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

I. Rész

| Tétel | Megnevezés | Mennyiség | Megjegyzés | Típus |
|--------------|--|------------------|---|--|
| 1 | X-Ways Forensics vagy azzal egyenértékű * | 2 | legfeljebb 5 éves licenc de az elérhető maximális időtartam | X-Ways Forensics/ Winhex |
| 2 | Nessus PVS Bundle vagy azzal egyenértékű * | 1 | legfeljebb 5 éves licenc de az elérhető maximális időtartam | |
| 3 | Nessus Power Bundle vagy azzal egyenértékű * | 1 | legfeljebb 5 éves licenc de az elérhető maximális időtartam | |
| 4 | IDA Pro vagy azzal egyenértékű * | 1 | legfeljebb 5 éves licenc de az elérhető maximális időtartam | IDA Pro computer |
| 5 | IBM Security AppScan Source vagy azzal egyenértékű * | 1 | 3 éves licenc | For Development Authorized User Single Install License + SW Subscription & Support 12 Months (D0BQZLL) |

II. Rész

| Tétel | Megnevezés | Mennyiség | Megjegyzés | Típus |
|--------------|---|------------------|-------------------|--------------|
| 1 | MS Visio Pro 2013 vagy azzal egyenértékű * | 6 | - | - |
| 2 | MS Project Std. 2013 vagy azzal egyenértékű * | 6 | - | - |
| 3 | Adobe Acrobat Standard vagy azzal egyenértékű * | 6 | - | - |

| | | | | |
|---|---|---|--|--|
| 4 | E-mail titkosítást (PGP) megvalósító beépülő modul vagy azzal egyenértékű * | 6 | Microsoft Outlook 2013 kompatibilis PGP szabványt támogató titkosító bővítmény | TUG2XZZ0-EI1EA Symantec Desktop Email Encryption (powered by PGP Technology) 10.3 XPLAT PER USER ESSENTIAL 12 MONTHS |
| 5 | Syslog-ng licenc vagy azzal egyenértékű * | 1 | - | 50 LSH licenc+1 év szoftverkövetés |
| 6 | RSA token felhasználói licenc vagy azzal egyenértékű * | 1 | RSA Authentication Manager Base Edition per User for qty's between 10-25 | AUT0000025B8 |

Opciók tételei:

| Tétel | Megnevezés | Mennyiség | Megjegyzés | Típus |
|-------|--|-----------|------------|-----------------------------|
| 1. | Nessus PVS Bundle vagy azzal egyenértékű * | 1 | | Online képzés + 1 fő vizsga |
| 2. | Nessus Power Bundle vagy azzal egyenértékű * | 1 | | Online képzés + 3 fő vizsga |

A *-gal jelölt tételek esetén a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt

3. A választott eljárás fajtája:

2011. évi CVIII. törvény 122/A. §(1) bekezdése alapján hirdetmény közzététele nélküli közbeszerzési eljárás

4.* **Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -**

5.* **Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetve az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -**

6. **Hivatkozás az eljárást megindító, illetve meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja:**

Ajánlattételi felhívása száma: 30700/31157-17/2015.

Megküldés napja: 2015. augusztus 14.

7. a) **Eredményes volt-e az eljárás:** az eljárás eredményes volt.

b)* **Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: -**

c)* *Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -*

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): 2

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont - az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai - szerinti tartalmi eleme, elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): -

Black Cell Szolgáltató Kft.

székhelye: 1085 Budapest, Salétrom utca 7.

Nettó ajánlati ár összesen az I. rész vonatkozásában: 7.921.269,- Ft

Nettó ajánlati ár összesen a II. rész vonatkozásában: 4.578.108,- Ft

Az ajánlattevő által benyújtott dokumentumok teljes körűen megfeleltek az Ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelményeknek.

Neti Informatikai Tanácsadó Kft.

székhelye: 1063 Budapest, Munkácsy Mihály utca 16.

Nettó ajánlati ár összesen a II. rész vonatkozásában: 5.836.783,- Ft

Nettó ajánlati ár összesen az opciós tétel vonatkozásában: 366.960,- Ft

Az ajánlattevő által benyújtott dokumentumok teljes körűen megfeleltek az Ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelményeknek a II. rész és az opciós tétel vonatkozásában.

b) *Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): Az értékelési szempont – a Kbt. 71. § (2) bekezdés a) pontja alapján a részenként legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás.***

c) *Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: -***

d) *Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: -***

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

I. rész tekintetében:

Neti Informatikai Tanácsadó Kft.

székhelye: 1063 Budapest, Munkácsy Mihály utca 16.

Érvénytelenség indoka:

- Ajánlattevő az I. rész 1. tétele tekintetében többváltozatú (alternatív) ajánlatot tett, amelyet az ajánlattételi felhívás 9. pontja nem tett lehetővé;
- Ajánlattevő az I. rész 2. tétele vonatkozásában nem az ajánlatkérő által meghatározott beszerzési igényű termékre (Nessus PVS Bundle vagy azzal egyenértékű) tett ajánlatot. Ajánlattevő 1 éves időtartamú licencet ajánlott meg, azonban a gyártói honlapon kiadott információk szerint 3 éves időtartamú licenc is elérhető az adott szoftverre, így az Ajánlattevő nem teljesítette a módosított műszaki leírásban meghatározott feltételeket;
- Ajánlattevő az I. rész 3. tételére (Nessus Power Bundle vagy azzal egyenértékű) nem tett ajánlatot;
- Ajánlattevő az I. rész 4. tételre (IDA Pro vagy azzal egyenértékű) 1 éves időtartamú licencet ajánlott meg, azonban a gyártói honlapon kiadott információk szerint 3 éves időtartamú licenc is elérhető az adott szoftverre, így az Ajánlattevő nem teljesítette a módosított műszaki leírásban meghatározott feltételeket.

Ajánlatkérő a fentiek tükrében, az I. rész tekintetében a NETI Informatikai Tanácsadó Kft. ajánlatát a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján – „Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.” – érvénytelenné nyilvánította.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

| | |
|--------------------------------|--|
| I. rész vonatkozásában: | Black Cell Szolgáltató Kft. székhelye: 1085 Budapest, Salétrom utca 7. |
| II. rész vonatkozásában: | Black Cell Szolgáltató Kft. székhelye: 1085 Budapest, Salétrom utca 7. |
| Opciók tételek vonatkozásában: | Neti Informatikai Tanácsadó Kft. székhelye: 1063 Budapest, Munkácsy Mihály utca 16. |

Ellenszolgáltatás összege I. rész vonatkozásában: nettó 7.921.269,- Ft

Ellenszolgáltatás összege II. rész vonatkozásában: nettó 4.578.108,- Ft

Ellenszolgáltatás összege az opciók tételek vonatkozásában: nettó 366.960,- Ft

Az ajánlatok kiválasztásának indoka: A Kbt. 71. § (2) bekezdés a) pontja alapján a részenkénti legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás értékelési szempontjára figyelemmel a Black Cell Szolgáltató Kft. tette a legalacsonyabb árajánlatot az I.-II. részek tekintetében, míg a Neti Informatikai Tanácsadó Kft. az opciók tétel vonatkozásában.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

II. rész tekintetében:

Neti Informatikai Tanácsadó Kft.

székhelye: 1063 Budapest, Munkácsy Mihály utca 16.

Nettó ajánlati ár összesen a II. rész vonatkozásában: 5.836.783,- Ft

A Neti Informatikai Tanácsadó Kft. tette a második legkedvezőbb ajánlatot a II. rész vonatkozásában.

12.* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:-

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

-

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

14.* Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik: -

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: 2015.09.15.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: 2015.09.24.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2015.09.08.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2015.09.08.

18.* Az összegezés módosításának indoka:

A Black Cell Szolgáltató Kft. 2015. szeptember 10-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be telefaxon Ajánlatkérő részére az alábbi tartalommal:

1)

„a Neti Kft. ajánlatának egyes tételei jogsértőek az alábbiak szerint:

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 9. pontjában úgy rendelkezett, hogy nem ad lehetőséget többváltozatú (alternatív) ajánlattételre.

1.sz.pld.

Ezzel szemben az 1. tétel (X-Ways Forensics vagy azzal egyenértékű szoftver) vonatkozásában a Neti Kft. a bontási jegyzőkönyv tanulsága szerint többváltozatú (alternatív) ajánlatot nyújtott be, így a Neti Kft. ajánlata ezen okból érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján. Megjegyezzük továbbá, hogy tisztelt ajánlatkérő által kiadott összegzésben a Neti Kft. ezen megajánlása vonatkozásában már csak egy tétel szerepel:

| Megnevezés | Licenc időtartam | Mennyiség |
|-----------------------------------|-------------------------|------------------|
| X-Ways Forensics floating licence | 2 év | 2 |

A fentiekre tekintettel Társaságunk azt valószínűsíti, hogy a Neti Kft. a bírálati szakaszban módosította szakmai ajánlatát, ezzel azonban súlyosan megszegte a Kbt. 83. § (7) bekezdésében foglaltakat, miszerint a nyílt eljárásban az ajánlattevő az ajánlatához (ajánlati kötöttség) az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

Megjegyezzük, hogy a fentiekben hivatkozott szakmai ajánlat módosítására a Kbt. 67. § (7) b) pontja szerint az esetleges hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés során sem volt jogszerűen lehetősége a Neti Kft.-nek.”

2)

„A Neti Kft. Alábbi megajánlása kapcsán előadjuk:

| | | |
|-----------------------------------|------|---|
| PVS Pfoessional annual subscption | 1 év | 1 |
|-----------------------------------|------|---|

Ezen megajánlás vonatkozásában szintén érvénytelen a Neti Kft. Ajánlata a Kbt. 74.§ (1) e) pontja alapján, tekintettel egyrészt arra, hogy a Neti Kft. nem a tisztelt ajánlatkérő által meghatározott beszerzési igényre (Nessus PVS Bundle vagy azzal egyenértékű) tett ajánlatot, mivel a Neti Kft. megajánlása az összetett ajánlatkérői igény egy részét fedi le. Állítjuk ezt különös tekintettel a mellékelt gyártói ajánlatban és a gyártói honlapon kiadott információkra foglaltakra, mivel a Neti Kft. csak a komplex ajánlatkérői igények egy részét lefedő megajánlást tett.

Másrészről is érvénytelen a Neti Kft. ajánlata ezen megajánlása miatt, ugyanis a tisztelt ajánlatkérő azt írta elő, hogy az ajánlattevőknek legfeljebb 5 éves licencet, de legalább is az elérhető maximális időtartamot kell megajánlani.

Ezen ajánlatkérői elvárással szemben a Neti Kft. 1 éves időtartamú licencet ajánlott meg, azonban a mellékelt gyártói ajánlatban és a gyártói honlapon kiadott információk szerint 3 éves időtartamú licenc is elérhető az adott szoftverre, így a Neti Kft. ebben a vonatkozásban sem teljesítette az ajánlatkérő elvárásait.”

3)

„Ajánlatkérő a megrendelői igényei között nevesítette az alábbi tételt is:

| Tétel | Megnevezés | Mennyiség | Megjegyzés | Típus |
|--------------|---|------------------|---|--------------|
| 3 | Nessus Power Bundle vagy azzal egyenértékű* | 1 | Legfeljebb 5 éves licen, de az elérhető maximális időtartam | |

Azonban a bontási jegyzőkönyv és a tárgybéli összegzés szerint Neti Kft. nem tett ajánlatot ezen tétel vonatkozásában, így ajánlata szintén érvénytelen a Kbt. 74.§ (1) e) pontja alapján, mivel ajánlata így egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételeknek.”

4)

„a Neti Kft. alábbi megajánlása kapcsán előadjuk:

| Megnevezés | Licenc időtartam | Mennyiség |
|-------------------|-------------------------|------------------|
| IDA Pro | 1 év | 1 |

Ezen megajánlás vonatkozásában szintén érvénytelen a Neti Kft. ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy a tisztelt ajánlatkérő azt írta elő, hogy az ajánlattevőnek legfeljebb 5 éves licencet, de legalább is az elérhető maximális időtartamot kell megajánlani.

Ezen ajánlatkérői elvárással szemben a Neti Kft. 1 éves időtartamú licencet ajánlott meg, azonban a mellékelt gyártóival folytatott levelezésben foglalt információk szerint 3 éves időtartamú licenc is elérhető az adott szoftverre, így a Neti Kft. ebben a vonatkozásban sem teljesítette az ajánlatkérő elvárásait.”

Ajánlatkérő a benyújtott észrevételekkel kapcsolatosan megállapította, hogy az mind helytálló.

19.* Az összegezés módosításának időpontja: 2015.09.14.

20.* A módosított összegezés megküldésének időpontja: 2015.09.14.

21.* Az összegezés javításának indoka: -

22.* Az összegezés javításának időpontja: -

23.* A javított összegezés megküldésének időpontja: -

24.* Egyéb információk:

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.