

JEGYZŐKÖNYV
a Szenátus 2013. június 27-i üléséről

a Semmelweis Egyetem köszönti a Szenátus megjelent tagjait.

I. Napirend előtti bejelentések:

a) elköszön a megbízásukról leköszönő

Áldozatos munkájukat megköszönve . átadja részükre a jelképes ajándékot.

A egyetemi jogviszonyának megszűnésével kapcsolatos bejelentés.

-tájékoztatja a Szenátust, hogy a június hónapban két témában tartott elektronikus szavazások sikeresen lezajlottak.

a. *„Az Általános Orvostudományi Karon (az Országos Onkológiai Intézet bázisán) Mellkassebészeti Tanszék létrehozására”* című előterjesztést a Szenátus 24 Igen, 0 Tartózkodás és 4 érvénytelen szavazat mellett elfogadta. A vonatkozó 76/2013 számú határozat közzétételre került.

b. *„A címzetes egyetemi tanári cím adományozásának feltétele az Asklepios Campus Hamburg Oktatási Centrumában”* című előterjesztést a Szenátus 23 Igen, 0 Nem, 1 Tartózkodás mellett elfogadta. A vonatkozó 77/2013. (VI. 24.) számú határozat közzétételre került.

- örömmel tájékoztatja a Szenátust, hogy a Budapest díszpolgára címet vehette át a szabadság napja alkalmából tartott ünnepi közgyűlésen. szívből gratulál az elismeréshez.
- örömmel tájékoztatja a Szenátust, hogy az MTA Lendület programjának köszönhetően 105 pályázó közül 14 kiemelkedő teljesítményt felmutató kutató idén összesen 633,7 millió forintos akadémiai támogatással alakíthat önálló kutatócsoportot, köztük a Semmelweis Egyetemről.
- örömmel tájékoztatja a Szenátust, hogy a szellemi világörökség része lett Semmelweis Ignác gyermekágyi lázzal kapcsolatos felfedezéseinek 1847-1861 között nyomtatott formában megjelent néhány dokumentuma.
- köszönetét fejezi ki a Semmelweis Egyetem mindazon dolgozóinak és hallgatóinak – köztük a több külföldi hallgatónak – akik segítették az árvízi védekezést.
- köszönti , aki a meghívást elfogadva részt vesz a mai szenátusi ülésen.
- jelzi, hogy meghívást kapott továbbá a Szenátus mai ülésére

• *„A Semmelweis Egyetem Szervezeti és Működési Szabályzatának részét képező Térítési és juttatási szabályzat módosításáról”* szóló 12. napirendi pontban, valamint *„A Semmelweis Egyetem Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról a Kollégiumok Főigazgatóságának működésével összefüggésben”* című, 13. napirendi pontban sorra kerülő előterjesztés megtárgyalására,

• *„a Környezetvédelmi Szabályzat módosításáról”* szóló 14. napirendi pontban sorra kerülő előterjesztés megtárgyalására, továbbá

a Doktorandusz Önkormányzat korábbi , jelenlegi választmányi tag, a Doktorandusz Önkormányzat Alapszabályának jóváhagyásáról szóló 18. napirendi pont megtárgyalására. távollétében a napirendi pontot Ő terjeszti elő.

- bejelenti, hogy az EHÖK tájékoztatása értelmében
- és szenátusi mandátumának megszűnése miatt a Hallgatói Önkormányzat elnöksége 2013. június 26-i hatállyal a Szenátus tagjává választotta egyetemi hallgató , és egyetemi hallgató köszönti az új szenátorokat és munkájukhoz sok sikert kíván.
- jelzi, hogy meglepő hír, hogy még ezt a reggeli felkészítési megbeszélésen a papíron nem így látta, hogy szenátusi mandátuma szűnt meg azonnali hatállyal, és helyette egyetemi hallgató , aki jelen van.
- bejelenti, hogy megbízását a 2013. június 15-ei hatállyal 1 év időtartamra meghosszabbította.
- köszönti korábbi , a régi aki egyetemi tanulmányai végétével szeretne elköszönni a Szenátus tagjaitól. megadja a szót .-nak.
- bejelenti, hogy a Szenátus tagjai a meghívót és az előterjesztéseket elektronikus úton megkapták.
- a Térítési és Juttatási Szabályzat módosításával (12. napirendi pont) kapcsolatos bejelentés: A mai napon az EHÖK javaslatot nyújtott be az előterjesztés kiegészítéséhez, mellyel javasolja a kollégiumi felvételi pontrendszer térítési és juttatási szabályzatba emelését ezzel segítve elő a vonatkozó jogszabályoknak való megfelelést. Itt megköszöni munkáját. A kiegészítés későn ugyan, de feltöltésre került az adatbázisba, valamint helyben kiosztásra került, a mappákban megtalálható. Javasolja, hogy a 12. napirendi pontot a HÖK kérésének megfelelően szeretné előre hozni a 4. napirendi pont helyére.
- javasolja, hogy „ A címzetes címzetes egyetemi tanári cím adományozásáról az Asklepios Campus Hamburg Oktatási Centrumban” szóló új előterjesztés a Különfélék napirendi pontban megtárgyalásra kerüljön. Az előterjesztés anyaga későn ugyan, de feltöltésre került az adatbázisba, valamint helyben kiosztásra került, a mappákban megtalálható.
- A Tanulmányi és Vizsgaszabályzattal (10. napirendi pont) kapcsolatos bejelentés: Az egységes tanulmányi és vizsgaszabályzat tervezetét a Rektori Hivatal által elkészített javaslat alapján egy erre létrehozott munkacsoport dolgozta ki a Karok képviselői és a HÖK részvételével 2012. márciusától. A munkacsoport munkáját 2013. januárjától vezette. A szenátusi adatbázisban feltöltött tervezet a munkacsoport kari résztvevői által elfogadott tervezeten alapszik. Ugyanakkor a hallgatói önkormányzat elnöksége nem adta egyetértését a tervezetnek, és kéri annak napirendről történő levételét arra hivatkozva, hogy több kérdés maradt nyitva, valamint a szabályzat nem elég részletes, elnagyolt. kéri a szenátus döntését arról, tárgyalja-e az anyagot a szenátus. szavazásra bocsátja (21 Igen, 9 Nem, 3 Tartózkodás) mellett tárgyalja a szenátus ezt a napirendi pontot.

a módosított napirendi pontot szavazásra bocsátja. A Szenátus a módosított napirendi pontot elfogadta.

N-VI. 27/2013. sz. határozat a szenátusi ülés napirendi pontjainak elfogadásáról

megállapítja, hogy a Szenátus 42 tagja közül 34-en vannak jelen, tehát a testület határozatképes és bejelenti, hogy a szavazati joggal rendelkezők közül kimentésüket kérték:

- tájékoztatja a Szenátus tagjait, hogy személyi kérdéseknél (az 1-6. és 8-9. pontok esetében) a szavazás titkosan történik a mappákban elhelyezett szavazólapok segítségével.
- felkéri a az 1. sz. szavazatszámoló bizottság tagjainak, és egyetemi hallgató Szavazatszámoló Bizottság tagjainak, és egyetemi hallgató , valamint a 2 sz.
 Az 1. számú szavazatszámoló Bizottság az 1-4 napirendi pontokhoz tartozó szavazatokat összesíti.
 A 2. számú Szavazatszámoló Bizottság a 5,6,8,9. napirendi pontokhoz tartozó szavazatokat összesíti.

KEZDETÉT VESZI A NAPIREND SZERINTI TÁRGYALÁS

II. Napirend szerinti tárgyalás:

1. napirendi pont: Előterjesztés Oktatási rektorhelyettes megbízásra beérkezett pályázat véleményezésér

Előterjesztő:

jelzi, hogy erre a pozícióra nyújtotta be pályázatát. A pályázat megfelelt a kifrási feltételeknek. Elektronikus formában minden szenátor megkapta a pályázat részletes anyagát.

felkéri

hogy néhány szóban ismertesse terveit, elképzeléseit.

... megkéri ... , hogy egy rövid időre távozzon a teremből.
... távollétében kérdezi, hogy van-e még valakinek kérdése, megjegyzése.

Kérdés, hozzászólás, ill. megjegyzés hiányában : ... titkos szavazásra bocsátja a kérdést.

... visszajön.

2. napirendi pont: Dékáni (ETK, EKK) megbízásokra beérkezett pályázatok véleményezése

Előterjesztő:

... ismerteti, hogy az ETK és az EKK élére került meghirdetésre a dékáni pályázat. Ismerteti a benyújtott pályázatokat az előterjesztés szerint. Jelzi, hogy a pályázatokat a Kari Tanács véleményét meghallgatva egyhangúlag támogatta. Elmondja, hogy a Felsőoktatási Törvény értelmében a pályázatoknál szükséges a Szenátus véleménye.

Kérdés, hozzászólás, ill. megjegyzés hiányában : ... titkos szavazásra bocsátja a kérdést.

3. napirendi pont: Dékánhelyettesi (ÁOK) megbízásokra beérkezett pályázatok véleményezése

Előterjesztő:

... ismerteti a dékánhelyettesi pályázatokat az előterjesztés szerint. A Kari Tanács egyetértett a pályázatokkal. Jelzi, hogy a törvény értelmében itt is szükség van a Szenátus véleményére.

Hozzászólás, ill. megjegyzés hiányában : ... titkos szavazásra bocsátja az előterjesztést.

4. napirendi pont: Előterjesztés a Semmelweis Egyetem részét képező Térítési és Juttatási Szabályzat módosításáról

Előterjesztő:

... közben behívja.

... közben bejelenti az első napirendi pont titkos szavazásának eredményét.

1 napirendi ponthoz:

A Szenátus az alább feltüntetett szavazati arányokkal véleményezte az *Oktatási Rektorhelyettes megbízásra beérkezett pályázat véleményezéséről* szóló előterjesztést:

30 Igen 1 Nem 3 Tartózkodás

[78/2013. (VI. 27.) számú határozat az Oktatási Rektorhelyettes megbízásra beérkezett pályázat véleményezéséről]

felkéri , hogy ismertesse az előterjesztést.

jelzi, hogy két előterjesztés is van a Szenátus előtt. Az egyik az úgyszólván hiánypótló előterjesztés, hiszen a Kollégiumok Főigazgatóságának, mint önálló szervezeti egységnek az SZMSZ-be való rögzítését jelenti. A másik előterjesztés pedig a Kollégiumi térítési díjakkal kapcsolatos előterjesztés, és amely a kollégiumi férőhelyek kategória besorolását jelentené, a hozzá tartozó díjaknak a megállapítása. A kollégiumok részéről a két előterjesztés egyeztetésre került, és támogatható.

Kérdés, hozzászólás, ill. megjegyzés hiányában
A Szenátus egyhangúlag elfogadta az előterjesztést.

szavazásra bocsátja a kérdést.

[81/2013. (VI. 27.) számú határozat a Semmelweis Egyetem Szervezeti és Működési Szabályzatának részét képező Térítési és juttatási szabályzat módosításáról.]

5.napirendi pont: az Egészségtudományi Karon, a Fogorvostudományi Karon, a Gyógyszerésztudományi Karon és az Egészségügyi Közzolgálati Karon 2013. évre meghirdetett vezetői megbízásokra beérkezett pályázatok véleményezése

Jelzi, hogy a Semmelweis Egyetem az ETK-án 4, a FOK, a GYTK, és az EKK-n 1-1-1 vezetői megbízásra hirdetett pályázatot. ismerteti a pályázatokat az előterjesztés szerint. A pályázatokat a Kari Tanács és a Kibővített Intézet Tanács megtárgyalták, az illetékes szakmai kollégiumok, és a tudományos társaságok állásfoglalását az előterjesztés melléklete tartalmazza. Felhívja a Szenátus figyelmét arra, hogy az ETK-án a Morfológiai és Fiziológiai Tanszék vezetésére, három jelentkező nyújtott be pályázatot. A három jelentkező közül, a KT pályázatát támogatta. .

Kérdés, hozzászólás, ill. megjegyzés hiányában ; titkos szavazásra bocsátja a kérdést.

közben ismerteti a dékáni megbízásokra beérkezett pályázatok szavazati eredményét.

2. napirendi ponthoz:

A Szenátus az alább feltüntetett szavazati arányokkal véleményezte a dékáni megbízásokra beérkezett pályázatokat:

31 Igen 1 Nem 1 Tartózkodás

29 Igen 2 Nem 2 Tartózkodás

[79/2013. (VI. 27.) számú határozat az Egészségtudományi Kar, valamint az Egészségügyi Köszolgálati Kar dékáni megbízására beérkezett pályázatok véleményezéséről]

3. napirendi ponthoz:

A Szenátus az alább feltüntetett szavazati arányokkal véleményezte a dékánhelyettesi megbízásokra beérkezett pályázatokat:

31 Igen 1 Nem 1 Tartózkodás

24 Igen 8 Nem 1 Tartózkodás

[80/2013. (VI. 27.) számú határozat az Általános Orvostudományi Karon dékánhelyettesi megbízásra beérkezett pályázatok véleményezéséről]

6. napirendi pont: Pro Universitate-díj adományozása

Előterjesztő:

elmondja, hogy két Pro Universitate-díj adományozására tett javaslatot, valamint az ÁOK részéről is két javaslat érkezett, melyeket ismerteti az előterjesztés szerint. Jelzi, hogy a díjak átadására, a szenátus jóváhagyását követően a Semmelweis napon kerül sor.

Hozzászólás, kérdés ill. megjegyzés hiányában titkos szavazásra bocsátja az előterjesztést.

7. napirendi pont: 2013. évre meghirdetett központi szervezeti egységek vezetői megbízására beérkezett pályázatok véleményezése: -Innovációs Központ Igazgató, -Operatív Főigazgató, - Informatikai Technológiai és Üzemeltetési Igazgató

Előterjesztő:

jelzi, hogy három olyan pozíciónak a vezetőjére hirdettek meg pályázatot, mely részben az őszi szenátusi ülés egyikén, részben pedig a múltkor született döntés, a szervezeti egységek létrehozásáról. A pályázatokat meghirdették, és az egyikre egy, a másokra hét, a harmadikra pedig

három érkezett. A bírálatot vezetésével egy háromtagú bizottság végezte. Ennek a munkának az eredménye képen, ahol egy pályázat érkezett be az Innovációs Központ igazgatói megbízására ott ez a három tagú bizottság a pozícióra alkalmasnak találta. Az Operatív Főigazgatóság főigazgatói megbízásra itt is ugyan ezt a munkát végezték el. A jelöltek közül egy olyan személyt találtak, akit mindhárman elfogadhatónak találtak. A többiek nem kaptak egyetlen egy igent sem, azért mert egyértelműen vagy az elvárhatóhoz képest lényegesen alacsonyabb kompetencia szintet vagy gyakorlatot mutattak fel, vagy pedig teljesen más területen dolgoztak. A pályázók közül egyértelműen alkalmatlanak bizonyult és pályázata nagyjából egy elképzelésrendszer fogalmazott meg, egy elvárt szinten nyilvánult meg, pedig számos tekintetben alkalmasnak tűnt, ugyanakkor egy a feladatkörét ecsetelte, amit úgy érezték, hogy erre a pozícióra semmi képen nem jó. önéletrajza ígéretesnek tűnt, Ő azonban nem jelent meg. pályázata is igen igényes volt, és a benyomás is igen pozitív volt róla, a meglepetést az keltette, hogy amikor angolul szöveghez hozzá tesztelve azt, hogy egy operatív főigazgatónak milyen a nyelvi készsége és a feltett angol kérdésre nem tudott válaszolni. Nem szokott és nem is tud angolul válaszolni, és úgy ítéli meg, hogy Ő ezt kompenzálni tudja egyéb kvalitásaival. jelzi, hogy Ők ezt nem így gondolták. A listán mindenki tetszését elnyerte. Róla annyit kell tudni, hogy kb. fél éve a Semmelweis Egyetem köteleiében dolgozik, Ő vállalta magára több egyéb megbízatása mellett, a . Gyakorlatilag a tevékenysége folytán, ez a korábban nagyon sok kritikát kapott egység helyre állt, rendben tud működni. A Szenátus számára jelzi, hogy a többiek nulla „igen” szavazattal nem kerültek látókörbe, három igent kapott, javasolják a szenátus számára az Ő személyének az elfogadását. Az Informatikai Technológiai és Üzemeltetési Igazgatóság igazgatói megbízására három pályázat érkezett, ez nem egyenlő azzal mint ami eddig az Informatikai Központ Igazgatósága volt. Ez lényegesen kiterjedtebb, az Egyetem egészét átfogó informatikai vezetői beosztás. Erre jelentkezett aki a , és két külső személy. méltó vezetője lehet ennek a fontos kiemelt területnek az egyetemünkön. Rendkívül tájékozott, nagyon határozott elképzelésekkel. A Bizottság őt tartotta egyedül alkalmasnak. pozitív volt a benyomás, itt ugyan az volt, hogy angolul próbáltak vele kommunikálni, és teljes elutasítás volt a válasz. pályázatával kapcsolatosan az volt az érzésük, hogy amit ott elmondott, azt 10-évvel ezelőtt kellett volna megvalósítania.

Hozzászólás, kérdés ill. megjegyzés hiányában titkos szavazásra bocsátja az előterjesztést.

közben ismerteti a Pro Universitate díj szavazati eredményét.

6. napirendi ponthoz:

A Szenátus az alább feltüntetett szavazati arányokkal véleményezte a Pro Universitate díj adományozását:

32 Igen 0 Nem 1 Tartózkodás

31 Igen 1 Nem 1 Tartózkodás

32 Igen 0 Nem 1 Tartózkodás

[83/2013. (VI. 27.) számú határozat a Pro Universitate díj adományozásáról]

8. napirendi pont: A hallgatói jogorvoslati eljárás rendjéről

Előterjesztő:

jelzi, hogy ez a téma azért került a Szenátus elé, mert több mint egy évig volt az . Ennek kapcsán szembesült azzal, hogy az FB-nak jogorvoslati hatásköre van, de semmilyen méltányossági hatásköre nincsen. Ennek ellenére a hallgatók rendre

fordultak méltányossági ügyekben jogorvoslati kérelemmel a Felülbírálati Bizottsághoz. Az 1-éves munkatapasztalat alapján az a vélemény alakult ki a bizottságban, hogy helyes lenne, ha bizonyos limitált méltányossági hatásköre lenne. Ez arra az esetekre vonatkozik, hogy nagyon gyakran a hallgatót komoly jogsérelem éri akkor, hogyha azt a méltányosságot, amit valamilyen oknál fogva a bizottság nem gyakorolt, és azt visszaküldi az első fokra. Nagyon közben eltelik annyi idő, hogy az illetőnek már nincs ideje beiratkozni. Pont azoknál a dolgoknál, ahol a jogorvoslatot kéri, azok tulajdonképpen okafogyottá válnak .

Hozzászólás, kérdés ill. megjegyzés hiányában nyílt szavazásra bocsátja az előterjesztést.

[85/2013. (VI. 27.) számú határozat a Hallgatói jogorvoslati eljárás rendjéről]

a következő napirendi pont tárgyalása előtt ismertet további beérkezett szavazati eredményeket.

5. napirendi ponthoz:

A Szenátus az alább feltüntetett szavazati arányokkal véleményezte a 2013. évre meghirdetett vezetői pályázatokat:

AZ EGÉSZSÉGTUDOMÁNYI KAR

Diétetikai és Táplálkozástudományi Tanszékére
tartózkodás)

(32 igen, 1 nem, 0

Egészségfejlesztési és Klinikai Módszertani Intézetébe]
tartózkodás)

(29 igen, 5 nem, 0

Fizioterápiai Tanszékére (30 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

A FOGORVOSTUDOMÁNYI KAR

Fogászati és Szájsebészeti Oktató Intézetébe (33 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

A GYÓGYSZERÉSZTUDOMÁNYI KAR

Gyógyszerhatástani Intézetébe (26 igen, 7 nem, 1 tartózkodás)

AZ EGÉSZSÉGÜGYI KÖZSZOLGÁLATI KAR

Mentálhigiéné Intézetébe (27 igen, 4 nem, 3 tartózkodás)

Az Egészségtudományi Kar Morfológiai és Fiziológiai Tanszékének vezetői beosztására benyújtott pályázatokat a Szenátus az alábbiak szerint rangsorolja:

első helyen: (29 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)
második helyen: (10 igen, 8 nem, 11 tartózkodás)
harmadik helyen: (9 igen, 8 nem, 10 tartózkodás)

[82/2013. (VI. 27.) számú határozat a 2013. évre meghirdetett vezetői megbízásokra beérkezett pályázatokról]

9. napirendi pont: A Felülbírálati Bizottság személyi összetételéről

jelzi, hogy itt tér vissza, amit korábban jelzett. Annak idején 4-tagból állt a bizottság, most eljutottunk odáig, hogy valamennyi kar és a HÖK kellő számban szerepel ebben. jelzi, hogy ez már a második szavazatszámú bizottság.

titkos szavazásra bocsátja az előterjesztést.

a következő napirendi pont tárgyalása előtt újabb szavazati eredményekről számol be.

7. napirendi ponthoz:

A Szenátus az alább feltüntetett szavazati arányokkal véleményezte a 2013. évre meghirdetett központi szervezeti egységek vezetői megbízására beérkezett pályázatokat:

az Innovációs Központ igazgatói megbízására: (32 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

az Operatív Főigazgatóság főigazgatói megbízására: (25 igen, 4 nem, 5 tartózkodás)

az Informatikai Technológiai és Üzemeltetési Igazgatóság igazgatói megbízására: (33 Igen, 1 Nem, 1 Tartózkodás)

10. napirendi pont: A Semmelweis Ignác emlékérem és jutalomdíj odaítéléséről
Előterjesztő:

jelzi, hogy a díj elnyerésére három javaslatot kaptak. ismerteti a jelölteket. Mindhárom jelölt kiváló oktatója, kutatója az egyetemünknek. A Tudományos Tanács szavazata 8 igen, és 1 fő távolléte mellett 2013. évben részére szavazta meg a Semmelweis Ignác jutalomdíjat.

Hozzászólás, kérdés ill. megjegyzés hiányában . titkos szavazásra bocsátja az előterjesztést.

a következő napirendi pont tárgyalása előtt újabb szavazati eredményekről számol be.

9. napirendi ponthoz:

A Szenátus az alább feltüntetett szavazati arányokkal véleményezte a Felülbírálati Bizottság személyi összetételéről szóló előterjesztést:

(ÁOK)	27 Igen	5 Nem	0 Tartózkodás
(EKK)	29 Igen	3 Nem	0 Tartózkodás
(ETK)	30 Igen	1 Nem	1 Tartózkodás
(FOK)	27 Igen	4 Nem	1 Tartózkodás
(GYTK)	30 Igen	2 Nem	0 Tartózkodás
(TSK)	32 Igen	0 Nem	0 Tartózkodás
(DI)	32 Igen	0 Nem	0 Tartózkodás
(DÖK)	31 Igen	1 Nem	0 Tartózkodás
(HÖK)	30 Igen	2 Nem	0 Tartózkodás

(HÖK)

32 Igen

0 Nem

0 Tartózkodás

[86/2013. (VI. 27.) számú határozat a Felülbírálati Bizottság személyi összetételéről]

11. napirendi pont: Egységes Tanulmányi és Vizsgaszabályzat

Ezt a napirendi pontot a jegyzőkönyv szó szerint rögzíti:

: Tisztelt ..., Tisztelt Szenátus!
megkapta a szabályzatot, ez hozzáférhető mindenkinek. Egy pár szót szólnék azért az idevezető folyamatról, amíg ez a szabályzat megérkezett ide a Szenátus elé. Jelenleg az egyetemünknek több szabályzata is van, Tanulmányi és Vizsgaszabályzata, és ez szülte meg az igényt, hogy a hat kar próbáljon meg egy közös szabályzatot alkotni.
azonban a hallgatói és az oktatói oldal képviselői igen jelentős és igen szívós munkával végül mégiscsak sikerült oda eljutnunk, hogy egy olyan szabályzatot alkottak, ami hát
; hogy mindenképpen egy egységes
szabályzat és
hoev ev mindenki számára elfogadható
szabályzat legyen. év januárjába amikor tulajdonképpen
három-négy olyan pont volt, ahol a hallgatói és az oktatói oldal között ellentét volt.
olyan kompromisszumos megoldásokat találni, amiben az ember, és
talán az oktatókat is meg tudja győzni, hogy némi kompromisszumot mutassanak és
talán a hallgatókat is hogy némi kompromisszumokat mutassanak. Na most ebben tulajdonképpen jó
eredményeket sikerült elérnünk, és a négy-öt pont közül tulajdonképpen, ez a
problémakör egyetlen pontra redukálódott. A január óta eltelt folyamat során gyakorlatilag
jött össze a bizottság, ami tétélesen vizsgált kérdéseket. A
munkamódszer ugyanis az volt, de még mielőtt ebbe belemennék, azt még hadd tegyem hozzá, hogy
ezúton is szeretném megköszönni mind az oktatói oldalnak, mind a hallgatói oldalnak, illetve
munkáját, akik hatalmas munkát
végeztek az érdekében, hogy ez a dolog idáig eljusson. Név szerint a hallgatók jelenlévő képviselői
közül : és volt, aki ebben hatalmas munkát végzett; az
oktatói oldalról pedig mindenképpen kiemelném az itt jelenlévő , illetve
és : munkáját, akik nem egyszer, nem kétszer, hanem rengeteg
alkalommal jöttek össze, hogy ezt a megbeszélést folytassák. Na most ami a munkát igen jelentősen
nehéztette, az az, hogy méltányolva azt, hogy a hallgatóknak nem ez az egyetlen dolguk, hogy
Tanulmányi és Vizsgaszabályzatot alkossanak, de problémát jelentett, hogy mi több alkalommal
kiküldtük a szabályzatot és kértünk írásbeli véleményeket, amit a karok meg is tettek, és
tulajdonképpen ezeken a véleményeken mentünk végig ezeken a bizottsági üléseken. Azonban
kiküldtük januárban és a hallgatói oldaltól nem kaptunk írásbeli visszajelzést. A hallgatók minden
egyes bizottsági ülésen szóban mondták el, hogy mik az észrevételeik,

Áprilisban a már félkész tervezetet újra kiküldtük az összes bizottsági tagnak, a karoktól
ismét kaptunk véleményt, a hallgatóktól ismét nem kaptunk véleményt.
mert a hallgatóknak elsődleges feladatuk a tanulás, de ennek
ellenére viszont nagyon határozott elképzelésekkel jöttek,
Mindenesetre a folyamat odáig eljutott, hogy egyetlen egy pontot leszámítva,
ez pedig az augusztusi vizsgaidőszaknak a kérdése volt. a hallgatói
önkormányzattól kértem, hogy az elnökség fogadjon engem, és megpróbáltam elmondani azokat az
érveket, amelyek mellett szóltak, hogy a jelenlegi formájában az augusztusi vizsgaidőszak nem
tartható fenn és megpróbáltam elfogadtatni velük, hogy valamifajta kompromisszumos megoldás
jöjjön létre, ami az oktatói oldal számára is elfogadható. Ezt követő napon volt az az ülés, amit az

utolsó ülésnek szánt ez a bizottság, és ahol viszont a Hallgatói Önkormányzat egy olyan írásos elnökségi határozattal jelent meg, amiben azt jelentette be, hogy ragaszkodik az eredeti formájában levő három hetes augusztusi vizsgaidőszakhoz, amire a bizottság munkáját felfüggesztettem, Az oktatói oldal jelen levő,

abban az esetben, ha úgy dönt, hogy három hét lesz az augusztusi vizsgaidőszak, ami igen komolyan nehezíti egyébként, hogy az oktatók a szabadságukat kivegyék,

Ennek a kérdésnek a kapcsán jogi segítséget kérve, alaposan átnéztem azt, hogy mi végül is a jogi helyzet az augusztusi vizsgaidőszakkal kapcsolatban.

az augusztusi vizsgaidőszak két szempontból is jogszerűtlen: az egyik pont az az, ami a felsőoktatási törvény 29. § 1)-es bekezdése, ami az átsorolásokkal kapcsolatban a következőt mondja: „átsorolásról szóló döntést a tanév végén, a képzési időszak lezárását követően, de legkésőbb a következő képzési időszak kezdetét megelőző harminc nappal kell meghozni.” Ez első olvasásra, világosan, feketén-fehéren azt mondja, hogy a következő képzési időszak kezdetét megelőző harminc nappal, tehát valamikor legkésőbb augusztus elején ezt a döntést meg kell hozni. Ami pedig, miután a képzési időszak lezárását követően van, augusztusban nem lehet képzési időszak a vizsgaidőszak része. Na most itt a hallgatók jöttek egy jogértelmezéssel,

a jogalkotói szándék és a „de” kötőszócska, amin itt a vita van, az azt a célt szolgálta, hogy a mondat első fele definiálja, hogy mikor kezdődik ez a periódus, ugye a képzési időszak lezárását követően. És a „de” arra vonatkozik, hogy nem akármeddig, hanem a másik irányból is behatárolta ezt a periódust, hogy a képzési időszak kezdetét megelőző harminc nappal véget kell érjen ez a folyamat.

Ami viszont, hogy még egy törvénnyel is ütközik ez a gyakorlatunk. Ez pedig az Nftv. 108. § 40. pontja, ami szerint a tanév az egy tíz hónapból álló oktatásszervezési időszak. Na most, ha viszont tíz hónapból áll, abba nem fér az bele, hogy a kettő, tehát a teljes július-augusztus oktatásszervezés, tehát nem lehetne része a tanévnek. Ennek következtében nem lehet része a vizsgaidőszaknak stb., stb. Tehát az augusztus 20. és az augusztus vége közötti periódus az Nftv.-nek a tanévet definiáló szabályzása szerint törvényesen nem vonható be a tanévbe. Tehát ezzel egy második jogi akadálya is van annak, hogy az augusztusi vizsgaidőszak, nem augusztus miatt, hanem egyszerűen terjedelménél fogva meghaladja azt az időtartamot, amit az oktatásra lehet fordítani. Ennek ismeretében, és azért, mert közben megkeresések érkeztek, hogy ezt a hatalmas munkát azért nem kellene kidobni az ablakon. Újra összehívom ezt a bizottságot.

A hallgatók egyébként folyamatosan hangoztatták és a mai napon is elfutatták ezzel a kérdéssel kapcsolatban fenntartásaikat. Az augusztusi vizsgaidőszak kérdése, a jelenlegi szabályzat a következőképpen kezeli, hogy minden szempontból jogszerű és tulajdonképpen a sok vita abból a szempontból nagyon előnyös volt,

A javaslatunk lényege a következő: hogy nem idéntől, de jövő tanévtől, a tanévet egy héttel előbb kezdjük, tehát nem szeptember második hétfőjén, hanem az első hétfőjén kezdjük. Ily módon keletkezik egy hét, ami június végén utóvizsga-időszakként szolgálhat és ekkor lezárjuk a képzési periódust, tehát meg fogunk felelni a tíz hónapos követelménynek, és akkor ugyanúgy hat plusz egy hetes vizsga- illetve pótvizsgaidőszakkal, mint ahogy ez félévkor is van, meg egyébként ahogy más egyetemeken is van, ezt a kérdést így megoldjuk. Ugyanakkor a Minisztériumtól kapott állásfoglalás adta az ötletet, ami megpendítette annak a lehetőségét, hogy esetleg fel lehet a már lezárt hallgatót és a lezárt helyzetét bontani, hogy azt a javaslatot szeretnék bevezetni a jelenlegi Tanulmányi és Vizsgaszabályzattal,

hogy akinek nem-sikerült vizsgái vannak, azok a hallgatók kérvénnyel fordulhatnak a Tanulmányi és Vizsgabizottsághoz, akinek van jogköre arra, hogy a már lezárt hallgatónak a lezárt félévét újra megnyissa, és ez a hallgató ezt követően engedély alapján augusztus 20. és augusztus vége közötti periódusban tantárgyanként egy további vizsgát tehetne vizsgaidőszakon kívül. Ez gyakorlatilag egy olyan rendszer, mint a méltányosság, tehát nem vizsgaidőszakon belüli vizsgáról van szó, hanem egy méltányosság gyakorlásáról van szó tulajdonképpen. A méltányosság gyakorlását viszonylag tág keretek közt szabályozhatjuk, és úgy szabályoznánk, hogy ezt minden hallgató minden tárgyból és minden évben egyszer kérheti. És nem interferál azzal a méltányossági kérelmével, azt nem veszti el azt a jogot, amit az egyetem során csak egyszer vehet igénybe. Úgy gondoljuk, hogy ezzel a konstrukcióval vagy ezzel a megoldással úgy gondoljuk, hogy abszolút megoldódik az, hogy teljesíthető legyen a hallgató számára a félév, illetve a tanév. Szerintünk a jelenlegi helyzet egyébként, ami arra ösztönzi a hallgatót, hogy tárgyakat hagyjon augusztusra, egyébként ez nem szolgálja a hallgatók érdekeit. Sokkal jobban szolgálja az a rendszer, ami arra ösztönzi, hogy június végén lezárja, és a nyarat valóban pihenésre használja és a következő tanévet úgy kezdje, hogy kipihenten megy neki. De az a hallgató, aki mégis egy-két tárgyból nem sikerült, és van egy vizsgája, azoknak mégis nyújtunk ezzel mentőövet, ez számos kar, számos oktatás esetében a mi egyetemünkön fontos lehet.

a Tisztelt Szenátustól, hogy fogadja el ezt a megoldást, illetve javaslatot.

Tehát ez volt az egyetlen sarkalatos pont, ami még hátramaradt.

Ha ezt megteesszük, akkor megkíméljük attól a nem túlságosan népszerű köteleességtől, hogy a törvényeknek megfelelően lépjen és az eddigi gyakorlatot felfüggesztve gyakorlatilag az eredeti szabályzatot olyan állanokban működtessük tovább, amiben egyáltalán semmiféle augusztusi lehetőség nem lesz. Ebben kérném a Szenátus támogatását, és azt kérném, hogy a hallgatók, valamennyi hallgató érdekét átgondolva, fogadják el ezt a javaslatot, nekik egyetértési joguk van, tehát mindenképpen szükséges, hogy a Hallgatói Önkormányzat ezzel egyetértessen. De tisztelettel kérem a jelenlévő hallgatóktól illetve a Hallgatói Önkormányzattól, hogy amikor ezt a kérdést újragondolják, akkor olyan döntést hozzanak, ami valóban a hallgatók érdekeit szolgálja. Egyébként a kérdés megvitatásánál továbbra is szívesen állok rendelkezésükre. Köszönöm szépen.

· az ülést 19.50-kor berekeszti.

Budapest, 2013. június 27.

K.m.f.

A jegyzőkönyvet összeállította:

Jóváhagyom,
2013. „

