
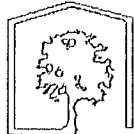


ÉSZAK-MAGYARORSZÁGI KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG mint I. fokú hatóság			
	3530 Miskolc, Mindszent tér 4. Levélcím: 3501 Miskolc, Pf. 379. Telefon: (46) 517-300 Telefax: (46) 517-399 E-mail: <a href="mailto:eszakmagyarorszagizoldhatosag.hu">eszakmagyarorszagizoldhatosag.hu</a> Web: <a href="http://www.emiklvf.hu">www.emiklvf.hu</a> Magyar Államkincstár: 10027006-01711868-00000000		
Ügyfélfogadás:	Hétfő: 8-12 óra Válaszában szíveskedjen iktatószámunkra hivatkozni!	Szerda: 8-12, 13-16 óra	Péntek: 8-12 óra
Ügyiratszám: 3515-1/2012. Ügyintéző: Gulyás József / dr. Szentmiklóssy Zoltán Hivatkozási szám: Ügyintézőjük:	Tárgy: Az ÖKO-FERR Kft. (Dunaújváros) részére hulladékgazdálkodási bírság kiszabása  Melléklet:		

## HATÁROZAT

- I. **Kötelezem** az ÖKO-FERR Hulladékkezelést Koordináló Közhasznú Nonprofit Kft-t (2400 Dunaújváros, Vasmű tér 1-3. sz.; KÜJ: 100487576) – a továbbiakban: kötelezett –, hogy a hulladékokkal kapcsolatos nyilvántartási kötelezettségének a jogszabályokban meghatározottaknak nem megfelelő teljesítése miatt

**50 000,- Ft,**

azaz ötvenezer forint

**hulladékgazdálkodási bírságot**

fizessen az alábbiak szerint:

A bírság 100 %-os összegét, **50 000,- Ft-ot**, azaz ötvenezer forintot köteles a határozat jogerőre emelkedését követő 30 napon belül a Felügyelőség Központosított bevételek beszedése célelszámolás kihelyezett számlájára (melynek pénzforgalmi jelzőszáma 10027006-01711868-30000003) befizetni.

Az átutalási megbízáson fel kell tüntetni a bírság megnevezését és a határozat számát.

- II. **Kötelezem** továbbá az ÖKO-FERR Hulladékkezelést Koordináló Közhasznú Nonprofit Kft-t, hogy a 3533 Miskolc, Kiss Ernő utca 17. sz. alatti telephelyén (KTJ: 101288368) található hulladékaira vonatkozóan teljes körű hulladék leltárt hajtson végre, annak alapján a hulladék nyilvántartását javítsa-, illetőleg egészítse ki és a módosított, naprakész nyilvántartását a Felügyelőség felé nyújtsa be.

**Határidő:** jelen határozat jogerőre emelkedését követő **30 napon belül**.

- III. A kötelezettség önkéntes végrehajtásának elmaradása esetén, azaz, ha a kötelezettségek határidőre nem teljesülnek a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 129. § (3) bekezdése alapján a végrehajtás foganatosítását megkezdem, valamint a Ket. 140. § (1) bekezdés d) pontja értelmében a kötelezettel szemben eljárási bírságot szabok ki. Az eljárási bírság a teljesítésig ismételt is kiszabható, melynek legkisebb összege – a Ket. 61. § (2) bekezdés szerint – esetenként ötezer forint, legmagasabb összege természetes személy

esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén egymillió forint.

- IV. A határozat ellen – annak közlésétől számított – 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (1016 Budapest, Mészáros u. 58/A.) címzett, de a Felügyelőségnél előterjesztett, 2 példányban benyújtott fellebbezéssel lehet élni.

A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a fellebbezés illetéke: **15 000,- Ft**, melyet illetékbélyeg formájában a fellebbezés eredeti példányán kell leróni. Fellebbezés hiányában a határozatom a kézhezvételtől számított 16. napon – külön értesítés nélkül – jogerőre emelkedik.

A fellebbezést az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség bírálja el. A Főfelügyelőség jelen határozatot helybenhagyhatja, megváltoztathatja vagy megsemmisítheti, avagy a megsemmisítés mellett új eljárásra utasíthat.

- V. Felhívom a figyelmét, hogy amennyiben a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A határidőre be nem fizetett bírságok adók módjára kerülnek behajtásra.

### INDOKOLÁS

A Felügyelőség 21881-1/2010. sz. iratával az ÖKO-FERR Hulladékkezelést Koordináló Közhasznú Nonprofit Kft-vel (2400 Dunaújváros, Vasmű tér 1-3.) szemben hivatalból eljárást indított. Az ügy tárgya az ÖKO-FERR Kft-nek a DAM 2004. Kft. „f.a.” vagyontárgyainak adásvételével és birtokba vételével kapcsolatos tevékenysége során a hulladékgazdálkodásra vonatkozó egyes szabályok – így különösen adminisztratív kötelezettségek, PCB és PCT tartalmú berendezésekkel kapcsolatos kötelezettségek stb. – teljesítésére vonatkozó vizsgálat.

A Felügyelőség 2011. október 13-án az ÖKO-FERR Kft. 3533 Miskolc, Vasgyári u. 17. sz. (KTJ: 101288368) alatti telephelyén helyszíni ellenőrzést folytatott le (helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyv száma: 18864-1/2011.).

Az ellenőrzési jegyzőkönyvben rögzítésre kerültek az alábbiak:

*Az ellenőrzött képviselője bemutatta a Kft. számítógépes készletnyilvántartását, amelyből előzetesen szűrőpróbaszerű vizsgálatra kijelölésre kerültek a megvizsgálandó épületek és készletek. A számítógépes nyilvántartás a hulladék készleteket nem tartalmazta. Az ellenőrzött képviselőjének egyéb, ilyen tartalmú nyilvántartásról nincs információja. A Kft. 2010. évi hulladék adatszolgáltatását a Kft. dunaújvárosi központja készítette el. Az ellenőrzött képviselőjének nincs arra nézve információja, hogy a Kft. 2010. évi hulladék adatszolgáltatása milyen hulladék nyilvántartás adataiból készült el. Az ÉMI-KTVF képviselői felhívják az ellenőrzöttet, hogy 8 napon belül küldje be a Felügyelőségre a hulladék adatszolgáltatása alapjául szolgáló hulladék nyilvántartását és az adás-vételi szerződésben szereplő ún. tenderfüzet környezetvédelmi vonatkozású fejezeteinek fénymásolatát.*

Mányi István ügyvezető 2011. október 27-én küldte meg válaszlevelét, mely irat a Felügyelőségen 18684-2/2011. számon került érkeztetésre.

Ezután egy kiegészítéseket tartalmazó levelet küldött, mely 18684-3/2011. sz. iratként a Felügyelőségen 2011. november 3-án került érkeztetésre.

A 18864-3/2011. sz. irathoz becsatolt 3. sz. melléklet tartalmazza a kötelezett 3532 Miskolc, Kiss Ernő utca 17. sz. alatti telephelyének (KTJ: 101288368) hulladék nyilvántartását.

A beküldött hulladék nyilvántartás és a 18864-1/2011. sz. ellenőrzési jegyzőkönyvben rögzítettek összevetése alapján megállapítható, hogy a kötelezett hulladék nyilvántartása hiányos, valamint a hulladék mennyiségeket tekintve több esetben pontatlan is.

A központi veszélyes hulladék gyűjtőhelyen több olyan hulladékfajta volt fellelhető, amely a hulladék nyilvántartásában nem szerepel, vagy nem azzal megegyező mennyiségben szerepel. A 18864-1/2011. sz. ellenőrzési jegyzőkönyvben rögzítettek szerint:

*A gyűjtőhelyen az alábbi hulladékfajták voltak megtalálhatók:*

*1 db ólomakkumulátor, súlya hozzávetőleg 25 kg.*

*2 db műanyag zsákban elemek, súlya hozzávetőleg 30 kg.*

*21 db 200 l-es fáradt olajat tartalmazó (pl. hidraulikaolaj, Carrier motorlemosó) fémhordó, súlya hozzávetőleg (szennyezett göngyöleg: 21db x 20 kg/db; fáradt olaj: 21db x 200 dm<sup>3</sup>/db x 0,9 kg/dm<sup>3</sup>) összesen 4 200 kg.*

*10 db 200 l-es üres, zsírral szennyezett (pl. MOL HZS vízálló kenőzsír) fémhordó, súlya hozzávetőleg (10db x 20kg/db) összesen 200 kg.*

*22 db 200 l-es üres, fáradt olajjal szennyezett fémhordó, súlya hozzávetőleg (22db x 20kg/db) összesen 440 kg.*

*6 db 20 l-es üres, fáradt olajjal szennyezett műanyag ballon, súlya hozzávetőleg (6db x 5kg/db) összesen 30 kg.*

*3 db 200 l-es üres fémhordóban olajjal szennyezett műanyag alkatrészek, súlya hozzávetőleg 300 kg*

*10 fóliazsákban olajszűrő, súlya hozzávetőleg 120 kg*

*20-25 fóliazsákban szennyezett felitató anyag, súlya hozzávetőleg (25db x 10kg/db) összesen 250 kg.*

*2 db dróthálós falú 1 m<sup>3</sup>-es kalodában kiürült vegyszeres flakonok, súlya hozzávetőleg (2db x 30kg/db) összesen 60 kg.*

*A gyűjtőhelyen tároltak még 5 db 200 l-es fémhordóban felhasználatlan kenőzsír készletet.*

Ezzel szemben a kötelezett hulladék nyilvántartása nem tartalmaz pl. a fáradt olajat (EWC 13 02 05\* „ásványolaj alapú, klórvegyületet nem tartalmazó motor-, hajtómű- és kenőolajok”), szennyezett felitató anyagot (EWC 15 02 02\* „veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek...”) vagy ólom akkumulátort (EWC 16 06 01\* „ólomakkumulátorok”).

Eltérő mennyiségben tartalmazza például az EWC 15 01 10\* „veszélyes anyagokat maradékként tartalmazó vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladékok”-at. (a kötelezett a hulladék nyilvántartásában ezen az EWC kódszámon 150 kg mennyiséget tüntet fel a helyszíni ellenőrzés során talált 1 090 kg mennyiséghez képest).

Ugyancsak jelentősen eltérő mennyiséget tartalmaz a kötelezett hulladék nyilvántartása pl. az ASEA salak (EWC 10 02 02 „kezeletlen salak”) tekintetében. Az általa nyilvántartott 9 662,4 tonna mennyiség a 18864-1/2011. sz. ellenőrzési jegyzőkönyvben szereplő, műszaki becsléssel megállapított 53 628 tonna mennyiséghez képest lényeges különbséget mutat.

Fenti példák bizonyítják, hogy a kötelezett hulladék nyilvántartása nem tekinthető teljesnek és a mennyiségek tekintetében kellően megalapozottnak.

Fentiek alapján a Kft.-t a határozat II. pontjában rögzített intézkedésre köteleztem.

Az eljárás során megállapítottam, hogy a kötelezett a nyilvántartási kötelezettsége nem megfelelő teljesítésével kapcsolatban az alábbi jogszabályi előírásokat szegte meg:

A hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény (továbbiakban Hgt.) 51. § (1) bekezdése szerint a hulladék termelője, birtokosa és kezelője a külön jogszabályokban meghatározott módon és tartalommal köteles a tevékenysége során keletkező, más birtokostól átvett vagy

másnak átadott hulladék mennyiségét és összetételét fajtánként nyilvántartani, az általa végzett kezelésről, a kezelt és a kezelés eredményéből származó hulladékokról nyilvántartást, a kezelőlétesítmények működéséről üzemnaplót vezetni, és ezekről a hatóságoknak bejelentést tenni.

A Hgt. 49. § (1) bekezdés a) pontja szerint, aki tevékenységével, vagy mulasztásával, a hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabályok előírásait megsérti, illetve azokban foglalt kötelezettségének nem vagy nem megfelelően tesz eleget, hulladékgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

A hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 164/2003. (X. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) a 3. §-a az alábbiak szerint rendelkezik:

A hulladék termelője, birtokosa (a továbbiakban együtt: termelő) és kezelője – a szállító kivételével – telephelyenként naprakész nyilvántartást vezet a tevékenysége során képződő, vagy egyéb módon birtokába jutott, valamint a mástól átvett és az általa kezelt, illetve másnak átadott, a hulladékok jegyzékéről szóló külön jogszabály szerint kódszámmal és megnevezéssel azonosított hulladék mennyiségéről és összetételéről. A telephelyi nyilvántartás tartalmazza az 1. számú mellékletben meghatározottakon kívül a külön jogszabályban az adott hulladéokra vonatkozó hulladékgazdálkodási tevékenységhez kapcsolódó adatot.

A Rendelet 4. § (1) bek. alapján a hulladék termelője a nyilvántartását nem veszélyes hulladék esetén az e rendelet 1. számú melléklet 1. pontja szerinti, veszélyes hulladék esetén az e rendelet 1. számú melléklet 2. pontja szerinti adattartalommal alakítja ki és vezeti.

A Rendelet 12. § (3) bek. alapján amennyiben a kötelezett nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségét nem teljesíti, a külön jogszabály szerint megállapított hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére köteles.

A hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001.(XII. 21.) Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése szerint - a hulladékokkal kapcsolatos tájékoztatási, adatszolgáltatási és nyilvántartási, illetve bejelentkezési kötelezettségeknek a jogszabályokban meghatározottaknak nem megfelelő teljesítése esetén – a bírságot az illetékes környezetvédelmi hatóság legfeljebb 200 000,- Ft-ban állapíthatja meg.

A bírság mértékének meghatározása során az alábbi tényeket mérlegeltem:  
A kötelezettség megsértése első alkalommal került megállapításra. Az ügy ellenőrzési és tényfeltárási szakaszában a kötelezett együttműködési készséget tanúsított.

Fentieknek megfelelően a határozat I. pontjában foglaltak szerint döntöttem.

A rendelkező részben megállapított bírság késedelmes megfizetése esetén a Ket. 138. § (1) bekezdés a) pontja alapján késedelmi pótlékfizetési kötelezettség áll fenn, mely kötelezettségre határozatom rendelkező részében figyelmeztettem. A Ket. 138. § (3) bekezdése szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A Ket. 138. § (4) bekezdése szerint a késedelmi pótlékot pénzfizetési kötelezettség esetén a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól, a teljesítés napjáig terjedő időszakra, részleges teljesítés esetén a hátraléokra kell felszámítani.

Tájékoztatásul közlöm, hogy a befizetett bírság 30%-a bírságkiszabás helye szerinti önkormányzatot illeti. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatát megillető bírságösszeg:

**15 000,- Ft,**

**azaz tizenötezer forint.**

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának számlaszáma: 11734004-15472009.

Az érintett település önkormányzatát megillető 30% bírságösszeg arányos utalásáról a 2011. évi CLXXXVIII. tv. 36. § (1) bekezdése szerint a Felügyelőség rendelkezik a határozat jogerőre emelkedését, és a bírság befizetését követően.

Az eljárási bírság kiszabását a Ket. 140. § (1) bekezdés d) pontja alapján helyeztem kilátásba.

A jogorvoslati lehetőséget a Ket. 98. § (1) bek. biztosítja.

A fellebbezési illeték összegét az 1990. évi XCIII. tv. mellékletének XIII/2. d. pontja állapítja meg.

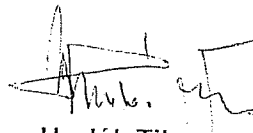
A határozatot a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. tv. 49. § (1) bek. b) pontja alapján, a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 164/2003. (X. 18.) Korm. rendelet 12. § (3) bekezdését figyelembe véve, a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Kormányrendelet alkalmazásával, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 71. § (1) bek. és 72. § (1) bekezdése szerint eljárva hoztam meg.

A Felügyelőség hatáskörét és illetékességét a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 8. § (2) bekezdése, valamint annak 1. számú melléklete IV/8. pontja állapítja meg.

A környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet szerint jelen határozat környezetvédelmi hatósági nyilvántartásba vételéről intézkedtem.

Miskolc, 2012. január 31.

dr. Kopácsi Éva  
igazgató megbízásából:



Hudák Tibor  
osztályvezető

Kapják:

1. ÖKO-FERR Kft. Dunaújváros, Vasmű tér 1-3. 2400 + tértivevény
2. ÉMI-KTVF Gazdasági Iroda
- 3-4. Iratokhoz

Jogerő után

5) Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyészség Miskolc, Dózsa Gy. u. 5-7. 3525

6. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Miskolc, Városház tér 8. 3525

**ÉSZAK-MAGYARORSZÁGI KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS  
VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG**

mint I. fokú hatóság



3530 Miskolc, Mindszent tér 4.  
Levél cím: 3501 Miskolc, Pf. 379.  
Telefon: (46) 517-300    Telefax: (46) 517-399  
E-mail: eszakmagyarorszagizoldhatosag.hu  
Web: www.emiktfv.hu  
Magyar Államkincstár: 10027006-01711868-00000000



Ügyfelfogadás: Hétfő: 8.30-12 óra    Szerda: 8.30-12, 13-16 óra    Péntek: 8.30-12 óra  
Válaszában szíveskedjen a KÜJ, KTJ és az iktatószámunkra hivatkozni!

Ügyiratszám: 10358-5/2013.

Ügyintéző: Gulyás József /dr. Boskó Éva

Hivatkozási szám:

Ügyintézőjük:

Tárgy: Az ÖKO-FERR Kft. (Dunaújváros) hulladék-  
gazdálkodási kötelezése

Melléklet:

**HATÁROZAT**

A HATÁROZAT JOGERŐSI

Miskolc, 2014. 05. hó 17. nap

- I. **Kötelezem** az ÖKO-FERR Hulladékkezelést Koordináló Közhasznú Nonprofit Kft-t (székhelye: 2400 Dunaújváros, Vasmű tér 1-3. sz.; KÜJ: 100487576) – a továbbiakban: kötelezett – az alábbi intézkedések megtételére:

I.1. A 3533 Miskolc, Kiss Ernő utca 17. sz. (KTJ: 101288368) alatti telephelyén lévő veszélyes és nem veszélyes hulladékok teljes mennyiségét adja át arra feljogosított, a környezetvédelmi hatóság jogerős hulladékgazdálkodási engedélyével rendelkező szervezetnek.

**Határidő:** a veszélyes hulladékok tekintetében jelen határozat jogerőre emelkedését követő **30 napon belül**, a nem veszélyes hulladékok vonatkozásában pedig a határozat jogerőre emelkedésétől számított **90 napon belül**.

I.2. A határozat I.1. pontjában rögzített kötelezettségével kapcsolatosan tett intézkedéseiről írásban, a teljesítést igazoló iratok („SZ” kísérelőjegy, fuvarlevél, mérlegjegy) másolatban történő csatolásával, illetőleg a hulladékok felszámolását követően a helyszínről készített fotódokumentáció megküldésével tájékoztassa a Felügyelőséget.

**Határidő:** jelen határozat I.1. pontjában meghatározott veszélyes és nem veszélyes hulladékok átadása ügyében tett intézkedések előrehaladásának folyamatáról szóló **jelentését havonta**, valamint a teljes hulladékmennyiség átadásának dokumentációit a végleges átadást követő **8 napon belül** küldje meg a Felügyelőség részére.

II. A kötelezettség önkéntes végrehajtásának elmaradása esetén, azaz, ha a kötelezettségek határidőre nem teljesülnek a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 127. § (2) és (3) bekezdései alapján a végrehajtás foganatosítását megkezdem, valamint a Ket. 134. § d) pontja értelmében a kötelezettel szemben eljárási bírságot szabok ki. Az eljárási bírság a teljesítésig ismételtelen is kiszabható, melynek legkisebb összege – a Ket. 61. § (2) bekezdés szerint – esetenként ötezer forint, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén egymillió forint.

III. A határozat ellen – annak közlésétől számított – 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (1016 Budapest,

Mészáros u. 58/A.) címzett, de a Felügyelőségnél előterjesztett, 2 példányban benyújtott fellebbezéssel lehet élni.

A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a fellebbezés illetéke: **15 000,- Ft**, melyet illetékbélyeg formájában a fellebbezés eredeti példányán kell leróni. Fellebbezés hiányában a határozatom a kézhezvételtől számított 16. napon – külön értesítés nélkül – jogerőre emelkedik.

A fellebbezést az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség bírálja el. A Főfelügyelőség jelen határozatot helybenhagyhatja, megváltoztathatja vagy megsemmisítheti, avagy a megsemmisítés mellett új eljárásra utasíthat.

## INDOKOLÁS

A Felügyelőség 21881-1/2010. sz. iratával az ÖKO-FERR Hulladékkezelést Koordináló Közhasznú Nonprofit Kft-vel szemben hivatalból eljárást indított. Az ügy tárgya az ÖKO-FERR Kft-nek a DAM 2004. Kft. „f.a.” vagyontárgyainak adásvételével és birtokba vételével kapcsolatos tevékenysége során a hulladékgazdálkodásra vonatkozó egyes szabályok – így különösen adminisztratív kötelezettségek, PCB és PCT tartalmú berendezésekkel kapcsolatos kötelezettségek stb.– teljesítésére vonatkozó vizsgálat.

A Felügyelőség 2011. október 13-án az ÖKO-FERR Kft. 3533 Miskolc, Vasgyári u. 17. sz. alatti telephelyén helyszíni ellenőrzést folytatott le (a helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyv száma: 18864-1/2011.).

Az ellenőrzési jegyzőkönyvben többek között az alábbiak kerültek rögzítésre:

*Az ellenőrzött képviselőjének nincs arra nézve információja, hogy a Kft. 2010. évi hulladék adatszolgáltatása milyen hulladék nyilvántartás adataiból készült el.  
Az ÉMI-KTVF képviselői felhívják az ellenőrzöttet, hogy 8 napon belül küldje be a Felügyelőségre a hulladék adatszolgáltatása alapjául szolgáló hulladék nyilvántartását és az adás-vételi szerződésben szereplő ún. tenderfüzet környezetvédelmi vonatkozású fejezeteinek fénymásolatát.*

Mányi István ügyvezető 2011. október 27-én küldte meg válaszlevelét, mely irat a Felügyelőségen 18684-2/2011. számon került iktatásra. Ezt követően a Felügyelőségre 2011. november 3-án érkezett, 18684-3/2011. számon iktatott iratában a korábbi iratában foglaltakat kiegészítette, mely irathoz becsatolt 3. sz. melléklet tartalmazza a kötelezett 3532 Miskolc, Kiss Ernő utca 17. sz. alatti telephelyének hulladékokkal kapcsolatos nyilvántartását.

A beküldött hulladék nyilvántartás és a 18864-1/2011. számú ellenőrzési jegyzőkönyvben rögzítettek összevetése alapján megállapítható volt, hogy a kötelezett hulladék-nyilvántartása hiányos, valamint egyes hulladék mennyiségeket tekintve pontatlan. Például jelentősen eltérő mennyiséget tartalmazott a kötelezett hulladék nyilvántartása az ASEA salak (EWC 10 02 02 „kezeletlen salak”) tekintetében, mivel az általa nyilvántartott 9 662,4 tonna mennyiség és a 18864-1/2011. sz. ellenőrzési jegyzőkönyvben szereplő, műszaki becsléssel megállapított 53 628 tonna mennyiség között lényeges a különbség. A kötelezett hulladék nyilvántartása nem volt teljesnek mondható, valamint a mennyiségek tekintetében sem volt kellően megalapozott.

Fentiek alapján a kötelezettet a 2012. január 31-én kiadmányozott 3515-1/1012. számú határozatomban a 3533 Miskolc, Kiss Ernő utca 17. sz. alatti telephelyén található hulladékaira vonatkozó teljes körű hulladékokkal kapcsolatos leltár végrehajtására



köteleztem. Ugyancsak köteleztem arra, hogy a teljes körű hulladékokkal kapcsolatos leltár felvételét követően a hulladék nyilvántartását javítsa, illetőleg egészítse ki. Köteleztem továbbá arra is, hogy a módosított, naprakész nyilvántartását a Felügyelőség felé nyújtsa be a 3515-1/1012. számú határozat jogerőre emelkedését követő 30 napon belül, valamint arra, hogy a hulladékokkal kapcsolatos nyilvántartási kötelezettségének a jogszabályokban meghatározottaknak nem megfelelő teljesítése miatt 50 000,- forint hulladékgazdálkodási bírságot fizessen meg..

A kötelezett a 3515-1/1012. számú, 2012. január 31-én kiadmányozott határozatom ellen fellebbezést nyújtott be.

Az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 14/1723-3/2012. számú határozatában a 3515-1/1012. számú elsőfokú határozatomat helybenhagyta, így az 2013. május 14. napján jogerőre emelkedett. Az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség másodfokú határozatában többek között az alábbiakat állapította meg:

*Kötelezett fellebbezésében arra hivatkozik, hogy Pályázó a vagyon birtokbaadásáig felmerült kötelezettségeket nem vállalja át. A kötelezettség, ami a hulladékgazdálkodási bírság kiszabását maga után vonta, nem a birtokbaadásig keletkezett, hiszen az ellenőrzés, ami a nyilvántartás hiányosságait feltárta, a birtokbavétele után volt, így az ebből eredő kötelezettségekre nem vonatkozik Pályázó kitétele.*

*A hulladék pedig Kötelezett birtokában van, akkor is, ha az nem is az adásvétel miatt történt, birtokbavétellel került hozzá, így a bírság alapját képező nyilvántartási kötelezettség kiterjed rá.*

*A tárgyi ingatlanon fellelhető hulladékok teljeskörű nyilvántartásba vétele indokolt, ennek hiányában a hulladékgazdálkodás során végbemenő hulladékforgalom és annak megszerzése nem ellenőrizhető.*

A kötelezett ezt követően a 3515-1/1012. számú határozatban előírtak teljesítéseként megküldte a Felügyelőségnek azt a dokumentumot, melynek 4. számú mellékleteként benyújtotta az „aktuális leltár szerinti hulladék nyilvántartást, a leltár szerint fellelt hulladékok megkeletkeztetésével, korrekciójával”.

A dokumentum a Felügyelőségen 2013. június 18-án, 10358-4/2013. számú iratként került érkeztetésre.

A kötelezett 10358-4/2013. számon érkeztetett irat 4. számú mellékleteként benyújtott aktualizált hulladék nyilvántartásában az alábbi hulladék típusokat és mennyiségeket szerepelteti:

1. Nem veszélyes hulladékok:

A hulladék azonosító kódja	A hulladék megnevezése	Göngyöltett mennyiség összesen (kg)
10 02 02	kezeletlen salak (ASEA salak)	27 554 800
10 02 10	hengerelési reve	145 020
12 01 02	vasfém részek és por (csiszolópor)	55 000
12 01 21	elhasznált csiszolóanyagok és eszköz, amelyek különböznek a 12 01 20-tól (vágókorongok)	500
12 01 99	közelebbről meg nem határozott hulladék	213 072
15 01 03	fa csomagolási hulladék	1 000
15 01 04	fém csomagolási hulladék (üres lemezholdó)	640
16 01 03	hulladékká vált gumiabroncsok	560
16 01 17	vasfémek	638 220

<b>A hulladék azonosító kódja</b>	<b>A hulladék megnevezése</b>	<b>Göngyölített mennyiség összesen (kg)</b>
16 02 16	kiselejtezett berendezésből eltávolított anyag, amely különbözik a 16 02 15-től (gumiszalag)	1 950
16 11 02	kohászati folyamatokban használt, szén-alapú béléanyagok és tűzálló anyagok, amelyek különböznek a 16 11 01-től (karbon hulladék)	21 000
16 11 04	kohászati folyamatokban használt egyéb béléanyagok és tűzálló anyagok, amelyek különböznek a 16 11 03-tól (tűzálló hulladék)	1 209 400
17 01 01	beton	12 000
17 02 03	műanyag	1 760
17 04 05	vas és acél	283 000
17 06 04	szigetelő anyag, amely különbözik a 17 06 01 és 17 06 03-tól	2 350
19 10 01	vas- és acélhulladék	9 734
20 03 01	egyéb települési hulladék, ideértve a egyes települési hulladékot is	7 120

2. Veszélyes hulladékok:

<b>A hulladék azonosító kódja</b>	<b>A hulladék megnevezése</b>	<b>Göngyölített mennyiség összesen (kg)</b>
10 02 07*	gázok kezeléséből származó, veszélyes anyagokat tartalmazó szilárd hulladék (filterzsák)	40
12 01 12*	elhasznált viasz és zsír	11 750
12 01 14*	veszélyes anyagokat tartalmazó, gépi megmunkálás során képződő iszap (olajos reve)	3 000
13 02 05*	ásványolaj alapú, klórvegyületet nem tartalmazó motor-, hajtómű- és kenőolaj (fáradt olaj)	2 600
15 01 10*	veszélyes anyagokat maradóként tartalmazó vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladék (zsíros hordó)	6 540
15 02 02*	veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok (ideértve a közelebről meg nem határozott olajsűrőket), törőkendők, védőruházat (olajos rongy)	150
16 02 13*	veszélyes anyagokat tartalmazó kiselejtezett berendezés, amely különbözik a 16 02 09-től, 16 02 12-ig terjedő hulladéktípusoktól	1 680

A hulladék azonosító kódja	A hulladék megnevezése	Göngyöltett mennyiség összesen (kg)
16 02 15*	kiselejtezett berendezésből eltávolított veszélyes anyag (vegyszeres anyag)	60
16 05 07*	használatból kivont, veszélyes anyagokból álló vagy azokkal szennyezett szervesetlen vegyszerek (vegyszer)	50
17 05 03*	veszélyes anyagokat tartalmazó föld és kövek (olajjal szennyezett felítatók)	25
17 09 03*	veszélyes anyagokat tartalmazó egyéb építési-bontási hulladék (ideértve a kevert hulladékot is) (zsíros betontömb)	700

A Felügyelőségen 2013. november 14-én érkezett 11625-8/2013. számú iratában a kötelezett továbbra is csak a szándékát fejezi ki a birtokában lévő hulladékok átadására.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (Ht.) 31. § (1) bekezdése szerint a hulladékbirtokos gondoskodik a hulladék kezeléséről.

A Ht. 31. § (2) bekezdése szerint a hulladékbirtokos a hulladék kezeléséről

- a) az általa üzemeltetett hulladékkezelő létesítményben vagy berendezéssel végzett előkezelő, hasznosító vagy ártalmatlanító eljárás,
- b) a hulladék hulladékkezelőnek történő átadása,
- c) a hulladék szállítónak történő átadása,
- d) a hulladék gyűjtőnek történő átadása,
- e) a hulladék közvetítőnek történő átadása,
- f) a hulladék kereskedőnek történő átadása,
- g) a hulladék közszolgáltatónak történő átadása – ideértve a hulladék hulladékgyűjtő ponton vagy hulladékgyűjtő udvarban történő átadásának esetét is vagy
- h) a hulladék átvételi helyen, illetve az átvételre kötelezettnek történő átadása útján gondoskodik.

A Ht. 84. § (1) bek. a) pontja alapján a környezetvédelmi hatóság az e törvényben, valamint más jogszabályban meghatározott előírások teljesítése érdekében a hulladékbirtokost, a hulladék tulajdonosát, illetve a környezethasználót kötelezi a jogszabályban foglalt vagy hatósági határozatban előírt kötelezettségeinek betartására, illetve a jogsértő állapot megszüntetésére, ha az abban foglalt előírásokat a hulladék birtokosa, tulajdonosa, illetve a környezethasználó megszegi, teljesülésüket elmulasztja, illetve a hulladékgazdálkodási engedélyhez vagy a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási engedélyhez kötött tevékenységet az engedélytől, a nyilvántartásba vételhez kötött tevékenységet a nyilvántartástól eltérő módon gyakorolja.

A veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendelet 33. §-a alapján, amennyiben a veszélyes hulladék birtokosa jogszabályokban vagy hatósági határozatban előírt kötelezettségeinek nem tesz eleget, vagy az engedélyhez kötött tevékenységet az engedélytől eltérő módon végzi, akkor – a külön jogszabályban előírt szankciók alkalmazása mellett – a környezetvédelmi hatóság kötelezi a jogsértő állapot megszüntetésére feltételek és határidő előírásával, a körülmények mérlegelése alapján a tevékenység korlátozása vagy felfüggesztése mellett.

Tekintettel arra, hogy a kötelezett jelen határozat kiadmányozásának időpontjáig nem gondoskodott maradéktalanul a birtokában lévő veszélyes és nem veszélyes hulladékok kezeléséről – sem a Ht. 31. § (2) bek. a) pontja szerinti általa üzemeltetett hulladékkezelő létesítményben vagy berendezéssel végzett előkezelő, hasznosító vagy ártalmatlanító eljárás alkalmazásával, sem a Ht. 31. § (2) bek. a) pontjától h) pontjáig terjedő módozatok alapján történő átadással – a kötelezettet, mint a hulladék birtokosát a határozat rendelkező részének I.1. és I.2. pontjaiban foglaltaknak megfelelően a 3533 Miskolc, Kiss Ernő utca 17. sz. alatti telephelyén birtokában lévő veszélyes és nem veszélyes hulladékoknak a környezetvédelmi hatóság jogerős hulladékgazdálkodási engedélyével rendelkező szervezetnek történő átadására köteleztem.

Az eljárási bírság kiszabását a Ket. 134. §. d) pontja alapján helyeztem kilátásba.

A jogorvoslati lehetőségről a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A fellebbezési illeték összegét az 1990. évi XCIII. tv. mellékletének XIII/2. d. pontja állapítja meg.

A határozatot a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 84. § (1) bekezdése, a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendelet 33. §-a alapján, a környezetvédelmi és vízügyi hatósági eljárás során felmerülő egyéb eljárási költségekről szóló 72/2007. (IV. 17.) Korm. rendelet alkalmazásával, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 71. § (1) bek. és a 72. § (1) bekezdése szerint eljárva hoztam meg.

A Felügyelőség hatáskörét és illetékességét a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 8. § (2) bekezdése, valamint annak 1. számú melléklete IV/8. pontja állapítja meg.

A környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet szerint jelen határozat környezetvédelmi hatósági nyilvántartásba vételéről intézkedtem.

Miskolc, 2013. december 21.

**Bese Barnabás**

mb. igazgató megbízásából:



**Dr. Juhász Eszter**

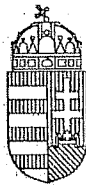
mb. hatósági igazgatóhelyettes

Kapják:

1. ÖKO-FERR Kft. Dunaújváros, Vasmű tér 1-3. 2400 + tértivevény
- 2-3. Iratokhoz

Jogerő után

4. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyészség Miskolc, Dózsa György u. 5-7. 3525

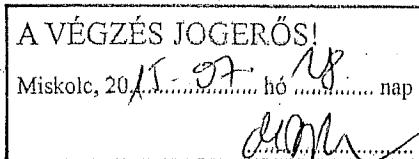


BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLEN MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: 1751-6/2015.

Tárgy: ÖKO-FERR Kft. (Miskolc) részére  
10358-5/2013. számon kiadott  
határozatban foglalt kötelezettség  
végrehajtásának foganatosítása  
keretében eljárásí bírság kiszabása

Ügyintéző: dr. Boskó Éva



Hiv. szám:

Ügyintézőjük:

Melléklet:

**VÉGZÉS**

- I. **Kötelezem** az ÖKO-FERR Hulladékkezelést Koordináló Közhasznú Nonprofit Kft.-t (3515 Miskolc, Egyetemváros 40593/13., KÜJ: 100487576) – továbbiakban: kötelezett – a 10358-5/2013. számú határozat I/1. és I/2. pontjában a nem veszélyes hulladékokkal kapcsolatban előírt kötelezettségek végrehajtásának foganatosítása keretében

**200 000,- Ft,**

azaz kettőszázezer forint

**eljárásí bírság megfizetésére.**

- II. A bírság teljes összegét, **200 000,- Ft-ot**, azaz kettőszázezer forintot köteles a végzés jogerőre emelkedését követő **30 napon belül** a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett számlájára (melynek pénzforgalmi jelzőszáma: 10027006-00299561-00000000) befizetni.

Az átutalásí megbízáson fel kell tüntetni a bírság megnevezését és a végzés számát.

- III. Az ÖKO-FERR Hulladékkezelést Koordináló Közhasznú Nonprofit Kft. részére a 10358-5/2013. számon kiadott jogerős határozat I/1. és I/2. pontjaiban előírt, a nem veszélyes hulladékokra vonatkozóan ráterhelt kötelezettségek tekintetében újabb teljesítésí határidőt jelölök meg az alábbiak szerint:

1. A Kft. 3533 Miskolc, Kiss Ernő utca 17. sz. alatti telephelyén (KTJ: 101288368) lévő **nem veszélyes hulladékok teljes mennyiségét** adja át arra feljogosított, a környezetvédelmi hatóság jogerős hulladékgazdálkodásí engedélyével rendelkező szervezetnek.

**Határidő:** a jelen végzés kézhezvételétől számított **90 napon belül**.

2. A kötelezettség teljesítéséről a teljesítést követő **8 napon belül** írásban, az **igazoló iratok másolatban történő csatolásával** kell tájékoztatni a hatóságomat.

- IV. Felhívom a figyelmet, hogy amennyiben a kötelezett a jelen végzés III. pontjában foglalt kötelezettség teljesítését az ott megállapított határidő alatt nem teljesíti, akkor **az eljárási bírság ismételten kiszabható.**
- V. Az eljárási bírság kiszabása ellen a kézhezvételtől számított **15 napon** belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (1016 Budapest, Mészáros u. 58/A.) címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályára (3530 Miskolc, Mindszent tér 4.) kettő példányban benyújtható fellebbezésnek van helye.

A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a fellebbezés illetéke: 3 000,- Ft, melyet illetékbélyeg formájában a fellebbezésre ráragasztva kell leróni. Fellebbezés hiányában a végzés – külön értesítés nélkül - a kézhezvételtől számított 16. napon jogerőre emelkedik.

Egyebekben a kötelezett a kézhezvételtől számított 8 napon belül végrehajtási kifogást terjeszthet elő a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálynál.

A fellebbezésnek és a végrehajtási kifogásnak a végrehajtásra halasztó hatálya nincs.

### INDOKOLÁS

AZ Észak-Magyarországi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a 2013. december 21-én kelt, 10358-5/2013. számú határozatának I/1. pontjában kötelezte az ÖKO-FERR Hulladékkezelést Koordináló Közhasznú Nonprofit Kft-t arra, hogy a 3533 Miskolc, Kiss Ernő utca 17. szám alatti telephelyén lévő veszélyes, és nem veszélyes hulladékok teljes mennyiségét adja át arra feljogosított, a környezetvédelmi hatóság jogerős hulladékgazdálkodási engedélyével rendelkező szervezetnek. Teljesítési határidőként a veszélyes hulladék tekintetében a jogerőre emelkedéstől számított 30 nap, a nem veszélyes hulladék vonatkozásában pedig 90 nap került meghatározásra.

A határozat I/2. pontja szerint a Kft. ezen felül köteles volt a megtett intézkedésekről - a teljesítéstől számított **8 napon belül** – az igazoló iratok megküldésével értesíteni a Felügyelőséget.

A határozatot a Kft. meghatalmazottja 2013. december 30-án átvette. Dr. Sevcsik Mónika, a Kft. ügyvezetője a határozatot a törvényes határidőn belül – a 2014. január 14-én postára adott iratában - megfellebbezte és kérte az első fokú határozat megváltoztatását. Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség az első fokú határozatot 14/728-3/2014. számú határozatával helybenhagyta, melynek következtében a határozat 2014. március 27-én jogerőre emelkedett. A Kft. ügyvezetője - a határozatban foglaltaknak *részben* eleget téve - a 2014. február 24-én érkezett, 1270-3/2014. számon iktatott iratában (az „SZ”- kísézőjegyekről készített másolatok megküldése mellett) tájékoztatta a Felügyelőséget arról, hogy a veszélyes hulladékokat elszállította. (A határozatban becsült 25.760 kg veszélyes hulladékhoz képest ténylegesen 33.890 kg elszállításra került.)

A nem veszélyes hulladék tekintetében azonban a Kft. peres eljárást kezdeményezett a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon, és kérte a végrehajtás felfüggesztését. A Bíróság elsőfokon az erre irányuló kérelmet a 14.K.27.350/2014/2. szám alatti, 2014. június 16-án kelt végzésében elutasította. Másodfokon a Miskolci Törvényszék a 2.Kpkf. 50.097/2014/2. szám alatti, **2014. október 31-én kelt** végzésében az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyta.

**Ennek megfelelően tehát a 10358-5/2013. számú határozatban foglalt kötelezettségek teljesítése végrehajtható. A 10358-5/2013. számú határozat I.1. pontjában előírt teljesítési határidő fentiek alapján 2015. január 29-én lejárt, de a Kft. az abban foglaltaknak nem tett eleget és a teljesítésre vonatkozóan Hatóságomnál a határidő meghosszabbítását sem kérte.**

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 88. §-a szerint a hatóság – a hatáskörének keretei között – ellenőrzi a jogszabályban foglalt rendelkezések betartását, valamint a végrehajtható döntésben foglaltak teljesítését.

A Ket. 126. § (1) A hatóság döntése végrehajtható, ha

a) pénzfizetésre, továbbá meghatározott cselekményre vagy magatartásra irányuló kötelezettséget állapít meg, a döntés jogerőre emelkedett, és a teljesítésre megállapított határidő vagy határnap eredménytelenül telt el.

A Ket. 127. § (1) bekezdése szerint hivatalból indult eljárásban a hatóság a végrehajtható döntésben elrendelt kötelezettség teljesítését hivatalból vizsgálja.

A Ket. 127. § (2) bekezdése értelmében az elsőfokú hatóság megindítja a végrehajtást, ha megállapította, hogy a végrehajtható döntésben elrendelt kötelezettség teljesítése határidőre nem vagy csak részben, vagy nem az előírásoknak megfelelően történt meg.

A Ket. 127. § (3) bekezdése szerint, ha az elsőfokú hatóság foganatosítja a végrehajtást, a végrehajtás megindításáról nem kell külön végzést hozni.

A Ket. 128. § (1) bekezdése kimondja, hogy törvény vagy kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában a végrehajtást az elsőfokú hatóság foganatosítja.

A Ket. 134. § d) pontja értelmében, ha a teljesítés elmaradása a kötelezettnek felróható, a kötelezettel szemben vagyoni helyzete és jövedelmi viszonyai vizsgálata nélkül eljárási bírságot szabhat ki.

A Ket. 61. § (2) bekezdése szerint az eljárási bírság legkisebb összege esetenként ötezer forint, legmagasabb összege – a 141. § (1) bekezdésében foglalt eltéréssel – természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén pedig egymillió forint.

A kiszabott eljárási bírság mértéke jelen esetben alkalmas lehet arra, hogy funkcióját betöltve ösztönözze az ügyfelet a jogszabályokban és a hatósági döntésekben előírt kötelezettségek teljesítésére. A bírság összegének meghatározásánál figyelembe vettem azt, hogy a teljesítési határidőhöz képest is már 3 hónap eltelt, de a kötelezett részteljesítést sem igazolt, és a teljesítésre vonatkozóan a határidő hosszabbítását sem kérte.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően döntöttem és a jogszabályi kereteken belüli mérlegelési jogkörömben az eljárási bírság összegét a maximálisan kiszabható összeg 20 %-ában, azaz 200.000,- Ft-ban állapítottam meg.

Az eljárási bírság ismételt kiszabására a Ket. 135. § (2) bekezdése figyelembevételével adtam tájékoztatást.

Az ügyfelet a jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 144. § (1) (2) és (4) bekezdései alapján tájékoztattam, a Ket. 98. § (3) bekezdés g) pontja figyelembevételével.

A fellebbezés illeték mértékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

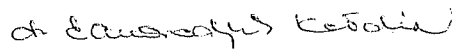
Végzésemet a Ket. 134. § d) pontja alapján, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 9. § (2) bek., valamint a 2. számú melléklet 10. pontjában biztosított jogkörömben, a Ket. 71. § (1) bekezdése és a 72. § (2) bekezdése szerint eljárva hoztam meg.

A környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 7/2000. (V.18.) KöM rendelet szerint jelen végzés környezetvédelmi hatósági nyilvántartásba vételéről intézkedtem.

A fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 29. § alapján, 2015. április 1. napjától az Észak-magyarországi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség által ellátott feladat- és hatáskörök, valamint az ahhoz kapcsolódó jogviszonyok tekintetében a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal az általános jogutód.

Miskolc, 2015. május 7.

**Demeter Ervin**  
kormány megbízott  
nevében és megbízásából:



**Dr. Szamorodjuk Katalin**  
osztályvezető

Kapják:

1. ÖKO-FERR Kft. Miskolc Egyetemváros 40593/13. 3515 + tértivevény
2. BAZMKH Pénzügyi és Számviteli Főosztály helyben
- 3-4. Iratokhoz





BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: BO/16/ 1307-1/2016.

Tárgy: ÖKO-FERR Kft. (Miskolc) részére  
10358-5/2013. számon kiadott  
határozatban foglalt kötelezettség  
végrehajtásának foganatosítása  
keretében ismételt eljárási bírság  
kiszabása

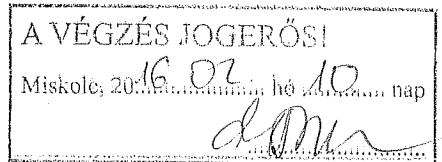
Ügyintéző: dr. Boskó Éva

Hiv. szám:

Ügyintézőjük:

Melléklet:

V É G Z É S



- I. Kötelezem az ÖKO-FERR Hulladékkezelést Koordináló Közhasznú Nonprofit Kft.-t (3515 Miskolc, Egyetemváros 40593/13., KÜJ: 100487576) – továbbiakban: kötelezett – a 10358-5/2013. számú határozat I/1. és I/2. pontjában a nem veszélyes hulladékokkal kapcsolatban előírt kötelezettségek végrehajtásának foganatosítása keretében

400 000,- Ft,

azaz négyszázezer forint

eljárási bírság megfizetésére.

- II. A bírság teljes összegét, 400 000,- Ft-ot, azaz négyszázezer forintot köteles a végzés jogerőre emelkedését követő **30 napon belül** a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett számlájára (melynek pénzforgalmi jelzőszáma: 10027006-00335656-00000000) befizetni.

Az átutalási megbízáson fel kell tüntetni a bírság megnevezését és a végzés számát.

- III. Az ÖKO-FERR Hulladékkezelést Koordináló Közhasznú Nonprofit Kft. részére a 10358-5/2013. számon kiadott jogerős határozat I/1. és I/2. pontjaiban előírt, a nem veszélyes hulladékokra vonatkozóan ráterhelt kötelezettségek tekintetében újabb teljesítési határidőt jelölök meg az alábbiak szerint:

1. A Kft. 3533 Miskolc, Kiss Ernő utca 17. sz. alatti telephelyén (KTJ: 101288368) lévő nem veszélyes hulladékok teljes mennyiségét adja át arra feljogosított, a környezetvédelmi hatóság jogerős hulladékgazdálkodási engedélyével rendelkező szervezetnek.

**Határidő:** a jelen végzés kézhezvételétől számított **90 napon belül**.

2. A kötelezettség teljesítéséről a teljesítést követő **8 napon belül** írásban, az **igazoló iratok másolatban történő csatolásával** kell tájékoztatni a hatóságomat.
- IV. Felhívom a figyelmet, hogy amennyiben a kötelezett a jelen végzés III. pontjában foglalt kötelezettség teljesítését az ott megállapított határidő alatt nem teljesíti, akkor **az eljárási bírság ismételten kiszabható**.
- V. Az eljárási bírság kiszabása ellen a kézhezvételtől számított **15 napon** belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (1016 Budapest, Mészáros u. 58/A.) címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályára (3530 Miskolc, Mindszent tér 4.) kettő példányban benyújtható fellebbezésnek van helye.

A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a fellebbezés illetéke: 3 000,- Ft, melyet illetékbélyeg formájában a fellebbezésre ráragasztva kell leróni. Fellebbezés hiányában a végzés – külön értesítés nélkül - a kézhezvételtől számított 16. napon jogerőre emelkedik.

Egyebekben a kötelezett a kézhezvételtől számított 8 napon belül végrehajtási kifogást terjeszthet elő a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálynál.

A fellebbezésnek és a végrehajtási kifogásnak a végrehajtásra halasztó hatálya nincs.

## INDOKOLÁS

AZ Észak-Magyarországi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a 2013. december 21-én kelt, 10358-5/2013. számú határozatának I/1. pontjában kötelezte az ÖKO-FERR Hulladékkezelést Koordináló Közhasznú Nonprofit Kft-t arra, hogy a 3533 Miskolc, Kiss Ernő utca 17. szám alatti telephelyén lévő veszélyes, és nem veszélyes hulladékok teljes mennyiségét adja át arra feljogosított, a környezetvédelmi hatóság jogerős hulladékgazdálkodási engedélyével rendelkező szervezetnek. Teljesítési határidőként a veszélyes hulladék tekintetében a jogerőre emelkedéstől számított 30 nap, a nem veszélyes hulladék vonatkozásában pedig 90 nap került meghatározásra.

A határozat I/2. pontja szerint a Kft. ezen felül köteles volt a megtett intézkedésekről - a teljesítéstől számított **8 napon belül** – az igazoló iratok megküldésével értesíteni a Felügyelőséget.

A határozatot a Kft. meghatalmazottja 2013. december 30-án átvette. Dr. Sevcsik Mónika, a Kft. ügyvezetője a határozatot a törvényes határidőn belül – a 2014. január 14-én postára adott iratában - megfellebbezte és kérte az első fokú határozat megváltoztatását. Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség az első fokú határozatot 14/728-3/2014. számú határozatával helybenhagyta, melynek következtében a határozat 2014. március 27-én jogerőre emelkedett. A Kft. ügyvezetője - a határozatban foglaltaknak *részben* eleget téve - a 2014. február 24-én érkezett, 1270-3/2014. számon iktatott iratában (az „SZ”- kísézőjegyekről készített másolatok megküldése mellett)

tájékoztatta a Felügyelőséget arról, hogy a veszélyes hulladékokat elszállította. (A határozatban becsült 25.760 kg veszélyes hulladékhoz képest ténylegesen 33.890 kg elszállításra került.)

A nem veszélyes hulladék tekintetében azonban a Kft. peres eljárást kezdeményezett a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon, és kérte a végrehajtás felfüggesztését. A Bíróság elsőfokon az erre irányuló kérelmet a 14.K.27.350/2014/2. szám alatti, 2014. június 16-án kelt végzésében elutasította. Másodfokon a Miskolci Törvényszék a 2.Kpkf. 50.097/2014/2. szám alatti, 2014. október 31-én kelt végzésében az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyta.

Ennek megfelelően tehát a 10358-5/2013. számú határozatban foglalt kötelezettségek teljesítése végrehajtható. A 10358-5/2013. számú határozat I.1. pontjában előírt teljesítési határidő fentiek alapján 2015. január 29-én lejárt, de a Kft. az abban foglaltaknak nem tett eleget és a teljesítésre vonatkozóan Hatóságomnál a határidő meghosszabbítását sem kérte.

Fentiekre tekintettel a Főosztály a 2015. május 7-én kelt 1751-6/2015. számon iktatott végzésében – újabb teljesítési határidő megjelölése mellett – 200 000,- Ft, azaz kétszázezer forint eljárásbírság megfizetésére kötelezte az ÖKO-FERR Kft.-t. A végzést a Kft. megfellebbezte, azonban az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség az OKTF-KP/9596-4/2015. számú végzésében helybenhagyta.

A másodfokú végzést a Kötelezett 2015. július 28-án vette át. Ennek megfelelően az újabb teljesítési határidő a közléstől számított 90 nap, azaz 2015. október 26. napja volt.

A teljesítésre adott újabb határidő eltelt, de kötelezésben foglaltak teljesítését az ÖKO-FERR Kft. nem teljesítette.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 88. §-a szerint a hatóság – a hatáskörének keretei között – ellenőrzi a jogszabályban foglalt rendelkezések betartását, valamint a végrehajtható döntésben foglaltak teljesítését.

A Ket. 126. § (1) A hatóság döntése végrehajtható, ha

a) pénzfizetésre, továbbá meghatározott cselekményre vagy magatartásra irányuló kötelezettséget állapít meg, a döntés jogerőre emelkedett, és a teljesítésre megállapított határidő vagy határnap eredménytelenül telt el.

A Ket. 127. § (1) bekezdése szerint hivatalból indult eljárásban a hatóság a végrehajtható döntésben elrendelt kötelezettség teljesítését hivatalból vizsgálja.

A Ket. 127. § (2) bekezdése értelmében az elsőfokú hatóság megindítja a végrehajtást, ha megállapította, hogy a végrehajtható döntésben elrendelt kötelezettség teljesítése határidőre nem vagy csak részben, vagy nem az előírásoknak megfelelően történt meg.

A Ket. 127. § (3) bekezdése szerint, ha az elsőfokú hatóság foganatosítja a végrehajtást, a végrehajtás megindításáról nem kell külön végzést hozni.

A Ket. 128. § (1) bekezdése kimondja, hogy törvény vagy kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában a végrehajtást az elsőfokú hatóság foganatosítja.

A Ket. 134. § d) pontja értelmében, ha a teljesítés elmaradása a kötelezettnek felróható, a kötelezettel szemben vagyoni helyzete és jövedelmi viszonyai vizsgálata nélkül eljárási bírságot szabhat ki.

A Ket. 61. § (2) bekezdése szerint az eljárási bírság legkisebb összege esetenként ötezer forint, legmagasabb összege – a 141. § (1) bekezdésében foglalt eltéréssel – természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén pedig egymillió forint.

**Az eljárási bírság összegének meghatározásánál figyelembe vettem azt, hogy a 10358-5/2013. sz. kötelezésben meghatározott első teljesítési határidő közel egy éve, 2015. január 29-én volt, azonban a Kötelezett a 1751-6/2015. számú, eljárási bírság megfizetésére kötelező végzésben meghatározott 2015. október 26-ai határidőre sem teljesített, illetve még részteljesítést sem igazolt és a teljesítésre vonatkozóan a határidő hosszabbítását sem kérte.**

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően döntöttem és a jogszabályi kereteken belüli mérlegelési jogkörömben az eljárási bírság összegét a maximálisan kiszabható összeg 40 %-ában, azaz 400.000,- Ft-ban állapítottam meg.

A kiszabott eljárási bírság mértéke jelen esetben alkalmas lehet arra, hogy funkcióját betöltve ösztönözze az ügyfelet a jogszabályokban és a hatósági döntésekben előírt kötelezettségek teljesítésére.

Az eljárási bírság ismételt kiszabására a Ket. 135. § (2) bekezdése figyelembevételével adtam tájékoztatást.

Az ügyfelet a jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 144. § (1) (2) és (4) bekezdései alapján tájékoztattam, a Ket. 98. § (3) bekezdés g) pontja figyelembevételével.

A fellebbezés illeték mértékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Végzésemet a Ket. 134. § d) pontja alapján, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 9. § (2) bek., valamint a 2. számú melléklet 10. pontjában biztosított jogkörömben, a Ket. 71. § (1) bekezdése és a 72. § (2) bekezdése szerint eljárva hoztam meg.

A környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 7/2000. (V.18.) KöM rendelet szerint jelen végzés környezetvédelmi hatósági nyilvántartásba vételéről intézkedtem.

Miskolc, 2016. január 15.

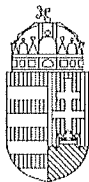
**Demeter Ervin**  
kormány megbízott  
nevében és megbízásából:



**Dr. Szamorodjuk Katalin**  
osztályvezető

Kapják:

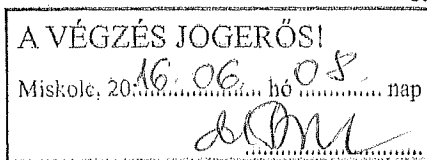
1. ÖKO-FERR Kft. Miskolc Egyetemváros 40593/13. 3515 + térítvény
2. BAZMKH Pénzügyi és Gazdálkodási Főosztály HK
- 3-4. Iratokhoz



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: BO/16/1307-3/2016.

Tárgy: ÖKO-FERR Kft. (Miskolc) részére  
10358-5/2013. számon kiadott  
határozatban foglalt kötelezettség  
végrehajtásának foganatosítása  
keretében ismételt eljárási bírság  
kiszabása



Ügyintéző: dr. Boskó Éva

Hiv. szám:

Ügyintézőjük:

Melléklet:

V É G Z É S

- I. Kötelezem az ÖKO-FERR Hulladékkezelést Koordináló Közhasznú Nonprofit Kft.-t (3515 Miskolc, Egyetemváros 40593/13., KÜJ: 100487576) – továbbiakban: kötelezett – a 10358-5/2013. számú határozat I/1. és I/2. pontjában a nem veszélyes hulladékokkal kapcsolatban előírt kötelezettségek végrehajtásának foganatosítása keretében

600 000,- Ft,

azaz hatszázezer forint

eljárási bírság megfizetésére.

- II. A bírság teljes összegét, 600 000,- Ft-ot, azaz hatszázezer forintot köteles a végzés jogerőre emelkedését követő **30 napon belül** a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett számlájára (melynek pénzforgalmi jelzőszáma: 10027006-00335656-00000000) befizetni.

Az átutalási megbízáson fel kell tüntetni a bírság megnevezését és a végzés számát.

- III. Az ÖKO-FERR Hulladékkezelést Koordináló Közhasznú Nonprofit Kft. részére a 10358-5/2013. számon kiadott jogerős határozat I/1. és I/2. pontjaiban előírt, a nem veszélyes hulladékokra vonatkozóan ráterhelt kötelezettségek tekintetében újabb teljesítési határidőt jelölök meg az alábbiak szerint:

1. A Kft. 3533 Miskolc, Kiss Ernő utca 17. sz. alatti telephelyén (KTJ: 101288368) lévő **nem veszélyes hulladékok teljes mennyiségét** adja át arra feljogosított, a környezetvédelmi hatóság jogerős hulladékgazdálkodási engedélyével rendelkező szervezetnek.

**Határidő:** a jelen végzés kézhezvételétől számított **90 napon belül**.

2. A kötelezettség teljesítéséről a teljesítést követő **8 napon belül** írásban, az **igazoló iratok másolatban történi csatolásával** kell tájékoztatni a hatóságomat.

IV. Felhívom a figyelmet, hogy amennyiben a kötelezett a jelen végzés III. pontjában foglalt kötelezettség teljesítését az ott megállapított határidő alatt nem teljesíti, akkor **az eljárási bírság ismételten kiszabható**.

V. Az eljárási bírság kiszabása ellen a kézhezvételtől számított **15 napon** belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (1016 Budapest, Mészáros u. 58/A.) címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályára (3530 Miskolc, Mindszent tér 4.) kettő példányban benyújtható fellebbezésnek van helye.

A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a fellebbezés illetéke: 3 000,- Ft, melyet illetékbélyeg formájában a fellebbezésre ráragasztva kell leróni. Fellebbezés hiányában a végzés – külön értesítés nélkül - a kézhezvételtől számított 16. napon jogerőre emelkedik.

Egyebekben a kötelezett a kézhezvételtől számított 8 napon belül végrehajtási kifogást terjeszthet elő a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálynál.

A fellebbezésnek és a végrehajtási kifogásnak a végrehajtásra halasztó hatálya nincs.

## INDOKOLÁS

AZ Észak-Magyarországi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a 2013. december 21-én kelt, 10358-5/2013. számú határozatának I/1. pontjában kötelezte az ÖKO-FERR Hulladékkezelést Koordináló Közhasznú Nonprofit Kft-t arra, hogy a 3533 Miskolc, Kiss Ernő utca 17. szám alatti telephelyén lévő veszélyes, és nem veszélyes hulladékok teljes mennyiségét adja át arra feljogosított, a környezetvédelmi hatóság jogerős hulladékgazdálkodási engedélyével rendelkező szervezetnek. Teljesítési határidőként a veszélyes hulladék tekintetében a jogerőre emelkedéstől számított 30 nap, a nem veszélyes hulladék vonatkozásában pedig 90 nap került meghatározásra.

A határozat I/2. pontja szerint a Kft. ezen felül köteles volt a megtett intézkedésekről - a teljesítéstől számított **8 napon belül** – az igazoló iratok megküldésével értesíteni a Felügyelőséget.

A határozatot a Kft. meghatalmazottja 2013. december 30-án átvette. Dr. Sevcsik Mónika, a Kft. ügyvezetője a határozatot a törvényes határidőn belül – a 2014. január 14-én postára adott iratában - megfellebbezte és kérte az első fokú határozat megváltoztatását. Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség az első fokú határozatot 14/728-3/2014. számú határozatával helybenhagyta, melynek következtében a határozat 2014. március 27-én jogerőre emelkedett. A Kft. ügyvezetője - a határozatban foglaltaknak *részben* eleget téve - a 2014. február 24-én érkezett, 1270-3/2014. számon iktatott iratában (az „SZ”- kísérőjegyekről készített másolatok megküldése mellett) tájékoztatta a Felügyelőséget arról, hogy a veszélyes hulladékokat elszállította. (A határozatban becsült 25.760 kg veszélyes hulladékhoz képest ténylegesen 33.890 kg elszállításra került.)

A nem veszélyes hulladék tekintetében azonban a Kft. peres eljárást kezdeményezett a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon, és kérte a végrehajtás felfüggesztését. A Bíróság elsőfokon az erre irányuló kérelmet a 14.K.27.350/2014/2. szám alatti, 2014. június 16-án kelt végzésében elutasította. Másodfokon a Miskolci Törvényszék a 2.Kpkf. 50.097/2014/2. szám alatti, 2014. október 31-én kelt végzésében az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyta.

Ennek megfelelően tehát a 10358-5/2013. számú határozatban foglalt kötelezettségek teljesítése végrehajtható. A 10358-5/2013. számú határozat I.1. pontjában előírt teljesítési határidő fentiek alapján 2015. január 29-én lejárt, de a Kft. az abban foglaltaknak nem tett eleget és a teljesítésre vonatkozóan Hatóságomnál a határidő meghosszabbítását sem kérte.

Fentiekre tekintettel a Főosztály a 2015. május 7-én kelt 1751-6/2015. számon iktatott végzésében – újabb teljesítési határidő megjelölése mellett – 200 000,- Ft, azaz kétszázezer forint eljárásí bírság megfizetésére kötelezte az ÖKO-FERR Kft.-t. A végzést a Kft. megfellebbezte, azonban az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség az OKTF-KP/9596-4/2015. számú végzésében helybenhagyta. A másodfokú végzést a Kötelezett 2015. július 28-án vette át. Ennek megfelelően az újabb teljesítési határidő a közléstől számított 90 nap, azaz 2015. október 26. napja volt. A teljesítésre adott újabb határidő e ltelt, de kötelezésben foglaltak teljesítését az ÖKO-FERR Kft. t ovábbra sem teljesítette.

A 2016. január 15-én kelt, BO/16/1307-1/2016. számú végzésemben 400.000,- Ft eljárásí bírság megfizetésére köteleztem a Kft-t. A végzés 2016. február 10-én jogerőre emelkedett. Az újabb teljesítési határidő a közléstől számított 90 nap, azaz 2016. április 25. napja volt, de az ÖKO-FERR Kft. a kötelezésben foglaltakat továbbra sem teljesítette.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 88. §-a szerint a hatóság – a hatáskörének keretei között – ellenőrzi a jogszabályban foglalt rendelkezések betartását, valamint a végrehajtható döntésben foglaltak teljesítését.

A Ket. 126. § (1) A hatóság döntése végrehajtható, ha

a) pénzfizetésre, továbbá meghatározott cselekményre vagy magatartásra irányuló kötelezettséget állapít meg, a döntés jogerőre emelkedett, és a teljesítésre megállapított határidő vagy hatánap eredménytelenül telt el.

A Ket. 127. § (1) bekezdése szerint hivatalból indult eljárásban a hatóság a végrehajtható döntésben elrendelt kötelezettség teljesítését hivatalból vizsgálja.

A Ket. 127. § (2) bekezdése értelmében az elsőfokú hatóság megindítja a végrehajtást, ha megállapította, hogy a végrehajtható döntésben elrendelt kötelezettség teljesítése határidőre nem vagy csak részben, vagy nem az előírásoknak megfelelően történt meg.

A Ket. 127. § (3) bekezdése szerint, ha az elsőfokú hatóság foganatosítja a végrehajtást, a végrehajtás megindításáról nem kell külön végzést hozni.

A Ket. 128. § (1) bekezdése kimondja, hogy törvény vagy kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában a végrehajtást az elsőfokú hatóság foganatosítja.



A Ket. 134. § d) pontja értelmében, ha a teljesítés elmaradása a kötelezettnek felróható, a kötelezettel szemben vagyoni helyzete és jövedelmi viszonyai vizsgálata nélkül eljárási bírságot szabhat ki.

A Ket. 61. § (2) bekezdése szerint az eljárási bírság legkisebb összege esetenként ötezer forint, legmagasabb összege – a 141. § (1) bekezdésében foglalt eltéréssel – természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén pedig egymillió forint.

**Az eljárási bírság összegének meghatározásánál figyelembe vettem azt, hogy a 10358-5/2013. sz. kötelezésben meghatározott kötelezettségeit a Kft. a második eljárási bírság kiszabása ellenére sem teljesítette, illetve még részteljesítést sem igazolt és a teljesítésre vonatkozóan a határidő hosszabbítását sem kérte.**

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően döntöttem és a jogszabályi kereteken belüli mérlegelési jogkörömben – a fokozatosság elvét is figyelembe véve - az eljárási bírság összegét a maximálisan kiszabható összeg 60 %-ában, azaz 600.000,- Ft-ban állapítottam meg.

A kiszabott eljárási bírság mértéke jelen esetben alkalmas lehet arra, hogy funkcióját betöltve ösztönözze az ügyfelet a jogszabályokban és a hatósági döntésekben előírt kötelezettségek teljesítésére.

Az eljárási bírság ismételt kiszabására a Ket. 135. § (2) bekezdése figyelembevételével adtam tájékoztatást.

Az ügyfelet a jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 144. § (1) (2) és (4) bekezdései alapján tájékoztattam, a Ket. 98. § (3) bekezdés g) pontja figyelembevételével.

A fellebbezés illeték mértékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Végzésemet a Ket. 134. § d) pontja alapján, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 9. § (2) bek., valamint a 2. számú melléklet 10. pontjában biztosított jogkörömben, a Ket. 71. § (1) bekezdése és a 72. § (2) bekezdése szerint eljárva hoztam meg.


A környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 7/2000. (V.18.) KöM rendelet szerint jelen végzés környezetvédelmi hatósági nyilvántartásba vételéről intézkedtem.

Miskolc, 2016. május 17.

**Demeter Ervin**

kormány megbízott

nevében és megbízásából:



**Dr. Szamorodjuk Katalin**

osztályvezető

Kapják:

1. ÖKO-FERR Kft. Miskolc Egyetemváros 40593/13. Pf.: 3. 3515 + tértivevény
2. BAZMKH Pénzügyi és Gazdálkodási Főosztály HK
- 3-4. Iratokhoz