



A 2016. július 11-én kelt,
BP-05/07/02947-3/2016. számon kiadott
fakivágási engedély határozat
2016. augusztus 01-jén végrehajthatóvá
vált.

A 2016. július 11-én kelt,
BP-05/07/02947-3/2016. számon kiadott
fakivágási engedély határozat
2016. augusztus 01-én végrehajthatóvá vált,
2016. augusztus 17-én jogerőre emelkedett

**BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA**

Kosztju Anikó
BFKH V. KH É Ö O - osztályvezető

Kosztju Anikó
osztályvezető

BFKH V. KH É Ö O - osztályvezető

V. KERÜLETI HIVATALA

BFKH V. KH É Ö O - osztályvezető

Ügyiratszám: BP-05/07/02947-3/2016.
Ügyintéző: Kosztju Anikó
Telefon: 06-1-235-17-26
E-mail: epitesugy-pest@05kh.bfkh.gov.hu

Tárgy: Budapest XIV. kerület, Állatkerti
krt., 29753 helyrajzi számú ingatlan.
A Fővárosi Állat- és Növénykert fejlesztésére
irányuló Pannon Park és Mesepark
projektekhez kapcsolódó nemzetgazdasági
szempontból kiemelt beruházás.
**7 db fás szárú növényre irányuló
fakivágási engedély iránti kérelem ügye.**

Ügyfél neve: Fővárosi Állat és Növénykert
Ügyfél címe: 1146 Budapest, Állatkerti krt. 6-12.

Melléklet: –
Hiv. szám: –

Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala (a továbbiakban **Hivatal**) hatáskörében
eljárva a tárgyi ingatlanra vonatkozó nemzetgazdasági szempontból kiemelt közigazgatási hatósági
ügyben meghozom az alábbi döntést.

H A T Á R O Z A T

A **Fővárosi Állat és Növénykert** (1146 Budapest, Állatkerti krt. 6-12. szám, a továbbiakban **Kérelmező**)
kérelmére, Budapest XIV kerület, 29753 helyrajzi számú – Budapest Főváros Önkormányzatának
(1052 Budapest, Városház utca 9-11.) tulajdonában lévő és az Elmű Hálózati Kft. (1132 Budapest, Váci
út 72-74.) vezetékjogával terhelt – kivett vidámpark művelési ágú, 40210,00 m² területű **műemlék
ingatlanon mindösszesen 7 db fa kivágására vonatkozóan** – a kérelem mellékleteként becsatolt
fafelmérési terv szerinti (a továbbiakban **fakivágási terv**) –

a fakivágási engedélyt megadom.

A jelen fakivágási engedély a **következő egészségi, esztétikai állapotuk, vagy környezetre való
veszélyességük miatt 7 db fás szárú növényre vonatkozik, a fakivágási terven az alábbi
sorszámjelöléssel és megnevezéssel:**

	Sorszámjel	Fa fajtájának megnevezése	
1.	103	Celtis occidentális	nyugati ostorfa
2.	104	Robinia pseudoacacia	fehér akác
3.	112	Sophora japonica	közönséges japánakác
4.	113	Populus x canescens	szürke nyár
5.	238	Sophora japonica	közönséges japánakác
6.	239	Morus alba	fehér eperfa
7.	240	Aesculus hippocastantum	fehérvirágú vadgesztenye

**A tervezett fakivágással összefüggésben a Kérelmező, Budapest XIV. kerület, Állatkerti krt., 29753
helyrajzi számon felvett ingatlanon 7 db 8,00 cm átmérőjű fa pótlásáról köteles gondoskodni.**

A pótlandó fa fajták a következők:

Acer monspessulanum – francia juhar
Acer pseudoplatanus 'Brilliantissimum' – Aranyló hegyi juhar

Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály

cím: 1052 Budapest, Városház u. 7. - 1051 Budapest, Sas u. 19.

levelezési cím: 1051 Budapest, Sas u. 19. - postacím: 1368 Bp. Pf.: 205. - Telefon: +36 (1) 485-6986

E-mail: epitesugy-pest@05kh.bfkh.gov.hu - Honlap: www.kormanyhivatal.hu

A fapótlási kötelezettség teljesítési határideje:

A Pannon Park projekt keretében megvalósuló Biodómra (a Pannon Ósvadont, a Pannon-tenger Akváriumot és a Látogatóközpontot magában foglaló épületre) vonatkozó használatbavételi engedélykérelem benyújtásáig el kell végezni.

Felhívom a **Kérelmező** figyelmét a következőkre:

- 1. A védett természeti érték veszélyeztetésének megelőzése érdekében a fás szárú növények kivágását javasolt a szeptember 01. napja és a február 28. napja között végezni. Amennyiben a fás szárú növények kivágása a tenyészidőszakon belül, március hónap 01. napja és augusztus 31. napja között történik, abban az esetben a tervezett tevékenységet a külön jogszabályban előírtaknak megfelelően az arra jogosult szerv szakfelügyeletével és iránymutatása alapján kell végezni.**
- 2. Ha a fa a pótlásától számított második vegetációs időszak kezdetén – vagy az azt megelőző évben – nem hajt ki, a pótlás eredménytelennek tekintendő.**

Felhívom a **Kérelmező** figyelmét arra, hogy a fapótlási kötelezettségének nem teljesítése esetén **eljárási bírság kiszabásának van helye.**

Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként ötezer forint, legmagasabb összege jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén pedig egymillió forint.

Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségszegés esetén ismételten is kiszabható.

Döntésem ellen – a közléstől számított 15 napon belül – 20.000 Ft.- fellebbezési illeték előzetes megfizetését követően Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztályához címzett (levelezési cím: 1056 Budapest, Váci u. 62-64. szám), de Hivatalomnál előterjesztett (1051 Budapest, Sas u. 19. szám) fellebbezéssel lehet élni.

E döntést hirdetményi úton közlöm.

A döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Jelen döntésem a közléssel fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.

A fellebbezés benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya.

A hirdetmény az alábbi weboldalakon tekinthető meg:

www.magyarorszag.hu – www.kormanyhivatal.hu – www.zuglo.hu

Jelen döntésemet meghatározott ügyfelek részére csak tájékoztatásul küldöm meg.

A döntés ellen a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidő a döntés hirdetményi úton történő közlését követő 15 nap.

A fellebbezési illeték megfizetésének módja a következő:

A fellebbezés benyújtása esetén az illetéket az eljárás megindítását megelőzően készpénz-átutalási megbízással Budapest Főváros Kormányhivatala 10023002-00299592-00000000 számlaszámú előirányzat-felhasználási keretszámla számlájára kell megfizetni. Készpénz-átutalási megbízással történő fizetés esetén az eljárási illeték előzetes megfizetését az eljárás megindításakor az átutalási megbízás elfogadásáról szóló nyilatkozat másolatával a jogorvoslati kérelemhez történő csatolásával kell igazolni. Átutalás esetén a közlemény rovatban fel kell tüntetni az érintett ügyirat számát.

A fellebbezésre nyitva álló időben, a vonatkozó iratanyag Hivatalom Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályán (1052 Budapest, Városház u. 7. szám), ügyfélfogadási időben (hétfőn: 13^{oo} órától – 16^{oo} óráig, szerdán: 9^{oo} órától - 16^{oo} óráig, az épület földszintjén a 13-as számú irodában) megtekinthető.

A fellebbezést elektronikus úton benyújtani nem lehet.

Eljárásomban egyéb eljárási költséget nem állapítottam meg.

I N D O K O L Á S

A Kérelmező Hivatalomnál 2016. július 04-én előterjesztett kérelmére a tárgyban megjelölt ügyben közigazgatási hatósági engedélyezési eljárás indult.

A kérelem **Budapest XIV. kerület, Állatkerti krt., 29753** helyrajzi számú ingatlanon, a becsatolt fafelmérési tervben meghatározott **7 db** fa kivágására irányult.

A tárgyi beruházást a Kormány a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló **2006. évi LIII. törvény** (a továbbiakban **Ngt.**) **12. § (5)** bekezdésében kapott felhatalmazása alapján a Fővárosi Állat- és Növénykert fejlesztésére irányuló Pannon Park és Mesepark projektekhez kapcsolódó beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló **48/2015. (III. 12.) Korm. rendelet** (a továbbiakban **48/2015. R.**) **1. § (1)** bekezdésében és az ott megjelölt 1. számú mellékletében **nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházássá nyilvánította.**

Az **Ngt. 1/A. § (1)** bekezdésének **a)** pontjában rögzítettek szerint, valamint, az **48/2015. R. 1. számú melléklete 2. sora** alapján a **Kormány által rendeletben meghatározott nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházásokkal összefüggő tárgyi környezetvédelmi hatósági eljárás** tekintetében **Hivatalom rendelkezik hatáskörrel.**

A Kérelmező által benyújtott fakivágási engedély iránti kérelem elbírálásakor a következőket állapítottam meg:

A fás szárú növények védelméről szóló **346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet** (a továbbiakban **346/2008. R.**) **1. §-a** és **6. §-a** és az abban foglalt alábbiakban hivatkozott bekezdések a következőképpen rendelkeznek:

„1. § (1) E rendelet hatálya - a (2) bekezdésben foglaltak kivételével - a fákra, cserjékre (a továbbiakban együtt: a fás szárú növényekre) terjed ki.”

„6. § (1) A közterületen lévő fás szárú növény kivágását a fás szárú növény helye szerint illetékes jegyző engedélyezi.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló **1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 13.** pontja szerint:

„13. Közterület: közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván.”

Budapest XIV. kerület, Állatkerti krt., 29753 ingatlan a vonatkozó ingatlan – nyilvántartás szerint nem közterület (hanem kivett vidámpark), **ezért jelen eljárásban a 346/2008. R. nem alkalmazható.**

A kérelemmel érintett 29753 helyrajzi számú ingatlan a vonatkozó nyilvántartás szerint a **kulturális örökség védelméről** szóló **2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 7. § 35.** pontja szerinti **régészeti lelőhely**, amely a nyilvántartásban **15168 azonosító számon szerepel**, továbbá az ingatlanon a nyilvántartás szerinti meglévő épületek **15771 és 15988 számon nyilvántartott műemlékek**, illetve az ingatlan műemlék jelentőségű területen (**15001**) és világörökségi területen (**30480**) és műemlék környezetben található.

Az előzőek szerint a tárgyi fakivágás nem védett park, vagy a védett történelmi kert területén történik, ezért az a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló **39/2015 (III. 1) Korm. rendelet 38. § (1)** bekezdésének **c)** pontjának alpontjaiban meghatározottak hatálya alá nem tartozik.

A tárgyi ingatlanon 2016. év július hónap 11. napján helyszíni szemlét tartottam, ahol jegyzőkönyvben rögzítésre került az, hogy a tervezett fák kivágását nem kezdték meg.

A kertészeti okokból történő fakivágás az alábbiak miatt indokolt:

Kérelmező becsatolta Mózcár Béla okleveles kertészmérnök, igazságügyi szakértő kertészeti szakértői véleményét, amely szerint:

„A felülvizsgálatokat végző szakértő a megállapításokkal teljes mértékben egyetért, kiegészítve azzal, hogy a fák, illetve a terület ápolása nem csak az elmúlt pár évben, hanem az utóbbi több

évtizedben nem volt megfelelő, ez okozta a mai helyzetet, elsősorban a nem megfelelő új telepítéseket, a szűk növény térállást, ami a jelen állapot elsődleges oka.

Vizsgálatra kizárólag az átültetésre és kivágásra kerülő fák kerültek, ugyanis a fák számottevő része helyben maradvá tovább fogja szolgálni az újjáépített zöld felületet, ezen egyedek jól láthatóan kék jelzéssel voltak megjelölve.

A táblázat tartalmazza a fák jellemzőit és a megállapításokat is. Ennek ellenőrzése volt a szakértő elsődleges feladata, mert ezen munka végzése igazságügyi parképítési és zöldterületi szakértői tevékenység.

A szemle alkalmával az alábbiakat állapítottam meg:

- A volt Vidámpark területe teljes felújításra kerül, a területet az Állatkert fogja hasznosítani.
- **Meghatározó hiba a területen a növények túl sűrű ültetése, ami azt jelenti, hogy nem állt és ma sem áll rendelkezésükre elegendő tenyészterület.**
- Az eredeti ültetést követően több alkalommal is szakmailag indokolatlanul történt fa ültetése. Ez azt jelenti, hogy a nagyobb fák, elsősorban a hatalmasra fejlődő platánok közvetlen közelébe ültettek fákat, melyek fejlődése nem lett megfelelő, viszont ezek a fák a közelükben álló idősebb fák koronarendszerében is károkat okoztak. Ez egyszerű szakmai hiba, az ültető személy nem ismerte a fák várható méretét.
- További súlyos károkat okozott a fákban a több évtizedes megfelelő ápolás szinte teljes elmaradása, illetve ha volt is metszés, az nem megfelelően történt, ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy a keletkezett sebek kezelése elmaradt. Mellőzték az odvak kezelését is.
- A fák jelentős részén található odvasodás, gyakorta több odú is szinte egymáshoz egészen közel, ami azt jelenti, hogy a pudvásodás a törzsön belül számottevő, szinte összeér, a törésveszély rendkívül nagy, a fák saját súlyuk alatt is kidőlhetnek.

A fák fajtankénti jellemző méretét a mellékelt léptékarányos négyzetrácsos táblázat rendszer mutatja be, így már ránézésre következtetni lehet, illetve kell is a hibák okaira.

- Hatalmas méretű vázágak is kerültek visszavágásra régebben, ahol ma már az odvasodás kifejezetten nagyméretű (pl. a Hullámvasút felé eső részeken).
- Az odvasodás, illetve a pudvás foltok egy bizonyos méreten felül rohamosan növekednek és belátható időn belül visszafordíthatatlanok lesznek, ez már több fán is jól észlelhető, kivédhetetlen hiba.
- A fák egy része magról kelt gyomfa /fehér akác, zöld juhar, ecetfa/ ezek terjedése folyamatos, esetenként már szinte bozótszerű. Jelenleg már ültetésük is tilos.
- A fák kora eltérő, az értékes, jelentős dísz értékű platán fák még a múlt század harmincas éveiben kerültek kiültetésre, ezektől elvette a tenyészterületet a több menetben kiültetett fiatalabb, illetve fiatal faanyag,
- A fák jelentős része sérült, felnyurgult egyed, koronarendszerük nem alakult ki a fajtára jellemzően, azok felnyurgultak, a megfelelő minőségű korona már nem is alakítható ki gondos ápolás esetén sem. Ezen hibás formájú fák átültetése nem indokolt.
- Számos visszavágott fa is van a területen, koronájuk jelentős része hiányzik. Ezek oszlopnyárfák, kifejezetten csúf látványt nyújtanak, fájuk is már pudvásodó, azok sebkezelése nem történt meg. A nyárfák 40 éves korukon túl károsodó veszély források, számottevő értéket nem képviselnek.
- A terület növény fajtaválasztéka szegényes, nem adatott meg a folyamatos díszérték, ami egy igényes zöldfelületről elvárható.
- Kifejezetten kevés az örökzöld anyag.
- Több fát fagyöngy és borostyán károsít, ezek továbbterjednek és a ma még hibátlan fákön is megtelepednek, meglétük kárt okoz a növényzetben.

A szakvélemény jobb megértése érdekében az alábbi rövid tájékoztatást adom:

A fák a zöldfelületek legfontosabb elemei. Szerepük esztétikai és környezetvédelmi szempontból meghatározó. Élettartamuk rendkívül eltérő, ez fajta függvénye, gyakorlatilag 40 és 400 esztendő között változik. Városainkban a felső korhatár 120 év.

A 120 esztendő csak a parkfára vonatkozik, a sorfák élettartama a körülmények miatt sokkal rövidebb.

A jól ápolt nemes fa élettartama hosszabb, mint a nem ápolat fái vagy gyomfái (pl. ecetfa, bálványfa, zöld juhar). A városi körülményeket különösen nem kedveli a nyár és a vadgesztenyefa.

A fák megfelelő minőségük érdekében rendszeres ápolást igényelnek, évtizedes ápolás elmaradása a fákból kijavíthatatlan hibákat okoz, erre számos példa jelentős közeli közpark, amelyben sok sérült, hibás, visszavágott egyed van.

Kifejezetten káros a túl sűrű ültetés, illetve az ápolási hibák miatti bozótos kialakulása, ez jellemző a jól szaporodó gyomfákra.

A fák túl sűrű ültetés esetén át is ültethetők, ennek hazánk jelentősebb zöldfelületein hagyományai vannak, pl. a Margitszigeten már a 70-es években is sok nagyobb méretű fa eredményes átültetése is megtörtént előzetes gyökérkezelések után. Ma már az átültetésnek kialakult hagyományai és speciális gépparkja is van, így az átültetés bármikor eredményesen elvégezhető. Átültetni természetesen csak a fajtára jellemző formájú, hibátlan fát érdemes, mert hibás, csonkolt egyed eredeti fajtára jellemző formáját már nem nyeri vissza. Kisebb méretű átültető, földlabdát képező géppel faiskoláink is rendelkeznek már a 80-as évek óta.

A fák kidőlését, elhalását az alábbi okok idézhetik elő:

1./ Jól látható hibák, betegségek.

- A koronaszárak száradása (ez lehet teljes vagy részleges) és a csúcs száradása, ami egyes fajtákra jellemző (pl. nyár és fűzfajták). Ezen fajtáknál folyamatos ágletörések, a fák alatt nagy tömegben látható törmelék faanyag. A hatalmas ágméretek miatt a leszakadás rendkívül balesetveszélyes, okozott már halálos balesetet és jelentős anyagi kárt is.
- A gyökérszárak pudvásodása és az odvak kialakulása, ami miatt az ágak letörhetnek, és a fa kidőlhet. (Pl. az értékesebb fák esetén jellemző ez a vadgesztenye, platán, ostorfa fajtákra.)
- Az elsűrűsödések miatt gyomfák elterjedése a területeken.
- A törzs elágazásánál a nedvesedés hatására korhadó foltok kialakulása, mely nagy ágak leszakadását és a fa szétszakadását okozhatja.
- Élősködők és károkozók tömege a fákon (pl.: fagyöngy, borostán).
- Korábbi letört vagy levágott ágak kezelésének elmaradása, ott a pudvásodás már megkezdődött.

A látható hibákat a fa tulajdonosának, ápolójának észlelnie kell, azt észlelni is lehet. Ha egy átlagos kertész érzékeli, a hibák elháríthatók, akár részbeni visszavágás, akár a fa kivágása segítségével is.

A hibák a fa egész felületének vizsgálata során állapíthatók meg korona, törzs, ágrendszer, pudvásodás stb. szemrevételezése során. Erre a műszeres vizsgálat nem alkalmas, az nem veszi figyelembe a fajtát, a tő és sortávolságot, csupán adott pont minőségét. Egymáshoz közel eső fa törzse lehet, hogy hibátlan, de koronájuk egymásban hatalmas károkat okoz.

2./ Rejtett hibák.

- Törzsen belüli pudvásodás, a kéreg és a hancs ép, ott nedvkeringés történik, de a fa belső része elhalt, pudvás. Ez okozta 2006. augusztus 20-án a Bem rakparti gesztenyefák kidőlését és a kettős halálesetet (amit e sorok írója vizsgált), illetve az Erzsébet téri esetet, ahol egy ostorfa dőlt egy hölgyre.
- Korábbi áglevágások, letörések után beforrt, de pudvás nyomok, amikor a fán belül hatalmas pudvás odvak képződnek.
- Mély árok ásása a fa egyik vagy mindét oldalán /csatorna építése/ aminek következtében elvágják 2-3 méter mélységben is a gyökereket, aminek mintegy 40 %-a is hiányozhat. Vékony vagy köves termőréteg, ahol már közepes szél is kibillentheti a fát (többször előforduló jelenség).
- A fák gyökérszárak körül odvak alakultak ki, de a törzset 40-50 cm magas díszes kőfal övezi, ami miatt az odvak nehezen észlelhetők.

Egyes fajtákra jellemző, hogy nagyobb eső után a lomb sok vizet vesz fel és saját súlya alatt az ágak letörnek, ez is okozott már halálos balesetet.

Bizonyos fajták (pl. a bálványfa) töredező ágrendszerűek, a hibátlan - tehát nem pudvásodó - ágak saját súlyuk alatt rendszeresen szakadnak, ami metszés segítségével sem szüntethető meg. Ez már okozott súlyos balesetet is, melyben egy kerületi polgármester, az akkori főpolgármester és a fa ápolója is szerepelt, mint alperes, a terület kertésze pedig elkerült a kerületből.

3./ Előre nem látható elemi károk

- Hatalmas hó, ónos eső vagy dér nyomása (Pl: 2014 budai kerületek).
- Szélvihar, ami egyes városokban és városrészekben pusztít. (Pl: 2006 nyarán a Gellért-hegy tabáni oldalán hibátlan keményfájú fák törtek ki, vagy 2008 tavaszán, március 1-jén a temetőben és a Pilis Parkerdőben. Sok száz fa dőlt ki és károkat is okozott.) Elsősorban lombos fák károsodnak, ahol is a szelet megtöri a lomb felülete.

- Villámcsapás, jeges ár.

A rejtett hibákra fel kell készülni, mint lehetőségre, azokra utal a fa jellemző állapota.

Az elemi károk nem védhetők ki, de a fák megfelelő gondozása esetén csökkenthetők. A fővárosban, de hazánk más területein is hatalmas viharok tomboltak és számtalan fa tört ki, köztük hibátlan fák is, korábban ez a kertészeti gyakorlatban elvétve fordult elő.

4./ Esztétikai és elhelyezési problémák.

Sűrűn kiültetett fák esetén nem alakul ki a fajtára jellemző koronaforma. Az összenőtt ágrendszer zavarja a fák fejlődését, ágak száradni kezdenek, emiatt folyamatos az ágak letörése is. Az elsűrűsödés, a korona elhalása már visszafordíthatatlan. Ez elsősorban a nagy koronájú lombos fajtákra jellemző. Kialakult gyakorlat az is, hogy nagy koronájú fák közvetlen közelébe, szinte alája ültetik a fákat, az természetes, hogy ezek oldalirányba növekednek és teljesen értéktelen egyedek lesznek. Ugyancsak gyakorlat, hogy a fák egy része helyben kikelt magcsemete, mindenféle törzsalakítás nélkül, így az értéktelen korcs lesz. Nem rendelkeznek elegendő tenyészterülettel sem. A telepítések előtt indokolt megvizsgálni a fajta térigényét. A sűrű ültetések ritkítását az ültetést követő 8-10 évben el kell végezni, ennek hiányában az értékes fák is elpusztítják egymást, mert a lombkorona összeér.

Indokolja a kivágást az is, ha a már öregedő vagy szélnek erősen kitett fák vasút, közút vagy sportpályák közelében vannak, mert a várható kidőlésük kiemelt balesetveszélyt jelent.

Esztétikai szempont, illetve a tájba nem illő fajta megléte is indokolja a váltást. A múlt század 30-as éveiben elterjedt tájidegen nyárfák váltására van szükség, jelentős nyár ültetések voltak az 50-60-as években is, ezek mára már előregedtek kifejezetten veszélyesek.

Amennyiben egy fa vagy növény sor nagy értékű látványt takar, ugyancsak el kell távolítani az azt letakaró egyedeket. (Pl: Parlament láthatóvá tétele a közelmúltban).

A gyomfák és a termést hozó nyárfák eltávolítása ma már kialakult gyakorlat a főváros számos kerületében.

A nagyméretű visszavágások miatt a fa elveszti fajtájára jellemző formáját, az pár méter magas csonk lesz mindenféle funkció nélkül. Ezeknek nincs környezetvédelmi és esztétikai értéke. Egyes, nem felkészült személyek, ezt a csonkolást nevezik a fák „megmentésének”.

A bevezető után adok választ a feltett kérdésekre.

1./ A fakivágási engedélykérelem igazságügyi szakértői véleményezése.

A dr. Gerzson László ny. tanszékvezető egyetemi tanár úr által készített **szakvélemény elvi és gyakorlati megállapításaival teljes mértékben egyetértek, a szakmai megállapításai, a tények felmérése reális.** E sorok írója is ugyanezt tapasztalta a bejárások alkalmával. Mint gyakorló igazságügyi szakértő azonban több alkalommal találkozott fák kidőlése miatt keletkezett problémákkal, károkkal és sajnálatos módon halálesetekkel is, így ez különösen érzékenyen érintő tényező, a cél ezek kizárása, illetve lehetséges csökkentése. Ezért oktatási intézmények, közparkok, illetve kiemelten látogatott zöld felületek esetén - mint jelenleg is - felhívja megbízója figyelmét a lehetséges veszélyekre, illetve azok megelőzésére, ez elsődleges szakértői feladat.

A megadott tanulmányban közölt táblázatok, térképek alapján került sor a területek bejárására, a fák vizsgálatára, illetve a kiegészítésekre is.

2./ A dokumentációban szereplő átültetendő, illetve kivágandó fák összefoglaló igazságügyi, kertészeti szakértői véleményezése az alábbiak szerint

- általános állapot / faj, életkor, törzsátmérő/
- egészségi állapot,
- az élővilágban betöltött szerepe,
- kiemelten kezelve a kivágandó, de az önkormányzat részéről kiemelt vizsgálatra kért platánfákat.

A szakvélemény mellékleteit képezi:

- az önkormányzat részéről kért platánok kiemelt vizsgálata, fánként, fényképek és megállapítások,
- az átültetésre javasolt fák minősítése az egyetemi tanulmány megállapításai alapján.

A tanulmány ellenőrzése során vizsgálatra került az átültetésre javasolt faanyag a helyszíni bejárások alkalmával.

A táblázatban szereplő adatok a valóságnak megfelelnek, úgy a fajtaazonosságok, mint a méretek és a megadott jellemzők szerint.

A jegyzékben megadott indokok alapján javasolt a fák átültetésének megkezdése és folyamatos végzése. Javasolt a munka oly ütemezése, hogy az a nagyobb melegek beköszöntére már elkészüljön, a magyar éghajlat nyáron melegebb, mint a német, ez indokolja a lehetséges korábbi ütemezést.

A többi kivágandó fa értékelése, esetenként a jellemző felvételek megadásával, a tanulmányban megadottak alapján.

Az egyetemi tanulmány megadott fakivágási javaslat megfelelő, illetve kifogástalan.

A kivágások indokolása a bevezetőben, illetve a ténymegállapításban szerepel. Mindkét tanulmány véleménye azonos, a kivágások indokolásában döntően megadva az elmúlt évtizedek nem megfelelő ápolási munkáit, illetve a fák természetes előregedését, mint okot.

Növények térigénye táblázat formájában.

A növények térigényéről illetve várható méretéről a mellékelt táblázat ad tájékoztatást, ez egy rendkívül jelentős német faiskola tájékoztatója. Amennyiben a telepítések alkalmával figyelembe veszik a fák várható térigényét, kevesebb fa kerül kiültetésre, de fejlődésük és egészségi állapotuk még magas koruk esetén is megfelelő lehetne. Ez egyébként jellemző a főváros faanyagára.

Az idő haladása következtében lehet számítani további faromlással is. Az átültetésre kijelölt fáknál is lehet okokat észlelni egy minimális eltérésre /ágleszakadások, a feltárt gyökérzet minősége stb./ a munkavégzések során, ami ugyan nem számottevő mennyiség, de módosíthatja a korábbi minősítést.

A szakértő megjegyzése, észrevételei.

A nagyméretű, gyakorlatilag sok éve helyben fejlődött fák átiskolázása a szakirodalomban ismert, azt már több országban alkalmazzák, továbbá az Esseni Kertészeti Kiállításon is bemutatott módszer. Hazai alkalmazására eddig csak elvétve került sor, az eredési mutatók rendkívül kedvezőek. A munkák végzése alkalmával, mint lehetőség, ajánlott a témakörben ismert hazai szakemberek meghívása (pár faiskola, FŐKERT, sajtó képviselői), illetve esetleg egyes, a zöldfelületek bolygatását támadó szervezeteket, a kedélyek megnyugtatása érdekében.

Meg kell jegyezni, hogy a fakidőlés, illetve ágletörés miatt keletkezett kárért, esetleges balesetért, amely korábban észlelhető hibából keletkezik, a fa tulajdonosa, illetve kezelője, a hibát nem észlelő, azt nem jelző szakértő is felelős, valamint a hiba elhárítását meggátló személy, intézmény. Javasolt a hibák azonnali megszüntetése a területen. Annak megtörténteig a terület használata nem javasolt. Továbbá indokolt a zöldfelület megnyitása előtt egy ellenőrző szakértői bejárás is.

Kiemelt figyelmet érdemel a kerítések közvetlen közelében álló fák minősége, mert azok kidőlve a járdán illetve az úttesten közlekedőket veszélyeztetik.

A szakvélemény az alapjellemezőket tartalmazza. A Megbízó igényei alapján egyes fákról kiegészítő anyagok készülhetnek, melyek csak a fák jellemzőit és minőségükkel kapcsolatos megállapításokat tartalmaznak hivatkozva ezen anyag megállapításaira."

A kérelemmel érintett ingatlan magába foglaló területen **Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének** a Városligeti építési szabályzatról szóló **32/2014.** (VII. 15.) számú Önkormányzati rendelete, (a továbbiakban **VÉSZ**) és **1. számú mellékletét** képező szabályozási terv (a továbbiakban **SZT**) a hatályos.

A **VÉSZ** alábbiakban hivatkozott jogszabályhelyei a következőképpen rendelkeznek:

„5. § (1) Az 1. mellékleten jelölt kiemelten értékes fa, és facsoport csak ökológiai kockázatelemzés alapján vágható ki.

(2) Az 1. mellékleten az építési helyeken kívül jelölt kiemelten értékes fa, és facsoport csak növény-egészségügyi, élet- és vagyónvédelmi okokból vágható ki.

2. § 4. Ökológiai kockázatelemzés: kivágásra javasolt fák előzetes, egyedi elbírálású, településökológiai, dendrológiai, illetve élőhelyvizsgálaton és -értékelésen alapuló kockázatelemzése. A dendrológiai vizsgálatnak tartalmaznia kell az egyed egészségi állapotára vonatkozó információkat. Az élőhely vizsgálatnak tartalmaznia kell az egyed élőhelyi szerepét, az állományban betöltött szerepét."

A tervezett fakivágás az SZT szerint kiemelten értékes fákat nem érint.

Kérelmező az előzőekben leírtaktól függetlenül becsatolta a VÉSZ szerinti ökológiai kockázatelemzést, amely a következőket tartalmazza:

„A Fővárosi Állat- és Növénykert (FÁNK) területe a Fővárosi Közgyűlés döntése értelmében bővült a Vidámpark területével, melynek végleges felhasználásra a FÁNK a Pannon Park létrehozását tűzte ki célul. A projektet a Kormány 48/2015 (III. 12.) és 289/2015 (X.7.) Korm. rendelete nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügygyé nyilvánította.

A Pannon Park létesítéséhez kapcsolódóan a MÉRTÉK Építészeti Stúdió Kft. Fakivágási engedélykérelmet állított össze, amelyben a 29753, 29732/5, 29742, 29732/9 HRSZ-ú ingatlanokon.

Az EDiCon Környezetvédelmi Mérnökiroda Kft. 2014 július 29-én készített Előzetes Vizsgálati Dokumentáció élővilágot érintő részének alapmegállapítása, hogy a vizsgált terület élővilága teljes mértékben mesterségesen kialakított, természetes állapotban megmaradt élőhely a területen nem található.

Az előbbi alapmegállapítást a következő részletező Ökológiai Helyzetértékelés és Kockázatelemzés indokolta meg:

A terület ökológiai állapotát alapvetően az a tény határozza meg, hogy annak tágabb környezete, a Városerdő, majd Városliget, illetve Rákosrendező és Lőportár-dűlő területek mintegy két és fél évszázada az ember által erőteljesen befolyásolt, városi közparkként működnek. Az engedély-kérelem által érintett ingatlanokon még ennél is jobban megváltoztak az eredeti ökológiai állapotok.

A 29753, 29732/5, 29742, 29732/9 HRSZ-ú ingatlanok több mint egy évszázada beépített, természetes élőhelyek nélküli területek, amelyek a Hungária körút és a Hermina út közé zárványosodott, magasan zaj- és légszennyezett, szinte ipari minőségűvé degradált, csaknem rozsdáövezeti területen fekszenek. E területrész adottságai növénykerti és parkfejlesztési szempontból rosszak. A kb. 75 ezer nm-ből kb. 50 ezer nm betonnal fedett, sivár. A területen múltbéli szennyezések, mélyépítési maradványok, helyenként méteres vastagságot is meghaladó betonburkolat, illetve nagy területre kiterjedő mesterséges térburkolat található. Kb. 10 ezer nm-en áll, zömmel nagyon leromlott állagú épület, és a maradék kb. 15 ezer nm egy részén akad csak bármiféle zöldterületnek minősíthető felület, de jórészt taposott sóder, talaj. A természetes értéket egyáltalán nem képviselő gyepfoltok összes mérete alig 3-400 nm, kisebb foszlányokban, annyira gyéren, hogy nemcsak ökológiailag, de kertészetileg sem minősíthető.

Az eredeti flóra, fauna, vagy ökoszisztéma maradványai még nyomokban sem lelhetők már fel. Az érintett helyrajzi számok kb. 88,5 %-a biológiailag inaktív, burkolt felület, a jelenleg értelmezhető természetes élőhelyként, vagy az alábbi területeként való besorolása indokolt:

- U1 belvárosi beépített faluközpontok, lakótelepek,
- U4 telephelyek, roncssterületek, hulladéklerakók.

A 2014. július 29-i „Az állatkerti beruházás (Pannon Park létesítése) a volt Vidámpark területén Előzetes Vizsgálati Dokumentációjának” készítésekor az élővilág vonatkozásában azt állapítottuk meg, hogy a vizsgált terület élővilága teljes mértékben mesterségesen kialakított. Ez azt jelenti, hogy természetes állapotban megmaradt élőhely a területen nem található, rajta védett, vagy fokozottan védett növény-, állat- és gombafajok nem fordulnak elő, a területen működőképes ökoszisztéma nincs. Ebből következően a beruházással élőhely-károsítás, veszélyeztetés, védett állatfajok élettevékenységének-, szaporodásának akadályozása, táplálkozó-, költő-, pihenőhelyeinek lerombolása nem történhet.

A terület jogilag sem helyi-, sem országos-, sem uniós, vagy egyéb nemzetközi védettség alatt nem áll. Tehát nem védett természeti terület, nem nemzeti park, nem tájvédelmi körzet, nem NATURA 2000 terület (sem az élőhely-védelmi, sem a madárvédelmi irányelv alapján nem történt kijelölés), nem bioszféra rezervátum, és nem ramsari terület.

A területen csak alkalmasszerűen és átmenetileg fordulhatnak elő Magyarországon, vagy az Európai Unió jogszabályai által védett állatfajok egyedei (jellemzően átrepülő városlakó énekesmadarak és denevérfajok), de tartós és jelentős megtelepedésükről nem áll rendelkezésre az utóbbi évtizedekből semmiféle adat.

A területet egyik oldalról (nyugatról) széles vasúti terület határolja 16 vágánypárral, északról egy 8 forgalmi sávú közút, keletről ugyancsak közút. A legközelebbi természetvédelmi terület a Fővárosi Állat- és Növénykert „eredeti” területe (29732/9), amelyet a 125/2013 (XII. 17.) VM rendelet országos jelentőségű védett természeti területté nyilvánított. Ez egyrészt elismerése az ott több mint 150 éve folyó klasszikus állat- és növénykerti munkának, amely eredményeképpen egy mesterségesen létrehozott és fenntartott, de faj- és természeti értékekben gazdag, működő ökoszisztéma jött létre, másrészt kötelezettség arra nézve, hogy ezek az értékek fenntartása és fejlesztése folyamatos legyen. Ezen a területen magas minőségű, faj gazdag és jól gondozott a növényanyag, botanikus kerti értékekkel, és számos állatfaj élőhelyével. A természetvédelmi területhez a jogszabály pufferzónát nem

jelöl ki, és ilyen szerepet az Ökológiai Helyzetértékelés és Kockázatelemzés tárgyát képező terület sem tölt be, már ismertetett kedvezőtlen adottságai okán.

A területről az Archipark Mérnökiroda Kft. 2013-14 során fa állapot-felmérést készített, amely során a területen lévő összes faegyed pontos helyét geodéziai térképen bejelölte. Az egyedi felvételezések során fajmeghatározás, életkorbecslés, egészségi állapotfelmérés, illetve eszmei érték számítása (Radó-módszer szerint) történt meg. A területen összességében 430 db faegyed felmérésre került, illetve rögzítették a sürgős beavatkozást igénylő kezelések tényét (közvetlen élet- és balesetveszély elhárítása). A 2013. december 27. és 2014. január 15. közötti időszakban végzett felmérés megállapította, hogy: „A 2013 szeptemberében bezárt Vidámpark területén lévő növényzet általános állapotában tetten érhető az utóbbi hónapok fenntartási hiányának és a korábbi évek erős igénybevételének nyomai. A fákon, a terület korábbi évek nagyszámú látogatóinak rongálása és a nem szakszerű növényfenntartás (pl. damilos fűkaszálás, szakszerűtlen koronacsonkolás) okozta sérülésnyomok és azok kezelésének hiánya, sok egyednél jelentős egészségkárosodáshoz vezetett.” „A növényzet fajösszetételéről elmondható, hogy az eredeti célnak megfelelően többségében gyors növekedésű, nagy tűrőképességű, különleges fenntartást nem igénylő, közismert alapfajokból áll.”

Az egyedileg felmért faállományt alapvetően alkotó nyolc fafaj közül csak három minősül hazánkban őshonosnak. Azonban az itt található hazánkban is honos alapfajok egyedei döntően kertészeti változatok, eredeti állapotú természetes élőhelyeken, természetes ökoszisztémákban egyáltalán nem fordulnak elő. Mint mesterségesen létrehozott, természetű változatok, természetvédelmi oltalom alatt nem állnak, és példányonként sem tartoznak sem országos, sem helyi természeti védelemben részesítő jogszabály hatálya alá.

A meglévő faállomány képvisel tájképi-urbanisztikai értéket, amely részben az egyedek dendrológiai értékéből, részben esztétikai értékéből áll, amely a terület egykori funkciójának megfelelően (Vidámpark) hozzájárult annak rekreációs potenciáljához. A fakivágási engedélykérelem ezen megfontolások alapján készült, a szakmában elérhető legfejlettebb technikai megoldások alkalmazásával, az általános táj- és természetvédelmi elveknek megfelelően.

Jelen területen tervezett beruházás célja, hogy a terület rekreációs potenciálja jelentősen növekedjen, a terület roncsolt jellege, leromlott karaktere szűnjön meg, és idővel képezzen egységes működő egészet a Fővárosi Állat- és Növénykert területével, érvényesüljenek mindazok a szakmai (élelgyűjteménykezelési, természetvédelmi) alapelvek, amelyek ennek az országosan és nemzetközileg elismert intézménynek és növénykertnek jelenleg is sajátjai.

Az ezzel kapcsolatos kertészeti, parkfejlesztési beavatkozásoknak sem ökológiai, sem természetvédelmi szempontból szakmai és jogszabályi akadályja nincsen.”

Budapest Főváros XIV. Kerület Zuglói Önkormányzata Képviselő-testületének a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló 62/2012. (XI.30.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban **62/2012. ÖR.**) alábbiakban hivatkozott jogszabályhelyei a következőképpen szabályoznak:

„**2. § (2)** E rendelet hatálya nem terjed ki:

a fás szárú növények védelméről szóló kormányrendeletben szabályozott esetekre,

6. § (1) A nem közterület megnevezésű ingatlanon lévő fa kivágására irányuló engedélykérelmet 30 nappal a kivágást megelőzően be kell nyújtani a Polgármesterhez.

(2) Az engedély iránti kérelemnek tartalmaznia kell:

a) a kérelmező nevét és lakcímét (székhelyét),

b) a kivágás indokát,

c) a kivágandó fával rendelkezni jogosult(ak)nak a kivágáshoz való hozzájáruló nyilatkozatát,

d) az érintett ingatlan címét, helyrajzi számát,

e) a kivágással érintett ingatlanról készült helyszínrajzot, melyen be kell jelölni a kivágandó és a kivágás után megmaradó fa (fák) helyét,

f) a kivágandó fa darabszámát, fajtát annak 1 m magasságban mért törzsátmérőjét és

g) kérelmező nyilatkozatát a pótlás módjáról.”

Budapest XIV kerület, 29753 helyrajzi számú ingatlan Budapest Főváros Önkormányzatának (1052 Budapest, Városház utca 9-11.) tulajdonában van.

Budapest Főváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló **22/2012. (III. 14.) Főv. Kgy. rendelet 54. § (3) bekezdésében foglaltakra és a tárgyi**

beruházásra vonatkozó Budapest Főváros Önkormányzat által kiadott 006719 számú célokmányban foglaltakra tekintettel a **62/2012. ÖR. 6. § (2)** bekezdés **c)** pontjában meghatározott, a *kivágandó fával rendelkezni jogosult(ak)nak a kivágáshoz történő hozzájárulás* igazolt.

A kérelem és annak mellékletei a **62/2012. ÖR. 6. § (2)** bekezdésében meghatározottaknak megfelel.

A fent leírtak alapján jelen döntésem rendelkező részében a fakivágási tervben foglaltak figyelembevételével a 62/2012. ÖR. vonatkozó jogszabályi rendelkezései alapján a kérelmezett 7 db fa kivágását engedélyeztem.

Jelen döntésem rendelkező részében megállapított fapótlási kötelezettséget, annak módját és mértékét a következők szerint állapítottam meg:

A **62/2012. ÖR.** alábbiakban hivatkozott jogszabályhelyei a következőképpen szabályoznak:

„7. § (1) A Polgármester a fakivágás engedélyezése keretében rendelkezik a fa pótlásáról. Az engedélynek tartalmaznia kell a kivágás indokát, a pótlásként elültetendő előnevelt fa darabszámát, fajtát, a pótlás határidejét, a 7. § (7) bekezdés és a 8. §-ban szabályozott esetekben a pénzübeli megváltás összegét, valamint a befizetés határidejét is.

(3) Ha a nem közterület megnevezésű ingatlanon álló fa kivágását előidéző élet-egészség vagy vagyonvédelmi ok a kérelmezőnek nem felróható, vagy ha a fa kivágása a fa kiszáradása miatt szükséges, a pótlási kötelezettség a kivágott fa darabszámával egyezik meg.”

12. § (1) A pótlási kötelezettség teljesítésénél a várostűró facsemetek törzsátmérője 5 cm-nél nem lehet kisebb. A törzsátmérőt a fa talajszint feletti 1 méter magasságban mért törzskerületéből kell számolni. 1 db 5 cm törzsátmérőjű lombos facsemete telepítése 4 db 100/120 méretű oszlopos örökzöld telepítésével egyenértékű.”

Jelen eljárásban megállapítást nyert, hogy jelen kérelem szerinti 7 db fa kivágása a tárgyi ingatlanon egészségi, esztétikai állapotuk, vagy környezetre való veszélyességük miatt szükséges.

A kertészeti okból kivágandó fák pótlásának számítása:

A **62/2012. ÖR. 7. § (3)** bekezdése szerint 7 db fa helyett 7 db új ültetendő.

A Kérelmező a kérelem mellékleteként benyújtott kertészeti tervdokumentációban foglaltak alapján Budapest XIV. kerület, Állatkerti krt., 29753 ingatlanon tervezett 7 db fa ültetésével eleget tesz.

A fapótlás határidejét az 48/2015. R. 6. § (a) pontja alapján határoztam meg.

A fapótlási kötelezettség nem teljesítése esetén történő eljárási bírság kiszabásáról az építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokban a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló **2004. évi CXL. törvény** (a továbbiakban **Ket.**) **61. § (1) - (3)** bekezdései alapján adtam tájékoztatást.

Jelen döntésem rendelkező részében az 1. pont alatt tett figyelemfelhívást a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet, a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény és a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet alapján tettem.

Az előzőek alapján a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. § aa) alpontja szerint a tenyészidőszakban végzett fakivágás során a szakfelügyeletre és iránymutatásra jogosult szerv a Duna – Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (1121 Budapest, Költő u. 21. szám).

Jelen döntésem rendelkező részében az 2. pont alatt tett figyelemfelhívást **62/2012. ÖR. 9. § (6)** bekezdése alapján tettem.

Határozatom a fent hivatkozott jogszabályhelyeken, valamint a **Ket. 71. § (1)** bekezdésén alapul.

Az illetékekről szóló **1990. évi XCIII. törvény** (a továbbiakban **Itv.**) **29. § (1)** bekezdése alapján, valamint a XV. mellékletében foglaltak szerint az építésügyi hatósági eljárásért illetéket kell fizetni.

Az **Itv. 5. § (1)** bekezdésének **c)** pontja alapján:

„**5. § (1)** Teljes személyes illetékmentességben részesül:

c) a költségvetési szerv, a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt., valamint a Tartalékgazdálkodási Kht., illetve annak tevékenységét folytató nonprofit gazdasági társaság,”

A **Fővárosi Állat és Növénykert** (1146 Budapest, Állatkerti krt. 6-12. szám) **költségvetési szerv.**

Az **Itv. 5. § (2)** bekezdése alapján:

„**5. § (2)** Az (1) bekezdés c)-g) és m) pontokban említett szervezetet az illetékmentesség csak abban az esetben illeti meg, ha a vagyonszerzést, illetőleg az eljárás megindítását megelőző adóévben folytatott vállalkozási tevékenységéből származó jövedelme után társasági adófizetési kötelezettsége, illetve – költségvetési szerv esetében – eredménye után a központi költségvetésbe befizetési kötelezettsége nem keletkezett.”

Kérelmező a fenti jogszabályban előírt nyilatkozatát megadta, amely szerint az eljárás megindítását megelőző adóévben folytatott tevékenységéből származó eredménye után a központi költségvetésbe befizetési kötelezettsége nem keletkezett.

A fent leírtak figyelembevételével **Kérelmező** jelen építésügyi hatósági eljárásban teljes személyes illetékmentességben részesült.

A döntés hirdetményi úton történő közlését az **Ngt. 2. § (1)** és **(2)** bekezdései szabályozzák, miszerint:

„**2. § (1)** A kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket - az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével - hirdetményi úton közli.

(2) Az (1) bekezdés szerinti hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről - a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg - az ügyfél tekintetében az adott ügyfajta vonatkozó külön jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. A döntés közlésének napja - a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a **hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.**”

A hirdetményi úton történő közlés szabályairól a **Ket. 80. § (4)** és **(5)** bekezdései rendelkeznek.

A döntés fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóságát a **48/2015. R. 7. § (1)** bekezdésében előírtak alapján mondtam ki, miszerint:

„**7. § (1)** Az 1. § (1) bekezdése szerinti közigazgatási hatósági eljárásokban hozott döntés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.”

A **Ket. 101. § (1)** bekezdése szerint:

„**101. § (1)** A fellebbezéssel megtámadott döntésben foglalt jogok nem gyakorolhatók és a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van, kivéve, ha a hatóság a döntést a fellebbezés halasztó hatályának kizárásával végrehajthatónak nyilvánította.”

A fellebbezési jogot a **Ket. 98. § (1)** és **(4)** bekezdése értelmében biztosítottam.

A fellebbezés előterjesztésére rendelkezésre álló határidőt a **Ket. 99. § (1)** bekezdése határozza meg.

A fellebbezési illeték mértékét az **Itv.** mellékletének XIII. és XI. címében meghatározottak alapján állapítottam meg:

„**XIII. Egyes környezet- és természetvédelmi, valamint vízügyi hatósági eljárási illetékek**

1. Az alapeljárás illetéke

Ha jogszabály a kérelemre induló környezet- és természetvédelmi, valamint vízügyi közigazgatási hatósági eljárásokra igazgatási szolgáltatási díjat nem állapít meg, az alapeljárás illetéke 5000 forint.

2. A fellebbezés illetéke

a) e törvény eltérő rendelkezése hiányában az első fokú határozat ellen benyújtott fellebbezés illetéke az alapeljárás illetékének kétszerese;

„**XI.** A külön jogszabály szerinti nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásokkal összefüggő hatósági eljárások illetéke.

A külön jogszabály szerinti nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásokkal összefüggő hatósági eljárások esetén az eljárásra egyébként irányadó illetékmérték kétszeresét kell fizetni.”

A fellebbezési illeték megfizetési módját az **Itv. 73. § (2) és (5)** bekezdései szabályozzák.

A Hivatal döntési hatásköre és illetékessége a **Ket. 21. § (1) bekezdés b)** pontján, az **Ngt. 1/A. § (1) bekezdésének a)** pontjában rögzítettek figyelembevételével, **48/2015. R. 1. számú melléklete 2. sora alapján**, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény (Khtv) 3. § (2) bekezdésén, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, valamint 13. § b) pontján alapul.

Budapest, 2016. július 11.

dr. Nagy Júlia hivatalvezető
nevében és megbízásából eljárva:


Kosztju Anikó
osztályvezető



A BP-05/07/02947-3/2016. számú határozatomról értesül:

1. Jelen döntésemről az ügyfelek hirdetményi úton értesülnek.

A BP-05/07/02947-3/2016. számú határozatomról tájékoztatásul értesül:

2. Fővárosi Állat és Növénykert - Kérelmező