

ZÁRADÉK

Az eredeti papíralapú dokumentummal megegyező hiteles elektronikus dokumentum

TÉRTIVEVÉNY HIVATALOS IRATHOZ 7976-2013 Sz. ny. - Pátria Ny. Zrt.



Kizárólag hivatalos irathoz csatolható!



OA115012132

Budapest Főváros Kormányhivatala
Népegészségügyi Főosztály
1138 Budapest, Váci út 174

Közeg/Sugár

3P/NET-KSO/07844-2/2016

DÍJHITELEZVE
2016.08.10.



TÉRTIVEVÉNY
AVIS DE RÉCEPTION

Országos Atomenergia Hivatal

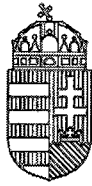
Hella Szabolcs
főigazgató-helyettes

Után a BM KÉR OLK 0558

~~Budapest
Fényes Adolf u. 4.
1036~~



KÉR érkezett
2016 AUG 16.
35.



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

Ügyiratszám: BP/FNEF-KSO/07844-2/2016.
Ügyintéző: Nádor Miklós
Telefon: +36 (1) 465-3846
E-mail: sugareu@kmr.antsz.hu

Tárgy: Tájékoztatás
Melléklet: 6 db határozat, 1 db levél
Hivatkozási szám: OAH-2016-01806-0004/2016

Hullán Szabolcs
főigazgató-helyettes
részére

Országos Atomenergia Hivatal

Budapest
Fényes Adolf u. 4.
1036

Tisztelt Főigazgató-helyettes Úr!

A 2016. július 20-án kelt, fenti hivatkozási számú, az ÁNTSZ Országos Tisztiorvosi Hivaltól (a továbbiakban: ÁNTSZ OTH) 2016.08.05-én érkezett, a Radioaktív Hulladékokat Kezelő Nonprofit Kft. (a továbbiakban RHK Kft.) püspökszilágyi Radioaktív Hulladék Feldolgozó és Tároló (a továbbiakban: RHFT) üzemeltetési engedélyével kapcsolatos belföldi jogsegélyére az alábbi tájékoztatást adom.

2013. december 2-án az RHFT üzemi épületében Am-241 izotóp szennyeződés történt, melynek során három fő dolgozó belső sugárterhelést is kapott. A Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) Népegészségügyi Főosztályának jogelődje, a BFKH Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve 2013. december 11-én értesült az eseményről. A 2013. december 11-én és 13-án tartott sugáregészségügyi ellenőrzéseket követően 2013. december 18-án a BFKH a PER/102/01601-8/2013. számú határozatában intézkedett az RHFT sugárveszélyes tevékenységeivel kapcsolatban. A határozatról az Országos Atomenergia Hivatal (a továbbiakban: OAH) értesült. Megemlítenéd, hogy a 2013. december 13-ai ellenőrzésen az RHFT üzemi épületének ellenőrzött területén végzett radioaktív hulladékok kondicionálási tevékenységei, ill. a radioaktív hulladékok telephelyre történő beszállítása azonnali hatállyal felfüggesztésre kerültek.

Fenti határozatban tett intézkedéseinkkel kapcsolatban kiemelendő, hogy indokoltnak tartottuk az RHFT üzemi épület ellenőrzött területe légtechnikai rendszerének felülvizsgálatát, kizárandó annak a lehetőségét, hogy akár egy hulladékkezelő berendezés működése közben kialakuljanak olyan körülmények, amelynek következtében a berendezéstől elszívott szennyezett levegő visszatorlódik az üzemi épület ellenőrzött területén lévő helyiségek elszívó rendszerébe.

Az RHFT területén a radioaktív hulladékok feldolgozása során elkövetett szabálytalanságok miatt az RHK Kft-t a BFKH a PER/102/01389-5/2014. számú határozatában egészségügyi bírsággal sújtotta. Az RHK Kft. fellebbezését követően az ÁNTSZ OTH a BFKH határozatát helybenhagyta. Ezt követően az RHK Kft. a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz előterjesztett keresettel élt. Ennek eredményéről a BFKH-nak információja nincs.

A három belső sugárterhelést kapott dolgozó határozatilag eltiltásra került foglalkozási sugárterheléssel járó munka végzésétől (PER/102/01481-4/2014., PER/102/01497-4/2014., PER/102/01498-4/2014.).

A BFKH a PER/102/01392-5/2014. számú levelében tájékoztatta az RHK Kft-t, hogy a radioaktív hulladékoknak az RHFT telephelyére történő beszállításának és az üzemi épület ellenőrzött zónájába való elhelyezésének akadálya nincs.

A BFKH a PER/102/02371-6/2014. számú határozatában az RHFT üzemi épület légtechnikai rendszerének átalakítására adott engedélyt, melyről az OAH értesült.

A fentekben említett határozatokat és a tájékoztató levelet mellékelten megküldöm.

Kérem a tájékoztatás szíves tudomásulvételét.

Budapest, 2016. augusztus 9.

dr. György István
kormány megbízott megbízásából





BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

NÉPEGÉSZSÉGÜGYI SZAKIGAZGATÁSI SZERVE

Ügyiratszám: PER/102/01392-5/2014.

Ügyintéző: Dr. Polgár Attila / dr. Félegyházi Tamás

Telefon: +36 (1) 465-3846

E-mail: sugareu@kmr.antsz.hu

Tárgy: Tájékoztatás

Melléklet: –

Hivatkozási szám: PU/004-076/2014

**Radioaktív Hulladékokat Kezelő
Közhasznú Nonprofit Kft.**

Dr. Kereki Ferenc
ügyvezető igazgató
részére

Budaörs

Puskás Tivadar u. 11.
2040

Tisztelt Ügyvezető Igazgató Úr!

Fenti hivatkozási számú, a Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szervehez (a továbbiakban: BFKH NSZSZ) 2014. április 3-án érkezett, a Radioaktív Hulladékokat Kezelő Közhasznú Nonprofit Kft. (a továbbiakban: RHK Kft., székhely: 2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 11.) Püspökszilágy-külterület 043/2 hrsz. és Kísénémedi-külterület 0122/3 hrsz. alatt lévő Radioaktív Hulladék Feldolgozó és Tároló (a továbbiakban: RHFT) telephelyre történő radioaktív hulladékok beszállítására vonatkozó kérelmére az alábbi tájékoztatást adom.

A BFKH NSZSZ Sugáregészségügyi Decentrum munkatársai az ÁNTSZ Országos "Frédéric Joliot-Curie" Sugárbiológiai és Sugáregészségügyi Kutató Intézet (a továbbiakban: OSSKI) részvételével 2014. április 10-én dörzsminta vételezések céljából ellenőrzést tartottak az RHFT üzemi épület ellenőrzött területén. A BFKH NSZSZ és az OSSKI által vett dörzsminták kiértékelése alapján megállapítható, hogy az RHK Kft. biztosította az RHFT üzemi épület ellenőrzött területének minden helyiségében az „*ionizáló sugárzás elleni védelem. Sugárvédelem nyitott radioaktív készítmények alkalmazásakor*” című MSZ 62-7 szabvány 5. táblázatban ellenőrzött területre megadott beavatkozási szintet meg nem haladó szennyezettséget. Ezzel az RHK Kft. teljesítette a PER/102/01601-8/2013. számú határozat II. pontjában előírt, az RHFT üzemi épület ellenőrzött területének dekontaminálására vonatkozó kötelezettségét. A kötelezettség teljesítése a PER/102/00020-28/2014. számú határozatban meghatározott határidőn belül történt.

A BFKH NSZSZ megállapítja, hogy a beavatkozási szintet meg nem haladó szennyezettségnek az RHFT üzemi épület ellenőrzött területének minden helyiségében való biztosításával az RHK Kft. teljesítette a PER/102/01601-8/2013. számú határozat I. pontjában előírt, a radioaktív hulladékok RHFT telephelyre történő beszállításához szükséges megfelelő üzemeltetési és működési feltételeket.

Fentiek alapján a radioaktív hulladékoknak az RHFT telephelyre történő beszállításának és az üzemi épület ellenőrzött zónájába való elhelyezésének akadálya nincs.

A BFKH NSZSZ megállapítja, hogy a cementező, a válogató kamra, a hulladéktömörítő prés és a forrófülke berendezések üzemeltetésével folytatott tevékenységek, valamint bármilyen egyéb radioaktív hulladékkezelési tevékenység megfelelő üzemeltetési és működési feltételeit a dekontaminálás nem biztosította, így ezek a tevékenységek továbbra sem végezhetők.

Budapest, 2014. április 18.



Dr. Homor Zsuzsanna
fővárosi és megyei tisztifőorvos

Kapják:

1. RHFT Kft., képviseli: Dr. Kereki Ferenc
2. Irattár

1 pl. elvise
1 pl. irattár
2014. 04. 18.



Dr. Kereki
18





BUDAPEST FŐVÁROS KORMÁNYHIVATALA

NÉPEGÉSZSÉGÜGYI SZAKIGAZGATÁSI SZERVE

Ügyiratszám: PER/102/01601-8/2013.

Ügyintéző: Dr. Polgár Attila

Dr. Félegyházi Tamás

Telefon: +36 (1) 465-3846

E-mail: sugareu@kmr.antsz.hu

Tárgy: Intézkedések az RHK Kft. RHFT sugárveszélyes tevékenységeivel kapcsolatban

A **Radioaktív Hulladékokat Kezelő Közhasznú Nonprofit Kft.** (székhely: 2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 11., a továbbiakban: RHK Kft.) pöspökszilági Radioaktív Hulladék Feldolgozó és Tároló (telephely: Püspökszilágý külterület 043/2 hrsz. és Kisnémedi külterület 0122/3 hrsz., a továbbiakban: RHFT) által a Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (a továbbiakban: BFKH NSZSZ) V-R-021/01530-11/2013. számú tevékenységi engedélye alapján végzett sugárveszélyes tevékenységeivel kapcsolatban az alábbi

HATÁROZATOT

hozom.

I. Az **RHK Kft.** V-R-021/01530-11/2013. számú tevékenységi engedélyében engedélyezett radioaktív hulladék kondicionálási tevékenysége keretében – az RHFT üzemi épületében –

a cementező, a válogató kamra, a hulladéktömörítő prés és a forrófülke berendezések üzemeltetésével folytatott tevékenységeit, valamint bármilyen egyéb radioaktív hulladékkezelési tevékenységet, ill. radioaktív hulladékok telephelyre történő beszállítását felfüggesztem a megfelelő üzemeltetési és működési feltételek kialakításáig és teljesítéséig, legkésőbb a V-R-021/01530-11/2013. számú tevékenységi engedély lejártáig.

Teljesítési határidő: fellebbezésre tekintet nélkül, a döntés közlésétől (2013. december 13.) azonnal

II. Elrendelem, hogy a RHK Kft. dekontaminálással biztosítsa az RHFT üzemi épület ellenőrzött területének minden helyiségében az *ionizáló sugárzás elleni védelem. Sugárvédelem nyitott radioaktív készítmények alkalmazásakor* című MSZ 62-7 szabvány 5. táblázatban ellenőrzött területre megadott beavatkozási szintet meg nem haladó szennyezettséget. A dekontaminálást csak a BFKH NSZSZ által jóváhagyott Dekontaminálási Terv alapján lehet megkezdeni ill. elvégezni. A Dekontaminálási Tervnek tartalmaznia kell a dekontaminálást végző dolgozók védelmére ill. sugárterhelésének ellenőrzésére teendő intézkedéseket is.

Teljesítési határidő: fellebbezésre tekintet nélkül 2014. január 31. napjáig

III. Elrendelem továbbá, hogy az RHK Kft. vizsgálja felül az RHFT üzemi épület ellenőrzött területének légtechnikai rendszerét és az erről készült szakértői vélemény BFKH NSZSZ részére történő megküldésével igazolja annak megfelelő és biztonságos működését, vagy kérjen a BFKH

NSZSZ-től a légtechnikai rendszer átalakítására engedélyt. (Ebben az esetben a kérelemhez mellékelni kell sugárvédelmi szakértő által készített sugárvédelmi és sugárbiztonsági tervet is.)

Teljesítési határidő: fellebbezésre tekintet nélkül 2014. június 30. napjáig

IV. Kötelezem az RHK Kft.-t arra, hogy a jelen határozat rendelkező rész II. pontjában foglalt intézkedésekről írásban tájékoztasson.

Teljesítési határidő: fellebbezésre tekintet nélkül az egyes intézkedéseket követően három napon belül

V. Elrendelem az RHK Kft. számára, hogy Csákvári Gábor, Demény András és Kasza László dolgozók semmilyen sugárveszélyes tevékenységet nem végezhetnek.

Teljesítési határidő: fellebbezésre tekintet nélkül jelen döntés közlését követően azonnal

A határozatban foglaltak felróható nem teljesítése esetén a kötelezettel szemben 5.000 Ft-tól 1.000.000 Ft-ig terjedhető eljárási bírság szabható ki. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettség megszegése esetén ismételten is kiszabható.

A határozatban foglaltak ellen a közléstől számított 15 napon belül az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvos Hivatal Országos Tisztifőorvoshoz (1097 Budapest, Albert Flórián út 2-6., továbbiakban: országos tisztifőorvos) címzett, de Hatóságomhoz benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A jogorvoslati díj 5.000 Ft, amelyet illetékbélyegben kell a fellebbezésen leróni.

I N D O K O L Á S

I-IV.

Az RHK Kft. RHFT a BFKH NSZSZ V-R-021/01530-11/2013. számú tevékenységi engedélye alapján végzi radioaktív hulladékok kondicionálását cementező, válogató kamra, hulladéktömörítő prés és forrófülke berendezések üzemeltetésével. A BFKH NSZSZ 2013. december 11-én és 13-án sugárvédelmi mérésekkel egybekötött sugáregészségügyi ellenőrzést tartott az RHFT-nél, mely során az alábbiak kerültek megállapításra.

Az RHFT-ben 2013. december 2-án feldolgozásra került négy db Am-241 tartalmú hulladékot tartalmazó 200 l-es hordó, melynek során a hordók felbontására és a bennük lévő hulladékok átválogatására és tömörítésére került sor. A munkát három fő végezte: Csákvári Gábor, Demény András és Kasza László. A munkavezető Kasza László volt. Az ellenőrzött terület elhagyásakor az előírásoknak megfelelően elvégezték a dolgozók ruházatának és kezeiknek a szennyezettségmérését. A mérés során a munkában résztvevők ruháján és kezén szennyezettség volt mérhető. A dolgozók esetleges belső sugárterhelésének meghatározására soron kívüli belső terhelés mérést nem rendeltek el, mert a dolgozók éves rendszerességgel végzett belső sugárterhelés ellenőrzésére 2013. december 4-én és 5-én került sor az MTA Energiatudományi Kutatóközpontban (székhely: 1121 Budapest, Konkoly Thege Miklós út 29-33., a továbbiakban: MTA EK), és mert ekkor még nem feltételeztek jelentős belső sugárterhelést. Demény András és Kasza László mérésére 2013. december 4-én, Csákvári Gábor mérésére 2013. december 5-én került sor.

2013. december 10-én telefonon az MTA EK jelezte, hogy a három dolgozó esetében a belső sugárterhelés jelentős mértékű lehet, és a pontosabb eredmények megállapításához egy azonnali újramérést javasoltak. A megismételt mérésre 2013. december 11-én került sor. A megismételt mérés eredménye szerint a három dolgozó szervezetében az alábbi aktivitásokat határozták meg: Csákvári Gábor 0,9 kBq, Demény András 1,8 kBq, Kasza László: 9,0 kBq. Az MTA EK mérési eredményéről a BFKH NSZSZ 2013. december 12-én szerzett tudomást. Az MTA EK mérési jelentéséből megállapítható, hogy a mérőberendezés kalibrálását mellkas-fantomba helyezett hitelesített Am-241 pontforrással végezték.

A 2013. december 11-i ellenőrzés során az ÁNTSZ Országos Sugárbiológiai és Sugáregészségügyi Kutatóintézet Országos Sugáregészségügyi Készenléti Szolgálat (a továbbiakban: ÁNTSZ OSSKI OSKSZ), a 2013. december 13-i ellenőrzésen pedig a BFKH NSZSZ sugárvédelmi méréseket végzett. A mérések során a háttérértéket jelentősen meghaladó szennyezettség volt kimutatható, amely mérést azonban befolyásolta az üzemi épület ellenőrzött területén lévő magas háttérsugárzás. Az ÁNTSZ OSSKI OSKSZ a 2013. december 11-i ellenőrzés során dörzsmintákat vett, melyeknek mérése még folyamatban van.

Bár a dörzsminták izotópspecifikus mérési eredményei még nem állnak a BFKH NSZSZ rendelkezésére, feltételezhető, hogy a dolgozók belső sugárterhelése és az üzemi épület helységeinek szennyeződése a 2013. december 2-i Am-241-es radioaktív hulladékokkal kapcsolatos munkavégzésekből származik.

A BFKH NSZSZ rendelkezésére álló adatok alapján nem zárható ki, hogy a radioaktív hulladékok kondicionálása során a dolgozók ismételt belső sugárterhelése, ill. az üzemi épület helységeinek további szennyeződése következik be.

A 2013. december 13-án tartott sugáregészségügyi ellenőrzés során a Hatóságom képviselői a jegyzőkönyvben rögzítették, hogy *„Fentiek alapján megállapításra került, hogy a jelenleg fennálló helyzet súlyos kárral fenyegető helyzet kialakulásához vezethet, az ügyben döntés meghozatala nem késleltethető, (...)”*

Figyelemmel arra, hogy a fennálló helyzet súlyos kárral fenyegető helyzet kialakulásához vezethet, az ügyben a döntés meghozatala nem volt késleltethető, ezért Hatóságom jelenlévő, önálló kiadmányozási jogkörrel rendelkező hatósági személye a helyszíni ellenőrzés során felfüggesztette az RHFT tevékenységét az alábbiak szerint:

„az RHK Kft. püspökszilágyi telephely üzemi épület ellenőrzött területén a cementező, a válogató kamra, a hulladéktömörítő prés, és a forrófűlke berendezések üzemeltetésével végzett radioaktív hulladékok kondicionálási tevékenységét, ill. a radioaktív hulladékok telephelyre történő beszállítását fellebbezésre tekintet nélkül Dr. Homor Zsuzsanna fővárosi és megyei tisztifőorvos nevében és megbízásából Dr. Polgár Attila decentrumvezető főorvos azonnali hatállyal felfüggeszti.

A döntés végrehajtásáért hatáskörének megfelelően felelős az RHK Kft. püspökszilágyi telephely vezetője, Kapitány Sándor illetve a mindenkori jogutódja.

Jelen döntésem indokolását, valamint a jegyzőkönyvben foglaltak alapján szükséges további intézkedéseket külön döntésben, közigazgatási eljárás keretében a BFKH NSZSZ fogja meghozni.”

A jegyzőkönyvben foglaltakat az ellenőrzéseken jelen lévő Kapitány Sándor telepvezető tudomásul vette és magára nézve kötelezőnek ismerte el, és az alábbi nyilatkozatot tette:

„A dekontaminálás folyamatára vonatkozóan Dekontaminálási Tervet készít az RHK Kft, melyet jóváhagyásra megküld a BFKH NSZSZ-nek. Felelősséggel kijelentem, hogy a Dekontaminálási Terv jóváhagyásáig a telephely üzemi épület ellenőrzött területén sugárveszélyes tevékenységet, így a szennyeződések dekontaminálását sem végezzük, kivéve a kibocsátás ellenőrzését szolgáló aeroszol szűrők cseréjét.”

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) előírásai szerint:

22. § (3) A hatóság - tekintet nélkül a joghatóságára, valamint a hatáskörére és az illetékességére - hivatalból köteles megtenni azt az ideiglenes intézkedést, amelynek hiányában a késedelem elháríthatatlan kárral vagy veszéllyel járna.

(4) A hatóság az ideiglenes intézkedéséről szóló végzését közli az ügyféllel, valamint a joghatósággal és hatáskörrel rendelkező illetékes hatósággal, amely az ideiglenes intézkedés szükségességét felülvizsgálja, és szükség esetén megteszi a hatáskörébe tartozó intézkedést. (...)

101. § (5) A döntés akkor nyilvánítható fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatónak, ha

a) életveszéllyel vagy súlyos kárral fenyegető helyzet megelőzése, elhárítása vagy káros következményeinek enyhítése miatt szükséges,

- b) nemzetbiztonsági és honvédelmi érdekből vagy a közbiztonság fenntartása érdekében, illetve fontos közrendvédelmi okból szükséges,
- c) a végrehajtás késedelme jelentős vagy helyrehozhatatlan kárral járna,
- d) a döntés valakinek a tartásáról vagy gondozásáról rendelkezik,
- e) azt törvény élelmiszerlánc-felügyelettel kapcsolatos, továbbá közegészségügyi, járványügyi, tűzvédelmi, katasztrófavédelmi, munkaügyi, munkavédelmi, fogyasztóvédelmi, kulturális örökségvédelmi, termőföld-, környezet- vagy természetvédelmi okból, továbbá a közérdekű közlekedési infrastruktúra kialakítása, illetve az energiaellátás folyamatos biztosítása érdekében lehetővé teszi, vagy
- f) a hatósági nyilvántartásba történő haladéktalan bejegyzést törvény írja elő.
- (6) A hatóság a döntésében a fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóságot külön kimondja, és megindokolja, valamint a döntésben rendelkezik a végrehajtásról és a foganatosítás módjáról. Ha az ilyen döntésben a hatóság teljesítési határidőt állapított meg, a végrehajtás megindítására csak e határidő eredménytelen eltelte után kerülhet sor. (...)

Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény (a továbbiakban: Ehi törvény) előírásai alapján:

11. § (1) Az egészségügyi államigazgatási szerv az ellenőrzés során megállapított tényállás alapján a hiányosságok, szabályszegések jellegét és súlyát mérlegelve megteszi a szükséges intézkedéseket és ellenőrzi azok végrehajtását.
- (2) Az egészségügyi államigazgatási szerv elrendeli
- a) a hiányosságok megszüntetését, illetőleg a szükséges intézkedések végrehajtását;

Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 16/2000. (VI. 8.) EüM rendelet (a továbbiakban: EüM rendelet) rendelkezései szerint:

- „16. § (3) A 14. § (1) bekezdés b) és d) pontjaiban megjelölt tevékenységeket szolgáló létesítmények létesítési engedély kérelméhez a külön jogszabály szerinti szakértő által elkészített sugárvédelmi és sugárbiztonsági tervet kell csatolni. (...)
21. (1) Az e rendeletben - valamint az engedélyben - foglalt előírások megszegése esetén a Sugáregészségügyi Decentrum, illetve az OTH az engedélyt visszavonhatja vagy meghatározott időre felfüggesztheti.
- (2) A Sugáregészségügyi Decentrum, illetve az OTH felfüggesztésre vonatkozó határozata tartalmazza a felfüggesztés időtartamát, valamint az ezen időtartam alatt megteendő intézkedéseket”.

A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a radioaktív hulladékok kondicionálása során jelenleg nem zárható ki, hogy akár egy hulladékkezelő berendezés működése közben kialakulhatnak olyan körülmények, amelynek következtében a berendezéstől elszívott szennyezett levegő visszatorlódik az üzemi épület ellenőrzött területén lévő helyiségek elszívó rendszerébe, így további szennyeződés, ill. belső sugárterhelés kialakulásának a veszélye áll fenn. Megállapítottam továbbá, hogy a cementező, a válogató kamra, a hulladéktömörítő prés és a forrófülke berendezések üzemeltetésével folytatott tevékenység, ill. a radioaktív hulladékok telephelyre történő beszállítása mellett bármilyen egyéb radioaktív hulladékkezelési tevékenység során sem zárható ki a dolgozók belső sugárterhelésének kialakulása, ill. a szennyeződés terjedése.

Fentiekre tekintettel – felülvizsgálva 2013. december 13-án hozott intézkedésemet – jelen döntés rendelkező rész I. pontjában foglaltak szerint döntöttem, melynek időtartamát az EüM rendelet 21. § (2) bekezdése alapján határoztam meg.

Az EüM rendelet 21. § (2) bekezdése alapján jelen döntés rendelkező rész II. pontjában előírtam továbbá az RHFT üzemi épület ellenőrzött területe minden helyiségének dekontaminálását, tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján feltételezhető, hogy a helyiségek az MSZ 62-7 szabvány 5. táblázatban ellenőrzött területre megadott beavatkozási szintet meghaladóan szennyezettek. A

Dekontaminálási Terv készítését és a BFKH NSZSZ általi jóváhagyását az indokolja, hogy a dekontaminálás folyamata fokozott sugárveszélyt jelent az azt végrehajtó dolgozóknak.

További intézkedésként az RHFT üzemi épület ellenőrzött területe légtechnikai rendszerének felülvizsgálatát is előírtam jelen döntés rendelkező rész III. pontjában azért, mert ki kell zárni annak a lehetőségét, hogy akár egy hulladékkezelő berendezés működése közben kialakuljanak olyan körülmények, amelyek következtében a berendezéstől elszívott szennyezett levegő visszatorlódik az üzemi épület ellenőrzött területén lévő helyiségek elszívó rendszerébe. Amennyiben a felülvizsgálat nem zárja ki ezt a lehetőséget, akkor szükséges a légtechnikai rendszer átalakítása. Átalakítás esetén a Kft-nek igazolnia kell, hogy az átalakított szellőző-szűrő rendszer teljesíti az átalakítási engedélyben rögzített paramétereket. A szakértői vélemény beszerzését és csatolását az EüM 16. § (3) bekezdésére figyelemmel írtam elő.

Az Ehi. törvény 11. § (2) bekezdés a) pontja alapján szükségesnek tartom, hogy a RHK Kft. a megtett intézkedéseiről írásban tájékoztatást adjon, melyre tekintettel jelen döntés IV. pontjában foglaltak szerint döntöttem.

A fentiek teljesítése esetén biztosítható, hogy az RHK Kft. a felfüggesztett tevékenységeit biztonságosan újratezdje.

A helyszíni hatósági ellenőrzések során tapasztalt, súlyos kárral fenyegető helyzet kialakulásának megelőzése érdekében – figyelemmel a Ket. 101. § (5) bekezdés a) pontjára – elrendeltem egyúttal jelen döntést I-IV. pontjaiban foglaltak fellebbezésre tekintet nélküli végrehajtását.

V.

Az RHK Kft. három dolgozójának sugárveszélyes tevékenység végzésétől való eltiltását azért írtam elő, mert bár a véglegesnek tekinthető személyi dózisek még nem állnak rendelkezésre, az ellenőrzéseken az megállapítást nyert, hogy nagy valószínűséggel jelentős, esetleg a dóziskorlátokat meghaladó sugárterhelést szenvedtek el, melyre tekintettel – az Ehi. törvény 11. § (2) bekezdése alapján – mint szükséges intézkedést indokoltnak tartottam.

Az önkéntes teljesítés elmaradásának jogkövetkezményeként tájékoztattam az RHK Kft-t az eljárási bírság kiszabásának lehetőségéről. A Ket. 134. § d) pontja rögzíti, hogy

„Ha a végrehajtás meghatározott cselekmény elvégzésére vagy meghatározott magatartásra (a továbbiakban együtt: meghatározott cselekmény) irányul, a teljesítés elmaradása esetén a végrehajtást fogantató szerv d) ha a teljesítés elmaradása a kötelezettnek felróható, a kötelezettel szemben vagyoni helyzete és jövedelmi viszonyai vizsgálata nélkül eljárási bírságot szabhat ki, (...)”

Az ismételt kiszabás lehetőségét a Ket. 135. § (2) bekezdése rögzíti, miszerint:

„Az eljárási bírság ismételten kiszabható, ha a kötelezett a meghatározott cselekményt a bírságot kiszabó végzésben megállapított végrehajtási határidő alatt nem teljesítette, továbbá ha a meghatározott magatartásra vonatkozó rendelkezést ismételten megszegi.”

Az eljárási bírság kiszabására vonatkozó további szabályokat, illetve annak összecszerúségét a Ket. 61. § (1), (2) és (3) bekezdései alapján jelöltem meg, mely kimondja:

„61. § (1) Az e törvényben meghatározott esetekben a kötelezettség felróható módon történő megszegése esetén eljárási bírság kiszabásának van helye. Ha az ügyfél vagy az eljárás egyéb résztvevője egyébként rosszhiszeműen jár el, a hatóság eljárási bírsággal sújthatja és az okozott többletköltségek megtérítésére kötelezi.

(2) Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként ötezer forint, legmagasabb összege - a 141. § (1) bekezdésében foglalt eltéréssel - természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén pedig egymillió forint.

(3) Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettség megszegés esetén ismételtelen is kiszabható."

A jogorvoslati lehetőségről történő tájékoztatás a Ket. 98. § (1), 99. § (1), valamint a 102. § (1) bekezdésén alapul.

A fellebbezés elbírálására jogosult hatóságként az országos tisztifőorvost az *Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről* szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 19. § (2) bekezdés b) pontja alapján jelöltem meg.

Hatóságom hatáskörét az *egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről* szóló 1991. évi XI. törvény 2. § (1) bekezdés d) pontja, a *fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról* szóló 2010. évi CXXVI. törvény 5. § (2) bekezdése, a Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) és c) pontjai, továbbá az EüM rendelet 21. § (1) bekezdése, illetékességemet a Korm. rendelet 4. § (3) bekezdése határozza meg.

Döntésemet - a Ket. 71. § (1), illetve 72. § (1) és (6) bekezdésében szabályozott formában - a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg.

Budapest, 2013. december 18.


Dr. Homor Zsuzsanna
fővárosi és megyei tisztifőorvos

Kapják:

1. RHK Kft., Dr. Kereki Ferenc (levelezési cím: 7031 Paks, Pf.: 12.)
2. RHK Kft., Kapitány Sándor (levelezési cím: 7031 Paks, Pf.: 12.)
3. Irattár

Erről értesülnek:

1. ÁNTSZ OTH
2. ÁNTSZ OSSKI
3. Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
4. KDV Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség
5. OAH
6. PMKH Váci Járási Hivatal Járási Népegészségügyi Intézet

1-1 pl. a' uclbre
1 pl. irattár
2013. 12. 18.

2013. 12. 18. D

RHK



BUDAPEST FŐVÁROS KORMÁNYHIVATALA

NÉPEGÉSZSÉGÜGYI SZAKIGAZGATÁSI SZERVE

Ügyiratszám: PER/102/01389-5/2014.
Ügyintéző: Dr. Polgár Attila
Dévényiné Dr. Farkas Adrienn
Telefon: +(36) 1 465-3846
E-mail: sugareu@kmr.antsz.hu

Tárgy: Egészségügyi bírság kiszabása
Melléklet: 2 db készpénz átutalási megbízás

HATÁROZAT

A **Radioaktív Hulladékokat Kezelő Közhasznú Nonprofit Kft-t** (a továbbiakban: RHK Kft, székhely: 2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 11.) a Radioaktív Hulladék Feldolgozó és Tároló telephelyén (a továbbiakban: RHFT, telephely: Püspökszilágy külterület 043/2 hrsz. és Kisnémedi külterület 0122/3 hrsz.) a radioaktív hulladékok feldolgozása során elkövetett szabálytalanságok miatt Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (a továbbiakban: BFKH NSZSZ)

1.500.000 Ft (azaz egymillió ötszázezer forint) egészségügyi bírsággal sújtja.

A bírság összegét jelen döntés jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül a BFKH NSZSZ 10023002-00301253-00000000 számú számlájára átutalási megbízással, vagy a mellékelt készpénz átutalási megbízáson kell megfizetni. Az átutaláson, illetve a készpénz átutalási megbízáson fel kell tüntetni, hogy az összeg "egészségügyi bírság", valamint jelen határozat számát.

A bírság késedelmes megfizetése esetén a késedelmi pótlék mértéke a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól, minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

Az egészségügyi bírság többszörös jogsértés esetén ismételten is kiszabható. Az egészségügyi bírság adók módjára behajtható.

Az eljárásban a tényállás tisztázása kapcsán **30.000,- Ft** azaz harmincezer forint egyéb eljárási költség merült fel. Ezen eljárási költséget a mellékelt készpénz átutalási megbízáson vagy átutalással kell befizetni a határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül a BFKH NSZSZ 10023002-00301253-00000000 számú számlájára. Az átutaláson, illetve a készpénz átutalási megbízáson fel kell tüntetni, hogy az összeg "eljárási költség", valamint jelen határozat számát.

Tájékoztatom, hogy a határidőben meg nem fizetett egyéb eljárási költséget a késedelem minden napjára a jegybanki alapkamat kétszerese 365-öd részének megfelelő késedelmi pótlék terheli. Az egyéb eljárási költséget és pótlékát a BFKH NSZSZ hajtja be.

A határozatban foglaltak ellen a közléstől számított 15 napon belül az ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal (a továbbiakban: ÁNTSZ OTH) Országos Tisztifőorvosához (a továbbiakban: országos tisztifőorvos, 1097 Budapest, Albert Flórián út 2-6.) címzett, de Hatóságomhoz benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A jogorvoslati eljárás illetéke a vitatott összeg minden 10.000 Ft-ja után 400 Ft,

azaz a teljes bírság összeg megkifogásolása esetén 60.000 Ft. Az illetéket a benyújtott fellebbezésen illetékbélyeggel kell megfizetni. A fellebbezés elektronikus úton is benyújtható az ügyfélkapun keresztül a www.magyarország.hu honlap segítségével.

INDOKOLÁS

A BFKH NSZSZ 2013. december 11-én ellenőrzést tartott az RHK Kft. RHFT üzemi épületében. Az ellenőrzésen felvett jegyzőkönyv értelmében 2013. július 29-én az Izotóp Intézet Kft-től négy db 200 l-es hordóban Am-241 izotóppal szennyezett hulladék került beszállításra az RHFT-be. 2013. december 2-án az RHFT-ben felbontották e hordókat és a bennük lévő hulladékot átválogatták, majd tömörítették. A munkát három fő végezte. A munkavégzés befejezése után végzett mérések egyrészt a dolgozók testfelszínén, másrészt a tömörítő-, a válogató- és az előttük lévő előtér helyiségekben és a csarnokban szennyezettséget mutattak ki. Zuhanyozás és ellenőrző mérés után a dolgozók elhagyták a területet.

December 2-án a csarnokban a közlekedési útvonalon dekontaminálást végzett a RHK Kft., de teljesen nem tudták megszüntetni a szennyezettséget, amely a felére csökkent. December 4-én reggel az RHK Kft. elrendelte a csarnok további dekontaminálását és a tömörítő helyiség és az előtér helyiség dekontaminálását. A csarnokot a méréseik alapján sikerült teljesen dekontaminálni, a tömörítő és az előtér helyiségnél továbbra is megmaradt az eredeti szennyezettség kb. negyede.

December 4-én és 5-én RHK Kft. az üzemi épület teljes területét dörzsmintavételekkel felmérte. A dörzsminták gammaspektrometriai mérése 2013. december 5-től 11-ig tartott. A mérések alapján több helyiségben is kimutatható volt a szennyezettség jelenléte, amely miatt a RHK Kft. felételezte, hogy a szellőző rendszer nem működött megfelelően.

A dolgozók éves rendszerességgel végzett belső terhelés ellenőrzésére 2013. december 4-én és 5-én került sor az MTA Energiatudományi Kutatóközpontban, amely 2013. december 10-én arról tájékoztatta a RHK Kft-t, hogy a munkafolyamatot végző három dolgozó esetében Am-241 belső szennyezettséget mutattak ki.

A BFKH NSZSZ 2013. december 13-án ismételt ellenőrzést tartott, amely során megállapítást nyert, hogy a hulladékok válogatását a PU/0042-023/2013. számú munkautasítás és az annak alapján kiállított dozimetriai engedély alapján végezte az RHK Kft. A munkautasítást és a dozimetriai engedélyt az ellenőrzés során a RHK Kft. átadta a BFKH NSZSZ-nek. A munkautasítás a válogatási munkafolyamatról szólt. A munkautasítás szerint: *„Következő lépés a tömörítés, melyet csak az ide tartozó munkautasítással szabad megkezdeni!”* A munkautasításhoz kiadott dozimetriai engedélyben foglaltak szerint a válogatás mellett a tömörítés munkafolyamat is szerepel, a dolgozók a válogatás után a tömörítést is elvégezték.

A PU/0042-023/2013. számú munkautasítás szerint a válogatást a Radioaktív Hulladékok Kondicionálása című ÚT 7.5-02-10 számú utasítás *Hulladékok válogatása* című 2.3 pontja alapján kell elvégezni. Az utasítás szerint:

„A hulladékcsomag megbontását és a csomag tartalmának válogatását a VUCHZ gyártmányú válogató kamrában kell végezni. A válogatás kézzel, speciális gumikesztyűkkel történik.

A válogató-kamrában (terjedelmük, kialakításuk vagy egyéb jellemzőjük révén) 'nem kezelhető hulladékokat külön dozimetriai engedéllyel a kamrán kívül a válogató helyiségbe telepített asztalon is lehet válogatni.”

A 2013. december 13-án tartott ellenőrzésen megállapítást nyert továbbá, hogy a 2013. évben az RHK Kft. megrendelte a légtechnikai rendszer felülvizsgálatát. A felülvizsgálat után a telepvezető utasítást adott ki, amelyben megtiltotta egynél több hulladékkezelő berendezés – és annak elszívó rendszere – egyidejű alkalmazását.

Az RHK Kft a 2014. január 15-én kelt levele mellékleteként megküldte a 2013. szeptember 16-án kelt, Gyöngyösi Tibor igazságügyi szakértő által készített „Szellőző rendszer időszakos műszaki felülvizsgálati jegyzőkönyve RHK Kft. püspökszilágyi telephely üzemi épülete” című dokumentumot (a továbbiakban:

felülvizsgálati jegyzőkönyv). A felülvizsgálati jegyzőkönyv a hulladékkezelő berendezések elszívó rendszereiről megállapította:

„Külön-külön használva ezeket az elszívókat, a levegő áramlása a légcsatornában követhetetlen lesz, mivel nyomó oldalon visszacsapó csappantyú nem került beépítésre. Így az elszívott szennyezett levegő egy része a közös légcsatorna ágakon keresztül a szomszédos helyiségbe kerülhet.

A megoldási javaslatot a következő pontban ismertetjük. Összességében megállapítható, hogy a rendszer jelenlegi állapotában megfelel a követelményeknek, de ez az egyensúlyi állapot nagymértékben függ az elszívó hálózat szűrőinek szennyezettségi állapotától. Erősen szennyezett szűrők esetén a szűrők alakú ellenállásai megnövekednek, és ezáltal a szívó ventilátor légszállítása romlik. A légszállítás csökkenése a helyiségek depresszióját rontja.

3. Javaslatok:

A hordós fogadó helyiségében a befúvó rács mindkét lamella sorát zárási irányba kb. 60°-kal el kell forgatni, ezzel a rács alakú ellenállása megnő, és a befújt levegő kismértékben csökken, ami már elég a helyiség depressziós voltának biztosításához.

A technológiai elszívás vezetékeit a galérián mindenképpen le kell választani a jelenlegi csatlakozási pontról. A technológiai elszívások nyomó ágaiba külön-külön csappantyúkat kell szerelni. A közösített technológiai vezetéket le kell kötni az általános szellőzés elszívó vezetékére és át kell vezetni a csarnok légterén az elszívó vezeték mellett, a külön megépített vezetéket csatlakoztatni kell a gépházban a szellőző kémény csatlakozó vezetékéhez a lehető legközelebbi ponton. Amennyiben szennyezőanyag kibocsátására lehet számítani a technológiai folyamat során, a közös nyomott ágba szűrőberendezést kell telepíteni. A szűrő típusa, és mérete megegyezhet a központi elszívóéval. A szűrőt fel kell szerelni nyomáskülönbség mérővel is, hogy a szennyezettség mértéke ellenőrizhető legyen.

A központi elszívó szűrőjét minél előbb új, tiszta szűrőre kell cserélni. A cserét követő beüzemelés után a differenciál nyomásmérőn meg kell jelölni a tiszta szűrőnek megfelelő értéket. Amennyiben ez az érték a használat során eléri a tiszta állapotnak megfelelő érték kétszeresét, a szűrőt a lehető legrövidebb időn belül ki kell cserélni.

A befúvó gép szűrőjét három havonta ellenőrizni kell, a kismértékű lerakódásokat porszívóval el kell távolítani, és évente a szűrőt ki kell cserélni.

Feltétlenül ellenőrizni kell a befúvó gép fagyvédelmét, mert a helyszínen nyert információ szerint a kalorifer már egy ízben lefagyott.

4. Szakvélemény:

A vizsgált légtechnikai rendszer a 3. pontban javasolt intézkedések megtétele után kielégíti az egészséges és biztonságos munkavégzés szellőzésre vonatkozó követelményeit.”

BFKH NSZSZ áttekintette továbbá az RHK Kft-nek az ÁNTSZ OTH által jóváhagyott Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzatát (a továbbiakban: MSSZ), amelyben foglaltak szerint: (...) „A sugárveszélyes tevékenységek végzésének rendjére részletes technológiai utasításokat kell kidolgozni a minőségirányítási rendszeren belül. A technológiai utasításoknak a pontos műveleti sorrenden és műszaki paramétereken kívül tartalmazniuk kell az alkalmazandó sugárvédelmi intézkedéseket és egyéni védőeszközöket is, az 6.3 fejezet útmutatása szerint.” (...) „Amennyiben szükséges, a hulladékcsomag megbontását és a csomag tartalmának válogatását a VUCHZ gyártmányú válogató kamrában kell végezni. A válogatás kézzel, speciális gumikesztyűvel történik. A válogató-kamrában (terjedelmük, kialakításuk vagy egyéb jellemzőjük révén) nem kezelhető hulladékokat külön dozimetriai engedéllyel a kamrán kívül a válogatóhelyiségbe telepített asztalon is lehet válogatni. A válogatáshoz tartozik a nem nagy aktivitású zárt sugárforrásokot tartalmazó készülékekből, gyártmányokból a sugárforrások kiszerezése, eltávolítása.”

A BFKH NSZSZ a PER/102/00307-7/2014. iktatószámú, 2014. február 4-én kelt első fokú határozatában 1.500.000 Ft egészségügyi bírsággal sújtotta az RHK Kft-t.

A PER/102/00307-7/2014. iktatószámú határozattal szemben az RHK Kft. a törvényes határidőn belül, 2014. február 20-án fellebbezést nyújtott be. A fellebbezés a BFKH NSZSZ-hez 2014. február 24-én

érkezett meg. A fellebbezést a BFKH NSZSZ a PER/102/00307-12/2014. iktatószámú, 2014. február 27-én kelt végzésében felterjesztette az országos tisztifőorvoshoz, mint a fellebbezés elbírálására jogosult hatósághoz.

Az országos tisztifőorvos a KEF-8326-2/2014. iktatószámú, 2014. március 28-án kelt végzésében a BFKH NSZSZ PER/102/00307-7/2014. iktatószámú határozatát megsemmisítette, továbbá a BFKH NSZSZ-t új eljárás lefolytatására utasította.

Az országos tisztifőorvos döntése alapján az új eljárás során szükséges az RHK Kft. nyilatkozatát - ill. az azt alátámasztó iratot – bekérni arra vonatkozóan, hogy az RHK Kft. a *kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról* szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Kkv. tv.) alapján kis- és középvállalkozásnak (a továbbiakban: KKV) minősül-e. Amennyiben igen, abban az esetben szükséges a Kkv. tv. 12/A. §-a alkalmazhatóságának vizsgálata. A bírságtól való eltekintés lehetőségének vizsgálatakor különös figyelmet kell fordítani annak a vizsgálatára, hogy az RHK Kft. jogsértő magatartásával okozott-e a Kkv. tv. 12/A. § (2) bekezdése a) pontja szerinti emberi életet sértő, vagy veszélyeztető helyzetet.

A BFKH NSZSZ 2014. április 2-án indította meg a PER/102/01389/2014. ügyiratszámom a megismételt eljárást az RHK Kft-vel szemben, az RHFT üzemi épületében a radioaktív hulladékok feldolgozása során elkövetett szabálytalanságok tárgyában.

A BFKH NSZSZ a 2014. április 4-én kelt PER/102/01389-1/2014. iktatószámú végzésében értesítette az RHK Kft-t az eljárás megindításáról, egyben az RHK Kft-t nyilatkozattételre és iratbemutatásra hívta fel az alábbiak szerint:

- Nyilatkozzon arról, hogy az RHK Kft. a Kkv. tv. alapján KKV-nek minősül-e.
- Nyilatkozatában foglaltakat támassa alá iratokkal.

Az RHK Kft. 2014. április 14-én kelt PU/004-085/2014 iktatószámú, a BFKH NSZSZ-hez 2014. április 17-én beérkezett levelében nyilatkozott arról, hogy az RHK Kft. a Kkv. tv. 3. § (4) bekezdése alapján nem minősül KKV-nek, egyben bejelentette, hogy legkésőbb nyolc napon belül az ügy érdemi eldöntése szempontjából lényeges új körülményeket és tényeket terjeszt elő.

Az RHK Kft. által előterjesztendő új bizonyítékok bevétele és a dokumentum(ok) vizsgálatához szükséges idő miatt az eljárás ügyintézési határidejét a 2014. április 24-én kelt PER/102/01389-3/2014. iktatószámú végzésben 21 nappal meghosszabbítottam.

Az RHK Kft. 2014. április 30-án kelt PU/004-090/2014 iktatószámú, a BFKH NSZSZ-hez 2014. május 5-én beérkezett nyilatkozatában az alábbi új körülményeket és tényeket terjesztette elő.

A légttechnikai rendszer nem megfelelőségével kapcsolatosan előterjesztett új körülmények és tények:

„Az RHFT üzemi épületében a 2013. december 2-án bekövetkező üzemzavar és munkavállalók belső sugárterhelése kivizsgálása során felmerült a légttechnikai rendszer nem megfelelősége, és az üzemeltető ezzel kapcsolatos felelőssége.

(...) Kiegészítés (magyarázó) információ a szakértővel folytatott levelezés során (Andatx Bt. Gyöngyösi Tibor, 2014. 04. 09.):

'A technológiai elszívás vezetékhálózatának vonalvezetése alapján, valamint a mérési eredményeink szerint megállapítható, hogy a technológiákról elszívott levegő a helyiségekbe visszaáramlani a technológiai légtcsatorna hálózaton keresztül tud.

Az általános szellőzés elszívási pontjain, az elszívó rácsoknál mindenütt depressziót mértünk. A depresszió mértéke csak a kazánház felé menő függőleges vezeték elszívó rácsainál nem volt

megfelelő. Ez azt jelenti, hogy ezen az ágon az általános szellőzőrendszeren keresztül is visszaáramlás jöhetett létre.'

A szakvéleményben megfogalmazottakat kiegészítjük a helyi viszonyok és feltételek ismertetésével:

1. Tudomásul vettük, hogy amennyiben a technológiai (tömörítő, válogatókamra és cementező) berendezések elszívó berendezései egyszerre üzemelnek, akkor a csarnok 3, 4. sz. elszívó rácsán, valamint a tűzvédelmi gépház elszívóján megszűnik az áramlás. Emiatt belső utasítással korlátoztuk, hogy egyidejűleg csak egyetlen egy technológiai művelet végezhető, ezáltal egyidejűleg egy elszívó berendezés üzemelhet. Így az elszívás megszűnése nem lehetséges egyetlen ponton sem.
2. Mivel a technológiai elszívások nyomóvezetékébe visszacsapó csappantyú nem került beépítésre, ezért elméletileg lehetséges, hogy az egyik berendezés által elszívott levegő – mielőtt a helyiségek általános elszívó vezetékéhez csatlakozó pontig elérne – a másik helyiségbe telepített berendezés technológiai vezetékén visszaáramoljon a másik helyiségbe. Azonban ez elméleti megfontolás, méréssel nincs igazolva. Ugyanis a másik helyiség technológiai berendezésébe telepített szűrő ellenállása jelentősen akadályozza a visszaáramlást, és így a másik helyiségbe csak úgy kerülhet használt levegő, ha az átáramlik a másik technológiai berendezés szűrőjén. Mivel a másik technológiai berendezés szűrője akadályozza az áramlást, és kétszeres szűrőn kell áthaladnia a levegőnek, valamint a belső utasítás szerint csak egy technológia működik a hátról és így a túlnyomás is kisebb, erősen korlátozott a másik helyiségbe kerülhető szennyeződés mennyisége. Ebben a helyiségben ugyanakkor működik a helyiség elszívása, így a helyiség elszennyeződése igen kis valószínűségű esemény. Továbbá ebben a helyiségben nem is dolgoznak – hiszen egyszerre csak egy technológia működtetése engedélyezett, és így egyszerre csak egy helyiségben engedélyezett munkavégzés – ezért a munkavállalók belső sugárterhelése ebből a szempontból kizárható.
3. A szakvélemény szerint egyedüli közvetlen visszaáramlás a kazánház felé eső tűzvédelmi gépházban lehetett volna – amennyiben mindhárom technológia üzemel. Azonban ebben a helyiségben nem találtunk radioaktív szennyeződést, mely igazolja, hogy megfelelő intézkedés volt a technológiai berendezések és a kapcsolódó elszívók egyidejű használatának korlátozása.
4. Az épület helyiségeinek radiológiai felmérése során nem keletkezett olyan mérési eredmény, amely arra utalna arra, hogy adott körülmények fennállása esetén elméletileg feltételezhető visszaáramlás megvalósult volna.

A légtechnikai rendszer felülvizsgálati jegyzőkönyve megállapítja, hogy az abban javasolt intézkedések megtétele után az kielégíti az egészséges és biztonságos munkavégzés követelményeit. A jegyzőkönyv kizárólag technológiai megoldást javasol, de nem tér ki arra, hogy egyéb intézkedésekkel, munkaszervezéssel, technológiai korlátozással (ld.: a fentiekben leírt) is el lehet érni a biztonságos munkakörülményeket.

Fentiek alapján álláspontunk az, hogy az egy időben egyetlen egy technológiai berendezés elszívó készülékének üzemeltetését engedélyező vezetői utasítás, valamint a helyi sajátosságok alapján kizárható, hogy akár a 2013. december 2-i üzemzavar során, akár máskor a dolgozók belső sugárterhelése a légtechnikai rendszerben fellépő szennyezett levegő-visszaáramlás miatt bekövetkezhett volna."

A dolgozók testfelületén lévő szennyezettség mértékével kapcsolatosan előterjesztette új körülmények és tények:

„Az RHFT üzemi épületében a 2013. december 2-án bekövetkező üzemzavar és munkavállalók belső sugárterhelése kivizsgálása során a sugáregészségügyi hatóság részéről felmerült a lakosság

veszélyeztetésének vádja részben annak okán, hogy a dolgozók testfelületi szennyeződését nem megfelelő mérőszközzel ellenőrizték.

A korábban ismert tényeket az alábbi tájékoztatással kívánjuk kiegészíteni:

Az alkalmazott FHT Contamat 111 M típusú, Xenon mérőfejjel ellátott detektor béta/gamma sugárzás érzékelésére alkalmas, ugyanakkor alfa sugárzás mérésére alkalmatlan. A detektálandó ^{241}Am radioaktív izotóp alfasugárzó, azonban kísérő gamma sugárzása is van, amely detektálásra a fenti típusú készülék alkalmas.

A kimutatási határ megállapítására felkértük a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal Metrológiai Hatóság Sugárfizikai és Kémiai Mérések Osztályát. Vizsgálati jegyzőkönyvük szerint a bevizsgálásra átadott Xenon mérőfejes FHT Contamat 111 M típusú mérőműszer kimutatási határa $0,72 \text{ Bq/cm}^2$ a ^{241}Am izotóp gamma sugárzását mérve.

Az MSZ 62-7 „Ionizáló sugárzás elleni védelem. Sugárvédelem nyitott készítmények alkalmazásakor” (2011) szabvány szerint a bőrfelületen a beavatkozási szint alfasugárzók esetén $0,5 \text{ Bq/cm}^2$. Bár a mérőszköz kimutatási határa meghaladja a szabvány szerint megkívánt értéket, azonban nagyságrendi eltérés nincs, és a különbség kevesebb, mint 50%. Joggal feltételezhető, hogy a szabvány szerinti beavatkozási szint megfelelő konzervatívizmussal lett meghatározva, így a $0,72 \text{ Bq/cm}^2$ még szakmailag a "biztonságos" tartományon belülnek tekinthető, de mindenképpen alkalmas a szennyezettség kimutatására.”

A hulladék-átvételi követelmények megsértésével kapcsolatosan előterjesztette új körülmények és tények:

„Az RHFT üzemi épületében a 2013. december 2-án bekövetkező üzemzavar és munkavállalók belső sugárterhelése kivizsgálása során kiderült, hogy a hulladékátadó nem a valóságnak megfelelő tájékoztatást adta a hulladékok jellemzőinek bejelentésekor.

E kapcsán a korábbi nyilatkozatokat az alábbi tájékoztatással kívánjuk kiegészíteni:

Az a tény, hogy a munkavállalók nem tartották be a technológiai előírásokat, lehetővé tette a munkaterület elszennyeződését és a belső sugárterhelés kialakulását. Ezt a tényt az üzemeltető nem vitatja.

Emellett azonban figyelembe kell venni, hogy a dolgozók munka-ruházatán és nem utolsósorban a munkaterületen tapasztalt mértékű szennyeződés nemcsak a telephely eddigi több mint 35 éves normál üzemviteli tevékenysége alatt, de a biztonságnövelő tevékenység demonstrációs programjában végzett 220 m^3 -nyi történelmi hulladék válogatása során sem következett be.

A Radioaktív Hulladékokat Kezelő Kft. püspökszilágyi telephelye fogadja az országban a Paksi Atomerőművön kívül keletkező összes kis és közepes aktivitású radioaktív hulladékot. A hulladékok kezelése során nagymértékben kell hagyatkoznunk a hulladék termelője illetve átadója által biztosított adatokra. Az átadott információk valóságtartalma adminisztratív módszerekkel és roncsolásmentes vizsgálatokkal csak korlátozottan ellenőrizhető. Amennyiben az átadott információk félrevezetőek, és az átadó nem tartja be az átvételi követelményekben foglalt előírásokat, a hulladékkezelés biztonsági szintje csökken.

A hulladékátadó által átadott 4 hordónyi ^{241}Am izotópot tartalmazó hulladék ugyanis nemcsak aktivitásában, hanem fizikai-kémiai jellemzőit tekintve is eltért a bejelentett hulladék adataitól, és megsértette az átvételi követelményeket:

- A hulladékcsomagok aktivitása nemcsak a korábban be nem jelentett ólomtokba zárt sugárforrások miatt tér el a bejelentett adatoktól. Az üzemzavar után végzett matematikai modellszámítások szerint alapos a gyanú arra, hogy mind a 4 hordóban lévő hulladék-anyag jelentősen több aktivitást képviselhet, mint azt korábban feltételeztük.
- Az utólagosan bejelentett aktivitás és hulladékforma ismeretében a hulladék egy részét nem lehetett volna az átadott formában sem szállítani, sem a megvalósult módon kezelni. A hulladék egy részét speciális (ADR követelményei szerint A-típusú) konténerben lehetett volna szállítani, és a forró kamrában kellett volna kezelni.
- A hulladékok nem voltak az átvételi követelményeknek megfelelően válogatottan átadva. A tömöríthető és a nem tömöríthető hulladékok nem voltak szétválasztva. Emiatt a telephelyi válogatás nem egyszerű utó ellenőrzés, hanem elhúzódó és alapos vizsgálatot igénylő munka volt.
- A bejelentőlapon tömörített hulladéknak minősített hulladék nem volt tömörítve. A bejelentés szerint tömörített hulladék válogatása során nem számítottunk ólomtartó, műanyag lap, üvegtörmelék jelenlétére. Szintén nem számítottunk felporzó anyag jelenlétére, hiszen az már a helyszíni tömörítési eljárásnál problémát kellett, hogy okozzon.
- A bejelentett hulladékok nem feleltek meg kémiai stabilitásra vonatkozó követelményeknek: „A kémiaileg agresszív hulladékokat (pl. korrózív anyagok, komplexképzők, veszélyes anyagok) stabilizálni kell, és lehetőség szerint homogénné kell elosztani a keletkező hulladékformában. A szilárdítás, illetve a stabilizálás során felhasznált anyag nem lehet veszélyes, biológiailag lebomló (szervesanyag-tartalmú), vagy kémiaileg instabil anyag. A stabilizáló anyagnak a hulladékkal kompatibilisnek kell lennie, a hulladékkal kémiai vagy fizikai kötést kell létrehoznia.” A hulladékban lévő kémiai anyagok (amerícium-szulfát oldata) az MTA EK (aki egyben a hulladék termelőjének jogutódja) utólagos szakértői elemzése alapján szétroncsolja a felitató és törlőanyagokat, így egy könnyen terjedő, felporzásra is képes anyagi minőség jön létre. Az egyéb fém és műanyag hulladék-anyagokon lévő kémiaileg agresszív amerícium-szulfát sem volt stabilizálva.
- A hulladék-bejelentő utólagosan szóban meglepődésének adott hangot azzal kapcsolatban, hogy kinyitottuk a hordókat. Vagyis tudomása volt arról, hogy a hulladék mobilis, könnyen terjedő szennyeződést tartalmaz, ugyanakkor erre nem hívta fel a hulladék átvevőjének figyelmét.”

A vonatkozó jogszabályi rendelkezések:

Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény (a továbbiakban: Atv.) 1. §, 2. §, 4. §, 10. §, 20. § és 68. §-a kimondja:

- „1. § (1) **A törvény hatálya az atomenergia békés célú alkalmazására, az azzal kapcsolatos jogosultságokra és kötelezettségekre, továbbá az embereknek, valamint az élő és élettelen környezetnek a természetes és mesterséges eredetű ionizáló sugárzás káros hatásai elleni védelmére terjed ki.**
2. § **E törvény alkalmazásában:**
1. **atomenergia alkalmazása:**
- a) a nukleáris vagy más **radioaktív anyaggal kapcsolatos tevékenység,**
4. § (1) **Atomenergiát csak oly módon szabad alkalmazni, hogy az ne károsítsa a társadalmilag elfogadható - más gazdasági tevékenységek során is szükségszerűen vállalt - kockázati szinten felül az emberi életet, a jelenlegi és a jövő nemzedékek egészségét, életfeltételeit, a környezetet és az anyagi javakat.**
- (2) **Az atomenergia alkalmazása során a biztonságnek minden más szemponttal szemben elsőbbsége van.**

(3) Az atomenergia alkalmazása során **biztosítani kell** azt, hogy

d) a **rendkívüli esemény bekövetkezésének kockázata csökkenjen**, kialakulása megelőzhető, következménye **tervszerűen elhárítható**, az esetleg kiszabaduló **radioaktív anyag és ionizáló sugárzás káros hatása az ésszerűen elérhető legalacsonyabb szintre csökkenthető legyen.**

10. § (1) Az atomenergia **biztonságos alkalmazásáért**, a biztonsági követelmények betartásáért az **atomenergia alkalmazója felelős.**

(2) Az engedélyes - tevékenységi körében - **köteles az atomenergia biztonságos alkalmazásához, a biztonság fenntartásához és fejlesztéséhez szükséges műszaki-technológiai, anyagi és személyi feltételeket biztosítani**, továbbá a sugárzási viszonyokat a tudomány legújabb igazolt eredményeivel, a nemzetközi elvárásokkal, valamint tapasztalatokkal összhangban folyamatosan ellenőrizni. A környezeti sugárzási viszonyok ellenőrzésének eredményeiről rendszeresen - legalább havonta - tájékoztatni kell a lakosságot.

20. § (1) **Az egészségügyért felelős miniszter jogszabályban meghatározott szerv útján látja el a 26. § (2) bekezdésében foglaltak kivételével:**

a) a **radioaktív anyagok tulajdonjoga megszerzésének, előállításának, termelésének, birtoklásának, tárolásának, használatának, felhasználásának, átalakításának, forgalmazásának engedélyezését és ellenőrzését**

68. § (2) Felhatalmazást kap az egészségügyért felelős miniszter, hogy rendeletben állapítsa meg:

p) a **radioaktív hulladékok átmeneti tárolásának és végleges elhelyezésének sugár-egészségügyi szabályait;**"

„Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 16/2000. (VI. 8.) EüM rendelet (a továbbiakban: EüM rendelet) 13. §, 14. § (1) bekezdés a) pontja, 16. § (1) és (2) bekezdése előírja:

„13. § Az At. 20. §-ának (1) bekezdése a)-c) pontjában meghatározott engedélyezési eljárás esetén a Sugáregészségügyi Decentrum, illetve az OTH jár el.

14. § (1) **A Sugáregészségügyi Decentrum engedélyezi első fokon:**

a) **radioaktív anyag**
aa) **tárolását,**
ab) **használatát, felhasználását**

10. § (1) Az engedélyes sugárvédelmi szolgálatot hoz létre és biztosítja a működéséhez szükséges személyi és tárgyi feltételeket.

(2) A sugárvédelmi szolgálat elkészíti a Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzatot (a továbbiakban: MSSZ). Az MSSZ-re vonatkozó részletes előírásokat a 6. számú melléklet tartalmazza. Az MSSZ-t a Sugáregészségügyi Decentrum, a 7. számú melléklet függelékének A/12. pontja szerinti kiemelt létesítmény esetén - az OSSKI szakvéleménye alapján - az OTH hagyja jóvá.

16. § (1) **Az atomenergia alkalmazója az engedély kiadása iránt kérelmet nyújt be, amelyben közli a 10. számú mellékletben meghatározott adatokat.**

(2) **A Sugáregészségügyi Decentrum, illetve az OTH az engedélyt az e rendeletben előírt feltételek fennállása esetén adja meg. A Sugáregészségügyi Decentrum által kiadott engedélyek területi hatályát az engedélyes kérelmére az OTH terjeszti ki.**

20. § (1) A Sugár-egészségügyi Decentrumok illetékességi területükön a 7. számú melléklet 2. pontja, valamint függeléke szerinti gyakorisággal végzik az engedéllyel rendelkező létesítmények, tevékenységek teljes körű ellenőrzését.”

A Kkv. tv. 3. § (4) bekezdése értelmében:

„(4) Nem minősül KKV-nak az a vállalkozás, amelyben az állam vagy az önkormányzat közvetlen vagy közvetett tulajdoni részesedése - tőke vagy szavazati joga alapján - külön-külön vagy együttesen meghaladja a 25%-ot.”

A BFKH NSZSZ a rendelkezésére álló bizonyítékokat egyenként és összességében megvizsgálta és az alábbiakat állapította meg.

Az RHK Kft. a válogatást nem a VUCHZ gyártmányú válogató kamrában végezte. Az MSSZ szerint, amennyiben nem ebben a kamrában végzik a válogatást, akkor ahhoz külön dozimetriai engedély szükséges. A rendelkezésre álló iratok között ilyen engedély nem található, az engedély hiányát az RKH Kft. nem vitatta. Az RKH Kft. tehát megsértette az MSSZ-ében foglaltakat, mivel nem az abban leírtak szerint járt el. Megsértette továbbá az Atv. 4. § (3) bekezdés d) pontját, mivel nem biztosította a rendkívüli esemény bekövetkezése kockázatának csökkentését.

A légtechnikai rendszer nem megfelelő működéséről az RKH Kft. információval rendelkezett, ennek ellenére az előtt, hogy annak valamennyi hiányosságát kijavította volna, valamint meggyőződött volna a megfelelő működéséről, a hulladékkezelési tevékenységét tovább folytatta. 2013. december 2-a után több helyiségben (cementező, habgenerátor helyisége, csarnok, szellőző gépház) is detektálták az Am-241 jelenlétét, anélkül, hogy ezekben a helyiségekben munkavégzés történt volna. Ezekben a helyiségekben az Am-241 szennyeződés kialakulhatott a szellőzőrendszer nem megfelelő működése miatt is. Mindezek alapján az RKH Kft. megsértette az Atv. 10. § (2) bekezdését, mivel a biztonság fenntartásához szükséges műszaki-technológiai feltételeket nem teljes körűen biztosította.

Az RHK Kft. által benyújtott utólagos szakvélemény kiegészítés és a helyi körülmények ismertetése nem menti fel az RHK Kft-t az Atv. 10. § (2) bekezdésének megsértése alól. A szakértő által készített műszaki felülvizsgálati jegyzőkönyv szerint a légtechnikai rendszer csak a javasolt intézkedések megtétele után elégíti ki az egészséges és biztonságos munkavégzés szellőzésre vonatkozó követelményeit. A légtechnikai rendszer nem megfelelő működésével kapcsolatban az RHK Kft. nem kért kiegészítést, ill. nem végeztetett újabb vizsgálatot, a rendelkezésére álló (a légtechnikai rendszer nem megfelelő működésére vonatkozó írásos) információk birtokában döntött a technológiai berendezések és azok elszívóinak üzemeltetéséről. Ezzel az RHK Kft. akkor is megsértette a biztonság fenntartásához szükséges műszaki-technológiai feltételek teljes körű biztosítására vonatkozó előírást, ha (álláspontja szerint) a légtechnikai rendszer működése nem játszott szerepet a 2013. december 2-án bekövetkezett szennyeződésben, ill. ha egy későbbi kiegészítő vélemény, vagy vizsgálat alapján a légtechnikai rendszer mégis megfelelőnek bizonyul.

Megsértette továbbá az RHK Kft. az Atv. 4. § (1) bekezdését azzal, hogy fentiekben ismertetett hiányosságok következtében három dolgozója külső és belső szennyeződést szenvedett, valamint azzal, hogy a dolgozókat megfelelő ellenőrzés nélkül otthonukba hazaengedte, hiszen így a dolgozók otthonukba kivitték a szennyeződést.

Az RHK Kft. által benyújtott, az alkalmazott FHT Contamat 111 M típusú, Xenon mérőfejjel ellátott detektor mérési tulajdonságaira vonatkozó információ az ügy érdemét nem érinti, és nem csökkenti az RHK Kft. felelősségét amiatt, hogy a dolgozók otthonukba kivitték a szennyeződést.

A hulladék-átvételi követelmények megsértésével kapcsolatosan előterjesztett új körülmények és tények nem mentik az RHK Kft-t a felelősség alól, a fenti jogsértéseket nem teszik meg nem történné. A

hulladék-átadó felelősségét a BFKH NSZSZ külön eljárásban vizsgálta, így az jelen ügy tárgyát nem érintik.

Az RHK Kft-t a jogsértésért viselendő felelősség alól a korábbi jogkövető magatartása nem mentesíti.

Mindezek alapján a BFKH NSZSZ megállapította, hogy a jogsértések az atomenergia alkalmazási körébe tartozó létesítmény üzemeltetésére vonatkozó jogszabályi előírásokat érintették.

Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény (a továbbiakban: Ehitv.) kimondja:

*13/A. § (1) Ha az egészségügyi államigazgatási szerv a hatáskörében eljárva megállapítja, hogy
g) az atomenergia alkalmazási körébe tartozó anyagok felhasználására, berendezések, létesítmények üzemeltetésére,
vonatkozó jogszabályi rendelkezésekben foglaltakat megsértették, egészségügyi bírságot szab ki.”*

13/A. § (6) Az egészségügyi bírság összegét az eset összes körülményeire, így különösen a kötelezettségzegés (hiányosság, mulasztás) súlyára, az okozott sérelemmel érintettek körére, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, a jogsértőnek való felróhatóság mértékére tekintettel kell meghatározni.

(7) Az egészségügyi bírság kiszabása mellőzendő, ha az egészségügyi államigazgatási szerv a jogsértőt a fokozatosság elvének érvényesítése érdekében, az adott tényállással összefüggő magatartása miatt első alkalommal, írásban figyelmezteti a jogszabályok betartására, vagy bírság kiszabása nélkül tiltja el a jogsértéstől, illetve kötelezi a jogszerű állapot helyreállítására.

(8) A (7) bekezdésben foglaltaktól eltérően az egészségügyi államigazgatási szerv az egészségügyi bírság kiszabását nem mellőzheti, ha

*a) az egészségügyi államigazgatási szervnek a jogsértést megállapító jogerős határozatában előírt kötelezettség teljesítésére megállapított hatánap elteltét, illetve határidő lejártát követően a kötelezett ismételten megsértett valamely, a bírság kiszabására okot adó jogszabályi rendelkezést, illetve jogellenes állapotot fenntartott, vagy
b) a jogsértés a lakosság széles körének egészségét sérti vagy veszélyezteti.”*

A fentiek miatt a bírság kiszabását a BFKH NSZSZ azért nem mellőzte, mert egyrészt a jogszerű állapot helyreállítására – a jogsértések jellegére tekintettel – utólag nem volt mód, másrészt a jogsértések a dolgozók és a lakosság széles körét veszélyeztették. Így a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 94. § (1) bekezdés a) pontja alkalmazásának sem volt helye, figyelemmel arra is, hogy a jogsértések hatósági eljárás nélkül nem voltak orvosolhatók, valamint arra, hogy az ügy nem egyszerű megítélésű.

A BFKH NSZSZ a másodfokú döntésben foglaltaknak megfelelően megnyilatkoztatta az RHK Kft.-t a tekintetben, hogy a Kkv. tv. hatálya alá tartozik-e. Az RHK Kft. nyilatkozatában kifejtette, hogy a Kkv.tv. 3. § (4) bekezdése alapján nem minősül KKV-nek, az általa előadottakat bizonyítékokkal nem támasztotta alá. A BFKH NSZSZ megtekintette a cégnyilvántartást, amely szerint:

„(...) A tag(ok) adatai

1/3. Magyar Állam Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság

HU-1133 Budapest, Pozsonyi út 56.

A tagsági jogviszony kezdete: 2013/11/14

A változás időpontja: 2013/11/14

Bejegyzés kelte: 2014/01/07 Közzétéve: 2014/01/23

Hatályos: 2013/11/14.”

Figyelemmel a Kkv. tv. 3. § (4) bekezdésére - mely értelmében nem minősül KKV-nak az a vállalkozás, amelyben az állam, vagy az önkormányzat közvetlen, vagy közvetett tulajdoni részesedése – tőke, vagy szavazati joga alapján - külön-külön, vagy együttesen meghaladja a 25%-ot, valamint az RHK Kft. nyilatkozatára és a cégjegyzék adataira -, a BFKH NSZSZ megállapította, hogy az RHK Kft. nem KKV, így a Kkv. tv. alkalmazásának jelen ügyben nincs helye.

A bírság összegének meghatározása során enyhítő körülményként értékeltem, hogy az RHK Kft-re Hatóságom által egészségügyi bírság kiszabására még nem került. Súlyosbító körülményként értékeltem ugyanakkor, hogy az RHK Kft. több jogszabályi előírást is megsértett, továbbá azt, hogy a kötelezettségzegés súlyos mulasztás a három dolgozónál bekövetkezett sugárterhelés miatt, amely az egészségkárosodás megnövekedett kockázatát hordozza magában.

Az RHK Kft. kiegészítő nyilatkozatában kifejtette, hogy nem történt egészségkárosodás, amelyre figyelemmel a fentiekkel pontosította a BFKH NSZSZ a döntés mérlegelését.

Az eset összes körülményének egyenként és összességében történt mérlegelését követően a rendelkező részben foglalt egészségügyi bírság kiszabását látta a BFKH NSZSZ a jogsértések súlyával arányban állónak.

Mindezek alapján a BFKH NSZSZ a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A bírság befizetésének határidejéről és módjáról, ismételt kiszabhatóságáról az Ehitv. 13/B. §-a és 13/A. § (10) bekezdése rendelkezik.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 157. § (4) bekezdése szerint, ha a hatóság az ügyfél részére kötelezettséget állapít meg, a kötelezettség alapjául szolgáló jogszabálysértés bizonyításával összefüggésben felmerült költség viselésére – ha jogszabály másként nem rendelkezik – az ügyfelet kötelezi. Jelen eljárásban a Ket. 157. § (4) egyéb eljárási költségként 4 ügyintéző 36 munkaórájának (beleértve a dologi költségeket is) elszámolására került sor. Ezt, a személyi és dologi költségek fedezésére szolgáló összeget az *Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat* hivatalból indult közigazgatási hatósági eljárása során felmerülő egyéb eljárási költségekről szóló 176/2010. (V. 13.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján állapította meg a BFKH NSZSZ, mely szerint „A mintavételi, laboratóriumi és egyéb műszeres vizsgálatok körébe nem tartozó, az eljárás során a tényállás tisztázása kapcsán felmerült személyi és dologi költségek mértéke minden megkezdett óránként az eljárásban a Szolgálat képviseletében résztvevőnként 3430 Ft/ffő/óra azzal, hogy ezen eljárási költség összege nem haladhatja meg eljárásonként a 30.000 Ft-ot.” A megfizetés módját a 176/2010. Korm. rendelet 3. §-a határozza meg. A befizetett eljárási költségről a BFKH számlát állít ki, s azt a befizetést követő 15 napon belül továbbítja az ügyfélnek.

A BFKH NSZSZ hatósági jogkörét az Ehitv. 4. § (2) bekezdése, hatáskörét az *Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről* szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) és c) pontja, továbbá az EüM rendelet 20. § (1) bekezdése állapítja meg. Döntését a Ket. 71. §- a és 72. § (2) bekezdésében foglaltak szerinti formában hozta meg.

A BFKH NSZSZ illetékességét a 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (3) és (4) bekezdései állapítják meg.

A fellebbezés lehetőségéről a tájékoztatás a Ket. 96. §-a, 98. § (1) bekezdése és a 102. § (1) bekezdése, valamint a 323/2010. Korm. rendelet 19. § (2) bekezdése alapján történt.

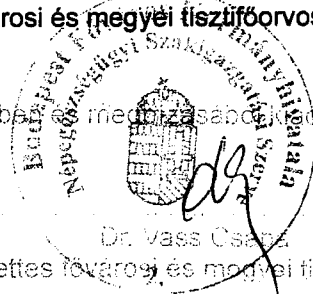
PEB/102/01389-5/2014

A jogorvoslati illeték összegét az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 29. § (4) bekezdése alapján, megfizetésének módját az Itv. 73. § (1) bekezdése alapján állapította meg a BFKH NSZSZ.

Budapest, 2014. május 13.

Dr. Homor Zsuzsanna
fővárosi és megyei tisztifőorvos

nevében a megbízásából Dr. Vass Csilla



Dr. Vass Csilla
helyettes fővárosi és megyei tisztifőorvos

Kapják:

1. RHFT Kft., képviseli: Dr. Kereki Ferenc
2. Irattár

1 pl. aláírás
1 pl. irattár
2014.05.14.
D
2014.05.14. S



BUDAPEST FŐVÁROS KORMÁNYHIVATALA

NÉPEGÉSZSÉGÜGYI SZAKIGAZGATÁSI SZERVE

Ügyiratszám: PER/102/01481-4/2014.

Tárgy: Foglalkozási sugárterhelés korlátozása

Ügyintéző: Dr. Polgár Attila

Dévényiné Dr. Farkas Adrienn

Telefon: +36 (1) 465-3846

E-mail: sugareu@kmr.antsz.hu

HATÁROZAT

A munkavállalókra vonatkozó effektív dóziskorlátot meghaladó foglalkozási sugárterhelés miatti intézkedésként **Kasza Lászlót** (szül.: Budapest, 1987.05.04., a. n.: Bartha Katalin, lakcím: 1044 Budapest, Sporttelep u. 1. l. em. 1.)

**2018. december 31-ig eltiltom
foglalkozási sugárterheléssel járó munka végzésétől.**

Teljesítési határidő: jelen döntés jogerőre emelkedését követően azonnal

Felhívom Kasza László figyelmét, hogy jelen korlátozás felülvizsgálatát évente kezdeményezheti, melynek elbírálása a dekorporációs kezelés eredményétől függ.

Jelen döntésemben foglaltak felróható nem teljesítése esetén a kötelezettel szemben 5.000 Ft-tól 500.000 Ft-ig terjedhető eljárási bírság szabható ki. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségzegés esetén ismételten is kiszabható.

A határozatban foglaltak ellen a közléstől számított 15 napon belül az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvos Hivatal Országos Tisztifőorvoshoz (1097 Budapest, Albert Flórián út 2-6., a továbbiakban: országos tisztifőorvos) címzett, de Hatóságomhoz benyújtandó – indokolással ellátott – fellebbezéssel lehet élni. A jogorvoslati díj 5.000 Ft, amelyet illetékbélyegben kell a fellebbezésen leróni.

INDOKOLÁS

Az ÁNTSZ Országos "Frédéric Joliot-Curie" Sugárbiológiai és Sugáregészségügyi Kutató Intézet (a továbbiakban: OSSKI) 2014. április 9-én kelt 3-48/2014 iktatószámú levelében tájékoztatta a Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szervét (a továbbiakban: BFKH NSZSZ), hogy Kasza László foglalkozási belső sugárterhelésből származó számított lekötött effektív dózisa a 2014. évet magába foglaló, a 2018. évvel záruló 5 éves számolási ciklusban 286 mSv.

Az OSSKI tájékoztató levele 2014. április 11-én érkezett a BFKH NSZSZ-hez. A munkavállalókra vonatkozó effektív dóziskorlátot meghaladó foglalkozási sugárterhelés ügyében a BFKH NSZSZ 2014. április

11-én hivatalból eljárást indított. A BFKH NSZSZ a 2014. április 16-án kelt PER/102/01481-3/2014. számú értesítésben értesítette Kasza Lászlót az eljárás megindításáról.

Kasza László jelen döntés meghozataláig nyilatkozattételi jogával nem élt.

Az atomenergia alkalmazásáról szóló 1996. évi CXVI. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 16/2000. (VI. 8.) EüM rendelet rendelkezései szerint:

„(...) 3. § A munkavállalók és a lakosság sugárterhelésére vonatkozó dóziskorlátokat, a radon koncentráció munkavállalókra vonatkozó cselekvési szintjét, a személyeket érő külső és belső sugárterhelés ellenőrzésének rendjét, a baleset-elhárítási és intézkedési tervekben figyelembe veendő beavatkozási szinteket, valamint a nukleáris baleset következményeinek felszámolásában résztvevők sugárterhelésére vonatkozó szabályokat a 2. számú melléklet tartalmazza.(...)”

2. számú melléklet

I. Dóziskorlátok, radon-koncentrációk munkavállalókra vonatkozó cselekvési szintjei

1. Munkavállalókra vonatkozó dóziskorlátok

1.1. Foglalkozási sugárterhelésnek kell tekinteni bármilyen olyan sugárterhelést - amelyet a munkavállaló, a munkáltató felelősségi köréhez tartozó helyzetekben - munkavégzés folyamán kaphat. A foglalkozási sugárterhelés nem tartalmazza az orvosi diagnosztikai és terápiás beavatkozásokból, továbbá az olyan természetes forrásokból származó sugárterheléseket, amelyek nem tartoznak a rendelet hatálya alá vagy a szabályozás alól kivételek. (...)

1.3. A foglalkozási sugárterhelésnek kitett munkavállaló munkavégzés során, az alkalmazott mesterséges és fokozott sugárterhelést eredményező természetes forrásokból származó, külső és belső sugárterhelés együttesen, egymást követő 5 naptári évre összegezve nem haladhatja meg a 100 mSv effektív dóziskorlátot. Az effektív dózis egyetlen naptári évben sem haladhatja meg az 50 mSv értéket. (...)

2. számú függelék a 2. számú mellékletéhez

Az egyéni sugárterhelés rendszeres ellenőrzése és központi nyilvántartása

(...) 24. Ha a munkavállaló nyilvántartott személyi dózisének a növekménye meghaladja a 6 mSv effektív dózist egy ellenőrzési időszakban, vagy az adott naptári év folyamán összegzett dózisa a 20 mSv effektív dózist, az OSSKI haladéktalanul értesíti a Sugáregészségügyi Decentrumot. A Sugáregészségügyi Decentrum helyszíni hatósági ellenőrzést tart, az ellenőrzés alapján intézkedik, és erről értesíti az OSSKI-t. (...)

Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény (a továbbiakban: Ehitv.) előírásai alapján:

11. § (1) Az egészségügyi államigazgatási szerv az ellenőrzés során megállapított tényállás alapján a hiányosságok, szabályszegések jellegét és súlyát mérlegelve megteszi a szükséges intézkedéseket és ellenőrzi azok végrehajtását.

(2) Az egészségügyi államigazgatási szerv elrendeli

a) a hiányosságok megszüntetését, illetőleg a szükséges intézkedések végrehajtását;

A rendelkezésekre álló bizonyítékokat megvizsgáltam és az alábbiakat állapítottam meg.

A munkavállalókra vonatkozó effektív dóziskorlátot meghaladó foglalkozási sugárterhelés ügyében a helyszíni hatósági ellenőrzés megtartását azért nem tartottam szükségesnek, mert a Radioaktív Hulladékokat Kezelő Közhasznú Nonprofit Kft. (székhely: 2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 11.) Radioaktív Hulladék Feldolgozó és Tároló telephelyén (Püspökszilágy külterület 043/2 hrsz. és Kismémedi külterület 0122/3 hrsz.) a radioaktív hulladékok feldolgozása során elkövetett szabálytalanságok kivizsgálásával

kapcsolatban megtartott ellenőrzések révén a BFKH NSZSZ rendelkezik a döntés meghozatalához szükséges információkkal.

Fentiekre tekintettel megállapítottam továbbá, hogy Kasza László foglalkozási dózisterhelése a 2014. január 1-től 2018. december 31-ig tartó 5 éves időszakban 286 mSv, és ez meghaladja a 16/2000. (VI. 8.) EüM rendelet 2. számú melléklet I. rész 1.3. pontjában meghatározott 100 mSv/5 év effektív dóziskorlátot. Emiatt Kasza László ebben az időszakban további foglalkozási dózisterhelésben nem részesülhet.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az önkéntes teljesítés elmaradásának jogkövetkezményeként tájékoztattam Kasza Lászlót az eljárási bírság kiszabásának lehetőségéről. *A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 134. § d) pontja rögzíti, hogy

„Ha a végrehajtás meghatározott cselekmény elvégzésére vagy meghatározott magatartásra (a továbbiakban együtt: meghatározott cselekmény) irányul, a teljesítés elmaradása esetén a végrehajtást fogantató szerv

d) ha a teljesítés elmaradása a kötelezettek felróható, a kötelezettel szemben vagyoni helyzete és jövedelmi viszonyai vizsgálata nélkül eljárási bírságot szabhat ki, (...)”

Az ismételt kiszabás lehetőségét a Ket. 135. § (2) bekezdése rögzíti, miszerint:

„Az eljárási bírság ismételten kiszabható, ha a kötelezett a meghatározott cselekményt a bírságot kiszabó végzésben megállapított végrehajtási határidő alatt nem teljesítette, továbbá ha a meghatározott magatartásra vonatkozó rendelkezést ismételten megszegi.”

Az eljárási bírság kiszabására vonatkozó további szabályokat, illetve annak összegszerűségét a Ket. 61. § (1), (2) és (3) bekezdései alapján jelöltem meg, mely kimondja:

„61. § (1) Az e törvényben meghatározott esetekben a kötelezettség felróható módon történő megszegése esetén eljárási bírság kiszabásának van helye. Ha az ügyfél vagy az eljárás egyéb résztvevője egyébként rosszhiszeműen jár el, a hatóság eljárási bírsággal sújthatja és az okozott többletköltségek megtérítésére kötelezi.

(2) Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként ötezer forint, legmagasabb összege - a 141. § (1) bekezdésében foglalt eltéréssel - természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén pedig egymillió forint.

(3) Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségzegés esetén ismételten is kiszabható.”

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

A jogorvoslati lehetőségről történő tájékoztatás a Ket. 96. §-án, a 98. § (1) bekezdésén, a 99. § (1) bekezdésén, a 102. § (1) bekezdésén, továbbá az Ehitv. 14/B. § (2) bekezdésén alapul.

A fellebbezés elbírálására jogosult hatóságként az országos tisztifőorvost az *Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről* szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 19. § (2) bekezdés b) pontja alapján jelöltem meg. A fellebbezés illetékéről az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. §-a alapján ad tájékoztatást.

Hatóságom jogkörét az Ehitv. 2. § (1) bekezdés d) pontja, a Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) és c) pontjai, hatáskörét az EüM rendelet 3. § (1) bekezdése és 2. számú melléklet 2. számú függelék 24. pontja, illetékességemet a Korm. rendelet 4. § (3) bekezdése határozza meg.

Döntésemet – a Ket. 71. § (1), illetve 72. § (1) és (6) bekezdésében szabályozott formában – a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg.

Budapest, 2014. április 29.

Dr. Homor Zsuzsanna
fővárosi és megyei tisztifőorvos

nevében és megbízásából kijelentem, hogy a fentebb megnevezett személyek a Budapest Fővárosi Kormányhivatal Népészségi Szakigazgatási Szerve

.....
Dr. Vass Csaba
helyettes fővárosi és megyei tisztifőorvos

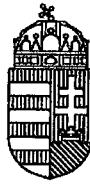


Kapják:

1. Kasza László
2. Irattár

Erről értesülnek:

1. RHK Kft.
2. ÁNTSZ OSSKI



BUDAPEST FŐVÁROS KORMÁNYHIVATALA

NÉPEGÉSZSÉGÜGYI SZAKIGAZGATÁSI SZERVE

Ügyiratszám: PER/102/01497-4/2014.
Ügyintéző: Dr. Polgár Attila
Dévényiné Dr. Farkas Adrienn
Telefon: +36 (1) 465-3846
E-mail: sugareu@kmr.antsz.hu

Tárgy: Foglalkozási sugárterhelés korlátozása

HATÁROZAT

A munkavállalókra vonatkozó effektív dóziskorlátot meghaladó foglalkozási sugárterhelés miatti intézkedésként **Csákvári Gábort** (szül.: Budapest, 1974.10.10., a. n.: Horváth Mária, lakcím: 2600 Vác, Kölcsey u. 3. I. em. 5.)

**2018. december 31-ig eltiltom
foglalkozási sugárterheléssel járó munka végzésétől.**

Teljesítési határidő: jelen döntés jogerőre emelkedését követően azonnal

Felhívom Csákvári Gábor figyelmét, hogy jelen korlátozás felülvizsgálatát évente kezdeményezheti, melynek elbírálása a dekorporációs kezelés eredményétől függ.

Jelen döntésemben foglaltak felróható nem teljesítése esetén a kötelezettel szemben 5.000 Ft-tól 500.000 Ft-ig terjedhető eljárási bírság szabható ki. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségszegés esetén ismételten is kiszabható.

A határozatban foglaltak ellen a közléstől számított 15 napon belül az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvos Hivatal Országos Tisztifőorvoshoz (1097 Budapest, Albert Flórián út 2-6., a továbbiakban: országos tisztifőorvos) címzett, de Hatóságomhoz benyújtandó – indokolásai ellátott – fellebbezéssel lehet élni. A jogorvoslati díj 5.000 Ft, amelyet illetékbélyegben kell a fellebbezésen leróni.

INDOKOLÁS

Az ÁNTSZ Országos "Frédéric Joliot-Curie" Sugárbiológiai és Sugáregészségügyi Kutató Intézet (a továbbiakban: OSSKI) 2014. április 9-én kelt 3-48/2014 iktatószámú levelében tájékoztatta a Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szervét (a továbbiakban: BFKH NSZSZ), hogy Csákvári Gábor foglalkozási belső sugárterhelésből származó számított lekötött effektív dózisa a 2014. évet magába foglaló, a 2018. évvel záruló 5 éves számolási ciklusban 101 mSv.

Az OSSKI tájékoztató levele 2014. április 11-én érkezett a BFKH NSZSZ-hez. A munkavállalókra vonatkozó effektív dóziskorlátot meghaladó foglalkozási sugárterhelés ügyében a BFKH NSZSZ 2014. április

11-én hivatalból eljárást indított. A BFKH NSZSZ a 2014. április 16-án kelt PER/102/01497-3/2014. számú értesítésben értesítette Csákvári Gábort az eljárás megindításáról.

Csákvári Gábor jelen döntés meghozataláig nyilatkozattételi jogával nem élt.

Az atomenergia alkalmazásáról szóló 1996. évi CXVI. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 16/2000. (VI. 8.) EüM rendelet rendelkezései szerint:

„(...) 3. § A munkavállalók és a lakosság sugárterhelésére vonatkozó dóziskorlátokat, a radon koncentráció munkavállalókra vonatkozó cselekvési szintjét, a személyeket érő külső és belső sugárterhelés ellenőrzésének rendjét, a baleset-elhárítási és intézkedési tervekben figyelembe veendő beavatkozási szinteket, valamint a nukleáris baleset következményeinek felszámolásában résztvevők sugárterhelésére vonatkozó szabályokat a 2. számú melléklet tartalmazza.(...)”

2. számú melléklet

I. Dóziskorlátok, radon-koncentrációk munkavállalókra vonatkozó cselekvési szintjei

1. Munkavállalókra vonatkozó dóziskorlátok

1.1. Foglalkozási sugárterhelésnek kell tekinteni bármilyen olyan sugárterhelést - amelyet a munkavállaló, a munkáltató felelősségi köréhez tartozó helyzetekben - munkavégzés folyamán kaphat. A foglalkozási sugárterhelés nem tartalmazza az orvosi diagnosztikai és terápiás beavatkozásokból, továbbá az olyan természetes forrásokból származó sugárterheléseket, amelyek nem tartoznak a rendelet hatálya alá vagy a szabályozás alól kivételek. (...)

1.3. A foglalkozási sugárterhelésnek kitett munkavállaló munkavégzés során, az alkalmazott mesterséges és fokozott sugárterhelést eredményező természetes forrásokból származó, külső és belső sugárterhelés együttesen, egymást követő 5 naptári évre összegezve nem haladhatja meg a 100 mSv effektív dóziskorlátot. Az effektív dózis egyetlen naptári évben sem haladhatja meg az 50 mSv értéket. (...)

2. számú függelék a 2. számú melléklethez

Az egyéni sugárterhelés rendszeres ellenőrzése és központi nyilvántartása

(...) 24. Ha a munkavállaló nyilvántartott személyi dózisének a növekménye meghaladja a 6 mSv effektív dózist egy ellenőrzési időszakban, vagy az adott naptári év folyamán összegzett dózisa a 20 mSv effektív dózist, az OSSKI haladéktalanul értesíti a Sugáregészségügyi Decentrumot. A Sugáregészségügyi Decentrum helyszíni hatósági ellenőrzést tart, az ellenőrzés alapján intézkedik, és erről értesíti az OSSKI-t. (...)

Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény (a továbbiakban: Ehitv.) előírásai alapján:

11. § (1) Az egészségügyi államigazgatási szerv az ellenőrzés során megállapított tényállás alapján a hiányosságok, szabályszegések jellegét és súlyát mérlegelve megteszi a szükséges intézkedéseket és ellenőrzi azok végrehajtását.

(2) Az egészségügyi államigazgatási szerv elrendeli

a) a hiányosságok megszüntetését, illetőleg a szükséges intézkedések végrehajtását;

A rendelkezésemre álló bizonyítékokat megvizsgáltam és az alábbiakat állapítottam meg.

A munkavállalókra vonatkozó effektív dóziskorlátot meghaladó foglalkozási sugárterhelés ügyében a helyszíni hatósági ellenőrzés megtartását azért nem tartottam szükségesnek, mert a Radioaktív Hulladékokat Kezelő Közhasznú Nonprofit Kft. (székhely: 2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 11.) Radioaktív Hulladék Feldolgozó és Tároló telephelyén (Püspökszilágy külterület 043/2 hrsz. és Kisémedi külterület 0122/3 hrsz.) a radioaktív hulladékok feldolgozása során elkövetett szabálytalanságok kivizsgálásával

kapcsolatban megtartott ellenőrzések révén a BFKH NSZSZ rendelkezik a döntés meghozatalához szükséges információkkal.

Fentiekre tekintettel megállapítottam továbbá, hogy Csákvári Gábor foglalkozási dózisterhelése a 2014. január 1-től 2018. december 31-ig tartó 5 éves időszakban 101 mSv, és ez meghaladja a 16/2000. (VI. 8.) EüM rendelet 2. számú melléklet I. rész 1.3. pontjában meghatározott 100 mSv/5 év effektív dóziskorlátot. Emiatt Csákvári Gábor ebben az időszakban további foglalkozási dózisterhelésben nem részesülhet.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az önkéntes teljesítés elmaradásának jogkövetkezményeként tájékoztattam Csákvári Gábort az eljárási bírság kiszabásának lehetőségéről. *A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 134. § d) pontja rögzíti, hogy

„Ha a végrehajtás meghatározott cselekmény elvégzésére vagy meghatározott magatartásra (a továbbiakban együtt: meghatározott cselekmény) irányul, a teljesítés elmaradása esetén a végrehajtást fogana-
tosító szerv

d) ha a teljesítés elmaradása a kötelezettnek felróható, a kötelezettel szemben vagyoni helyzete és jö-
vedelmi viszonyai vizsgálata nélkül eljárási bírságot szabhat ki,(...)”

Az ismételt kiszabás lehetőségét a Ket. 135. § (2) bekezdése rögzíti, miszerint:

„Az eljárási bírság ismételten kiszabható, ha a kötelezett a meghatározott cselekményt a bírságot kisza-
bó végzésben megállapított végrehajtási határidő alatt nem teljesítette, továbbá ha a meghatározott ma-
gatartásra vonatkozó rendelkezést ismételten megszegi.”

Az eljárási bírság kiszabására vonatkozó további szabályokat, illetve annak összecszerúségét a Ket. 61. § (1), (2) és (3) bekezdései alapján jelöltem meg, mely kimondja:

„61. § (1) Az e törvényben meghatározott esetekben a kötelezettség felróható módon történő megszegé-
se esetén eljárási bírság kiszabásának van helye. Ha az ügyfél vagy az eljárás egyéb résztvevője
egyébként rosszhiszeműen jár el, a hatóság eljárási bírsággal sújthatja és az okozott többletköltségek
megtérítésére kötelezi.

(2) Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként ötezer forint, legmagasabb összege - a 141. §
(1) bekezdésében foglalt eltéréssel - természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy
jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén pedig egymillió forint.

(3) Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötele-
zettségsgzés esetén ismételten is kiszabható.”

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléről nem rendelkeztem.

A jogorvoslati lehetőségről történő tájékoztatás a Ket. 96. §-án, a 98. § (1) bekezdésén, a 99. § (1) bekezdésén, a 102. § (1) bekezdésén, továbbá az Ehitv. 14/B. § (2) bekezdésén alapul.

A fellebbezés elbírálására jogosult hatóságként az országos tisztifőorvost az *Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről* szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 19. § (2) bekezdés b) pontja alapján jelöltem meg. A fellebbezés illetékéről az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. §-a alapján ad tájékoztatást.

Hatóságom jogkörét az Ehitv. 2. § (1) bekezdés d) pontja, a Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) és c) pontjai, hatáskörét az EüM rendelet 3. § (1) bekezdése és 2. számú melléklet 2. számú függelék 24. pontja, illetékességemet a Korm. rendelet 4. § (3) bekezdése határozza meg.

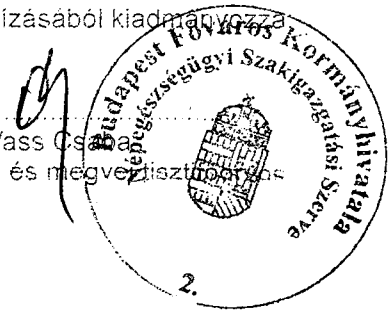
Döntésemet – a Ket. 71. § (1), illetve 72. § (1) és (6) bekezdésében szabályozott formában – a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg.

Budapest, 2014. április 29.

Dr. Homor Zsuzsanna
fővárosi és megyei tisztifőorvos

nevében és megbízásából kiadta a következő

.....
Dr. Vass Csaba
helyettes fővárosi és megyei tisztifőorvos



Kapják:

1. Csákvári Gábor
2. Irattár

Erről értesülnek:

1. RHK Kft.
2. ÁNTSZ OSSKI



BUDAPEST FŐVÁROS KORMÁNYHIVATALA

NÉPEGÉSZSÉGÜGYI SZAKIGAZGATÁSI SZERVE

Ügyiratszám: PER/102/01498-4/2014.
Ügyintéző: Dr. Polgár Attila
Dévényiné Dr. Farkas Adrienn
Telefon: +36 (1) 465-3846
E-mail: sugareu@kmr.antsz.hu

Tárgy: Foglalkozási sugárterhelés korlátozása

HATÁROZAT

A munkavállalókra vonatkozó effektív dóziskorlátot meghaladó foglalkozási sugárterhelés miatti intézkedésként **Demény András**t (szül.: Püspökszilág, 1959.08.22., a. n.: Molnár Margit, lakcím: : 2166 Püspökszilág, József Attila u. 7.)

**2014. december 31-ig eltiltom
foglalkozási sugárterheléssel járó munka végzésétől.**

Teljesítési határidő: jelen döntés jogerőre emelkedését követően azonnal

Jelen döntésemben foglaltak felróható nem teljesítése esetén a kötelezettel szemben 5.000 Ft-tól 500.000 Ft-ig terjedhető eljárási bírság szabható ki. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségzegés esetén ismételten is kiszabható.

A határozatban foglaltak ellen a közléstől számított 15 napon belül az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvos Hivatal Országos Tisztifőorvoshoz (1097 Budapest, Albert Flórián út 2-6., a továbbiakban: országos tisztifőorvos) címzett, de Hatóságomhoz benyújtandó – indokolással ellátott – fellebbezéssel lehet élni. A jogorvoslati díj 5.000 Ft, amelyet illetékbélyegben kell a fellebbezésen leróni.

INDOKOLÁS

Az ÁNTSZ Országos "Frédéric Joliot-Curie" Sugárbiológiai és Sugáregészségügyi Kutató Intézet (a továbbiakban: OSSKI) 2014. április 9-én kelt 3-48/2014 iktatószámú levelében tájékoztatta a Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szervét (a továbbiakban: BFKH NSZSZ), hogy Demény András foglalkozási belső sugárterhelésből származó 2014. évre számított lekötött effektív dózisa 54 mSv.

Az OSSKI tájékoztató levele 2014. április 11-én érkezett a BFKH NSZSZ-hez. A munkavállalókra vonatkozó effektív dóziskorlátot meghaladó foglalkozási sugárterhelés ügyében a BFKH NSZSZ 2014. április 11-én hivatalból eljárást indított. A BFKH NSZSZ a 2014. április 16-án kelt PER/102/01498-3/2014. számú értesítésben értesítette Demény András az eljárás megindításáról.

Demény András jelen döntés meghozataláig nyilatkozattételi jogával nem élt.

Az atomenergia alkalmazásáról szóló 1996. évi CXVI. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 16/2000. (VI. 8.) EüM rendelet rendelkezései szerint:

„(...) 3. § A munkavállalók és a lakosság sugárterhelésére vonatkozó dóziskorlátokat, a radon koncentráció munkavállalókra vonatkozó cselekvési szintjét, a személyeket érő külső és belső sugárterhelés ellenőrzésének rendjét, a baleset-elhárítási és intézkedési tervekben figyelembe veendő beavatkozási szinteket, valamint a nukleáris baleset következményeinek felszámolásában résztvevők sugárterhelésére vonatkozó szabályokat a 2. számú melléklet tartalmazza.(...)”

2. számú melléklet

I. Dóziskorlátok, radon-koncentrációk munkavállalókra vonatkozó cselekvési szintjei

1. Munkavállalókra vonatkozó dóziskorlátok

1.1. Foglalkozási sugárterhelésnek kell tekinteni bármilyen olyan sugárterhelést - amelyet a munkavállaló, a munkáltató felelősségi köréhez tartozó helyzetekben - munkavégzés folyamán kaphat. A foglalkozási sugárterhelés nem tartalmazza az orvosi diagnosztikai és terápiás beavatkozásokból, továbbá az olyan természetes forrásokból származó sugárterheléseket, amelyek nem tartoznak a rendelet hatálya alá vagy a szabályozás alól kivételek. (...)

1.3. A foglalkozási sugárterhelésnek kitett munkavállaló munkavégzés során, az alkalmazott mesterséges és fokozott sugárterhelést eredményező természetes forrásokból származó, külső és belső sugárterhelés együttesen, egymást követő 5 naptári évre összegezve nem haladhatja meg a 100 mSv effektív dóziskorlátot. Az effektív dózis egyetlen naptári évben sem haladhatja meg az 50 mSv értéket. (...)

2. számú függelék a 2. számú melléklethez

Az egyéni sugárterhelés rendszeres ellenőrzése és központi nyilvántartása

„(...) 24. Ha a munkavállaló nyilvántartott személyi dózisének a növekménye meghaladja a 6 mSv effektív dózist egy ellenőrzési időszakban, vagy az adott naptári év folyamán összegzett dózisa a 20 mSv effektív dózist, az OSSKI haladéktalanul értesíti a Sugáregészségügyi Decentrumot. A Sugáregészségügyi Decentrum helyszíni hatósági ellenőrzést tart, az ellenőrzés alapján intézkedik, és erről értesíti az OSSKI-t. (...)”

Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény (a továbbiakban: Ehitv.) előírásai alapján:

11. § (1) Az egészségügyi államigazgatási szerv az ellenőrzés során megállapított tényállás alapján a hiányosságok, szabályszegések jellegét és súlyát mérlegelve megteszi a szükséges intézkedéseket és ellenőrzi azok végrehajtását.

(2) Az egészségügyi államigazgatási szerv elrendeli

a) a hiányosságok megszüntetését, illetőleg a szükséges intézkedések végrehajtását; ,

A rendelkezéseimre álló bizonyítékokat megvizsgáltam és az alábbiakat állapítottam meg.

A munkavállalókra vonatkozó effektív dóziskorlátot meghaladó foglalkozási sugárterhelés ügyében a helyszíni hatósági ellenőrzés megtartását azért nem tartottam szükségesnek, mert a Radioaktív Hulladékokat Kezelő Közhasznú Nonprofit Kft. (székhely: 2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 11.) Radioaktív Hulladék Feldolgozó és Tároló telephelyén (Püspökszilágy külterület 043/2 hrsz. és Kisnémedi külterület 0122/3 hrsz.) a radioaktív hulladékok feldolgozása során elkövetett szabálytalanságok kivizsgálásával kapcsolatban megtartott ellenőrzések révén a BFKH NSZSZ rendelkezik a döntés meghozatalához szükséges információkkal.

Fentiekre tekintettel megállapítottam továbbá, hogy Demény András foglalkozási dózisterhelése a 2014. évben 54 mSv, és ez meghaladja a 16/2000. (VI. 8.) EüM rendelet 2. számú melléklet I. rész 1.3. pontjában meghatározott 50 mSv/év effektív dóziskorlátot. Emiatt Demény András a 2014. évben további foglalkozási dózisterhelésben nem részesülhet.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az önkéntes teljesítés elmaradásának jogkövetkezményeként tájékoztattam Demény Andrást az eljárási bírság kiszabásának lehetőségéről. A *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 134. § d) pontja rögzíti, hogy

„Ha a végrehajtás meghatározott cselekmény elvégzésére vagy meghatározott magatartásra (a továbbiakban együtt: meghatározott cselekmény) irányul, a teljesítés elmaradása esetén a végrehajtást fogana-
tosító szerv

d) ha a teljesítés elmaradása a kötelezettnek felelős, a kötelezettel szemben vagyoni helyzete és jö-
vedelmi viszonyai vizsgálata nélkül eljárási bírságot szabhat ki, (...).”

Az ismételt kiszabás lehetőségét a Ket. 135. § (2) bekezdése rögzíti, miszerint:

„Az eljárási bírság ismételten kiszabható, ha a kötelezett a meghatározott cselekményt a bírságot kisza-
bó végzésben megállapított végrehajtási határidő alatt nem teljesítette, továbbá ha a meghatározott ma-
gatatásra vonatkozó rendelkezést ismételten megszegi.”

Az eljárási bírság kiszabására vonatkozó további szabályokat, illetve annak összecsúsúségét a Ket. 61. § (1), (2) és (3) bekezdései alapján jelöltem meg, mely kimondja:

„61. § (1) Az e törvényben meghatározott esetekben a kötelezettség felelős módon történő megszegé-
se esetén eljárási bírság kiszabásának van helye. Ha az ügyfél vagy az eljárás egyéb résztvevője
egyébként rosszhiszeműen jár el, a hatóság eljárási bírsággal sújthatja és az okozott többletköltségek
 megtérítésére kötelezi.

(2) Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként ötezer forint, legmagasabb összege - a 141. §
(1) bekezdésében foglalt eltéréssel - természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy
jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén pedig egymillió forint.

(3) Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötele-
zettségzegés esetén ismételten is kiszabható.”

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

A jogorvoslati lehetőségről történő tájékoztatás a Ket. 96. §-án, a 98. § (1) bekezdésén, a 99. § (1) bekezdésén, a 102. § (1) bekezdésén, továbbá az Ehitv. 14/B. § (2) bekezdésén alapul.

A fellebbezés elbírálására jogosult hatóságként az országos tisztifőorvost az *Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről* szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 19. § (2) bekezdés b) pontja alapján jelöltem meg. A fellebbezés illetékéről az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. §-a alapján ad tájékoztatást.

Hatóságom jogkörét az Ehitv. 2. § (1) bekezdés d) pontja, a Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) és c) pontjai, hatáskörét az EüM rendelet 3. § (1) bekezdése és 2. számú melléklet 2. számú függelék 24. pontja, illetékességemet a Korm. rendelet 4. § (3) bekezdése határozza meg.

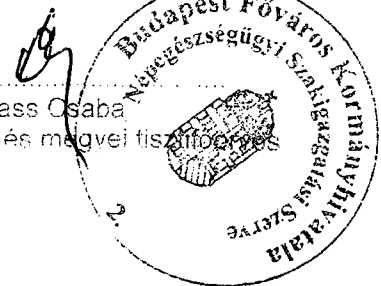
Döntésemet – a Ket. 71. § (1), illetve 72. § (1) és (6) bekezdésében szabályozott formában – a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg.

Budapest, 2014. április 29.

Dr. Homor Zsuzsanna
fővárosi és megyei tisztifőorvos

nevében és megbízásából kiadmányozza:

Dr. Vass Osaba
helyettes fővárosi és megyei tisztifőorvos

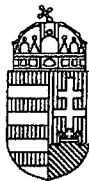


Kapják:

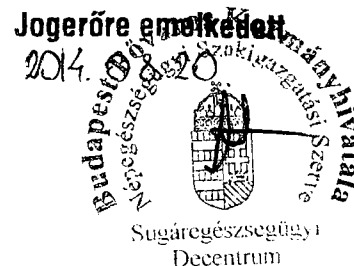
1. Demény András
2. Irattár

Erről értesülnek:

1. RHK Kft.
2. ÁNTSZ OSSKI



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA



NÉPEGÉSZSÉGÜGYI SZAKIGAZGATÁSI SZERVE

Ügyiratszám: PER/102/02371-6/2014.

Ügyintéző: Windisch Gábor

Telefon: +36 (1) 465-3846

E-mail: sugareu@kmr.antsz.hu

Tárgy: Az RHK Kft. RHFT üzemi épület légtechnikai rendszerének átalakítási engedélye

Melléklet: 1 pld. kiviteli terv

1 pld. sugárvédelmi és sugárbiztonsági terv

1 pld. műszaki szakértői jegyzőkönyv

Hivatkozási szám: PU/0153-001/2014

HATÁROZAT

- 1./ **A Radioaktív Hulladékokat Kezelő Közhasznú Nonprofit Kft.** (székhely: 2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 11., a továbbiakban: RHK Kft.) részére sugáregészségügyi szempontból engedélyezem, hogy a Püspökszilágy külterület 043/2 hrsz. és Kisnémedi külterület 0122/3 hrsz. alatti telephelyen lévő **Radioaktív Hulladék Feldolgozó és Tároló** (a továbbiakban: RHFT)

üzemi épület légtechnikai rendszerét visszacsapó csappantyúk beépítésével átalakítsa

a mellékelt, BGKMB00001D000 azonosítójú kiviteli tervben, a sugárvédelmi és sugárbiztonsági tervben, valamint műszaki szakértői jegyzőkönyvben foglaltak szerint.

- 2./ Az engedély megadásához a **Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség** az alábbi, 2014. július 25-én kelt, Hatóságomhoz 2014. július 28-án beérkezett **KTF: 1045-7/2014.** sz. szakhatósági állásfoglalást adta:

„A Radioaktív Hulladékokat Kezelő Közhasznú Nonprofit Kft. (székhely: 2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 11.; KÜJ: 100541797; a továbbiakban: Kérelmező) Püspökszilágy, 043/2 hrsz.-ú és Kisnémedi, 0122/3 hrsz.-ú ingatlanokon lévő Radioaktív Hulladék Feldolgozó és Tároló telepen az üzemi épület szellőző rendszer átalakítási engedélyének kiadásához

hozzájárulok

az alábbi kikötésekkel:

1. A szellőző rendszer átalakítása során is be kell tartani a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (a továbbiakban: Felügyelőség) által kiadott KTVF: 7395-5/2011. számú környezetvédelmi működési engedélyben meghatározott légnemű radionuklidokra vonatkozó kibocsátási határértékeket.
2. Az átalakítást a környezet veszélyeztetését kizáró módon kell végezni. Az átalakítás során bekövetkező havária esetén a Felügyelőséget haladéktalanul értesíteni kell, a kárelhárítási tevékenység azonnali megkezdése mellett.

A szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek helye nincs, az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jog az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság által hozott határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolható.”

3./ Az engedély megadásához a **Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** az alábbi, 2014. július 22-én kelt, Hatóságomhoz 2014. július 28-án beérkezett **82-2/2014/SZAKJOG.** sz. szakhatósági állásfoglalást adta:

„A Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve PER/102/02371-3/2014. számú megkeresése alapján a Radioaktív Hulladékokat Kezelő Közhasznú Nonprofit Kft. (székhely: 2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 11.) Püspökszilágy hrsz.: 043/2 hrsz. és Kismémedi hrsz.: 0122/3. alatti telephelyen lévő Radioaktív Hulladék Feldolgozó és Tároló telepen az üzemi épület szellőző rendszerének átalakítására vonatkozó engedélyének megadásához katasztrófavédelmi szempontból

h o z z á j á r u l o k

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

A határozatban foglaltak végrehajtásáért felelős:

Az RHK Kft. illetve a mindenkori jogutódja, jelenlegi képviselője Dr. Kereki Ferenc ügyvezető igazgató, illetve a mindenkori jogutódja.

A határozatban foglaltak ellen a közléstől számított 15 napon belül az országos tisztifőorvoshoz (1097 Budapest, Albert Flórián út 2-6.) címzett, de Hatóságomhoz benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A jogorvoslati díj 17.300 Ft, amelyet az ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal 10032000-00281519-00000000 számú számlájára átutalással, készpénzátutalási megbízással, belföldi postautalvány útján lehet megfizetni, vagy a Hivatal házipénztárába befizetni.

I N D O K O L Á S

Az RHK Kft. kérelmet nyújtott be a BFKH NSZSZ-hez az RHFT üzemi épület légtechnikai rendszerének visszacsapó csappantyúk beépítésével történő átalakítása iránt.

A kérelem 2014. június 27-én érkezett a BFKH NSZSZ-hez, mely tartalmazta az *atomenergia alkalmazásáról szóló 1996. évi CXVI. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról* szóló 16/2000. (VI. 8.) EüM rendelet 16. § (1) bekezdésében előírt és a 10. sz. mellékletben meghatározott adatokat, a BGKMB00001D000 azonosítójú kiviteli tervet, a sugárvédelmi szakértő által készített sugárvédelmi és sugárbiztonsági tervet, az igazságügyi munkabiztonsági szakértő által készített műszaki szakértői jegyzőkönyvet, valamint az átalakított légtechnikai rendszer üzemeltetésére vonatkozó 3/2014 számú üzemeltetési igazgatói utasítást.

A kérelem elbírálása érdekében 2014. június 28-án eljárást indítottam, figyelemmel a 16/2000. (VI. 8.) EüM rendelet 14 § (1) bekezdésére.

A rendelkezéseimre álló bizonyítékokat megvizsgáltam és az alábbiakat állapítottam meg.

A sugárvédelmi és sugárbiztonsági tervet készítő szakértő rendelkezik a 16/2000. (VI. 8.) EüM rendelet 4. számú melléklet I. 3. pontban előírt sugárvédelmi képesítéssel.

A Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Felügyelőséghez 2014. július 9. napján érkezett a Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szervének PER/102/02371-2/2014. számú szakhatósági megkeresése.

Kérelmező tárgyi telephelyén az ország területén keletkező kis és közepes aktivitású hosszú élettartamú radioaktív hulladékokat és leselejtezett zárt sugárforrásokat fogadja. A radioaktív hulladékok átmeneti és a végleges tárolást az elhelyezési körülmények biztosítása érdekében több esetben a hulladék kezelése,

feldolgozása előzi meg. A hulladékkezelő berendezések elhasznált, szennyezett levegőt a légtechnikai rendszer gyűjti össze és vezeti el a szellőzőkéményen keresztül.

Jelen engedélyezési eljárás a meglévő légtechnikai rendszer átalakítására vonatkozik.

A technológiai elszívásokat a technológiák helyiségeiben külön-külön indítható ventilátorokkal lehet működtetése hozni. A ventilátorok nyomó oldali vezetékai párhuzamosan vannak lekötve a technológiai elszívás gyűjtő vezetékéről. A technológiák vezetékai közösítés után csatlakoznak a központi elszívó rendszer vezetékéhez. A tervek szerint a ventilátorok nyomó csonkjai után minden elszívási helyen visszacsapó csappantyú kerül beépítésre. Az átalakítással egy időben legfeljebb egy hulladékkezelő berendezés elszívását kívánják működtetni. A technológiát csak a helyiség elszívó rendszerének működése esetén kívánják működtetni.

A Felügyelőség KTVF: 7395-5/2011. számon környezetvédelmi működési engedélyt adott Kérelmező részére, a püspökszilágyi Radioaktív Hulladék Feldolgozó és Tároló telep üzemeltetésére vonatkozóan.

A KTVF: 7395-5/2011. számú környezetvédelmi működési engedélyben a Felügyelőség a folyékony és légnemű radionuklidokra vonatkozóan kibocsátási határértékeket állapított meg.

Kikötéseimet az atomenergia alkalmazása során a levegőbe és vízbe történő radioaktív kibocsátásokról és azok ellenőrzéséről szóló 15/2001. (VI. 6.) KöM rendelet figyelembe vételével adtam meg.

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, természetvédelmi, illetve vízminőség-védelmi érdeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet] 1. § és 6/A. § (1) bekezdése értelmében a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági eljárásokért a rendelet 1. számú mellékletének VI. fejezetében meghatározott igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni. A 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 3. § (5) bekezdése értelmében az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a kérelemhez mellékelni kell.

A 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. számú melléklet VI. fejezet 11.3. pontjában megállapított 23000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat kérelmező megfizette.

Szakhatósági állásfoglalásomat az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 23. § (5) bekezdése és 4. számú melléklet III. táblázat 1. sora, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet] 30. § b) pontja, 31. § c) pontja és 1. számú mellékletének IV. 5. pontja alapján adtam meg.

A 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 44. § (1) bekezdése értelmében, a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatóság szakhatósági állásfoglalásának kialakítására a megkeresés beérkezését követő naptól számított harminc nap áll rendelkezésre.

A Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében a szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az engedélyező hatóság által hozott határozat - vagy az eljárást megszüntető végzés - ellen nyújthat be jogorvoslati kérelmet."

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Radioaktív Hulladékokat Kezelő Közhasznú Nonprofit Kft. (2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 11.) kérelmére indult, Püspökszilágy hrsz.: 043/2 hrsz. és Kismémedi hrsz.: 0122/3. alatti telephelyen lévő Radioaktív Hulladék Feldolgozó és Tároló telepen az üzemi épület szellőző rendszerének átalakítása ügyében az engedélyező hatóság az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 23. § (5) bekezdésében és a 4. számú mellékletében foglaltak alapján megkereste szakhatóságomat katasztrófavédelmi szakhatósági állásfoglalás kialakítása céljából.

Az engedélyező hatóság által megküldött kérelmet és dokumentációt megvizsgáltam. Megállapítottam, hogy a tervezett kialakítás a katasztrófavédelmi jogszabályban foglaltakat nem sérti, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét a közigazgatási eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

Szakhatósági állásfoglalásom a Ket. 44. § (1) és (6) bekezdésein, és a 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 23. § (5) bekezdésében és a 4. számú mellékletben foglaltakon alapul. Illetékességem a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) és (3) bekezdéseiben foglaltak alapján állapítottam meg.”

A szakhatóságok bevonását az engedélyezési eljárásba az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 23. § (5) bekezdése és 4. számú melléklete írja elő.

A benyújtott engedélykérelemből és a szakhatósági állásfoglalásokból megállapítást nyert, hogy a benyújtott kiviteli terv alapján a sugárvédelmi és sugárbiztonsági tervben, valamint a műszaki szakértői jegyzőkönyvben foglaltak figyelembevételével átalakítandó légttechnikai rendszer sugáregészségügyi szempontból biztosítani fogja a biztonságos munkavégzés feltételeit. Ennek alapján, valamint a 16/2000. (VI. 8.) EüM rendelet szerint az átalakítási engedély kiadásának akadályja nincs.

Az RHK Kft. igazolta a tevékenységi engedélyezési eljárásnak az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (1) bekezdésében előírt, és az 1. melléklet VIII.6. pontjában meghatározott 17.300 Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését.

Az RHK Kft. igazolta az eljárásban közreműködő Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség szakhatósági eljárásának a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. számú melléklet VI. fejezet 11.3. pontjában megállapított 23.000 Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését.

Az RHK Kft. igazolta az eljárásban közreműködő Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági eljárásának az egyes tűzmegeelőzési hatósági, szakhatósági eljárásokért és szolgáltatásokért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 16/2012. (IV. 3.) BM rendelet 2. § (1) bekezdésében előírt, és az 1. számú melléklet 6. sorában meghatározott 13.000 Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését.

Eljárási költség viseléséről a BFKH NSZSZ nem döntött, mivel az nem merült fel.

Az átalakított légttechnikai rendszer üzemeltetésére vonatkozó 3/2014 számú üzemeltetési igazgatói utasítás tartalmát – mivel az nem a légttechnikai rendszer átalakítására, hanem annak az átalakítás utáni üzemeltetésére vonatkozik – jelen eljárásban a BFKH NSZSZ nem vizsgálta.

Fentiekre tekintettel, az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 2. § (1) bekezdés d) pontja, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény 5. § (2) bekezdése, a 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) és c) pontjai alapján, továbbá a 16/2000. (VI. 8.) EüM rendelet 14. § (1) bekezdés bc) pontjában rögzített hatáskörömben eljárva, figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71. és 72. §-ára, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

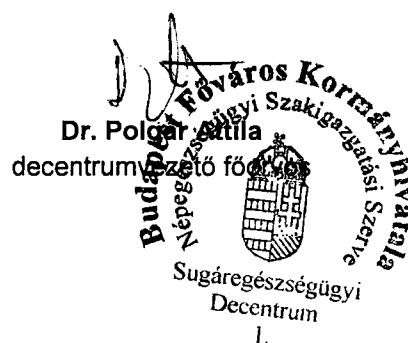
A Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve illetékességét a 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdése állapítja meg.

A fellebbezés lehetőségéről történő tájékoztatás a Ket. 98. § (1) bekezdése, a 99. § (1) bekezdése és a 102. § (1) bekezdése, valamint a 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 19. § (2) bekezdése alapján történt. A jogorvoslati díj összegét és megfizetésének módját az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (5) bekezdése alapján állapítottam meg.

Budapest, 2014. július 31.

Dr. Homor Zsuzsanna

fővárosi és megyei tisztifőorvos
nevében és megbízásából kiadmányozza:



Kapják:

1. RHK Kft., Dr. Kereki Ferenc
2. KDV KTF
3. PMKI
4. Irrattár

Erről értesülnek:

1. RHK Kft., Kapitány Sándor
2. ÁNTSZ OTH
3. ÁNTSZ OSSKI
4. OAH
5. PMKH Váci Járási Hivatal Váci Járási Népegészségügyi Intézet

