



**Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi,  
Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség**

79266-2-2/2011.

Ea.: Dr. Szurovecz Zoltán  
Bárány Gábor

Tárgy: Figyelmeztetés

KÜJ: 101947143

A határozat jogerős és végrehajtható

2011. évi ... hó ... napjától



ügyintéző

## VÉGZÉS

A Bács-Reál Kft.-t (6400 Kiskunhalas, Majsai út 8.) a Kiskunhalas, Majsai út 8. szám alatti telephelyén 581,356 t veszélyes hulladék vonatkozásában jogszabályban meghatározott hulladékkezelési feladatok, továbbá az egyes hulladékfajtákra, illetőleg kezelésükre vonatkozó, jogszabályban előírt kötelezettségek, műszaki szabályok nem teljesítése miatt indult bírságolási eljárás keretében bírság kiszabása helyett **figyelmeztetem**. *A megállapított, de ki nem szabott bírság összege: 85.128.720,- Ft.*

A végzés ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez címzett, de az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez két példányban benyújtandó 3.000,- Ft, illetékbélyeggel ellátott fellebbezésnek van helye.

A végzés fellebbezés hiányában a fellebbezésre nyitva álló határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

## INDOKOLÁS

Felügyelőségünk 2010. október 21-én helyszíni ellenőrzést tartott a Bács-Reál Kft. Kiskunhalas, Majsai út 8. számú telephelyén. Az ellenőrzések során megállapítottuk, hogy a Kft. nem a 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően tárolja az átvett veszélyes hulladékokat, illetve az általa vezetett hulladék nyilvántartás alapján megállapítottuk, hogy egyes veszélyes hulladékok tárolása 4 hétnél hosszabb ideje történik a telephelyen, melyre a 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendelet 11. § (4) bekezdése, illetve a hulladékkezelési engedélye nem ad lehetőséget. Továbbá a telephelyen tárolt veszélyes hulladékok nagyobb része nem volt azonosítható, a gyűjtődényezetekről hiányzott az azok tartalmát azonosító felirat, annak ellenére, hogy a Kft. telepengedélyezési eljárása során benyújtott engedélyezési dokumentációban szerepelt, hogy a telephelyre beszállított és ott tárolt hulladékok azonosító címkével vannak ellátva, és felügyelőségünk többek között ezt is alapul véve adott szakhatósági hozzájárulást a Kft. telepengedélyéhez. A begyűjtött illetve tárolt veszélyes hulladékok felirat nélkül nem azonosíthatóak egyértelműen, biztonságosan, és nem ellenőrizhető érdemben a hulladék nyilvántartás. Mivel a telephely további hulladék befogadására nem volt alkalmas, a további hulladékbeszállítást felügyelőségünk megtiltotta.

A jogsértő állapot megszüntetése érdekében a Kft. ügyvezetője 2010. október 27-én azt nyilatkozta, hogy a nem megfelelően tárolt veszélyes hulladékokat 2010. november 20-ig átadja engedéllyel rendelkező kezelőnek. 2010. november 22-én ismételt ellenőrzést tartottunk a Kft. telephelyén, ahol megállapítottuk, hogy a nem megfelelően tárolt veszélyes hulladékok elszállítását ugyan megkezdték, azonban továbbra is jelentős mennyiséget tárolnak nem

Központ: 6721 Szeged, Felső-Tisza part 17. Postacím: 6701 Szeged, Pf.: 1048, Tel.: (62) 553-060 Fax: (62) 553-068

Kirendeltség: 6500 Baja, Bajcsy-Zs. u. 10., Postacím: 6501 Baja, Pf.: 113, Tel.: (79) 521-960 Fax: (79) 521-970

Ügyfélfogadás Központ: H-P: 9:00-11:30, továbbá H és Cs 12:30-15:00, Kirendeltség: H-P 9:00-12:00

E-mail: atiktvf@atiktvf.hu, Honlap: www.atiktvf.hu

megfelelő körülmények között. A Kft. a 2010. december 10-én elektronikus úton megküldött levelében úgy tájékoztatta felügyelőségünket, hogy a nem megfelelően tárolt veszélyes hulladékokat átadták, és csatolta az elszállításokat összesítő listát. A Kft. felszólításunkra megküldte a veszélyes hulladékok átadását hitelesen alátámasztó kísérőjegyek nagyobb részét, azonban a mai napig nem igazolta – az újabb, 2011. február 11-én kelt 79266-1-6/2011. sz. felszólításunk ellenére sem – teljes mértékben a tárgyi hulladékok megfelelő kezelésének tényét.

Az összesen 581,356 t nem megfelelően gyűjtött veszélyes hulladék esetében, a jogszabályban meghatározott hulladékkezelési feladatok, továbbá az egyes hulladékfajtákra, illetőleg kezelésükre vonatkozó, jogszabályban előírt kötelezettségek, műszaki szabályok nem teljesítése miatt hulladékgazdálkodási bírság kiszabása indokolt a Bács-Reál Kft. részére a 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés c) pontja illetve a rendelet melléklete alapján a következők szerint:

$$B = A \times M \times S$$

$$A = 15.000 \text{ Ft [a 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése c) pontja alapján]}$$

A 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. § (5) alapján: Az alapbírság összege az e § (3)-(4) bekezdéseiben és a 2. § (3) bekezdésében meghatározott összegek 25 és 100%-a között állapítható meg, ha az elkövető a következményeket felszámolta és a jogellenes állapotot megszüntette a bírságot megállapító határozat kiadásáig. A Kft. ugyan – tájékoztatása szerint – megszüntette a jogellenes állapotot, azonban ennek megtörténtét még nem teljes mértékben igazolta (azaz nem nyújtotta be az elszállításokat igazoló összes kísérőjegy másolatát). Továbbá figyelembe véve azt, hogy a Kft. több tekintetben is megszegte a veszélyes hulladékok kezelésére vonatkozó jogszabályi előírásokat, a csökkentés nem indokolt.

$$M = V \times M_{b,t} \text{ [a 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet mellékletének 3. c) pontja alapján]}$$

$$V = 10 \text{ veszélyes hulladék)}$$

$M_{b,t}$  számítása a hulladék méréssel megállapított, tonnában kifejezett  $t$  tömegének (581,356) figyelembevételével, 100 - 1000 t közötti tömegtartomány alapján a súlytényező:  $m_{b,i} = 0,8$   
 $M_{b,t} = 102,2 + (t-100) \times 0,8 = 102,2 + 465,0848 = 567,2848$

$$M = 10 \times 567,2848 = 5672,848$$

$$S = 1 \text{ [a 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet mellékletének 2. pontja alapján]}$$

$$B = 15.000 \times 5672,848 \times 1 = 85.128.720 \text{ Ft}$$

A fentiek szerint hulladékgazdálkodási bírság kiszabásának lett volna helye.

A 2004. évi XXXIV. törvény 12/A. § szakasz alapján a hatósági ellenőrzést végző szervek kis- és középvállalkozásokkal szemben az első esetben előforduló jogsértés esetén - az adó- és vámhatósági eljárást kivéve - bírság kiszabása helyett figyelmeztetést alkalmaznak, illetve kötelesek megvizsgálni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (1) bekezdés a) pontjában szabályozott eljárást

alkalmazásának lehetőségét. A 2004. évi XXXIV. törvény 5. § rendelkezései szerint Bács-Reál Kft. kis- és középvállalkozásról szóló törvény hatálya alá tartozik.

Eljárásom során megállapítottam, hogy a Kft.-vel szemben bírság első alkalommal nem szabható ki, ezért figyelmeztetés alkalmazása mellett döntöttem. A végzést a 2004. évi XXXIV. törvény 12/A. § alapján hoztam meg.

A felügyelőség hatáskörét és illetékességét a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rend. állapítja meg.

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése, valamint a 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

A fellebbezés illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (4) bekezdése alapján állapítottam meg.

Szeged, 2011. március 29.

*Némethy Tímea igazgató  
megbízásából:*

*Dr. Szelesné Kutas Borbála s. k.  
hatósági felügyeleti irodavezető*

2011 APR 01

Kapiák:

1. Bács-Reál Kft. (6400 Kiskunhalas, Majsai út 8.) – **tértivevény**
2. ATI-KTVF, Hatósági nyilvántartás
3. ATI-KTVF, Irattár

