



Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség

85415-3-5/2012.

Ea.: Dr. Szurovecz Zoltán

Bárány Gábor

Tárgy: Állapotvizsgálatra kötelezés

KÜJ: 101947143

HATÁROZAT

Kötelezem a **Bács-Reál Környezetvédelmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-t „f.a.”** (6400 Kiskunhalas, Majsai út 8.; Cg. 03-09-113501; adószám: 13715371-2-03) a Kiskunhalas, Majsai út 8. szám alatti telephelyére vonatkozó környezeti állapotvizsgálat elvégzésére és 106/1995.(IX.18.) Korm. rendelet 2. sz. melléklete szerinti környezeti állapotvizsgálati dokumentáció benyújtására. Az állapotvizsgálatnak és a dokumentációnak ki kell terjednie valamennyi, a 106/1995.(IX.18.) Korm. rendelet 2. sz. mellékletében meghatározott pontjaira kivéve a 2.5 (zaj), 2.7 (erdő) és a 2.8 (természetvédelem) pontokat.

A felülvizsgálati dokumentáció benyújtásának határideje: a határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 nap.

A megadott határidő eredménytelen eltelte esetén a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket) 140. § (1) bekezdés d) pontja alapján eljárási bírságot szabok ki, melynek összege a Ket. 61. § (2) bekezdés alapján 1.000.000,- Ft-ig terjedhet.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez címzett, de az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez két példányban benyújtandó, 15.000.- Ft értékű illetékbélyeggel ellátott fellebbezésnek van helye. A határozat fellebbezés hiányában a fellebbezésre nyitva álló határidő teltét követő napon jogerőre emelkedik.

INDOKOLÁS

Az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 2011. március 9-én helyszíni ellenőrzést tartott a Bács-Reál Kft. Kiskunhalas, Majsai út 8. számú telephelyén. Az ellenőrzés során megállapította hatóságom, hogy a Kft. nem a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően, műszaki védelem nélkül tárolja az átvett veszélyes hulladékokat, nincs kizárva az ilyen módon tárolt veszélyes hulladékok környezetbe kerülése, amivel a Kft. környezetveszélyeztetést valósít meg. Továbbá a Kft. általa vezetett hulladéknyilvántartás alapján megállapítható volt, hogy egyes veszélyes hulladékok tárolása 4 hétnél hosszabb ideje történik a telephelyen, melyre a 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendelet 11. § (4) bekezdése, illetve a hulladékkezelési engedélye nem ad lehetőséget. Továbbá a telephelyen tárolt veszélyes hulladékok nagyobb része nem azonosítható, a gyűjtődényezetekről hiányoznak az azok tartalmát azonosító felirat, annak ellenére, hogy a Kft. telepengedélyezési eljárása során benyújtott engedélyezési dokumentációban szerepelt, hogy a telephelyre beszállított és ott tárolt hulladékok azonosító címkével vannak ellátva, és a Felügyelőség többek között ezt is alapul véve adott szakhatósági hozzájárulást a Kft. telepengedélyéhez. A begyűjtött illetve tárolt veszélyes hulladékok felirat nélkül nem azonosíthatóak egyértelműen, biztonságosan, és nem ellenőrizhető érdemben a hulladék nyilvántartás, illetve nem állapítható meg, hogy az mennyiben felel meg a valós állapotnak. Összességében megállapítható volt, hogy a Kft. a veszélyes hulladékok nem megfelelő tárolásával környezetveszélyeztetést valósít meg, a telephely további veszélyes hulladék befogadására nem alkalmas. A tevékenység korlátozásának indokoltságát az is alátámasztotta, hogy a Kft. már 2010. évben is elkövette ugyanezen jogsértéseket. Ennek megfelelően hatóságom 79266-4-2/2011. ügyszámú, 2011. május 10. napján jogerőre emelkedett határozatban

1. megtiltotta 77924-1-5/2010. számú hulladékkezelési engedélytől eltérő tevékenység végzését;
2. kötelezte a Kft., hogy a nem megfelelően, műszaki védelem nélkül és/vagy 4 hétnél tovább tárolt veszélyes hulladékokat adja át engedéllyel rendelkező kezelőnek, majd az átadást igazoló bizonylatokat nyújtsa be a Felügyelőségre;
3. kötelezte a Kft.-t, hogy biztosítsa a telephelyen tárolt veszélyes hulladékok egyértelmű azonosíthatóságát, valamint igazolja hatóságomnak ennek teljesítését; valamint
4. Kft. 77924-1-5/2010. számú hulladékkezelési engedélyébe foglalt tevékenységét korlátozta hatóságom, mely szerint veszélyes hulladék a telephelyen nem vehető át, veszélyes hulladékot a telephelyre nem szállítható be a határozatba foglalt előírások teljesítéséig.

A Kft. akkori ügyvezetője Havasi István a határidő lejártát megelőzően, 2011. május 27-én megjelent a Felügyelőségen, és nyilatkozatot tett, hogy a kötelezésnek az előírt határidőben nem tud eleget tenni. A tárgyaláson készült jegyzőkönyvben úgy

Központ: 6721 Szeged, Felső-Tisza part 17. Postacím: 6701 Szeged, Pf.: 1048, Tel.: (62) 553-060 Fax: (62) 553-068

Kirendeltség: 6500 Baja, Bajcsy-Zs. u. 10., Postacím: 6501 Baja, Pf.: 113, Tel.: (79) 521-960 Fax: (79) 521-970

Ügyfélfogadás Központ: H-P: 9:00-11:30, továbbá H és Cs 12:30-15:00, Kirendeltség: H-P 9:00-12:00

E-mail: atiktvf@atiktvf.hu, Honlap: www.atiktvf.hu

nyilatkozott, hogy a határidő hosszabbítására irányuló kérelmet fog benyújtani. A határidő lejárt, azonban határidő-módosítási kérelem nem érkezett, továbbá az átadást igazoló bizonylatok benyújtása és a hulladékok azonosíthatóságával kapcsolatban előírtak megtörténtének igazolása a Felügyelőség felé ugyancsak nem érkezett, ezért hatóságom 79266-4-3/2011. ügyszámú, 2011. július 26. napján jogerőre emelkedett végzésben eljárási bírságot állapított meg, valamint elrendelte a 79266-4-2/2011. ügyszámú határozat végrehajtását, és a határozat II. és III. pontjába foglal kötelezettség teljesítésére 2011. augusztus 1. napjáig adott határidőt. A Felügyelőség eljárása alatt a közigazgatási hatósági eljárásba az érintett Kiskunhalas, Majsai út 8. szám alatti ingatlan tulajdonosa ügyfélként belépett. Tájékoztatta hatóságomat, hogy a telephely bérlőjeként a Kft. jelentős bérleti díj elmaradásban van, valamint a telephelyen tárolt veszélyes hulladékok környezetre káros hatásainak megjelenését tapasztalta.

A Kft. nem igazolta, hogy eleget tett volna a 79266-4-2/2011. számú határozatban foglaltaknak, azaz – egyebek mellett – nem intézkedett a birtokában lévő, jogszabályi előírásoktól eltérően tárolt veszélyes hulladék kezeléséről. A kötelezettségek esetleges későbbi teljesítése is kétségesnek tűnt, mivel a Kft. ügyvezetője a 2011. május 27-i nyilatkozatával szemben végül nem kérte a kötelezési határidő meghosszabbítását, illetve nem működött együtt a probléma megoldásában. Hatóságom 2011. július 4-én előzetes kiértékelés nélkül helyszíni ellenőrzést kívánt tartani a telephelyen. A telep zárva volt, az ingatlanon nem tartózkodott senki. A szemlén megállapítható volt, hogy a telephelyen tárolt hulladékok mennyisége láthatóan nagyságrendileg megegyezett a 2011. márciusi ellenőrzésem tapasztalt mennyiséggel, ami azt mutatja, a kiadott kötelezés végrehajtásával kapcsolatban érdemi intézkedés nem történt. Az ügyvezető telefonon azt a tájékoztatást adta, hogy jelenleg az összes alkalmazottja szabadságon van, ezért bezárták a telepet egy hétre. A 2011. március 9-i helyszíni ellenőrzéskor több mint 1000 t hulladék volt a telephelyen, melynek nagyobb része veszélyes hulladék. Az adott jellegű veszélyes hulladékok átlagos 70 Ft-os kilogrammonkénti átvételi árát és a tárolt hulladék mennyiségét alapul véve, azok kezelési költsége mintegy 70.000.000 Ft-ra volt becsülhető. Tekintettel arra, hogy

1. a Kft. a 79266-4-2/2011. ügyszámú határozatba foglalt kötelezettségnek nem tett eleget,
2. tovább figyelembe véve, hogy az eljárás tárgya a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény és 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendelet szerinti veszélyes hulladék,
3. valószínűsíthető, hogy a követelés teljesítése veszélyben van,

ezért a megadott határidő előtt biztosítási intézkedések meghozatala mellett döntött hatóságom, melyet a Ket. 126. § (2) bekezdése, valamint a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) rendelkezési alapján 79266-4-4/2011., 79266-4-5/2011., 79266-4-6/2011. ügyszámokon rendelt el. A biztosítási intézkedés keretében zárolt összeg összesen 3.104.205,- Ft. A Kft. (2011. július 4. napjától bejegyzett) új ügyvezetője Bakó Tamás kérelmet nyújtott be 2011. július 27. napján a határidő módosítására. Hatóságom a kérelem hiányosságai miatt hiánypótlási felhívást bocsátott ki 79266-4-10/2011. ügyszámú végzésében. A végzést a Kft. nem vette át, hatóságomhoz 2011. augusztus 23. napján érkezett térítvény szerint a Kft. a küldeményt nem kereste, ezért a Ket. 31. § (2) bekezdés alapján az eljárást megszüntette hatóságom.

Az eljárást megszüntetést követően a Felügyelőség szemlék, valamint más hatóságokkal együttműködve tett kísérletet a hulladékok beazonosítására, valamint annak sorsának rendezésére. A Felügyelőség eljárása során 2011.-2012. évben több alkalommal is helyszíni ellenőrzést tartott a Bács-Reál Kft. „f.a.” Kiskunhalas, Majsai út 8. számú telephelyén. Az ellenőrzések során megállapította hatóságom, hogy a Kft. nem a 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően, műszaki védelem nélkül tárolja az átvett veszélyes hulladékokat, nincs kizárva az ilyen módon tárolt veszélyes hulladékok környezetbe kerülése, amivel a Kft. környezetveszélyeztetést valósít meg. A Kft. a jogellenes állapot felszámolására irányuló kötelezéseinknek nem tett eleget, így a környezetet veszélyeztető állapot a mai napig fennáll. A Bács-Kiskun Megyei Bíróság 2011. szeptember 15. napjától jogerősen megállapította a Kft. fizetéseképtelenségét és elrendelte felszámolást, melynek következtében a KERSZI Zrt.-vel mint kijelölt felszámolóval helyszíni szemle keretében került megállapításra a telephely állapota. A Felügyelőség a 2012. március 19-én kelt, 85415-3-1/2012. számú végzésben felszólította a Kft. utolsó ügyvezetőjét, Bakó Tamást a 106/1995. (IX. 18.) Korm. rendelet 1. sz. melléklete szerinti nyilatkozat benyújtására. A visszaérkezett térítvény szerint a címzett ismeretlen helyre költözött. A Magyar Posta Zrt. tájékoztatása szerint a címzett utánküldési címet nem adott meg.

A 106/1995. (IX. 18.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdés b) pontja alapján a felügyelőség abban az esetben kötelezi környezeti állapotvizsgálatra a környezethasználót, ha a fentiek szerinti nyilatkozatból, vagy egyéb iratból környezetkárosodást, vagy környezetveszélyeztetést állapít meg. A környezetveszélyeztetést már hatósági jegyzőkönyvek és hatósági határozatok is megállapították, így környezeti állapotvizsgálatra vonatkozó kötelezés kiadása vált indokolttá.

A kötelezettel, valamint az eljárásba belépett ügyfelet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 29. § (3) bekezdése a) pontja és az (5) bekezdése alapján értesítettem a kötelezési eljárás hivatalból történő megindításáról. Jelen határozat keltéig észrevétel vagy nyilatkozat hatóságomhoz nem érkezett.

Eljárásom során a fenti tényállást a Felügyelőség rendelkezésére álló iratokba, valamint a 2011. március 9., 2011. július 19., 2011. szeptember 26., 2011. november 9., 2011. november 28. és 2012. január 25. napján készült jegyzőkönyvekbe foglaltak alapján állapítottam meg.

A 106/1995. (IX. 18.) Korm. rendelet 2. § b) pontja szerint *környezeti állapotvizsgálat*: a környezeti terhek meghatározására vagy pontosítására irányuló, olyan — szakértő (személy, illetve szervezet) által végzett — környezeti felmérés (értékelés), melynek során a környezetveszélyeztetés, -szennyezés, -károsítás, illetve -károsodás megállapítható, továbbá ennek megszüntetéséhez

