

**BUDAPEST FŐVÁROS VI. KERÜLET TERÉZVÁROS
ÖNKORMÁNYZATA**

10/2016.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: 2016. június 30-án, a Polgármesteri Hivatal (Budapest, VI. kerület, Eötvös utca 3.) földszinti tanácstermében az Önkormányzat Képviselő-testületének rendes üléséről MIKROVOKS szavazatszámlláló programmal történő hangrögzítés alapján.

Az ülés kezdete: 10¹⁵

Az ülés befejezése: 14⁴⁵

az ülésen megjelent:

Hassay Zsófia polgármester,

dr. Bundula Csaba, Czuppon Zsolt, Császárné Csóka Ilona, Dohány Gábor, Hegyi András, Hatvani Csaba, Heltai László, Lindmayer Viktor, Matokanovic Lída, Simonffy Márta, Wizer Lászlóné (11 képviselő)

Papp László alpolgármester

távolmaradását jelezte:

Nyíri Gábor, dr. Szili Kovács Tibor

megjelentek továbbá:

Szöke Zoltán, a Foglalkoztatást Elősegítő Közhasznú Nonprofit Zrt. ügyvezető igazgatója, a Terézvárosi Vagyonkezelő Nonprofit Zrt részéről: Magyar Mihály vezérigazgató, Járási László, a Vagyongazdálkodási és Műszaki Főosztály vezetője, Kopácsy Judit a Terézvárosi Család-és Gyermejjóléti Központ vezetője, Kecskés Andrea, Boross Sándor TERÉZÉNO intézményvezetői posztjára pályázók, Balogh Bálintné, a Játékvár Óvoda korábbi vezetője, Juhász Tímea, a Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság tagja, Németh Gábor VII. kerület Erzsébetváros önkormányzati képviselője, Veres Gabriella vendég

Polgármesteri Hivatal részéről:

dr. Mogyorósi Sándor jegyző, dr. Vilics Csilla aljegyző

dr. Jandó Erzsébet, Tóth Lászlóné Kiss Éva, Virágh Zoltán, dr. Bodó Krisztina főosztályvezetők, Dobos Ágnes, Perényi Lászlóné, Sédyné Németh Marianna, dr. Hózsa István osztályvezetők, Matus István főépítész, Almásiné Baka Ildikó polgármesteri kabinetvezető, Németh Andrea alpolgármesteri koordinátor, Dombóvári Eszter alpolgármesteri referens, Nemes-Katona Nóra jegyzői

kabinetvezető, Hajdu Nikolett titkársági ügyintéző,
Polló Diána titkársági ügyintéző, dr. Cselik Andrea jogtanácsos, dr. Preczlik
Gábor jogász, Sarkar Nirmal beruházási ügyintéző, Ivádyne Chambre Vivien
oktatási ügyintéző, Gerencsér Barnabás szervezési munkát koordináló
ügyintéző, Tarhos Emese bizottsági ügyintéző, Román Kinga és Sillye Viktória
képviselő-testületi ügyintézők

a sajtó részéről:

Steindl Gabriella sajtófotós, Gajdács Emese sajtóreferens, Torkos Matild
sajtóreferens, Brém-Nagy Ferenc főszerkesztő

az ülésről a Terézvárosi Kábel Tv felvételeket készítette

jegyzőkönyvvezető: Román Kinga

elnököl: Hassay Zsófia polgármester

Napirendi vita:

Hassay Zsófia polgármester:

Egy kis figyelmet hadd kérjek, kezdenénk a mai testületi ülést. Ismétlem, egy kis figyelmet hadd kérjek, csendesedjünk el. Jó? Nagy a hangulat. Öröme is biztos sok okunk van. Tisztelettel és szeretettel köszöntöm a képviselő-testület megjelent tagjait, illetve kedves vendégeinket. Különös szeretettel és tisztelettel Balogh Bálintné óvodapedagógust, aki megjelent körünkben. Akkor most elkezdem a másfél órás beszédet. Balogh Bálintné óvodapedagógus végzett tanítónő, közoktatási és akkreditációs szakértő. Sok éves óvónői és vezetői tapasztalattal rendelkezik. 1992-2006-ig a mocsai napközi otthonos óvoda vezetőjeként dolgozott. 2006-ban pályázott a Terézvárosi Játékvár Óvoda intézményvezetői posztjára, sikerrel. Az óvodát 10 éve irányítja nagy hozzáértéssel, gondossággal és szeretettel. Csapatot épített, a nevelőtestületből kreatív és együttműködő közösséget formált. Folyamatosan fejlesztette és bővítette az óvoda szakmai képességeit és profilját. Vezetése alatt vált az intézmény zöld óvodává, kiemelt tehetség ponttá, referencia óvodává, valamint az Apor Vilmos Katolikus Főiskola gyakorlóhelyévé. A terézvárosi gyerekek nagyon szeretnek a Játékvár Óvodába járni. A sok fejlesztésben részesült, igényes külső és belső környezettel rendelkező villaépületben a kicsinyeket szeretetteljes és kiegyensúlyozott légkör, elfogadás, természet- és életközeli programok gazdag kínálata fogadja. Balogh Bálintné intézményvezetése alatt a gyermekek erdei óvodába, úszni, korcsolyázni, lovagolni is eljárnak. A képzés kiegészítéseként fontos szerepet kapott a hitoktatás is. A szülők részvételére számítva óvodapedagógusok, gyerekek és a család a jeles napokat közösen szervezik, és együtt ünneplik meg. Az óvoda beiskolázási aránya kiváló a kerületi, fővárosi és országos szakmai bemutatók nagy érdeklődésre és meglepedésre tartanak számot. Az intézmény Balogh Bálintné két vezetési ciklusa alatt számos pályázaton vett részt. Sikeresen indultak a TÁMOP 3.1.4.-on és a TÁMOP 3.1.7.-11/1 projekteken is. Az óvoda rendszeresen részt vesz a magyar nyelv napja alkalmából rendezett versmondó ünnepen, a hazai és a határon túli partnertelepülések kicsinyeivel együttműködésben. Balogh Bálintné remek pedagógus, kiváló vezető és csodálatos szeretetet, nyugalmat, megbízhatóságot, életörömet sugárzó egyéniség. Vezérelve a kemény munka, az elhivatottság és a hit. Jól ismeri a magyar óvodai nevelés hagyományait, annak értékeit, ugyanakkor követi a korszerű, új szemléleten alapuló gyakorlatokat is. A főiskolai államvizsga-bizottság rendszeresen hívja vizsgabizottsági tagnak, szakmai véleményére számítanak. Munkásságáért 2014-ben Brunszvik Teréz - díjat vehetett át. Mint ismeretes, Balogh Bálintné 2016. július 31-ével nyugállományba vonul, és még a nyáron megkezdí megérdemelt pihenőidejének eltöltését. A Terézvárosban 10 éven át kifejtett remek szakmai tevékenységére és példamutató emberi helytállására tekintettel Önkormányzatunk vezetése úgy gondolta, hogy az óvodavezető asszonyt egy, az életútjához méltó, tehát valóban magas rangú állami kitüntetés elnyerésére terjeszti fel. A Magyar Érdemrend lovagkeresztje a Magyar Állam által adományozható legmagasabb kitüntetésnek, a Magyar Köztársasági Érdemrendnek a fokozata, átadására legközelebb Alkotmányunk ünnepén, Szent István napján, augusztus 20-án kerül sor. Büszkén mondhatjuk, hogy jó néhány terézvárosi tevékenységű, kiváló szakember állami díjra történő felterjesztését támogatta már képviselő-testületünk, de ilyen értelmű, saját egyéni önkormányzati kezdeményezésre ez idáig, tudomásom szerint, nem volt még példa. Bízunk benne, hogy jelölésünk sikeres lesz, és Balogh Bálintné, Vilmi általunk beadott szakmai méltatása elnyerheti a szükséges jóváhagyásokat. A döntésre, természetesen, még várnunk kell, de addig is részben

köszönetképpen, részben búcsúzóul, részben pedig a kitüntetésre jelölés sikerében bízva még egy nagy tapsot szeretnék kérni az Intézményvezető asszonynak. Nagyon szépen köszönjük, hogy eljöttél hozzánk, meg itt voltál velünk és mindig nagyon sok szeretettel várunk vissza, minden egyes alkalommal. Tényleg nem lehet elmondani azt, amit a terézvárosiak kaptak tőled, köszönjük szépen.

Akkor én is magamhoz térek, és akkor folytatjuk tovább, merthogy velünk van még dr. Kopácsy Judit asszony, a Bárczy István-díj kitüntetettje is, akinek szintén egy nagy tapsot szeretnék kérni. Nem véletlenül, őt még nem nyugdíjba vonulása alkalmából köszöntjük, hanem május 28-án szombaton délelőtt, ja rosszat olvastam föl bocsánat. Tehát Kopácsy Judit szociálpedagógus, jogász, 16 éve a Terézvárosi Gyermekjóléti Szolgálat munkatársa, az intézményt 2006-tól vezeti, hát az már barátok között is elég régen volt, én még emlékszem erre az időre. Irányítása alatt zökkenőmentesen, minden addigi álláshely megtartásával történt meg a kerületi gyermekvédelmi-és családsegítő feladatok intézményi összeolvadása úgy, hogy a komplex ellátás új szakmai elemekkel is bővült. Dr. Kopácsy Judit vezetésével a Központ kiváló családgondozási hálót működtet, támogatásokkal, szociális étteremmel, átmeneti otthonnal, szabadidős szolgáltatásokkal, álláskereső klubbal, életvezetési-, jogi-, pszichológiai fejlesztő pedagógiai tanácsadással, kórházi és utcai szociális munkával, jelzőrendszerrel. Még hosszan lehetne sorolni. Szakmai tevékenysége során különös figyelmet fordít a veszélyeztetett kiskorúak helyzetének egyedi és eredményes elrendezésére. Az általa vezetett segítő beavatkozásoknak köszönhetően sok családi viszonyt sikerült konszolidálni, a konfliktushelyzettől eljutva a tartós megoldásig. A terézvárosi gyermekvédelem terén kifejtett, különösen a veszélyeztetett kiskorúak érdekében végzett eredményes tevékenységéért ez év júniusában a Fővárostól Bárczy István-díjat vehetett át. Most kérek egy nagy tapsot. Azért is jöttem zavarba itt a 2006-nál, mert sokkal régebb óta vagy te gyermekjóléti szolgálatnál és vezetőként hogy volt? (dr. Kopácsy Judit hozzászólása nem érthető) Így van, erre emlékeztem, hogy ez nem lehet csak 10 év, hanem inkább 16 évről beszélünk itt összességében. Nagyon szépen köszönjük a munkádat és gratulálunk még egyszer, gratulálok a testület nevében a díjhoz. Akkor köszönjük szépen a Juditnak is, és még nem tudom, hány évtizedet kívánjak köztünk, de valóban köszönjük szépen, hogy eljött és jó, megérdemelt pihenést kívánunk mindenkinek a nyárra.

Akkor elkezdenénk a képviselő-testületi ülést az előzetesen kiküldött napirendekhez képest, akkor mondom a dolgokat. Bár kissé itt is zavarban vagyok, merthogy arról értesültem most egy perce, hogy Heltai képviselő úr egy előterjesztést dobott be, máshogy nem tudom megfogalmazni ezt a dolgot. Hol is van az? Hadd kérjek egyet belőle. Méghozzá ezt a mai napon adta le Heltai képviselő úr. (Heltai László képviselő: Nem lehetne kiosztani?) Mindjárt, majd egy kis türelmet hadd kérjek. Csak közben az ember elkezd meditálni, hogy ha a 10 órás testületi ülés előtt egy perccel kap egy előterjesztést, akkor a Képviselő úr, aki már jól ismeri a gyakorlatot, akkor nem tudom követni ezeket a dolgokat, nem azért mert merev lennék, vagy valami, csak mégis van valami SZMSZ-ünk, ami próbálja ezeket a helyzeteket rendezni. Természetesen osszuk ki, mert különben a képviselők nem is látják, hogy miről beszélünk. Ez a Városligettel kapcsolatos előterjesztés. Látszik, hogy gyorsan kellett írni az anyagot, és akkor nem olvasnám föl, mik vannak benne, de mindjárt meglátják képviselőtársaim. A lényege az, hogy van egy egy, kettő, három, négy pontból álló határozati javaslat, amelyről nyilván szeretné Képviselő úr, hogy ha mai napon döntés születne. Ennek mikéntjéről hadd kérdezzem meg Jegyző urat, hogy milyen módon tudunk ezzel a dologgal így foglalkozni.

dr. Mogyorósi Sándor jegyző:

Köszönöm szépen a szót napirend előtt már rögtön. Kicsit meglepődök ezen az előterjesztésen én is, hiszen az SZMSZ szerint hozzám kell leadni az előterjesztést és nem tudom, hogy ez most miért nem így történt, vagy miért nem kaptam belőle legalább egy példányt előtte, hogy meg tudjam nézni, mi van benne, nem gondolom, hogy bármikor előfordult volna, hogy nem segítettem volna bárkinek, hogy ha ilyen kérdése van. Tartalmilag Polgármester asszony, most nem tudom, hogy tudok-e nyilatkozni róla, természetesen a sürgős előterjesztés, most megjegyeztem, hogy nem hozzám lett leadva, ha úgy dönt a testület, tárgyalhatja. Testület fogja, hogy ha Képviselő úr, fel kell tüntetni, hogy sürgős előterjesztés, azt látom, hogy nincs rajta, sürgösség indoka, úgy látom... (Heltai László képviselő hozzászólása nem érthető)

Hassay Zsófia polgármester:

Uh, ez így fog ma menni? Esetleg más előterjesztések nincsenek? (Heltai László képviselő: Nem, kettő. Ha szót kapok, elmondom.) Mindjárt.

dr. Mogyorósi Sándor jegyző:

Hallgassuk akkor meg, mert úgy látom, hogy egy másik.

Hassay Zsófia polgármester:

Csak meglepődünk itt percről-percre. Nem szeretem a meglepetéseket ennyire testületi ülés elején. Tessék.

Heltai László képviselő:

Köszönöm szépen. Kettő darab előterjesztésem van, amit szeretném, hogy ha a képviselő-testület napirendjére venne. Elnézést kérek, hogy Jegyző úrnak nem adtam le, nyilván most reggel készült, tekintettel a mostanában történő eseményekre a Városligetben, azt gondolom, hogy erre reagálnia kell a képviselő-testületnek, és ilyen esetben, sürgős előterjesztésre, úgy gondolom, hogy lehetőség van. Az egyik javaslat, amit kiosztásra került, az egy határozati javaslat, arról, hogy a képviselő-testület elutasítja a Liget Budapest projektet, illetve felkéri a Polgármester asszonyt, hogy ennek értelmében működjön a budapesti képviselő-testületben, és felkéri az Országgyűlést, hogy helyezze hatályon kívül a Liget Budapest projektről szóló törvényt. A másik előterjesztés, az pedig a Választási törvény 34. §-a értelmében legalább négy képviselő kezdeményezhet helyi népszavazást. A másik előterjesztés arra vonatkozik, hogy a képviselő-testület helyi népszavazást rendel el abban a kérdésben, hogy „Egyetért-e Ön azzal, hogy a terézvárosi képviselő-testület nyilatkozatban utasítsa el a Liget Budapest projektet?” Nyilván a második, az akkor, amennyiben az elsőt megszavazza a képviselő-testület, a második már kevésbé érvényes, hiszen az arra vonatkozik, hogy a képviselő-testület lépjen az ügyben. Köszönöm szépen.

Hassay Zsófia polgármester:

Esetleg még két előterjesztés nincs a zsebében, hogy most akkor egy körben el tudjuk intézni a dolgot? Engem is meglep, hogy ez a Liget projekt ez most ma reggel előkerült, mert ez eddig sose volt, nem is hallottunk róla és most ez ilyen rendkívül sürgős módon az egyiket fél 11-kor, vagy nem tudom, mennyi van, a másikat meg 10 óra előtt 10 perccel megkapjuk. Képviselő úr, rendkívüli méltányosságot gyakorlunk az ügyben, és megtárgyaljuk az előterjesztéseket, persze nem tőlem függ, majd hogyha a képviselő-testület is úgy akarja, én támogatom, hogy tárgyaljuk meg, de azért ez ne legyen már

stílus a későbbiekben, mert nem gondolom, hogy éjjel álmodik valaki valamit és akkor képzelje el Képviselő úr, hogy mindenki hoz magával két népszavazási kezdeményezést, meg három előterjesztést, akkor hogy működik ez a dolog itt, sehogy sem. Megnézem a napirendi sort, addig lehet ügyrendiket mondani. Hatvani Csaba képviselő úr jelentkezett ügyrendi jellegű hozzászólásra.

Hatvani Csaba képviselő:

Köszönöm a szót. Tényleg csak annyit fűznék hozzá, hogy én persze szeretem, amikor az ülés vezetője kioktat egy képviselőt arról, hogy hogyan kell a napirendeket, illetve az előterjesztéseket előterjeszteni, miközben azért emlékszünk arra, hogy az gyakorlatilag rendszeres minden testületi ülésen - hogy mikor osztunk ki valamit, az egy külön érdekesség - de az, hogy fölkerülnek napirendek, és talán azt se felejtjük el, hogy volt már olyan, amikor a Polgármester asszony mondjuk március 15-ét követő napra hívta össze talán a testületet egy váratlan fordulattal, vagy 15-e reggel, nem másnapra, hanem 15-e reggelre. Úgyhogy ne játsszuk ezt, hogy jön ahhoz egy önkormányzati képviselő, hogy így behoz egy előterjesztést. Ezt ugye te rendszeresen csinálod, tehát legalább azt ne tedd már meg, hogy kioktatsz valakit emiatt. Köszönöm.

Hassay Zsófia polgármester:

Szeretném, hogyha nem kéne kioktatnom, csak azért azt meg elvárhatja az ember, hogyha valaki képviselőnek választtatik, meg annak is szólítják, akkor azért tegyünk már különbséget aközött, hogy egy előterjesztés rendben van leadva úgy, hogy az megfelelőképpen elő van készítve, meg normális módon vannak hozzátéve a határozati javaslatok, meg mondjuk leadják a Jegyzőnek, meg átfut a Hivatalon. Meg aközött, hogy fölbredünk és eszünkbe jut valami. Körülbelül ez a kettő között a különbség, azért nem kellene szerintem ezt így összehasonlítani. Nézem a napirendi sort, és addig mondom a többit, amíg ezt kitalálom, hogy hova lehet fölvenni. Van egy 10-es napirend, amit megkaptak a képviselők e-mailen, Adományozási szerződés kötése a Budapesti Rendőr- Főkapitánysággal, van egy kiosztott anyag a 12-es napirendhez, ami a módosított 1. számú melléklet, ami már szintén korábban ki lett küldve, van egy tájékoztató a Vagyonkezelő Igazgatóságának, Felügyelőbizottságának üléseiről, illetve új napirend, ami a meghívóban nem szerepel ez egy rendelet-módosítás a járművel való várakozás rendjének egységes kialakításáról, illetve a zárt ülésen van egy javaslat a Budapest VI. kerület Bajza utca 17. szám alatti épületrészre kötött megállapodás módosítására. Illetve ezzel nem várnánk meg a nyarat, ez is újonnan beesett dolog, egy eseti támogatás ügyében benyújtott fellebbezés elbírálása, ennek nem is tudom, mi a témája. De ezt gondolom, hogy megkapják a képviselők, ezt szeretném. 7-est levesszük napirendről? Akkor a 7-es napirendi pontot pedig levesszük a napirendről. Nézzük ezt a kettő darabot, szerintem egybe érdemes kezelni, nézem, hogy hova illik bele. Rakjuk 23-asba, az a legegyszerűbb szerintem, mert akkor nem bontom meg a sort. Tehát akkor 23-as Heltai úrnak az általam 10 perce látott, a másikat, azt én nem láttam, meg senki nem látta, azt osszuk ki, ez az úgy nevezett népszavazási kezdeményezés, és ismételten kérem Képviselő urat, hogy ilyet többet ne csináljunk. Oké. Más ehhez nincs. Nem raktam be ezt a rendeletmódosítást, utolsó rendelet a 6-os, ugye, akkor a 7-es helyére bocsánat, ez a parkolós rendeletmódosítás. Jó, akkor elkezdjük az ülést, mindjárt, miután megszavaztuk a napirendet. Kérem, hogy az így kialakított napirendi sorral, aki egyetért, meg aki nem, az is szavazzon. Bocsánat, Jegyző úr ez így most rendben van, hogy egyben megszavazzuk? **Rendben van, akkor nyugodtan szavazhatunk.**

Igen: 12 (egyhangú)

Hassay Zsófia polgármester:

12 igen egyhangúlag a képviselő-testület elfogadta a kiküldött napirendeket.

H a t á r o z a t:

184/2016 (VI. 30.)

A Képviselő-testület az ülés napirendét az alábbiak szerint fogadta el:

nyílt ülés:

1. **A polgármester és az alpolgármesterek beszámolója az előző ülés óta végzett munkáról (szóban)**
Előterjesztő: **Hassay Zsófia** polgármester
Simonffy Márta alpolgármester
dr. Bundula Csaba alpolgármester
Papp László alpolgármester
2. **Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzat Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2011. (IV. 28.) önkormányzati rendelet módosítása**
172/2016. (VI. 20.)
Előterjesztő: **Hassay Zsófia** polgármester
3. **Budapest Főváros VI. kerület Terézvárosi Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ének módosítása**
164/2016. (VI. 20.)
Előterjesztő: **dr. Mogyorósi Sándor** jegyző
4. **Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzat Képviselő-testületének a zaj elleni védelem helyi szabályozásáról szóló 22/2013. (V.30.) számú rendeletének módosítása**
174/2016. (VI. 20.)
Előterjesztő: **Hassay Zsófia** polgármester
5. **A Terézvárosi Felsőoktatási Ösztöndíjról szóló 11/2015. (IV. 30.) önkormányzati rendelet módosítása**
179/2016. (VI. 20.)
Előterjesztő: **Hassay Zsófia** polgármester
6. **Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzat fenntartásában lévő gyermeküküldőkben fizetendő térítési díjak megállapításáról szóló .../2016. (... ..) önkormányzati rendeletének megalkotása**
180/2016. (VI. 20.)
Előterjesztő: **Simonffy Márta** alpolgármester

7. **Terézváros közterületein a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozási hozzájárulások díjairól szóló 17/2010. (VI. 21.) önkormányzati rendelet módosítása**
Az előterjesztés az ülésen került kiosztásra:196/2016 (VI. 30.)
Előterjesztő: **Hassay Zsófia** polgármester
8. **Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzata 2016. évre vonatkozó közbeszerzési tervének módosítása**
181/2016. (VI. 20.)
Előterjesztő: **Papp László** alpolgármester
9. **KEHOP-5.2.9 pályázat - a Terézvárosi Egészségügyi Szolgálat épületének (Csengery u. 25.) energetikai felújítása**
175/2016. (VI. 20.)
Előterjesztő: **Papp László** alpolgármester
10. **Adományozási szerződés kötése a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal**
Az előterjesztés az ülésen került kiosztásra:193/2016 (VI.29.)
Előterjesztő: **dr. Bundula Csaba** alpolgármester
11. **Személygépjármű vásárlása a BRFK VI. kerületi Rendőrkapitányság munkájának segítése érdekében**
165/2016. (VI. 20.)
Előterjesztő: **Papp László** alpolgármester
12. **Terézvárosi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum újjáalakulása**
166/2016. (VI. 20.), ülésen került kiosztásra: 195/2016 (VI. 30.)
Előterjesztő: **Hassay Zsófia** polgármester
13. **TÉR_KÖZ 2016 pályázat - előkészítő anyagok elkészítése- Jókai tér**
176/2016. (VI. 20.)
Előterjesztő: **Papp László** alpolgármester
14. **Alaptörvényben biztosított jog gyakorlása a hostelek lakosság nyugalma érintő működésével összefüggésben**
190/2016. (VI. 20.)
Előterjesztő: **Hassay Zsófia** polgármester
15. **Kerületi Építési Szabályzat készítése a Bp., VI. Nyugati tér – Bajcsy Zs. út – Podmaniczky utca – Teréz krt. által határolt területre**
177/2016. (VI. 20.)
Előterjesztő: **Papp László** alpolgármester
16. **Együttműködési megállapodás kötése az LP Média Kft.-vel**
178/2016. (VI. 20.)
Előterjesztő: **Hassay Zsófia** polgármester
17. **Támogatási megállapodás kötése a Frankel Zsinagóga Alapítvánnyal**
183/2016. (VI. 20.)
Előterjesztő: **Hassay Zsófia** polgármester

18. **A Terézvárosi Értelmi Fogyatékosok Napközi Otthona intézményvezetői feladatainak ellátására kiírt pályázat elbírálása**
167/2016. (VI. 20.)
Előterjesztő: **Simonffy Márta** alpolgármester
19. **A Terézvárosi Gondozó Szolgálat szakmai programjának jóváhagyása**
168/2016. (VI. 20.)
Előterjesztő: **Simonffy Márta** alpolgármester
20. **Javaslat a Budapest, VI. kerület, Andrássy út 21. szám alatti, 29327/0/A/1-5, /7-31 és /33-48. helyrajzi számú ingatlanok tulajdonjogának értékesítésére kiírt pályázat elbírálására**
187/2016. (VI. 20.)
Előterjesztő: **dr. Bundula Csaba** alpolgármester
21. **Javaslat önkormányzatunkat illető elővásárlási jogok gyakorlására**
189/2016. (VI. 20.)
Előterjesztő: **dr. Bundula Csaba** alpolgármester
22. **Beszámoló a lejárt és folyamatos határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról**
169/2016. (VI. 20.)
Előterjesztő: **Hassay Zsófia** polgármester
23. **Határozat a Liget Budapest projektről**
Az előterjesztés az ülésen került kiosztásra:199/2016 (VI. 30.)
Előterjesztő: **Heltai László** képviselő
24. **Helyi népszavazás kezdeményezése**
Az előterjesztés az ülésen került kiosztásra:198/2016 (VI. 30.)
Előterjesztő: **Heltai László** képviselő

zárt ülés:

1. **Vállalkozó házi orvos egészségügyi ellátási szerződésének meghosszabbítása (dr. Koppányi Krisztina felnőtt házi orvos)**
170/2016. (VI. 20.)
Előterjesztő: **Simonffy Márta** alpolgármester
2. **Átmeneti időre szóló vezetői megbízás adása a Terézvárosi Egészségügyi Szolgálatnál**
186/2016. (VI. 20.)
Előterjesztője: **Hassay Zsófia** polgármester
3. **Javaslat a Budapest, VI. kerület Bajza u. 17. szám alatti épületrészre kötött megállapodás módosítására**
Az előterjesztés az ülésen került kiosztásra:194/2016. (VI.29.)
Előterjesztő: **dr. Bundula Csaba** alpolgármester

- 4. Eseti támogatás ügyben benyújtott fellebbezés elbírálása**
Az előterjesztés az ülésen került kiosztásra:197/2016 (VI. 30.)
Előterjesztő: **Simonffy Márta** alpolgármester

nyílt ülés:

23. Képviselői kérdések, közlemények:

- **Wizer Lászlóné** képviselő kérdései
184/2016. (VI. 20.)

Tájékoztató:

- **kivonat a Terézvárosi Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. Igazgatóságának 2016. április 18-án 14 óra 20 perckor megtartott üléséről, valamint a Terézvárosi Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. Felügyelő Bizottságának 2016. április 18-án 16 óra 30 perckor megtartott üléséről**
171/2016. (VI. 20.)
- **kivonat a Terézvárosi Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. Igazgatóságának 2016. május 18-án 14 órakor megtartott üléséről, valamint a Terézvárosi Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. Felügyelő Bizottságának 2016. május 19-én 15 óra 30 perckor megtartott üléséről**
Ülésen került kiosztásra:192/2016. (VI. 29.)

Hassay Zsófia polgármester:

Szili Kovács Tibor képviselő úr, jelezte az ő távolmaradását, Nyíri képviselő úrról tudunk? Jelezte? Nem mondott semmit, nem jelentette be, hogy mi történik.

-.-

- 1. Napirend: A polgármester és az alpolgármesterek beszámolója az előző ülés óta végzett munkáról (szóban)**
Előterjesztő: **Hassay Zsófia** polgármester
Simonffy Márta alpolgármester
dr. Bundula Csaba alpolgármester
Papp László alpolgármester

Hassay Zsófia polgármester:

Megkezdjük az 1-es napirendi pontot. Polgármester és az alpolgármesterek beszámolója az előző ülés óta végzett munkáról. Május 28-án, szombaton délelőtt, gyermeknap alkalmából a Fővárosi Nagycirkuszban különleges vízi cirkuszi előadással leptük meg Terézváros családait és gyermekeit. Akik pedig már nem fértek be a cirkuszba, azok a Hunyadi téren a Bábszínház művészeinek előadását nézhették meg - szintén a gyermeknaphoz kapcsolódóan -, a szombat délelőtti Tér/Zene-Zene/Tér programok keretében, kézműves foglalkozásokkal kiegészítve. Június 1-jén tartottuk a pedagógus napi ünnepséget az Eötvös 10-ben. Az ünnepségen átadásra kerültek a kerületi kitüntetések: kiemelkedő pedagógiai munkáért elismerések, jutalmak és a színes diplomák is. Június 2-án pedig a kiemelkedő tanulmányi és/vagy sporteredményeket elért kerületi tanulók vehették át a Terézváros kiváló diákja kitüntetést, melyből az idei tanévben 111 kisdíák részesült. Június 3-án

megrendezésre került az idei év második egészségnapja az Eötvös 10-ben, ahol az ingyenes egészségügyi szűrővizsgálatok középpontjában most a bőr betegségei voltak. Június 9-én részt vettem az 50. születésnapját ünneplő Mesevilág Óvoda ünnepi rendezvényén, ahol többek között az elmúlt 50 évet képekben feldolgozott kiállításon is megtekinthettük. Június 18-án, szombaton délelőtt részt vettem Horváth Zoltán Atya ezüstmiséjén az Avilai Nagy Szent Teréz templomban. Zoltán Atyát negyedszázada, 25 évvel ezelőtt szentelték pappá Esztergomban és Terézvárosban 2005-től teljesít szolgálatot. Június 20-án, hétfőn a Szlovén Nagykövetség meghívására a Szlovén Köztársaság függetlenségének 25 éves évfordulója alkalmából rendezett ünnepségen vettem részt. És akkor ez is egy nagyon szép kerek, mert nagyon régen voltam 100 éves idős asszonynál, és Csabai Antalné Rózsika nénit köszönhettem fel kerek 100. évfordulója alkalmából, június 22-én, szerdán. Június 28-án, kedden pedig a Horvát Nagykövetség meghívására a Horvát Köztársaság függetlenségének 25. évfordulója alkalmából rendezett fogadáson vehettem részt alpolgármestertársaimmal. Egy rövid beszámolót, ha kérhetnék, Simonffy Márta alpolgármester asszonyé a szó, tessék.

Simonffy Márta alpolgármester:

Köszönöm szépen. Mint mindig, nagyon sok olyan rendezvényen vettem részt, ahol Polgármester asszony is, hiszen a humán terület, az nagyon fontos, és ez meglátszik abban, hogy sok helyen jelenünk meg emiatt. Ami nagyon meghatározó volt - és ez minden évben van - május 29-én a Strasshofba a zarándoklat indult, ahol volt módom búcsúztatni őket és nagyon-nagyon sokan voltak. Nagyon szép volt, nagyon szervezett volt és nagyon meghatározó. A pedagógus nap június 1-jén, az Eötvös 10-ben való részvétel, Terézváros kiváló diákjai ünnepélyen részvétel. A június 3-ai egészségnap, ahol kiemelten a bőrrákra koncentráltan volt egy vizsgálati lehetőség, ami szerintem nagyon fontos. Június 9-én, az 50. születésnapján a Mesevilág Óvodában. Június 9-én az ünnepi könyvhét alkalmával köszöntőt volt módom mondani az Írók Boltjában. A Zeneakadémián - részt nem vettem, de a szervezést végigcsináltam, talán az ötlet is, ilyen értelemben. Most már másodszor egy flashmob került megrendezésre, és a kerület lakosainak egy ingyenes bejárás a Zeneakadémiába, ami szintén nagyon fontos és tartalmas látogatás volt. A Papp Laci alpolgármestertársammal pedig a Bajza... Bocsánat, Papp László alpolgármestertársammal a Bajza Utcai Általános Iskolában való bejárás, a Csarnok bejárása, a felújítással kapcsolatosan, ami nagyon-nagyon szép, és úgy érzem, hogy nagyon jól működik és jól működő feladat, ezen túlmenően pedig készülünk az operaházi rendezvények megszervezésére, és újfent a Zeneakadémián lesz, ugyanúgy szeptember 3-án - remélem mindannyiunk számára - meglepetésszerűen nagyon-nagyon szép koncert és természetesen videóinstalláció bemutatás. Köszönöm szépen.

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönöm szépen. Bundula alpolgármester úré a szó, tessék.

dr. Bundula Csaba alpolgármester:

Köszönöm szépen. Én Simonffy Márta alpolgármesterrel szemben nem vettem olyan sok rendezvényen részt, amelyen a Polgármester Asszony, leszámítva a Horvát Nagykövetség ünnepségét, de mint érintett, gondolom fontos volt nekem is, és a horvátoknak is, hogy ott legyek. Ezzel szemben viszont néhány olyan megbeszélésen vettem részt, amely közérdeklődésre tarthat számot, itt Terézvárosban mindenképp. Például volt egy megbeszélés a Király utca 40. építetőivel. A részletek most annyira

nem érdekesek, viszont az igen, hogy rövid időn belül elkezdődik az építkezés, és egy borzasztó hosszú ideje tartó áldatlan állapot fog megszűnni azzal, hogy ha megépülnek ott az apartman lakások, a Király utcának nagyon jól fog tenni. Az pedig a Nagymező utcának fog jól tenni, hogy megszületett a megállapodás az építető és a szállodaüzemeltető között, és eszerint a még Instantként működő romkocsmá helyett - 2 éven belül - Hotel Hard Rock szálloda fog épülni. Az Instantról sok mindent el lehet mondani, de azt nem, hogy a lakók nagyon értékelnék azt, hogy ez ott működik. Ezzel szemben egy nagyon exkluzív hotel fog fölépülni, és erről kaptam tájékoztatást az ingatlanfejlesztőtől. Most már rendszeresen részt veszünk - különböző körben - a köröndi ház lakógyűlésén. Nem régen volt szintén egy közgyűlés, és azt már az új közös képviselő vezette, és az ott történtek azt jelzik, hogy jó döntés volt a társasház részéről, hogy cserét hajtott végre a közös képviselő poszton. Hiszen a jelenlegi, tehát az új közös képviselőnek most már vannak elképzelései arra vonatkozóan, hogy hogyan lehetne a házat megújítani, tetőt rátenni. Ennek ellenére borzasztó nehéz menet lesz. Viszont arról tájékoztatott a volt beruházó felszámolója, hogy mégis, nagy valószínűséggel eredményes lesz az a pályázat, amelyet a III. emeleti tulajdonrészre írt ki. Hiszen megállapodás születik a pályázaton induló cég eladásáról, és egy új befektetői kör fog hozzájutni ahhoz a Kft.-hez, amelyik nyert a pályázaton, és született egy döntés arra vonatkozóan, hogy a lakók elvi beleegyezésüket adják abba, hogy eladják a tetőtéri részt, és ennek fejében följújítaná a házat az új tulajdonos. Az Önkormányzat álláspontját tolmácsoltam. Mint közismert, az Önkormányzat a saját tulajdonrészével - ami valamennyivel több, mint 10% - úgy fog rendelkezni, ami a lakóknak jó, illetve az épület megújítását szolgálja, hogyha a befektető mindenképp igényt tart arra, hogy a III. emeletet is bevonja a projektjébe - márpedig úgy tűnik, hogy igényt tart rá - akkor az Önkormányzat megkeresi a lehetőségét annak, hogy a tulajdonától megváljon. Mert nagy valószínűséggel csak ez a megoldás a leégett ház sorsának a rendezésére. Ez természetesen még nagyon hosszú tárgyalásokat fog igényelni és egyértelmű, hogy a képviselő-testület mindenről tudni fog. Tegnap is volt egy lakossági fórum, ez pedig a Szinyei utca 22-24. számú ház lakóit érintette. Aki ismeri a környéket, tudja, hogy a meglehetősen rossz állapotban van a ház. Arról még nem beszélhetünk, hogy életveszélyes, tehát nem kell kiköltözni. Viszont középtávon - tehát pár éven belül - radikális beavatkozásra lesz szükség és a Vagyonkezelő szakértői azt állapították meg, hogy gazdaságosan nem újítható föl a ház. Ezért próbáljuk a lehetőségeket feltárni, hogy milyen úton-módon lehetne rendezni a ház sorsát. Van befektető, amely abban lenne érdekelt, hogy megvegye a kis magántulajdonosok lakásait, illetve tárgyalásokat folytatunk arról, hogy esetleg mi eladjuk a mintegy 2/3-nyi tulajdonunkat. Viszont ez azzal járna, hogy kéttucat lakót el kéne helyezni másutt. Tudniillik ők a mi bérlőink, és tegnap arról tájékoztattuk őket, illetve kértük a véleményüket, hogy új lakásba szeretnének inkább költözni vagy bérleti díj megváltásra tartanának igényt - és nyilván a többség az új lakás igénylésére voksolt. Ez a következő hónapok tárgyalásainak része lesz. Illetve arról tájékoztattuk az önkormányzat jogi képviselőit, hogy 5 év után végre ebben az évben várható elsőfokú ítélet abban a büntetőperben, amely az Andrássy út 47. és az Andrássy út 3. eladása miatt indult. Azt mondta a bírónő, hogy még karácsony előtt meg fogja hozni ezt a döntést. Köszönöm.

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönöm. Papp alpolgármester úré a szó, tessék.

Papp László alpolgármester:

Köszönöm szépen a szót, én is igyekszem rövid lenni. Május 30-án zárultak az angol nyelv- és számítástechnikai tanfolyamok, a tavaszi időszak tanfolyamai. Örömmel számolhatok be róla, hogy 148 fő jelentkezett a tanfolyamokra és közülük 80%-a, összesen 119-en el is végezték ezt a tanfolyamot. Úgyhogy volt szerencsém nekik átadni, illetve jelentős részüknek átadni a - még ha nem is volt ott mindenki személyesen - az oklevelet. A legutóbbi testületi ülésen - a zárszámadás kapcsán többek között - döntés született arról, hogy az önkormányzatunk támogatja a Fasori Óvoda udvarának a teljes körű felújítását. Hát ennek megfelelően és ennek szellemében azonnal elkezdtük már a beruházás előkészítésének a konkrét lépései kapcsán két alkalommal is találkoztunk a terveket készítő szülőkkel, illetve a Vagyonkezelő bevonásával tartottunk ott bejárást. Gyakorlatilag másfél-két héten belül elkészülnek a végleges tervek és a közbeszerzési eljárás lebonyolítása után el fogjuk kezdeni a kivitelezési munkálatokat is. Ha már a beruházásoknál tartunk, a szokásos szerda délelőtti, délutánba nyúló program a Bajza 100 programnak a személyes felügyelete a részemről, illetve ugyanez igaz a Lendvay utcai óvodára is. Itt arról tudok beszámolni, hogy a beruházások mind a két helyen nagyjából 60%-os készültségben vannak. Ez egyébként időarányosan körülbelül meg is felel a terveinknek. Annyival egyébként a helyzet javult - ha lehet így mondani - azzal, hogy beköszöntött a nyári vakáció, így ott már gyerekekkel egyik épületben sem kell számolnunk. Tehát az egész munkaterületet át tudtuk a kivitelezőknek. Úgyhogy így most már az egész épületen párhuzamos munkavégzéssel folyhat a kivitelezési munka. Egyelőre nincs tudomásunk olyan tételről, ami esetleg az eredetileg várt befejezési határidőt módosítaná. Polgármester asszony is elmondta, nagyon-nagy élmény volt június 18-án Zoltán Atyának az ezüstmiséje, egy egészen monumentális rendezvény sikeredett. Gyakorlatilag egy tűt nem lehetett leejteni a templomban, de úgy gondolom Zoltán Atya eddigi tevékenysége meg is érdemelte ezt a fajta érdeklődést. Alpolgármester úr jelezte és elmondta részletesen a köröndi ház közgyűlését, jómagam is részt vettem ezen a közgyűlésen. Számos érdekes tapasztalattal lettünk gazdagabbak. Elég, ha csak egyet említek, hogy ha jól tudom, akkor ez volt az első olyan teljes körű közgyűlés, amelyet az új közös képviselő vezényelt le. Hát mondjuk a gördülékenységén a dolognak ez meg is látszódott. Horvát nemzeti ünnepről szintén volt szó, nem térnék akkor ki külön még erre is. Végül, de nem utolsó sorban ismét volt lehetőségem idős köszöntésen részt venni. Egészen pontosan a 95 éves Fekecs Jánosné, illetve a 90 éves Szecei Istvánné, Anna nénit köszöntöttem otthonában. Múltkor elmondtam vagy két üléssel ezelőtt elmondtam, hogy ezek is hát elég komoly feltöltődés számomra. Tehát azok a történetek, amiket ezektől az idősektől hallok ezek kellő motivációval bírnak egyébként számomra a jövőre nézve is. Most őket volt szerencsém meglátogatni. Nagyon remélem, hogy még számos alkalommal lesz lehetőségem ilyen alkalmakon részt venni. Köszönöm szépen.

2. Napirend: Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzat Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2011. (IV. 28.) önkormányzati rendelet módosítása

172/2016. (VI. 20.)

Előterjesztő: **Hassay Zsófia** polgármester

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönöm szépen az alpolgármestereknek is a beszámolót, és akkor következzen a 2-es számú napirend, ami nem más, mint az SZMSZ-ről szóló önkormányzati rendelet módosítása. Heltai úr mondja a bizottsági szakvéleményt, tessék.

Heltai László, a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnöke:

A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen egyhangú szavazással támogatta.

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönöm szépen. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk.

Igen: 12 (egyhangú)

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönöm. Megállapítom, hogy 12 igen egyhangúlag a képviselő-testület elfogadta az előterjesztést.

R e n d e l e t:

19/2016. (VI.30.)

Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a 19/2016. (VI. 30) önkormányzati rendeletét a Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2011. (IV. 28.) önkormányzati rendelete módosításáról a melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: **Hassay Zsófia** polgármester (aláírás tekintetében)
dr. Mogyorósi Sándor jegyző (aláírás és kihirdetés tekintetében)

Határidő: **2016. július 1.**

**Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzat Képviselő-testületének
19/2016. (VI. 30.) önkormányzati rendelete
a Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról
szóló 20/2011. (IV. 28.) rendelet módosításáról**

Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói

hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.

1. §

A Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2011. (IV. 28.) rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 7. §-a a következő q.) ponttal egészül ki: „q.) helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon tulajdonjogának az állam vagy más helyi önkormányzat javára történő ingyenes átruházása, ilyen vagyon ingyenes átvételére vonatkozó döntés”

2. §

A Rendelet 10. § (2) bekezdése a következő h.) ponttal egészül ki: „h.) Kormányhivatal vezetőjének indítványára”

3. §

A Rendelet 10. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés kerül: „(3) Az indítványt a (2) bekezdés c.) d.) e.) és h.) pontjai esetében a polgármesterhez írásban kell előterjeszteni.”

4. §

A Rendelet 17. § (4) bekezdés e.) pontja helyébe a következő rendelkezés kerül: „e.) az előterjesztett rendeletalkotási- és határozati javaslatokat,”

5. §

A Rendelet 17. § (4) bekezdés g.) pontja helyébe a következő rendelkezés kerül: „g.) a meghozott rendeleteket és határozatokat (ezen belül azt is, hogy a javaslat milyen arányban került elfogadásra, ill. elutasításra)”

6. §

A Rendelet 17. § (4) bekezdése a következő n.) ponttal egészül ki: „n.) a döntésből kizárt önkormányzati képviselő nevét és a kizárás indokát”

7. §

A Rendelet 20. § (2) bekezdés l.) pontja helyébe a következő rendelkezés kerül: „l.) az összeférhetlenségi és méltatlansági ügyekről,”

8. §

A Rendelet 20. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki: „(9) Amennyiben az előterjesztésben több határozati javaslat is van és a képviselők külön nem kérik, úgy a határozatokról az ülés vezetője egyben is szavaztathat.”

9. §

A Rendelet 29. § (5) bekezdés a.) – c.) pontjai helyébe a következő rendelkezés kerül:
„ a.) társasházi tanácsnok
b.) környezetvédelmi és civil kapcsolatok tanácsnok
c.) városfejlesztési tanácsnok”

10. §

A Rendelet 42. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés kerül:
„ A nemzetiségi önkormányzat – a törvény és e rendelet keretei között – a kerületben élő nemzeti és etnikai nemzetiségek érdekében gyakorolja önkormányzati jogait, és közreműködik a helyi önkormányzati feladatok ellátásában, így különösen: az épített környezet védelmében, az óvodai nevelési feladatokban, a szociális ellátásban, a közművelődés szervezésében és főként a nemzeti és etnikai és nemzetiségi jogok érvényesítésében. A kerületi nemzetiségi önkormányzatok felsorolását és tagjait a 7. függelék tartalmazza.”

11. §

A Rendelet 2. sz. melléklete II. Humán Bizottság Átruházott hatáskörök fejezete a következő 10.) ponttal egészül ki:

„ 10.) Évente kiírja a “Terézváros Ifjú Tehetsége” önkormányzati támogatásra vonatkozó pályázatot és folyamatosan elbírálja a beérkezett pályázatokat. (6/2016. (II. 18.) önk. rendelet 5. § (2) bek.)”

12. §

- (1) Jelen rendelet 2016. július 1. napján lép hatályba.
- (2) A hatályba lépéssel egyidejűleg hatályát veszti a Rendelet 10. § (2) bekezdés f.) pontja, a 29. § (5) bekezdés e.) pontja, a 42. § (3) bekezdés k.) pontja.
- (3) Jelen rendelet hatálybalépésével egyidejűleg a Terézvárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról és rendjéről szóló 15/2013. (IV.25.) ö. 3. számú melléklet 1. h.) pontjában a mértékegység megnevezésénél a „ Ft/db/nap” szövegrész helyébe „ Ft/db/hó „ szövegrész lép.
- (4) Jelen rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a Terézváros játszóterein történő dohányzás tilalmáról szóló 41/2008. (XII.22.) rendelet.

Budapest, 2016. június 30.

Hassay Zsófia
polgármester

dr. Mogyorósi Sándor
jegyző

Kihirdetési záradék:

A rendelet a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján történő kifüggesztéssel 2016. június 30. napján kihirdetésre került. A közzététel időtartama 15 nap.

dr. Mogyorósi Sándor
jegyző

3. Napirend: Budapest Főváros VI. kerület Terézvárosi Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ének módosítása
164/2016. (VI. 20.)
Előterjesztő: **dr. Mogyorósi Sándor** jegyző

Hassay Zsófia polgármester:

Jön a 3-as, ami szintén SZMSZ-módosítás, csak ez a hivatali SZMSZ-nek a módosítása. Itt is egy jogi szakvéleményt szeretnék kérni.

Heltai László, a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnöke:

A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen egyhangú szavazással támogatja.

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönöm szépen. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk.

Igen: 12 (egyhangú)

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönöm. Megállapítom, 12 igen egyhangúlag a testület elfogadta a határozati javaslatot a rendeletmódosításról.

H a t á r o z a t:

185/2016. (VI.30.)

Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja Budapest Főváros VI. kerület Terézvárosi Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: **Hassay Zsófia** polgármester (aláírás tekintetében)
dr. Mogyorósi Sándor jegyző (aláírás és kihirdetés tekintetében)

Határidő: **2016.07.01.**

--

4. Napirend: Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzat Képviselő-testületének a zaj elleni védelem helyi szabályozásáról szóló 22/2013. (V.30.) számú rendeletének módosítása
174/2016. (VI. 20.)
Előterjesztő: **Hassay Zsófia** polgármester

Hassay Zsófia polgármester:

Jön a 4-es, ami zaj elleni védelem helyi szabályozásáról szóló, szintén rendeletmódosítás. Szakvéleményt halljuk Heltai úrtól, tessék.

Heltai László, a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnöke:

A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen egyhangúlag támogatta.

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönöm szépen. Ezek szerint Czuppon elnök úr bizottsága is tárgyalta. Akkor onnan is kérek szépen egy szakvéleményt.

Czuppon Zsolt, a Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Igen, köszönöm szépen. A Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal támogatja az előterjesztést.

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönöm szépen. Hatvani Csaba jelentkezett hozzászólásra, öné a szó.

Hatvani Csaba képviselő:

Köszönöm a szót. Ez tényleg csak egy ilyen futófelvetés. Tehát ezeknél az előterjesztéseknél egyébként nem volna értelme annak, hogyha mondjuk az érintett tanácsnokok is részt vennének benne? Matokanovic képviselőtársam ugye már elég régen környezetvédelmi tanácsnok talán, mondjuk beszámolót nem láttunk most már évek óta tőle, de hát én azt gondolnám, hogy legalább egy ilyen előterjesztésnél valahogy megnyilatkozik és elmondja az ezzel kapcsolatos álláspontját vagy véleményét. Én legalábbis kíváncsi lennék rá, de lehet, hogy megtette a bizottsági ülésen. Úgyhogy ez csak ilyen kérdés, azt hiszem, talán a tanácsnokoknak lehet feltenni kérdést. Köszönöm.

Hassay Zsófia polgármester:

Ezt most kérdésnek kell tekinteni, itt ez a napirend kapcsán? A kérdéseknek megvan a helye, szerintem egyik képviselő a másikat ne kérdezzesse egyébként, mert Képviselő asszony ott van a bizottságban, ahol előzőleg megkapja az anyagot, át tudja tanulmányozni, tehát nyilván részt vesz ennek az előkészítésében. Czuppon Zsolt képviselő úr jelentkezett hozzászólásra. Tessék.

Czuppon Zsolt képviselő:

Köszönöm szépen. Én is csak annyit szerettem volna hozzátenni, hogy miután a Képviselő asszony tagja a bizottságnak, természetesen kap rá meghívót, megkapja az anyagot és minden egyéb információt ahhoz, ami szükséges ahhoz, hogy a bizottság ülésén kifejtse ezzel kapcsolatos álláspontját, és ezt rendről rendre meg is szokta tenni. Úgyhogy ezzel kapcsolatban ennyit szerettem volna, más tekintetben meg én is izgatottan várom Hatvani képviselőnek a tanácsnoki beszámolóit, amiből ez idáig két ciklus, most már a második ciklusnak a közepe tájékán járunk, ez idáig még egyetlenegy nem volt szerencsém tőle olvasni. De volt ő tanácsnok. Úgyhogy nem nagyon sikerült ebben öneki jeleskednie. Köszönöm.

Hassay Zsófia polgármester:

No, hát Aljegyző asszony jelentkezik. Ritka pillanatok egyike. Valami nagy jogi hibát vétettünk esetleg.

dr. Vilics Csilla aljegyző:

Nem, csak Hatvani képviselő úrnak szeretném jelezni, hogy a rendeletről van most csak szó. Tehát hogy a központi jogszabályból kikerült a magáningatlanokon az

alkalmi rendezvények köre, tehát ezt a központi jogszabályok rendezik. Tehát magához a rendelethez nem nyúltunk, csak kivettük belőle azokat a részeket, ami már a központi jogszabályban szabályozva lett, ennyi.

Hassay Zsófia polgármester:

Értettem. Köszönjük szépen a felvilágosítást, aki még nem hallott volna erről. Hatvani képviselő úré a szó, tessék ismét.

Hatvani Csaba képviselő:

Tényleg én nem akartam vitát generálni, mindig is távol állt tőlem, de szerintem egy teljesen érthető és elfogadható felvetés volt részemről, szerintem ezek fontos dolgok, azt azért tényleg csak futólag jegyeztem meg, hogy egyrészt nem vagyok tanácsnok, tehát nem kell készítenem beszámolókat, ez az egyik. A másik pedig az, hogy én szerintem sokkal több beszámolót készítettem tanácsnokként, mint az itt ülő tanácsnokok bármelyike. Úgyhogy erről csak ennyit, köszönöm.

Hassay Zsófia polgármester:

Hát szerintem a Czuppon képviselő nem a mostani helyzetre gondolt, hanem nyilván korábban megvolt ez a lehetőség, de hát ezek nem vitakérdések, hanem ez nyilván ha megvolt, akkor megvan, tehát ez egy nem az eltüntetendő kategóriába tartozik, úgyhogy mindenki tudja a saját dolgát. Czuppon Zsolt képviselő úré a szó, tessék.

Czuppon Zsolt képviselő:

Köszönöm szépen. Valóban Hatvani Csaba jelen pillanatban nem tanácsnok, ennek is megvan az oka. Korábban viszont közbiztonsági tanácsnok volt, aztán meg nem lett az, ennek is megvan az oka, mert akkor a képviselő-testület úgy gondolt, hogy akit bűncselekmény elkövetésével elítélnek, annak talán nem a közbiztonságban kellene leginkább jeleskednie. (dr. Bundula Csaba alpolgármester: Rablóból lesz a legjobb pandúr.) Hát én azért ezt hadd vitassam. Majd ugye ezt követően informatikai tanácsnok lett, egy elég nehezen megfogható dolog, ezért is vártunk volna tőle, mondjuk beszámolót, de sem mint közbiztonsági tanácsnok, sem mint informatikai tanácsnok, egyetlenegy beszámolót nem készített számunkra. Köszönöm szépen.

Hassay Zsófia polgármester:

Jó, több hozzászólás úgy látom, hogy nincs. Hát igen, most, hogy Képviselő úr úgy látom, kezd ébredezni a kora reggeli órák után, mert már három napirend eltelt úgy, hogy nem szólt hozzá, úgyhogy most már valamit mondani is kellett. **Kérem, hogy szavazzunk a rendeletalkotási javaslatról.**

Igen: 12 (egyhangú)

Hassay Zsófia polgármester:

Jó, megállapítom, hogy 12 igen egyhangúlag a testület elfogadta a határozati javaslatot.

Rendelet:

20/2016. (VI.30.)

Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a 20/2016. (VI. 30.) rendeletét a zaj elleni védelem helyi szabályozásáról szóló 22/2013. (V.30.) rendelete módosításáról a melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: **Hassay Zsófia** polgármester (az aláírás tekintetében)
dr. Mogyorósi Sándor jegyző (az aláírás és kihirdetés tekintetében)

Határidő: **2016. július 15.**

Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzata Képviselő-testületének 20/2016. (VI. 30.) önkormányzati rendelete a zaj elleni védelem helyi szabályozásáról szóló 22/2013. (V.30.) rendelete módosításáról

Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott jogalkotási hatáskörében, a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 85. § (1) bekezdés e) pontjában, és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 48. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1. §

A zaj elleni védelem helyi szabályozásáról szóló 22/2013. (V.30.) rendelet (továbbiakban: Rendelet) 2. § (1) bekezdés b.) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„b) közterületen hangosító berendezés üzemelésével járó rendezvény tartására terjed ki.”

2. §

A Rendelet 3. § (1) bekezdés c.) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„c.) közterületi rendezvény: előre meghatározott célból és időben, közterületen szervezett formában megtartandó (szórakoztató, kulturális, szabadidős, sportjellegű) összejövetel;”

3.§

A Rendelet 5. §-ának címe helyébe a következő lép:

„ Közterületen tartott rendezvényre vonatkozó szabályok”

4.§

(1) Ez a rendelet 2016. július 15. napján lép hatályba.

(2) A hatálybalépéssel egyidejűleg hatályát veszti a Rendelet 5.§ (2) és (3) bekezdése.

Budapest, 2016. június 30.

Hassay Zsófia
polgármester

dr. Mogyorósi Sándor
jegyző

Kihirdetési záradék:

A rendelet a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján történő kifüggesztéssel 2016. június 30. napján kihirdetésre került. A közzététel időtartama 15 nap.

dr. Mogyorósi Sándor
jegyző

--

5. Napirend: **A Terézvárosi Felsőoktatási Ösztöndíjról szóló 11/2015. (IV. 30.) önkormányzati rendelet módosítása**
179/2016. (VI. 20.)
Előterjesztő: **Hassay Zsófia** polgármester

Hassay Zsófia polgármester:

Következik az 5-ös, ami a Felsőoktatási Ösztöndíjról szóló önkormányzati rendelet módosítása. Ez kifejezetten saját kérésre született, ez az előterjesztés, mert megnézvén azokat az értékhatárokat, és most, hogy lehetőségünk van arra, hogy a felsőoktatásban tanulókat egy kicsit jobban ellássuk ösztöndíjjal, ezért született ez a rendeletmódosítási javaslat. Ebben kérem a testületnek a segítségét és támogatását. Szerintem ez is a nagy dolgok közé tartozik. Császárné Csóka Ilona, a Humán Bizottság elnök asszonya, szakbizottsági véleményt halljuk.

Császárné Csóka Ilona, a Humán Bizottság elnöke:

Köszönöm szépen a szót, a bizottság 4 igen egyhangúlag támogatta az előterjesztést. Köszönöm szépen.

Hassay Zsófia polgármester:

Nagyon szépen köszönöm, akkor Heltai elnök úré a szó.

Heltai László, a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnöke:

Igen, a Pénzügyi és Jogi Bizottság is támogatta az előterjesztést 5 igen egyhangú szavazással

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönöm szépen, ennek is örülök, és remélem, hogy így még több segítséget tudunk nyújtani, és akad elég jelentkező is. Hát igyekszünk minden módon meghirdetni, közzétenni ezt a kiváló rendeletmódosítást. **Úgyhogy kérem, hogy szavazzunk erről.**

Igen: 12 (egyhangú)

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönöm, megállapítom, 12 igen egyhangúlag a testület elfogadta a javaslatot.

R e n d e l e t:

21/2016. (VI.30.)

Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja 21/2016. (VI. 30.) önkormányzati rendeletét a Terézvárosi Felsőoktatási Ösztöndíjról szóló 11/2015. (IV. 30.) önkormányzati rendelete módosításáról.

Felelős: **Hassay Zsófia** polgármester,
a kihirdetésért: **dr. Mogyorósi Sándor** jegyző
Határidő a kihirdetésre: **azonnal**

**Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzat
Képviselő-testületének 21/2016. (VI. 30.) önkormányzati rendelete
a Terézvárosi Felsőoktatási Ösztöndíjról szóló 11/2015. (IV. 30.) önkormányzati
rendelet módosításáról**

Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, valamint az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A Terézvárosi Felsőoktatási Ösztöndíjról szóló 11/2015. (IV. 30.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R.) 3. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„ 3. § (1) Az Önkormányzat Terézvárosi Felsőoktatási Ösztöndíjjal támogatja a 2. §-ban meghatározott, szociálisan rászoruló azon hallgatót, akinek családjában – a pályázati felhívás közzétételét közvetlenül megelőző tizenkét hónap alatt szerzett jövedelem egyhavi átlagát figyelembe véve – az egy főre jutó havi jövedelem nagysága

nem haladja meg az öregségi nyugdíjnak a pályázati felhívás közzététele időpontjában irányadó legkisebb összege négy és félszeresét.”

2. § Ez a rendelet 2016. július 1. napján lép hatályba.

Budapest, 2016. június 30.

Hassay Zsófia
polgármester

dr. Mogyorósi Sándor
jegyző

Kihirdetési záradék:

A rendelet a Polgármesteri Hivatal hirdetőabláján történő kifüggesztéssel 2016. június 30. napján kihirdetésre került.

dr. Mogyorósi Sándor
jegyző

-.-

6. Napirend: Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzat fenntartásában lévő gyermeküküldőkben fizetendő térítési díjak megállapításáról szóló .../2016. (... ...) önkormányzati rendeletének megalkotása 180/2016. (VI. 20.)
Előterjesztője: **Simonffy Márta** alpolgármester

Hassay Zsófia polgármester:

Következik a 6-os, ami a gyermeküküldőkben fizetendő térítési díjak megállapításáról szóló rendeletalkotási javaslat. Humán Bizottság elnök asszonyáé a szó, tessék.

Császárné Csóka Ilona, a Humán Bizottság elnöke:

Köszönöm szépen, a rendeletalkotást 4 igen egyhangúlag támogattuk. Köszönöm szépen.

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönöm szépen. Pénzügyi és Jogi Bizottság, elnök úr.

Heltai László, a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnöke:

A Pénzügyi és Jogi Bizottság is támogatta 5 igen egyhangú szavazással.

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönöm szépen. Kérem, foglaljunk állást.

Igen: 12 (egyhangú)

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönöm. Megállapítom, 12 igen egyhangúlag a testület elfogadta a javaslatot.

R e n d e l e t:

22/2016. (VI.30.)

Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az önkormányzat fenntartásában lévő gyermeküdülőkben fizetendő térítési díjak megállapításáról szóló 22/2016. (VI. 30.) önkormányzati rendeletét.

Felelős a kihirdetésért: **dr. Mogyorósi Sándor** jegyző
Határidő: **5 nap**

**Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzat
Képviselő-testületének 22/2016. (VI. 30.) önkormányzati rendelete
az önkormányzat fenntartásában lévő gyermeküdülőkben fizetendő térítési
díjak megállapításáról**

/2016. VII. 1 -

Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, valamint az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A rendelet hatálya kiterjed a Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) által fenntartott gyermeküdülőben (2023 Dunabogdány, Kossuth Lajos utca 196.) szolgáltatást – szállást, étkezést – igénybe vevő,
- a) az Önkormányzat által működtetett vagy fenntartott köznevelési, szociális, gyermekvédelmi és gyermekjóléti intézménnyel tanulói vagy ellátotti jogviszonyban lévő, szervezett üdülésben vagy erdei iskolában, táborozásban részt vevő, továbbá az őket kísérő személyekre,
 - b) az Önkormányzat által működtetett vagy fenntartott köznevelési, szociális, egészségügyi intézménnyel, az Önkormányzat által alapított és működtetett gazdasági társasággal munkavállalói jogviszonyban lévő személyekre, valamint a Budapest Főváros VI. kerület Terézvárosi Polgármesteri Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) aktív és nyugdíjas dolgozóira amennyiben a Hivatal szervezeti egysége vagy magánszemély által szervezett programban vesznek részt, továbbá
 - c) az a) és b) pontban nem szereplő, egyéb személyekre.
- 2. §** (1) A gyermeküdülő szolgáltatásait igénybe vevők az étkeztetésért és egyéb szolgáltatásért
- a) az 1. § a) pontjában meghatározott személyek – személyenként – naponta bruttó 1.600,- Ft térítési díjat, amelyből 1.600,- Ft az étkezés, 0,- Ft a szállás térítési díja,
 - b) az 1. § b) pontjában meghatározott személyek – személyenként – naponta bruttó 4.000,- Ft térítési díjat, amelyből 3.200,- Ft az étkezés, 800,- Ft a szállás térítési díja,

- c) az 1. § c) pontjában meghatározott személyek – személyenként – naponta bruttó 5.000,- Ft térítési díjat, amelyből 3.200,- Ft az étkezés, 1.800,- Ft a szállás térítési díja kötelesek megfizetni.
- (2) Az étkezési térítési díj napi 4 étkezést foglal magában az alábbi megoszlás szerint: reggeli 15%, ebéd 50%, uzsonna vagy pótvacsora 5%, vacsora 30%.
- (3) Étkezés lemondása vagy pótigény esetén az (1) bekezdésben rögzített térítési díjat (2) bekezdés szerint kell csökkenteni vagy növelni.
- (4) Az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott személyek, amennyiben kizárólag a szállás szolgáltatást veszik igénybe, személyenként bruttó 800,- Ft/éj térítési díjat kötelesek megfizetni.
- (5) Az (1) bekezdés c) pontjában meghatározott személyek, amennyiben kizárólag a szállás szolgáltatást veszik igénybe, személyenként bruttó 1.800,- Ft/éj térítési díjat kötelesek megfizetni.
- (6) Az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott személyek, amennyiben sem az étkezés, sem a szállás szolgáltatást nem kívánják igénybe venni, személyenként bruttó 500,- Ft/nap üdülőhasználati díjat kötelesek megfizetni.
- (7) Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzatának Polgármester-tere (a továbbiakban: polgármester) – az önkormányzati kapcsolatok ápolása céljából – évente legfeljebb három hét időtartamra 58 főt hívhat meg a gyermeküdülőbe. A polgármester által meghívott személyek a gyermeküdülő szolgáltatásait térítésmentesen vehetik igénybe.
- (8) Térítésmentesen vehetik továbbá igénybe a gyermeküdülő szolgáltatásait az Önkormányzat vagy a Hivatal által szervezett programban részt vevő személyek.
- (9) Ugyancsak nem kötelesek térítési díjat fizetni az Önkormányzat által működtetett vagy fenntartott köznevelési intézmény által szervezett erdei óvodában, erdei iskolában, táborozáson és hétvégi kiránduláson részt vevő kísérő pedagógusok és a szociális, gyermekvédelmi és gyermekjóléti intézmények által szervezett üdülésen az ellátottakat kísérő gondozók.
- 3. §** A gyermeküdülő szolgáltatásait igénybe vevő személyek az általuk okozott kárért a polgári jog szabályai szerint kártérítési felelősséggel tartoznak. Kiskorú által okozott kárért a kártérítési felelősség a törvényes képviselőjét terheli.
- 4. §** (1) Ez a rendelet 2016. július 1. napján lép hatályba.
(2) E rendelet rendelkezéseit a hatályba lépése napján folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.
- 5. §** Hatályát veszti Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat fenntartásában lévő gyermeküdülőkben fizetendő térítési díjak megállapításáról szóló 20/1997. (VII. 8.) önkormányzati rendelete.

Budapest, 2016. június 30.

Hassay Zsófia
polgármester

dr. Mogyorósi Sándor
jegyző

Kihirdetési záradék:

Ez a rendelet Budapest Főváros VI. kerület Terézvárosi Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján történő kifüggesztéssel 2016. június 30. napján kihirdetésre került. A közzététel időtartama 15 nap.

dr. Mogyorósi Sándor
jegyző

-.-

- 7. Napirend:** Terézváros közterületein a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozási hozzájárulások díjairól szóló 17/2010. (VI. 21.) önkormányzati rendelet módosítása
Az előterjesztés az ülésen került kiosztásra: 196/2016 (VI. 30)
Előterjesztő: **Hassay Zsófia** polgármester

Hassay Zsófia polgármester:

Ez volt a 6-os. Következik a 7-es, ami a parkolós rendeletmódosítás. **Hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk.**

Igen: 12 (egyhangú)

Hassay Zsófia polgármester:

12 igen egyhangúlag elfogadta a testület.

R e n d e l e t:

23/2016. (VI.30.)

Budapest Főváros VI. kerület Terézváros önkormányzata Képviselő-testülete megalkotja a 23/2016. (VI. 30.) rendeletét a Terézváros közterületein a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról a várakozási hozzájárulások díjairól szóló 17/2010. (VI. 21.) rendelet módosításáról az 1. sz. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: **Hassay Zsófia** polgármester (aláírás tekintetében)
dr. Mogyorósi Sándor jegyző (az aláírás és kihirdetés tekintetében)

Határidő: **2016. július 1.**

Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzata Képviselő-testületének

23/2016. (VI. 30.) önkormányzati rendelete a Terézváros közterületein a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozási hozzájárulások díjairól szóló 17/2010. (VI.21.) rendelet módosításáról

Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapest Főváros közigazgatási területén a járművel várakozás egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályairól szóló 30/2010. (VI. 4.) Főv. Kgy. rendelet 13. § (2) bekezdésében, 27. § (1) bekezdésében és a 40. §-ban kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1.§

A Terézváros közterületein a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozási hozzájárulások díjairól szóló 17/2010. (VI.21.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R.) 2. § b) és f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„ b) parkolás üzemeltető: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdésében meghatározott szolgáltató;

f) hozzátartozó: a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 8:1. § 1. pontja szerinti közeli hozzátartozó és 2. pontja szerinti hozzátartozó; „

2.§

A R. 7. § (7) a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„a.) A hozzájárulást igazoló matricát a gépjármű első szélvédő üvegének belső oldalára felragasztva, kívülről jól látható helyen és az ellenőrzés érdekében teljes egészében azonosítható módon kell elhelyezni.”

3.§

A R. 7. §-a kiegészül az alábbi bekezdéssel:

„ (10) A Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzata és a Budapest Főváros VI. kerület Terézvárosi Polgármesteri Hivatal tulajdonában vagy üzemeltetésében álló gépjárműre lakossági várakozási hozzájárulás adható.”

4. §

A R. 8. § (4) a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„a.) A hozzájárulást igazoló matricát a gépjármű első szélvédő üvegének belső oldalára felragasztva, kívülről jól látható helyen és az ellenőrzés érdekében teljes egészében azonosítható módon kell elhelyezni.”

5.§

A R. 9. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„ (4) A hozzájárulást igazoló matricát a gépjármű első szélvédő üvegének belső oldalára felragasztva, kívülről jól látható helyen és az ellenőrzés érdekében teljes egészében azonosítható módon kell elhelyezni.”

6. §

A R. 9/A § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„ (4) A hozzájárulást a gépjármű első szélvédő üvegének belső oldalán elhelyezve, kívülről jól látható helyen és az ellenőrzés érdekében teljes egészében látható módon kell elhelyezni.”

7. §

A R. 15. §-a kiegészül az alábbi bekezdéssel:

„ (3) A városrendészeti behajtási-várakozási hozzájárulás a polgármester által kiadott sorszámmal ellátott engedély.”

8. §

E rendelet 2016. július 1. napján lép hatályba.

Budapest, 2016. június 30.

Hassay Zsófia
polgármester

dr. Mogyorósi Sándor
jegyző

Kihirdetési záradék:

A rendelet a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján történő kifüggesztéssel 2016. június 30. napján kihirdetésre került.

dr. Mogyorósi Sándor
jegyző

-.-

- 8. Napirend:** **Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzata 2016. évre vonatkozó közbeszerzési tervének módosítása**
181/2016. (VI. 20.)
Előterjesztő: **Papp László** alpolgármester

Hassay Zsófia polgármester:

Következik a 8-as, ami Papp alpolgármester úr előterjesztésében a 2016. évre vonatkozó Közbeszerzési Terv módosításáról szóló javaslat. Aktív itt a baloldal, tőlem, úgy értem. Jegyző úré a szó, ügyrendi jellegű hozzászólásban.

dr. Mogyorósi Sándor jegyző:

Köszönöm szépen. Csak egy kis adminisztratív jellegű. Az 1-es számú mellékletben természetesen a 66/2016-os képviselő-testületi határozat-szám nem helyes, ott .. /2016-os. Csak hogy ne legyen megkeverő, köszönöm.

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönöm szépen. Heltai elnök úr, bizottsági szakvéleményt szeretnénk kérni.

Heltai László, a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnöke:

A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönöm szépen. Czuppon elnök úré a szó.

Czuppon Zsolt, a Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Köszönöm szépen. A Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság 6 igen egyhangú szavazatával támogatja az előterjesztést.

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönöm szépen. **Szavazzunk, igen, itt a vége.**

Igen: 12 (egyhangú)

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönöm. 12 igen egyhangúlag a testület elfogadta a terv módosítását.

Határozat:

186/2016. (VI.30.)

Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzatának Képvelő-testülete módosítja a 2016. évi közbeszerzési tervet az előterjesztés melléklete szerint.

Felelős: **Hassay Zsófia** polgármester

Határidő: **azonnal**

A közbeszerzési terv módosítását Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 186/2016. (VI. 30.) határozatával fogadta el.

KÖZBESZERZÉSI TERV MÓDOSÍTÁSA 2016.

Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzata

Beszermzés tárgyának megnevezése	Választott eljárás fajtája	Eljárás megindításának időpontja	Szerződés időbeli hatálya
ÁRUBESZERZÉS			
Vezetékes földgáz beszerzése	Uniós nyílt eljárásrend elektronikus árlejtés alkalmazásával	2016. május	2016. október 1. – 2017. szeptember 30.
Villamos energia beszerzése	Uniós értékhatár alatti nyílt eljárásrend elektronikus árlejtés alkalmazásával	2016. szeptember	2017. január 1. – 2017. december 31.
Karácsonyi csomagok beszerzése	Uniós értékhatár alatti nyílt eljárásrend	2016. június	2016. november 21. – 2016. december 15.
SZOLGÁLTATÁS MEGRENDELÉSE			
Játszótéri eszközök beszerzése és egyedi díszítése	Kbt. 115. § szerinti eljárás	2016. április	2016. április – 2016. szeptember
Kerületi feladatok ellátása	Uniós értékhatár alatti nyílt eljárásrend	2016. november	2017. április 1. – 2019. március 31.
Dunabogdányi Gyermeküdülő és Erdei Iskola főzőkonyhájának üzemeltetése	Uniós értékhatár alatti nyílt eljárásrend	2016. szeptember	2017. január 1. – 2017. december 31.
Önkormányzati intézmények takarítási feladatainak ellátása	Uniós értékhatár alatti nyílt eljárásrend	2016. szeptember	2017. január 1. – 2017. december 31.
Terézváros újság nyomdai	Uniós értékhatár alatti nyílt eljárásrend	2016. október	2017. február 11. – 2018. február 10.

szolgáltatásának nyújtása			
ÉPÍTÉSI BERUHÁZÁS			
Benczúr kert felújítása	Uniós értékhatár alatti nyílt eljárásrend	2016. március	2016. március – 2016. szeptember
Karácsonyi díszkivilágítás	Uniós értékhatár alatti nyílt eljárásrend	2016. június	2016. október 3. – 2017. január 15.
ÉPÍTÉSI KONCESSZIÓ			
--			
SZOLGÁLTATÁSI KONCESSZIÓ			
--			

Budapest, 2016. június 30.

Hassay Zsófia polgármester Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzata	dr. Mogyorósi Sándor jegyző Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzata
---	--

--

9. Napirend: **KEHOP-5.2.9 pályázat - a Terézvárosi Egészségügyi Szolgálat épületének (Csengery u. 25.) energetikai felújítása**
175/2016. (VI. 20.)
Előterjesztő: Papp László alpolgármester

Hassay Zsófia polgármester:

Következik a KEHOP-5.2.9 pályázat a TESZ épületének energetikai felújításával kapcsolatosan. Itt is a bizottsági véleményeket hallgassuk meg először. Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elnök úr.

Czuppon Zsolt, a Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Köszönöm szépen. A bizottság Alpolgármester úr módosítási javaslatával 6 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést. A módosító javaslat pedig az volt, hogy a Csengery utcai épületszárny kifejezés, az kerüljön ki, mert remény van arra, hogy esetleg ennél nagyobb területet-felületet lehet majd a projektbe bevonni, tehát ne kössük magunkat egy kisebb területhez, és így a Csengery utcai épületszárny kifejezés, az kikerül minden egyes határozati javaslatból. Köszönöm.

Hassay Zsófia polgármester:

Értettem. Alpolgármester úr, Papp alpolgármester úr, mint előterjesztő, tessék.

Papp László alpolgármester:

Köszönöm. Elnök úr elmondta a lényegét. Igen, én ezt kértem, néhány olyan információ merült fel menet közben, ami ezt igazolná, és nagyon helyesen mondta, remény van arra, garantálni nem tudjuk természetesen, hiszen a műszaki tartalom, az ugye pontosan előterjesztés kapcsán, vagy ennek folyamányaként fog majd kialakulni. De hogy ne kössük magunkat egyik épületszárnyhoz, ezért kértem, hogy mégis vegyük ki, ha lehetőségünk van rá, akkor akár mind a két épületszárny tekintetében állítsuk össze a műszaki tartalmat. Köszönöm szépen.

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönöm szépen. Heltai elnök úré a szó.

Heltai László, a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnöke:

Igen. A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen egyhangú szavazással támogatta az előterjesztést a jelzett módosításokkal.

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönöm szépen. Több hozzászólás nincs, kérem, hogy nyomjuk a gombokat.

Igen: 12 (egyhangú)

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönöm. 12 igen egyhangúlag támogatta a képviselő-testület a határozati javaslatokat. Talán több is volt belőle, így van.

H a t á r o z a t:

187/2016. (VI.30.)

I.
Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Terézvárosi Egészségügyi Szolgálat épülete energetikai felújítása érdekében pályázati dokumentációt készítet és nyújt be a „Pályázatos épületenergetikai felhívás a közép-magyarországi régió települési önkormányzatai számára” (Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program, KEHOP-5.2.9) címmel meghirdetett pályázatra.

Felelős: **Hassay Zsófia** polgármester

Határidő: **azonnal**

II.
Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy szerződést köt a Pro Regio Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft-vel a Terézvárosi Egészségügyi Szolgálat épülete Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program (KEHOP-5.2.9) keretein belül történő energetikai felújításához szükséges teljes pályázati dokumentáció elkészítésére, a feltételes közbeszerzési

eljárás lebonyolítására, egyúttal felhatalmazza Hassay Zsófia polgármestert annak aláírására.

Felelős: **Hassay Zsófia** polgármester

Határidő: **azonnal**

III.

Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Terézvárosi Egészségügyi Szolgálat épülete Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program (KEHOP-5.2.9) keretein belül történő energetikai felújításához kerületi önrészként - a fejlesztési célú tartalék terhére - elkülönít 30 millió Ft + 27% ÁFA összeget, azzal, hogy annak felhasználása nyertes pályázathoz kötött.

Felelős: **Hassay Zsófia** polgármester

Határidő: **azonnal**

IV.

Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felhatalmazza a Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottságot a pályázattal kapcsolatos további döntések meghozatalára.

Felelős: **Hassay Zsófia** polgármester

Határidő: **azonnal**

--

10. Napirend: Adományozási szerződés kötése a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal

Az előterjesztés az ülésen került kiosztásra:193/2016 (VI.29)

Előterjesztő: **dr. Bundula Csaba** alpolgármester

Hassay Zsófia polgármester:

Ez volt a 9-es, következik a 10-es. Ami egy adományozási szerződés kötése a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal. **Hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk.**

Igen: 10

Ellene: -

Tartózkodás: 1

Hassay Zsófia polgármester:

Tehát 10 igen, 1 tartózkodással. Lehet, hogy közben sikerült elveszteni a fonalat, ez egy adományozási szerződés megkötése a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal című témában szavaztunk. Így gondolta Képviselő asszony, vagy esetleg nem tudta, hogy hol tartunk? Kis figyelmet hadd kérjek, nem beszélgetünk. Jó ez, Képviselő asszony? Jó a tartózkodás?

Wizer Lászlóné képviselő:

Igent nyomtam, nem tudom, mi a probléma.

Hassay Zsófia polgármester:

Probléma lenne a szavazatszámllalóval? Tehát akkor változtassunk vagy ne, Képviselő asszony, mert ha a korábbi elkezdjük... De hát én csak olyan kedves akarok lenni. Na jó. Láttam, hogy nem tudjuk, hol tartunk. Köszönöm szépen.

H a t á r o z a t :

188/2016. (VI.30.)

I.
Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy adományozási megállapodást köt a Terézváros Közrendjéért és Közbiztonságáért Közalapítvánnyal (1067 Budapest, Eötvös utca 3.), mint adományozóval, egyúttal felkéri Hassay Zsófia polgármestert az előterjesztés 2. sz. mellékletét képező adományozási megállapodás aláírására.

Felelős: **Hassay Zsófia** polgármester

Határidő: **azonnal**

II.
Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy adományozási szerződést köt a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal, egyúttal felkéri Hassay Zsófia polgármestert az előterjesztés 3. sz. mellékletét képező adományozási szerződés aláírására.

Felelős: **Hassay Zsófia** polgármester

Határidő: **azonnal**

--

11. Napirend: Személygépjármű vásárlása a BRFK VI. kerületi Rendőrkapitányság munkájának segítése érdekében
165/2016. (VI. 20.)
Előterjesztő: **Papp László** alpolgármester

Hassay Zsófia polgármester:

Akkor jön a 11-es, ami személygépjármű vásárlása a BRFK VI. kerületi Rendőrkapitányság munkájának segítése érdekében. Először a bizottsági véleményeket szeretném kérni. Pénzügyi és Jogi Bizottság elsőként.

Heltai László, a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnöke:

Igen, a Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen egyhangú szavazással támogatta az előterjesztést.

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönöm szépen. Czuppon elnök úré a szó, tessék.

Czuppon Zsolt, a Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:
Köszönöm szépen. A Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Hassay Zsófia polgármester:
Köszönöm. Heltai képviselő úri minőségben akkor, tessék, öné a szó.

Heltai László képviselő:
Igen. Elnézést, a két rendőrséggel kapcsolatos előterjesztést én most ezen a képviselő-testületen nem tudom támogatni. Mégpedig azért, mert (Hassay Zsófia polgármester: Az egyikén már túl vagyunk.) Igen, én tartózkodtam az előző szavazásnál. Mégpedig azért mert a ligetvédők egyik tüntetésén tegnapelőtt a VI. kerületi rendőrök olyan módon léptek fel, amit azt gondolom, hogy nem méltó hozzájuk. Tehát azok ellen léptek fel, akik kihívták a rendőrséget, minden kérdés nélkül bilincsbe verték a tiltakozókat és elvitték. Azt gondolom, hogy nem azokat kellene bántani és azokat ütni tulajdonképpen, vagy nem ütni, nem volt szó ott ilyesmiről, tehát azokat kényszerítő eszközökkel, ilyesmivel bántani, aki egyébként a kerület érdekében, a polgárok érdekében állnak ki a zöldfelületekért. Köszönöm.

Hassay Zsófia polgármester:
Köszönöm szépen. Heltai képviselő úr azt mondta, hogy a VI. kerületi rendőrökről van szó? Ezt honnan tudjuk, hogy VI. kerületi?

Heltai László képviselő:
Igen, én ezt hallottam.

Hassay Zsófia polgármester:
Tudjuk, vagy nem tudjuk? Nem lényeges kérdés, köszönöm, csak...

Heltai László képviselő:
Sajtóban jelent meg, ez a Városligeti fasor sarkán álló épületnél történt, amikor a járdára akartak felfesteni aktivisták egy feliratot, és ekkor történt ez. Kijöttek a biztonsági őrök az épületből, elkezdték taszigálni az aktivistákat, akik kihívták a rendőrséget, és akkor történt az intézkedés.

Hassay Zsófia polgármester:
Jó, köszönöm szépen, én csak arra hívnám fel a figyelmet, hogy olyat ne állítsunk, amit nem tudunk biztosan. Hatvani képviselő úré a szó, és utána hozzászólások sorrendjében. Czuppon képviselő úr jelentkezett. Tessék.

Hatvani Csaba képviselő:
Én azért úgy ritkán gondolom azt, hogy az ellenzéki oldalon véleménykülönbség van. Ebben az esetben nem értek ezzel egyet. Szerintem nem ez kell, hogy a kifejezési módja legyen az, hogyha egy rendőri intézkedéssel nem feltétlen értünk egyet. A rendőri intézkedéseknek a mikéntje, annak a szabályozása, ugye egy speciális jogkereten belül történik. Tehát azért volt már itt példa arra is, amikor ugye Bundula úr akarta kifejezni a politikai véleményét egy önkormányzati rendezvényen, elvezették, nem feltétlen volt, aztán később ugye be is bizonyosodott, hogy jogszerűtlen volt az ezzel kapcsolatos intézkedés. De az egyik legutóbbi, március 15-ei rendezvényen is próbáltak a rendőrök fellépni egy véleménynyilvánítással szemben, de ez nem feltétlen

az ő, tehát a fellépő rendőröknek a hibája. Az sem feltétlen biztos, sőt, kifejezetten gyakori azokban az esetekben, amikor ugye speciális esemény, és ez egy speciális esemény, ez nem mindennapi a helyi, kerületi rendőrök számára. Gyakran magukat a döntéseket nem helyi szinten hozzák meg, hanem egy központi irányító rendszeren keresztül. Tehát én azt gondolom, hogy magának a véleménynek a kifejezésére ezer más fórum van. Az, hogy egy önkormányzat egy rendőrségi működést támogat, azt ne használjuk arra, hogy egy rendőri intézkedéssel egyet nem értésünket fejezzük ki azzal, hogy mondjuk tartózkodunk. Ráadásul itt azért azt is tudjuk, hogy alapvetően nem csak a rendőri munkát segítjük egy ilyen megoldással, hanem azt a működést, amit a helyi rendőrök a kerületi közbiztonság érdekében tesznek. Tehát amikor itt tartózkodsz, akkor kvázi azzal szemben fejezel ki véleményt, hogy nem kell erősíteni mondjuk a jelenlétet a kerületi közbiztonság javítása érdekében. Tehát ezt, én szerintem ez nem jó. Én arra kérnélek, hogy ezt gondold át. Köszönöm.

Hassay Zsófia polgármester:

No, hát ezt se gondoltam volna, hogy ezt halljuk, de örülök neki, mindenesetre. Czuppon képviselő úré a szó, tessék.

Czuppon Zsolt képviselő:

Köszönöm szépen. Hogyha jól értelmezem, akkor tulajdonképpen azért nem támogatja Heltai képviselő úr a VI. kerületi rendőrséget, merthogy a Ligetben a rendőrség, és akkor most az, hogy VI. kerületi, vagy nem VI. kerületi ebbe akkor talán ne menjünk bele. Tehát merthogy a Ligetben a rendőrség egy jogellenes cselekményt kívánt megszüntetni. Mert azt gondolom, hogy az, hogy a járdára festegetek, vagy éppen egy úttestre festegetek, az nem jogszerű. És gondolom, ő se venné jó néven, hogyha a saját háza előtt a járdára feliratokat festenének fel, vagy akár az ő udvarára behatolva az ottani járdára tennék különböző csoportok a véleménynyilvánítás terepévé az adott járdaszakaszt. Tehát tulajdonképpen én sem nagyon értem ezt a reakciót. Arra meg aztán egyáltalán nem is szeretnék gondolni, hogy esetleg így kíván Heltai képviselő úr nyomást gyakorolni a rendőrségre, hogy akkor most egy vastag nemet, vagy egy gyenge tartózkodást fog majd nyomni a szavazógépén. Köszönöm szépen.

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönöm szépen. Heltai képviselő úré a szó.

Heltai László képviselő:

Köszönöm szépen. Én ezt elfogadom, hogy nem ez a legjobb módja a vélemény kifejezésének, akkor inkább csak szóban jelzem ezt az egész esetet. Minden valószínűség szerint VI. kerületi rendőrök voltak, hiszen ez a VI. kerület területén történt, ez az intézkedés. Az irodaház előtt, egy közforgalomnak megnyitott magánterület volt tulajdonképpen a státusza a területnek. Én azt sérelmezem, azt gondolom, hogy ezek szerint sajnos a rendőrök nincsenek eléggé felkészítve arra, hogy ilyen polgári engedetlenség vagy tiltakozás esetén milyen eszközökkel érdemes fellépni. Nem volt semmi ok arra, hogy az illetőt megbilincseljék, kezét hátracsavarják és rendőrautóba tuszkolják, hiszen mire kiértek, addigra már nem folytatódott a cselekmény, és sokkal egyszerűbben meg lehetett volna oldani a helyzetet, mint ilyen fellépéssel. Köszönöm szépen.

Hassay Zsófia polgármester:

Igen, Heltai úr, de azért az is igaz, hogy a rendőrség, az nem a hivatali meg az önkormányzati SZMSZ szerint működik, hogy ma reggel fölkelnek, gondolnak egyet. Az a szervezet, az nem erről szól, azért ezt is meg kell érteni. Bundula alpolgármester úré a szó, tessék.

dr. Bundula Csaba alpolgármester:

Azt hiszem, hogy kezdjük túlhabosítani ezt az ügyet. Egyszerűen arról van szó, hogy Hatvani képviselő úr minden századik hozzászólásával egyet lehet érteni, most eljött a századik. Illetve Heltai képviselő úr minden ötödik hozzászólásával nem kell egyetérteni, és most pont az ötödik, és így találkozott ez a kétféle álláspont. Szerintem is nagyon rosszul közelíti meg Heltai képviselő úr. Egyszerűen arról van szó, hogy olyan rendőrök kapnak itt most civil gépkocsit, akik a Nagymező utca környékén civilben leggyakrabban csütörtökön, pénteken és szombaton este lépnek föl azokkal az emberekkel szemben, akik a terézvárosi lakosság nyugalmaát sértik. Tehát az egy nagyon rossz üzenet az LMP részéről – természetesen majd lehozzuk az újságunkban -, hogy ezt a tevékenységet nem akarja az LMP, és azon belül Heltai úr támogatni. De nyilván rájött arra, hogy hibázott, és majd meg fogja szavazni. Köszönöm szépen.

Hassay Zsófia polgármester:

Jó, köszönöm szépen. Szerintem is egy abszolút rossz mederbe indult el ez az egész, mert azért azt ne csináljuk, hogy valami nem tetszik valahol máshol, ami történik, és ennek mondjuk az a következménye, hogy mi megvonjuk a támogatást a helyi rendőrségtől. Mert azt hiszem ennek a terézvárosiak látják a kárát, és nem hiszem, hogy ezt bárki jó szívvvel megtenné, úgyhogy én nem is ragoznám tovább ezt a dolgot, hanem **kérem, hogy egy teljesen helyénvaló döntésről mindenki fejtse ki az álláspontját. Úgyhogy Heltai képviselő úr, meg is lehet ezt fordítani, és akkor meg nem támogatjuk, tehát... Sikerült meggyőznünk, ez már egy előremutató... Megért ennyit.**

Igen: 12 (egyhangú)

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönjük szépen. 12 igen egyhangúlag a testület elfogadta a határozati javaslatot.

H a t á r o z a t:

189/2016. (VI.30.)

- I. Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megvásárolja az előterjesztés 1. sz. mellékletét képező árajánlatban szereplő Peugeot 301 típusú személygépjárművet bruttó 3.987.240,-Ft összegben.

Felelős: **Hassay Zsófia** polgármester

Határidő: **azonnal**

II.

Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a megvásárolt személygépjárművet a Budapesti Rendőr-főkapitányság (1139 Budapest, Teve utca 4-6.) tulajdonába adja.

Felelős: **Hassay Zsófia** polgármester
Határidő: **azonnal**

-.-

12. Napirend: **Terézvárosi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum újjáalakulása 166/2016. (VI. 20.), ülésen került kiosztásra: 195/2016 (VI. 30.)**
Előterjesztő: **Hassay Zsófia** polgármester

Hassay Zsófia polgármester:

Következik a 12-es, amihez kaptak képviselőtársaim egy módosított 1-es számú mellékletet, ami a Terézvárosi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum újjáalakulásáról szól. Ugye régen volt ilyen, aztán szép szóval kifejezve kicsit elhalt a dolog, de köszönet Lindmayer képviselő úrnak, hogy úgy tűnik, hogy tán még életet is tudunk ebbe a rendkívül fontos problémába, vagy a probléma megoldásába inkább lehelni. Jegyző úrnak ügyrendi jellegű hozzászólása van, tessék.

dr. Mogorósi Sándor jegyző:

Köszönöm szépen. A kiosztott melléklettel kapcsolatban szeretném jelezni, hogy a Word megréfalta az oldal szerkesztőjét. Természetesen az Önkormányzat elnöke nem Lindmayer Viktor, ő a TEKA elnöke, és nem Rakó József a TEKA elnöke. Tehát egy ilyen sorcsúszás következett be, úgyhogy a mellékletet ennek megfelelően kérjük értelmezni. Köszönöm.

Hassay Zsófia polgármester:

Heltai... most itt képviselő úr, vagy bizottság? Bizottságként, tessék.

Heltai László, a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnöke:

A bizottság 5 igen egyhangú szavazással támogatta az előterjesztést.

Hassay Zsófia polgármester:

Jó, köszönöm szépen. Akkor a Humán Bizottság elnök asszonyát kérném.

Császárné Csóka Ilona, a Humán Bizottság elnöke:

Köszönöm szépen. Mi a Humán Bizottságon már a módosított mellékletéről szavaztunk, és 4 igennel egyhangúlag támogattuk. Köszönöm szépen.

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönöm szépen. Hatvani képviselő úr jelentkezett hozzászólásra, tessék.

Hatvani Csaba képviselő:

Köszönöm a szót. Igazából engem meglepett ez az előterjesztés, én nekem az volt a meggyőződésem, hogy ez a fórum, ez töretlenül működik évek óta. Én azt szeretném megkérdezni, hogy akkor ez mióta nincsen. És hát azt én gondolom, hogy nem

Polgármester asszony fogja képviselni az Önkormányzatot ebben a testületben, hogy akkor melyik alpolgármester jár majd el helyette? Ezt szeretném megtudni, illetve, ahogy én végignézttem a... ja, nem, benne van minden. Köszönöm szépen. Erre a két kérdésre szeretnék választ.

Hassay Zsófia polgármester:

Nem tudom, szerintem az előterjesztés világosan felsorolja, hogy kiket javasoltunk az egyeztető fórum tagjainak, ami egy elég széles spektrum, szerintem valamennyi érintett területnek a képviselőit igyekeztünk ebbe bevonni, és részünkről, ugye ott van a TEKA is, illetve hát Lindmayer Viktor képviselő úr képviseli a TEKA-t, és ez a szokásos közbiztonsági munkamegosztásnak megfelel, legyen szó akár rendőrségi támogatásról, vagy akár drogprevencióról. Az meg a közbiztonsági terület meg a Bundula alpolgármesterhez tartozik, tehát vele tud konzultálni, illetve keresztülvinni ilyen ügyeket, de természetesen velem is ugyanúgy a Képviselő úr például ezt is leegyeztette. Köszönöm, Hatvani képviselő úré a szó, tessék.

Hatvani Csaba képviselő:

Köszönöm a választ. Akkor egy kérdésre kaptam választ, hogy Bundula úr fogja képviselni az Önkormányzatot. A másik kérdésre azért nem kaptam, hogy mióta nincs ez. Én nem emlékszem rá, tehát ez a testület, ez a választások, ciklusok végén megszűnik-e? Én erre nem emlékszem, de én úgy emlékeztem, hogy ez nem így van. Illetve még egy kérdés fölmerült bennem. Ez korábban úgy működött, ez a testület, ugye én is a tagja voltam anno, mikor a területért felelős alpolgármester voltam, hogy az oktatási intézményeket nem egy képviselő képviselte, hanem gyakorlatilag minden terézvárosi oktatási intézmény részt vett ebben a projektben. És ez egy elég hatékonyan működő dolog volt, hiszen ott az asztalnál dőlt el rengetegféle stratégiai kérdés ebben az ügyben. Szerintem ez egy jó kezdeményezés, én örülök, mert azt ugyan nem mondtam, én nem figyeltem, hogy melyik képviselőnek a kezdeményezésére alakult ez újra, de természetesen ez egy jó dolog. Tehát azt szeretném még kérdezni, hogy a többi intézmény képviseletében nem lesz más, tehát az oktatási intézmények csak a Rakó József, illetve, hogy akkor mióta nincs ez, ez a másik kérdésem, amire nem kaptam még választ. Köszönöm.

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönöm. Lindmayer képviselő úré a szó, tessék.

Lindmayer Viktor képviselő:

Köszönöm szépen. Én arra szeretnék reagálni, hogy természetesen a Rakó József igazgató urat, mint a terézvárosi oktatási intézmények képviseletében állandó tagnak hívtuk meg. Ezenkívül a fórumra más személyeket is állandó meghívottként el fogunk hívni, így például minden iskola igazgatóját el fogjuk hívni, és reméljük, hogy aktívan részt is vesznek. Köszönöm szépen.

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönöm szépen. Több hozzászólás nincs. Nem tudok válaszolni, hogy mióta. Maximum utána tudunk nézni, hogy mi volt az utolsó ilyen egyeztetés, de el lehetne akár azzal is kenni, de nem akarok elkenni, hogy nyilván minden egyes alkalommal, mikor egyeztetés van a Rendőrkapitánysággal, ugyanúgy, mint az összes többi terület, ez is téma. De az én emlékeimben külön magának, mintha még én is, valamikor nagyon-nagyon régen, tíz-tizenkét évvel ezelőtt mintha tagja lettem volna egyszer,

nem tudom. Tehát én nem követtem nyomon ennek istenigazából a történetét. Szerintem jó az, hogyha ez van, de külön most én nem tudnám megmondani, hogy mikor volt egy ilyen ülés. Köszönöm szépen. **Akkor kérem, hogy foglaljunk állást a Kábítószerügyi Egyeztető Fórum újraalakulásáról.**

Igen: 12 (egyhangú)

Hassay Zsófia polgármester:

12 igen egyhangúlag a testület támogatta. Köszönöm.

H a t á r o z a t:

190/2016. (VI.30.)

Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Terézvárosi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum újjáalakulását az előterjesztés 1. számú melléklete szerint jóváhagyja.

Felelős: **Hassay Zsófia** polgármester

Határidő: **azonnal**

1. sz. melléklet

Terézvárosi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum: Szervezeti egység

Szervezet:	Terézváros Közrendjéért és Közbiztonságáért Közalapítvány
Szervezet képviselője:	Lindmayer Viktor
Titulusa:	Elnök
Beosztása a képviselt szervezetben:	Elnök
Képviselő levelezési címe:	Terézváros Közrendjéért és Közbiztonságáért Közalapítvány 1067 Budapest, Eötvös u. 3.
Telefonszáma:
E-mail címe:
Szervezet:	BRFK VI. kerületi Rendőrkapitányság
Szervezet képviselője:	dr. Kecskés Tamás
Titulusa:	Tag

Beosztása a képviselt szervezetben: Kapitányságvezető
Képviselő levelezési címe: Budapest VI. kerületi rendőrkapitányság
1062 Budapest, Szinyei u. 4.
Telefonszáma: +36 1 461 81 41
E-mail címe: kecskes.tamas@budapest.police.hu
Szervezet: Terézvárosi oktatási intézmények képviseletében

Szervezet képviselője: Rakó József
Titulusa: Tag
Beosztása a képviselt szervezetben: Igazgató
Képviselő levelezési címe:
Telefonszáma:
E-mail címe:
Szervezet: Terézvárosi Család és Gyermejkölési Központ

Szervezeti egység: szociális
Szervezet képviselője: Dr. Kopácsy Judit
Titulusa: Tag
Beosztása a képviselt szervezetben: intézményvezető
Képviselő levelezési címe: Terézvárosi családsegítő Szolgálat
1068 Budapest, Király utca 82.
Telefonszáma: +36 1 344 60 60
E-mail címe: kozpont@tcsgyk.hu
Szervezet: VI. kerületi Népegészségügyi Osztály

Szervezeti egység: egészségügy
Szervezet képviselője: Dr. Balogh Lídia
Titulusa: Tag
Beosztása a képviselt szervezetben: Tiszti orvos
Képviselő levelezési címe: VI. kerületi Népegészségügyi Osztály
1067 Budapest, Podmaniczky u. 27.
Telefonszáma: +36 1 301 50 50

E-mail címe: 06kerulet@kmr.antsz.hu

-.-

13. Napirend: **TÉR_KÖZ 2016 pályázat - előkészítő anyagok elkészítése-
Jókai tér
176/2016. (VI. 20.)
Előterjesztő: Papp László alpolgármester**

Hassay Zsófia polgármester:

Megyünk tovább, 13-as TÉR_KÖZ 2016 pályázat – előkészítő anyagok elkészítése – Jókai tér. Szakbizottsági véleményeket halljuk, elsőként Pénzügyi és Jogi Bizottság, Heltai úr.

Heltai László, a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnöke:

A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen egyhangúlag támogatta.

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönöm szépen. Czuppon elnök úr.

Czuppon Zsolt, a Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Köszönöm szépen. A Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal támogatja az előterjesztést.

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönöm szépen. Hatvani képviselő úr jelentkezett. Tessék.

Hatvani Csaba képviselő:

Köszönöm a szót. Bocsánat, egy pillanat. Mindig ilyenkor egy kicsit tartok attól, amikor elindulunk egy pályázaton, hogy mi lesz a története, de úgy látom, hogy most már valahogy tendenciává vált, hogy Papp alpolgármester az, aki ezeket a projekteket felügyeli, és nem Simonffy alpolgármester, aki ugye minden ilyen projektben, hát azért megtette a magáét, hogy azzal aztán később probléma legyen. Úgyhogy még persze mindig van bennem némi félsz, az, hogy Papp László név van az előterjesztés alján, az elég garancia-e arra, hogy távol tudja tartani Alpolgármester asszonyt egy ilyen esztétikai szempontból mindenképp nagy lehetőség, legalábbis Alpolgármester asszony számára nagy lehetőséget jelentő, gyakorlatilag ellenállhatatlan kihívást, ugye, hogy ebben részt vegyen. Van bennem félsz most is, én tényleg csak kérni szeretném Alpolgármester urat, hogy legyen benne meg a kellő határozottság és szakmaiság, hogy ezt a fajta - nem is tudom, hogy minek nevezzem -, Alpolgármester asszony részéről, amennyire csak lehet, háritani tudja. Kíváncsian várom, hogyan fog sikerülni ez a pályázat. Köszönöm.

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönöm. Na ezért nem volt érdemes hozzászólni, ez a rendkívül szakmai, és látszik, hogy az előterjesztést mélyen tanulmányozta a Képviselő úr, és ezek után erre a következtetésre jutott, hogy távoltartási végzést kéne kérni. Nem tudom, ez is egy érdekes hozzáállás. Mindenesetre én számítok az Alpolgármester asszony minden esztétikai jellegű megjegyzésére, és mindenféle ilyen típusú támogatására, mert azt hiszem, hogy erre mind csak büszkék lehetünk, úgy, mint például erre a testületi

teremre is. Én ezt úgy fordítva venném magamra. Bundula alpolgármester úré a szó, tessék.

dr. Bundula Csaba alpolgármester:

Köszönöm szépen. Hatvani Csabába félsz költözik, a gyomra görcsbe rándul, amikor meglát egy ilyen fejlesztést, és nem tudja, hogy ennek mi lesz a vége. Na most, hogyha ez így történik, akkor Hatvani úr el tudja képzelni, hogy mi 2002 és 2010 között mit éreztünk, amikor jöttek sorban az előterjesztések, hogy milyen ingatlanokat akarnak eladni az SZDSZ-es és MSZP-s képviselők. Csak hát az a különbség, Hatvani úr, hogy miközben ezek az előterjesztések, amelyeket ön lát az elmúlt öt-hat évben, ezeknek az eredménye az, hogy megújul és megszépül a kerület. Ezzel szemben azok az előterjesztések – figyeljen, Képviselő asszony, figyeljen - amiket általában Verók István volt polgármester és Fürst György volt alpolgármester tettek, ezek aztán olyan kört és olyan pályát futottak be, amelynek következtében néhány hónapon belül a bíróság ítéletet mond, legalább két ügyben, az Andrássy út 47 és az Andrássy út 3 ügyében, és nem tudjuk még ott nyilvánvalóan, hogy milyen ítélet fog születni. Azt viszont pontosan tudjuk, Képviselő asszony, látom, hogy emelt állal figyel, hogy több ügyben már polgári bíróság jogerősen és felülvizsgálati kérelem után, tehát végérvényesen kimondta azt, hogy törvénytelenül jártak el. Tehát amikor ön balra fordul, akkor egy olyan embert lát, aki olyan döntéseket hozott meg, amelynek kapcsán jogerősen kimondta a bíróság, hogy hatalmas károk érték az Önkormányzatot, és olyan embert lát, akit a bíróság - most már a büntetőbíróság - meg fog mérni decemberben. Tehát ez a különbség kettőnk között, hogy Hatvani Csabának most költözik görcs a gyomrába, meg majd decemberben fog. Köszönöm szépen.

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönöm. Hatvani képviselő úr megint. Tessék.

Hatvani Csaba képviselő:

Két dolgot szeretnék mondani. Az egyik, ami különös örömmel tölt el, az Bundula úrnak a most már lényegesen pontosabb és szofisztikáltabb - mondhatom azt – fogalmazása, azért ez öröömre szolgál, mert rettentően untam már én is a gépelést. A másik ezzel kapcsolatban, igen, egyébként ebben igazad van, rettenetesen várom a decemberi ítéletet és azért bízom benne, hogy kellőképpen meg is fogsz követni utána. Azért menjünk egy picit vissza, én azért nem gondolom azt, hogy olyan nagyon pusztába kiáltott, vagy hát nem is tudom, rosszindulat, hívjuk inkább így, hogy rosszindulatú volt, amit én Alpolgármester asszony tevékenységével kapcsolatban többször kritikaként megfogalmaztam. Én azt gondolom, hogy nagyon sokszor tapasztaltuk már azt, és azért az én fogadóóráimra bejönnek választók, nem tudom, ti hogy vagytok ezzel, és megfogalmazzák azokat, nem csak a saját véleményemet mondom el, amikor én arról beszélek, hogy pusztán esztétikai kérdésben lehet-e egyáltalán vitát folytatni, vagy az tulajdonképpen egy tudomány, és nem lehet benne vitát folytatni, szerintem lehet, de még ha az esztétikától el is vonatkoztatunk és nem arról vitatkozunk, hogy mondjuk a Zeneakadémia előtti tér, az jobb lett volna-e több zölddel, vagy az nem jó mert eltakarja az épületet, hogy csak egy ilyen sokat emlegetett mondatot is felidézsek, de sorolhatnám, ugye a Nyugati teret meg lehet nézni, lassan ugye a repedésekbe növényeket lehet ültetni és így növelni, a Munkácsy ovi. A végtelenségig lehet sorolni azokat az ügyeket. Most már látjátok azt is, hogy ebből a tökéletes Libri pontból is mi lett végül.

Hassay Zsófia polgármester:

Jó. Lejárt az idő. Köszönöm szépen. Wizer Lászlóné képviselő asszonyé a szó, tessék.

Wizer Lászlóné képviselő:

Köszönöm a lehetőséget. Bundula alpolgármester úrnak csak annyit szeretnék mondani, hogy csüngök ajkán, mint gyümölcs a fán, úgyhogy nem is merek már szebb kifejezést használni ön felé, hogy annyira figyelek. Nem kell erre figyelmeztetni. Papp alpolgármester úrnak tegnap a bizottsági értekezleten mondtam, hogy amennyiben a pályázat sikeres lenne, akkor nagy örömmel venném, hogy ha azt a nagyon szép játszóteret is végre sikerülne felújítani. Köszönöm.

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönöm szépen. Az a baj, hogy pontosan nem hallottam az elejét, csak ilyen részleteket, de valami jó lehetett, mert derültség támadt és úgy sajnálom, ha valami jó poénról lemaradok. Papp alpolgármester úré a szó, tessék.

Papp László alpolgármester:

Köszönöm szépen. Én előterjesztőként rövid leszek. Van annak valamilyen diszkrét bája egyébként, amikor egy napirend kapcsán az előterjesztésről is tudunk egy picit beszélni

Hassay Zsófia polgármester:

A diszkrét báj, az plágium. Köszönöm. Bocsánat.

Papp László alpolgármester:

Akkor megismételném, van annak valami diszkrét bája, amikor egy napirend kapcsán, ahogy most is, az előterjesztésről tudunk beszélni. De miután itt most... Köszönöm szépen a szót.

Hassay Zsófia polgármester:

Igen. Bundula alpolgármesteré a szó.

dr. Bundula Csaba alpolgármester:

Köszönöm szépen. Amikor Képviselő asszony megszólal, mindig elpirulok, mert olyan kedveseket mond, mint múltkor, amikor azt mondta, hogy kézen fog és sétálunk egyet a Podmaniczky utcán, nem felejtettem el, a sajtót fogjuk igénybe venni, Szalai úr és társai fognak bennünket követni, nagyon szép társaságban és nagyon szép körülmények között, szép helyeken fogunk sétálni Képviselő asszonnal. Be fogunk róla számolni, az alpolgármesteri beszámolómban mindenképpen ki fogok térni rá, amikor ez megtörténik. Hatvani úrnak pedig elmondanám, hogy semmi okom nem lesz megkövetni, akármilyen büntető ítélet születik, tudniillik a polgári bíróság már többször kimondta, hogy jogellenesen, törvénytelenül, áron alul adtak el ingatlanokat, úgyhogy most a büntetőbíróság milyen ítéletet hoz, az ebben a szempontból másodrendű. Csak még egy mondat. Azt pedig csak úgy zárójelbe jegyezném meg, hogy abban a 10 ingatlanügyben, amelyben megszüntették Képviselő úrral és társaival szemben a büntetőeljárást... Abban viszont vannak fejlemények...

Hassay Zsófia polgármester:

Elnézést kérek Alpolgármester úr, csak ránézek, hogy a 13-as napirendnél tartunk, ami a TÉR_KÖZ 2016-os pályázat. Száz szónak is egy a vége, elég is ennyi, szerintem, úgyhogy lapozzunk. Papp alpolgármester úrnak megadom a szót, mint előterjesztő. Helytelen szavak használata nélkül.

Papp László alpolgármester:

Köszönöm szépen a szót. Csak azért kértem szót, mert rájöttem, hogy ha visszaolvasom a jegyzőkönyvben az előző hozzászólásomat, elég vicces mondatszerkezet vagy mondatszerkesztés jönne ki, és nem akartam a dolgot így hagyni. Örülök neki, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban is tudunk egy pár szót beszélni itt a szavazás előtt. Viszont azt is tapasztalom, hogy biztos jó az előterjesztés, mert igazából érdemi kérdés vagy hozzászólás, vagy észrevétel egyetlen szó nem hangzott el az előterjesztéssel kapcsolatban. Azt nem nevezném az előterjesztéssel kapcsolatos kijelentésnek, hogy most az Alpolgármester asszonyt – idézőjelben mondom a jegyzőkönyve számára, hogy - tartsuk távol bármilyen Önkormányzatot érintő ügytől. Nincs szándékomban őt távol tartani semmilyen ügytől, eddig sem volt, és ezután sem lesz ilyen. Köszönöm szépen.

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönöm szépen. Ez egy jó meglátás volt így a végén, hogy én is igyekszem majd, a témánál tartsam a képviselő hölgyeket és urakat. **Hozzászólás nincs több, úgyhogy kérem, hogy a TÉR_KÖZ-zel kapcsolatos határozati javaslatokról foglaljunk állást.**

Igen: 12 (egyhangú)

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönöm. Megállapítom, hogy 12 igen egyhangúlag elfogadta a képviselő-testület. Miről beszéltünk eddig?

H a t á r o z a t:

191/2016. (VI. 30.)

Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Jókai tér felújításának projektjével részt vesz a TÉR_KÖZ 2016 pályázaton, és elkészítteti a szükséges előkészítő dokumentumokat.

Felelős: **Hassay Zsófia polgármester**
Határidő: **azonnal**

14. Napirend: **Alaptörvényben biztosított jog gyakorlása a hostelek lakosság nyugalma érintő működésével összefüggésben 190/2016. (VI. 20.)**
Előterjesztő: **Hassay Zsófia** polgármester

Hassay Zsófia polgármester:

Következik a 14-es, ami az alaptörvényben biztosított jog gyakorlása a hostelek lakosság nyugalma érintő működésével összefüggésben. 14-es napirendi pont. Kérem a bizottsági véleményeket. Elsőként Heltai elnök úr a szó, tessék.

Heltai László, a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnöke:

Köszönöm. A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen egyhangú szavazással támogatta.

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönöm szépen. Czuppon elnök úr, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság, tessék.

Czuppon Zsolt, a Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

És Környezetvédelmi.

Hassay Zsófia polgármester:

Azt mondom, csak már én is úgy beszélek, mint Szeneczey úr a közgyűlésben, akinek senki nem érti egy szavát sem, de minden szava igaz és jó. Tessék.

Czuppon Zsolt, a Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Köszönöm szépen. Tehát a Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal támogatja az előterjesztést.

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönöm szépen. Hatvani képviselő úr a szó, tessék.

Hatvani Csaba képviselő:

Köszönöm a szót. Igazából két megjegyzésem van ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban, azzal együtt, hogy támogatom minden ilyen próbálkozást, de azért úgy egyszer megoszthatnád velünk azt, hogy hogy van ez nálatok, a ti pártokon belül nem működik valamilyen informális egyeztetés, hogy ha valamit szeretne egy kerület, mert nagyon fontos probléma, akkor ugyan arra szülessen már valamilyen megoldás, ugye ez már a sokadik ilyen próbálkozás az Önkormányzatnak. Lassan úgy néz ki, mint hogyha csak szeretnétek egy pipát rakni a tevékenységetek mellé, hogy igen, látjuk ezt a feladatot, nem tudunk csinálni vele semmit, de szólunk a Parlamentben, hogy kezdjenek vele valamit. Ez azért elképesztő, hogy ugyanazokkal, akikkel egy helyre jártok, ugyanazok ülnek a Parlamentben is, ti is, és nem tudjátok elérni azt, hogy szülessen egy olyan jogszabály, amin keresztül ezzel az egészszel valamit kezdeni lehetne. Az én kedvenc sztorimat, szerintem van már köztetek olyan is, akivel ezt megosztottam, ugye az volt, amikor az egyik Podmaniczky utcai házban egy fiatal fölment a gangon a lábukat kilógatva iddogáló, éneklő skandinávokhoz hajnal kettő körül, hogy ugyan mi lenne már, ha egy picit halkabban lennének, és ugye azok felháborodottan mondták neki, hogy figyelj öreg, ha neked nem tetszik ez a szálloda, akkor menj át egy másikba. Mondta, hogy hát nem, ember én itt lakom, nekem itt van lakásom. Elhűlve néztek, hogy ők tulajdonképpen azt gondoltál végig, hogy egy

szállodában vannak, és az egész körgangos ház, az egy valami jópofa megoldás a romkocsmákhoz hasonlóan. Én nem nagyon értem, hogy hogy nem tudunk ezzel mit kezdeni. A mi időszakunkban is igyekeztünk kérdéseket felvetni, és amikor ugye megérkeztek már a válaszok, akkor már ugye ti voltatok, és az akkori, most nem tudom még közigazgatási hivatal, vagy kormányhivatal minden válaszában az van benne, hogy minden jogi eszköz rendelkezésre áll az Önkormányzatok számára, amelyen keresztül ezek az ellenőrzések végrehajthatók, ezek a be nem jelentett szálláshelyek feltárhatók, az ezekkel kapcsolatos szabályozáshoz az Önkormányzatok a megfelelő hatalommal rendelkeznek. Nem tudom, hogy mi van, akkor most ezzel beismerjük, hogy nem rendelkezünk, hogy nincsenek meg az eszközeink hozzá, de ugyanakkor szinte biztos vagyok benne, legalábbis az eddigi tapasztalat azt mutatja, hogy akármit kezdünk a ti saját pártszervezetekben ülő parlamenti képviselők egyszerűen képtelenek, vagy lehet, hogy nem is érdekli őket az, amikor egy ilyen felvetés megtörténik. Ez az egyik. A másik pedig az, hogy ugye megváltoztattátok a választási rendszert is. Te Zsófi ott ülsz most benn a Fővárosban, fővárosi képviselőként, ugyanúgy lehetőség volna erre, ráadásul ez nem egy VI. kerületi probléma. Ez most már azért néhány belvárosi kerületet érint, szerintem találnál hozzá partnereket. Talán folytatni kellene azt. Nem tudom, hogy hogyan működik a ti pártotok, hogyan lehet bármit is elérni, hogy valami normális dolog...

Hassay Zsófia polgármester:

Lejárt az idő. Képviselő úr, ha nem haragszik, mert még több valótlanítást inkább ne állítson, mert ugyan a választási törvény megváltozott, ezzel együtt, mint bizonyára ön is mindennapos választási törvény olvasóként tudja, hogy polgármesterek, azok nem a Parlamentben ülnek most már, gyakorlatilag egy sem, mert ilyen irányba változott meg. Arról hiába beszélsz, mert a Fővárosnak nincs köze ahhoz, amit a Parlamentben törvényeket hoznak. Voilá. Könyörgöm, ezt a törvényt a Parlamentben hozzák, tehát minnek menjek egy másik Önkormányzathoz, abban az esetben, hogy ha egyébként meg belvárosi kerületként különösen érintettek vagyunk. Ezek a problémák, ezek nem azt mondom, hogy újak, de viszonylag újak. Van egy törvény, amit változtatni kell, a hostelek, azok az utóbbi egy-két évben szaporodtak el gomba módra, és még hozzá, én nem azt mondom, hogy most kitűzzük a zászlónkra, bár akár ezt is mondhatnám, és nem harcolni akar az ember a hostelekkal az emberek nyugalma érdekében, hanem azt szeretné, ugyanúgy, ahogy a vendéglátóipari egységeknél, hogy egy Önkormányzatnak egy közvetítő szerepet, meg egy ellenőrző, meg egy megengedő szerepet mind el kell játszania. És hogyha nekünk, nyilván olvassák Képviselő hölgyek és urak az előterjesztést, lehetőségünk van arra, hogy mindjárt az elején beleszóljunk ebbe a dologba, attól még egyébként nem fog ez 100%-ig működni, mert ma odamegyünk ellenőrizni, és ettől függetlenül két nap múlva éjszaka lehet, hogy még mást fog csinálni és nem egy szoba van, hanem három szoba, tehát minden elképzelhető. Nem tudunk, ugyanúgy, ahogy a vendéglátóipari egységek mellé öt embert odaállítani mindennap. Jelen pillanatban iszonyatos kevés eszközünk van. Ezt a problémát jelezni szeretnénk, és ez nyilván nem a XVII. kerületben jelentkezik elsősorban, meg Soroksáron, hanem ez a Belvárosban. Én én úgy gondolom, hogy szép ez is, és nyilván egy ellenzéki erről az oldalról közelíti meg, hogy nem tudtok ti semmit elintézni, én meg arról az oldalról közelítem meg, hogy igenis egyre többször a testületi ülések során élni szeretnénk a felterjesztési jogunkkal, mert természetesen megtesszük ezeket az egyeztetéseket, de úgy gondolom, hogy időben, meg lehetőségben még előrébb vagyunk és még eggyel komolyabb lépést teszünk afelé, hogy el tudjunk érni valamit ebben a témában is. Értem az ellenzéki hozzászólást,

ezzel együtt azt gondolom, meg mindig is azt gondoltam, hogy ami eszköz egyáltalán a kezünkben van, nem csak ebben a témában, hanem bármi más ügyben, akkor hallatjuk a hangunkat. Heltai úr is így gondolja a Liget kapcsán, én így gondolom a hostelek kapcsán és így tovább. Tehát mindenkinek a saját stílusa és szája íze szerint működik a dolog. Bundula alpolgármesteré a szó, tessék.

dr. Bundula Csaba alpolgármester:

Köszönöm szépen. Felkérem a Jegyző urat, hogy a következő hónapokban biztosítson Hatvani Csaba képviselő úr mellé egy olyan jogászt, aki elmagyarázza, hogy mi a különbség a kerületi önkormányzat, a Fővárosi Közgyűlés és a Parlament jogalkotó szerepe között. Aki el tudja mondani, mi az, hogy önkormányzati rendelet, hol születik a törvény, mely fórumok hoznak határozatokat, mert hogyha ezt Hatvani Csaba képviselő úrnak valaki elmagyarázza, akkor feltehetően máskor nem rabolja az időnket ilyen hozzászólásokkal. A másik megjegyzésem pedig, a VI.-VII. kerületnek Oláh Lajos a parlamenti képviselője, tehát ezt a megjegyzést igazán címezhetné volna Oláh Lajosnak, hogy ha tudná, hogy a Parlamentben születnek a törvények. Oláh Lajossal persze csak az a probléma, hogy nem talál el a VI. kerületbe, elindul, és akkor a Király utca környékén eltéved, mert múltkor is azt hitte, ezt a Képviselő asszony mesélte, hogy a Bethlen tér, az a VI. kerületben van. Szerintem Hatvani úr mellé egy jogászt kellene adni, és a parlamenti képviselő úr mellé pedig egy olyan idegenforgalmi szakértőt, aki végigkíséri, ahogy engem majd Képviselő asszony a Podmaniczky utcában. Tehát ezt kérem, Jegyző úr. Köszönöm szépen.

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönöm szépen. Jegyző úr, ügyrendi jellegű hozzászólása van, tessék.

dr. Mogyorósi Sándor jegyző:

Köszönöm szépen. Kettővel ezelőtti gondolatra reagálnék elsősorban, majd Alpolgármester úrral tisztázzuk a pontos kérését. Ez az előterjesztés miért született, vagy miért van erre szükség. Polgármester asszony azt kérte tőlem jegyzőként, hogy a kerület nyugalma minden tekintetben jegyzőként hatósági eszközökkel biztosítsam. Ugye a kerület nyugalma biztosítása lehet hatósági eszközökkel, rendőrhatalmakkal és politikai eszközökkel is. Politikai, ilyen például az éjszakai nyitva tartás engedélyezése, és/vagy nem engedélyezése. Hatósági az ellenőrzés, bezárás. A rendőrhatalmakkal ugye a különböző állami kényszerítőeszközökkel kapcsolatos tevékenységek. A probléma nem az, amit itt Hatvani képviselő úr igazából a felszólalása elején tett, nem azzal van bajunk, vagy van bajom jegyzőként, egyes szám első személyben beszélek, hogy ne a képviselő-testületre lehessen érteni, hogy az engedéllyel nem rendelkező hostelekkel nincsen eszközünk ellenük fellépni, ellenük van, tehát ha nincs engedély, akkor azt be tudom zárni, azzal semmi baj nincsen. Az az én problémám jegyzőként ezzel az egészszel az, hogy a jogszabályok.

Hassay Zsófia polgármester:

Bocsánat, csak, hogy betartsuk a jogszabályokat, akkor most egy normál hozzászólásnak adok lehetőséget.

dr. Mogyorósi Sándor jegyző:

Igazából esetemben nincs jelentősége. Igazából a probléma az, hogy nagyon kevés feltételnek kell megfelelni egy hostelnek ahhoz, hogy én nyilvántartásba tudjam venni, és mivel ugye az én tevékenységemet jogszabályok határozzák meg, hogy ha ő

azoknak a feltételeknek megfelel, én nem mondhatom azt, hogy nem adom meg az engedélyt, hiszen akkor hivatali visszaélést követnék el, megmondja a jogszabály, hogy öt feltételt teljesíteni kell, akkor ha azt az öt feltételt nekem igazolja, teljesen mindegy, hogy mekkora kiabálás van, vagy a kerületben egyébként hány hostel van, nekem ki kell adnom ezt az engedélyt. Itt próbáljuk meg ezt picit boncolgatni, hogy egy picit nem elhamarkodott-e, hogy ez ennyire, ha úgy tetszik, fel van szabadítva. Lehet-e, gondolt-e a jogalkotó arra, hogy egy társasház életét mennyire meg tudja keseríteni egy ilyen hostel. Régebben ez nem annyira volt, most tényleg gombaszám szaporodnak, személyesen is el szoktam menni ellenőrzésekre, tényleg látom, hogy nem túlzóak a lakossági panaszok a szemétre, a kitergetésre, a kiabálásra, a kulturálatlan viselkedésre. Tehát valamifajta irányba el kell, hogy mozduljunk. Ezt szolgálná ez az előterjesztés, mert a mostani jogszabályok alapján jegyzőként nem tudok mit csinálni, tehát ha valaki bejelenti a hostelt, nekem nyilvántartásba kell venni. A másik gondolat, azt tényleg csak a jegyzőkönyvért mondom én is, hogy ha a Kormányhivatal esetleg átlapozza ezt az előterjesztést, nem egy felterjesztés, hiszen tudjuk, hogy az a régi Ötv.-ben volt, mostani Mötv.-ben már nincs ilyen, hanem ezt úgy hívják, hogy Alaptörvényben biztosított jog gyakorlása, ami az Alaptörvény 32. cikkely 1. bekezdésén alapul. Tartalmilag azonban hasonló a felterjesztéshez, ezért itt mindenki természetesen gyakorlatilag is felterjesztésnek hívja. Köszönöm.

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönöm szépen. Ezért jó, hogy van Jegyző úr. Wizer Lászlóné képviselő asszonyé a szó, tessék.

Wizer Lászlóné képviselő:

Köszönöm szépen. Balra fordulva mondom, hogy mindannyian részt vettünk egy ilyen képzésen, illetve vizsgán a képviselőválasztás után, úgyhogy erről vizsgánk van, papírunk van, hogy tudjuk a sorrendet. (Közbeszóló nem érthető) Kapott szót?

Hassay Zsófia polgármester:

Igen, kérem, hogy ne zavarjuk a Képviselő asszonyt a hozzászólásában. Illetlenség.

Wizer Lászlóné képviselő:

Nem tud megzavarni, bármennyire is próbálna. Bármennyire is szeretne, nem sikerül. Másodszor a visszautasítom dr. Oláh Lajosra tett kijelentését és megjegyzéseit, Oláh Lajos nem keveri össze a Bethlen teret, ön keveri össze, amit én mondok önnek. Ez egy tévébeszélgetésen volt, hogy ő ott tartott fórumot, VI-VII. kerületnek az országgyűlési képviselője, nagyon szívesen kikérem és át fogom önnek adni a benyújtott parlamenti előterjesztéseit, amit főleg a kerületre vonatkoznak. Úgyhogy ezt el fogom önnek juttatni. Köszönöm szépen.

Hassay Zsófia polgármester:

Ez jó. Ebből majd küldesz át nekem is, kíváncsi vagyok. Jó, úgy látom, hogy több hozzászólás nincs. **Akkor kérném szépen, hogy szavazzunk. Bölcs döntés.**

Igen: 12 (egyhangú)

Hassay Zsófia polgármester:

12 igen egyhangúlag a képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot.

Határozat:

192/2016. (VI. 30.)

Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés j.) pontja alapján tájékoztatást kér és döntést kezdeményez az illetékes hatóságoknál a hostelök lakosság nyugalmát sértő működésével összefüggésben.

Felelős: **Hassay Zsófia** polgármester
Határidő: **azonnal**

-.-

15. Napirend: **Kerületi Építési Szabályzat készítése a Bp., VI. Nyugati tér – Bajcsy Zs. út – Podmaniczky utca – Teréz krt. által határolt területre**
177/2016. (VI. 20.)
Előterjesztő: **Papp László** alpolgármester

Hassay Zsófia polgármester:

Következik a 15-ös, a Kerületi Építési Szabályzat készítése a Nyugati - Bajcsy-Podmaniczky - Teréz krt. által határolt területre. Bizottságok, akkor Czuppon elnök úré a szó először.

Czuppon Zsolt, a Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Köszönöm szépen. A Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen egyhangú szavazatával támogatja az előterjesztést.

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönöm szépen. Hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk.

Igen: 12 (egyhangú)

Hassay Zsófia polgármester:

Jó, akkor köszönöm szépen a rendeletalkotási javaslat 12 igennel.

R e n d e l e t:

24/2016. (VI. 30.)

Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja 24/2016. (VI.30.) rendeletét a Bp., VI. Nyugati tér - Bajcsy Zs. út - Podmaniczky utca -Teréz krt. által határolt területre vonatkozó Kerületi Építési Szabályzatáról a melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: **Hassay Zsófia** polgármester (aláírás tekintetében)
dr. Mogyorósi Sándor jegyző (aláírás és kihirdetés tekintetében)
Határidő: **2016. augusztus 1.**

BUDAPEST FŐVÁROS TERÉZVÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

24/2016. (VI. 30.) SZÁMÚ ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE

A BUDAPEST VI. KERÜLET TERÉZVÁROS

NYUGATI TÉR - TERÉZ KÖRÚT – PODMANICZKY UTCA – BAJCSY-ZSILINSZKY ÚT

által határolt területre vonatkozó

KERÜLET ÉPÍTÉSI SZABÁLYZATÁRÓL

(KÉSZ-1)

Budapest Főváros VI. Kerület Terézváros Önkormányzatának Képviselő-testület, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában kapott felhatalmazás alapján, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 6. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

I. ÁLTALÁNOS ELŐÍRÁSOK

1. §

A Kerületi Építési Szabályzat alkalmazása és hatálya

- (1) A jelen Rendelet szerinti Kerületi Építési Szabályzat (a továbbiakban: R.) területi hatálya Budapest VI. kerület Terézváros NYUGATI TÉR - TERÉZ KÖRÚT – PODMANICZKY UTCA – BAJCSY-ZSILINSZKY ÚT által határolt területre terjed ki.
- (2) A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet előírásait az e rendeletben foglalt kiegészítésekkel, az Országos Településrendezési és Építési Követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (továbbiakban: OTÉK) előírásait az e rendeletben foglalt kiegészítésekkel és eltérésekkel együtt kell alkalmazni.
- (3) Az (1) bekezdés szerinti területen területet használni, építmény elhelyezésére felhasználni, telket alakítani, építés alapjául szolgáló tervet elkészíteni, építményt építeni, átalakítani, bővíteni, felújítani, helyreállítani, korszerűsíteni, elmozdítani vagy lebontani, továbbá az építmény rendeltetését megváltoztatni az Országos Településrendezési és Építési Követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (továbbiakban: OTÉK) rendelkezései és az e rendeletben foglalt kiegészítésekkel továbbá eltérésekkel együtt szabad.
- (4) A Fővárosi Közgyűlés 50/2015. (I. 28.) számú határozatával elfogadott Fővárosi Településszerkezeti Terv, és a Budapest Főváros Rendezési Szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) számú önkormányzati rendelet vonatkozó előírásait jelen rendeletben foglaltakkal együtt kell alkalmazni.
- (5) Jelen Rendelet mellékletei:
 - a) 1. melléklet: Szabályozási Terv 1:1000 léptékben
 - b) 2. melléklet: a személygépjármű parkoló férőhelyek számának és közterületi engedményének előírása
 - c) 3. melléklet: a telken elhelyezendő kerékpártárolók számának előírása
- (6) A R. előírásait és mellékleteit együtt kell alkalmazni.

2. §

Fogalommeghatározás

- (1) **A szabályozással és az építési hellyel kapcsolatos fogalmak**
- a) **az építési hely kizárólag terepszint alatt beépíthető része**
az OTÉK szerinti építési hely azon része, melyen belül kizárólag terepszint alatti vagy a beépítésbe nem beszámító (terezszinttől 1,0 méternél kisebb kiemelkedésű) építmény létesíthető, a hozzávezető rámpával, lépcsővel együtt.
 - b) **az építési hely terepszint alatt és felett is beépíthető része**
 - ba) az OTÉK szerinti építési hely azon része, melyen belül terepszint alatti és feletti beépítés is létesíthető,
 - bb) a terepszint felett is beépíthető részt az udvarméretre vonatkozó szabályok, vagy a szabályozási terv határozzák meg.
 - c) **épület hátraléptetése**
 - ca) az a zártsorú beépítési módnak megfelelő épület elhelyezés, melynek építési vonala nem azonos a közterületi felőli telekhatárral (telek homlokvonalával v. szabályozási vonallal),
 - cb) az épület hátralépésének az építési vonalon mért szélessége nem lehet kisebb 8 m-nél, mélysége pedig nem haladhatja meg a hátraléptetés szélességét,
 - cc) a telek oldalhatárától mért 4 m-es távolságon belül az épületet hátrébb helyezni nem szabad, kivéve, ha a KÉSZ a hátraléptetést több épületre vonatkozóan előírja, és emiatt a közbenső épület egésze a szabályozási vonalhoz képest hátrébb helyeződik,
 - cd) két telekre vonatkozóan is megengedhető az együttes hátraléptetés, mely esetben annak együttes hossza legalább 12 m legyen, melyből mindkét telekhez legalább 5-5 m kell, hogy tartozzon,
 - ce) a hátraléptetéssel érintett épület(ek) hátralepő épületrészét és a szabályozási vonalon maradó épületrészét egységes homlokzattal kell megépíteni.
- (2) **Az épület magasságával kapcsolatos fogalmak**
- a) **UPM – legnagyobb utcai párkánymagasság**
a szabályozási terven feltüntetett magasság, mely a közterület felé eső párkány, vagy attika legnagyobb megengedett magasságát határozza meg a R. szabályai figyelembevételével.
 - b) **UHM – legnagyobb utcai homlokzatmagasság**
a szabályozási terven feltüntetett magasság, mely az UPM mellett az utcai homlokzatra vonatkozó F/L érték legnagyobb megengedett magasságát határozza meg az OTÉK számítás szerint.
 - c) **ÉLP sík** - az épület legmagasabb pontjának síkja
az épület legmagasabb pontjának magasságát kijelölő vízszintes sík, mely az UPM értékénél 7,0 m-rel magasabb.
 - d) **ÉLP átlag**
egy telken belül az egymással szemközti épületszárnyak legmagasabb pontjainak átlagértéke, melynek értékét a jellemző udvari szélességek alapján kell megállapítani, a két szemben lévő épületszárny legmagasabb pontjának magassági átlaga alapján
$$[(\text{ÉLP}_{1 \text{ szárny}} + \text{ÉLP}_{2 \text{ szárny}}) / 2].$$
 - e) **ÉLP számított**
egy telken az épületszárnyak az udvarméretből számított ténylegesen létrehozható legmagasabb pontja.
- (3) **Az épület kialakítására vonatkozó egyéb fogalmak**
- a) **beépíthetőség szempontjából kedvezőtlen adottságú ingatlan** mely 900 m²-nél kisebb területű, és:
 - aa) saroktelek, vagy
 - ab) a beépítés szempontjából kedvezőtlen geometriai jellemzőkkel rendelkezik, vagy
 - túl keskeny telekszélesség – 18 m alatt, vagy
 - túl rövid telekmélység, 24 m alatt,
 - ac) a szomszédos ingatlan beépítése korlátozó.
 - b) **csatlakozó párkánymagasság**
a szomszédos épület csatlakozásától vízszintesen mért, a homlokzat szélességének 1/5-ét jelentő, de legalább 3 m szélességű homlokzati sáv párkánymagassági értéke.
 - c) **magasföldszintes épület**
melynek a járdaszinthez képest az első vagy második (a földszint padlószintje) építményszintje legalább 0,7 m-rel magasabban van, mint a járdaszint.

- d) **manipulációs tér:** a parkolólétesítményben a gépjármű nem egyenes vonalú mozgása számára biztosított területrész
- e) **oldalszárny**
az utcai épületraktuson túlnyúló, a telek oldalhatára mentén lévő épületszárny.
- f) **udvar**
melyet a telken álló épület - nem közterületi - homlokzatai és/vagy a telekhatáron álló szomszédos tűzfalak határolnak.
- g) **udvarméret**
egy udvari homlokzat és a vele szemben, saját telken lévő
ga) épületszárny homlokzata, vagy
gb) a telekhatár
egymástól való legkisebb távolsága,
gc) eltérő távolságot eredményező építményszintek esetében a homlokzatok síkja közötti legkisebb távolság,
gd) a homlokzatszélesség felét meghaladó hosszúságú függőfolyosót az udvar felé eső élétől kell figyelembe venni;
az udvarméret megállapításánál figyelmen kívül kell hagyni:
ge) a lift, vagy lépcsőház udvarba benyúló építményrészét, ha a benyúlás az előírt udvarméret 1/3-át nem haladja meg,
gf) a homlokzati síkon túlnyúló erkélyt, egyéb építményrész(eke)t, ha annak vízszintes irányú összhossza
- nem haladja meg a vizsgált homlokzathossz 1/3-át, vagy
- nem haladja meg a vizsgált homlokzathossz felét, és a legnagyobb benyúlás mérete legfeljebb 0,5 m
gg) a párkány benyúlását,
gh) az épületszárnyakat összekötő nem zárt hidakat,
gi) a földszinten a megengedett udvarbeépítést.
- h) **udvari térarány**
az udvari párkánymagasság és az arra merőleges udvarméret osztásából adódó arányszám.
- i) **udvari párkánymagasság**
az udvar járdatövéttől, vagy ha az udvar épületrész fölött jön létre, akkor annak zárófödéme feletti burkolt sík, zöldtető esetén a talajréteg felső csatlakozási pontjától mért párkánymagasság.
- j) **zártudvaros beépítés**
a telekhatárokon elhelyezkedő épületszárnyak udvart zárnak körül legalább a telek három oldalhatára felől.
- (4) **Szintterülettel kapcsolatos fogalomértelmezések**
- a) **általános szintterület**
egy épületre vonatkozóan az összes építményszint bruttó alapterületi összege, melyhez a parkolási célú szintterület egy része, vagy egésze hozzátartozhat.
- b) **a telek általános szintterületi mutatója**
a telken lévő összes épület általános szintterületi összegének és a telek területének hányadosa.
- c) **parkolási szintterület**
az építményszint(ek) egészének vagy részeinek kizárólag parkolási célú bruttó alapterületi összege.
- d) **a telek parkolási szintterületi mutatója**
a telken lévő összes épület parkolási szintterületének összege és a telek területének hányadosa.
- (5) **Hirdetéssel, reklámberendezéssel kapcsolatos fogalomértelmezések**
- a) **cégér, cégtábla, cégfelirat**
az építmény, helyiség (csoport) rendeltetésére, jellemzésére, tulajdonosára utaló, azt megjelenítő, a homlokzaton síkban vagy konzolosan elhelyezett, közterületről látható feliratos, rajzos vagy figurális épülettartozék.
- b) **címtábla**
intézmény, vállalkozás nevét, vagy egyéb adatait feltüntető tábla (névtábla).
- c) **hirdető berendezés / vagy reklámhordozó szerkezet**

- ca) jelen rendelet alkalmazása során reklám- vagy hirdető berendezés az a – jellemzően – közterületről látható szerkezet (önálló építmény vagy építményre szerelt berendezés), amelynek elsődleges célja gazdasági-, társadalmi- vagy politikai célú hirdetés, kommunikáció vizuális megjelenítése.
 - cb) nem számít reklám (hirdető) berendezésnek a lakosság vagy utasok tájékoztatására szolgáló hirdetmény megjelenítése, a kulturális rendezvényt, műsort, kiállítást, városi rendezvényt hirdető felület, valamint a választási plakát.
 - cc) reklámberendezésnek számít az a szerkezet is, mely átmenetileg, vagy véglegesen hirdető felületet nem tartalmaz.
- d) **hirdetmény**
felirat, plakát, szórólap, értesítés, ábrázolás, tájékoztató, akár nyomdai úton, vagy házilag készült; továbbá minden egyéb olyan figyelemfelhívásra alkalmas közlés, információ, amely valamely áru kelendőségének növelésére, szolgáltatás igénybevételére irányul, illetve valamely tevékenységet népszerűsít, vagy választási hirdetést tartalmaz.
- e) **hirdetőoszlop**
henger alakú, cserélhető hirdetőfelületű reklámhordozó berendezés.
- f) **hirdetőtábla**
hirdetések, reklámok, közlemények elhelyezésére szolgáló közterületről látható reklámszerkezet.
- g) **kirakatszekrény**
egyedi megjelenésű, doboz jellegű, közterületen önállóan álló vagy az épület homlokzati falához, vagy kerítéshez rögzített, árubemutatásra szolgáló reklám-berendezés.
- h) **márkareklám**
olyan reklámberendezés, mely konkrét áru márkájának jelét tartalmazza. A R. alkalmazása során nem számít márkareklámnak a vendéglátó egység cégéreként felszerelt, legfeljebb egy, a vendéglátóegységben fogyasztható étel, vagy ital jelzése.
- i) **óriásplakát**
változó tartalmú hirdetések elhelyezésére alkalmas, 10 m²-nél nagyobb felületű, közterületről látható építmény.
- j) **reklámgrafika (falfestés):**
a reklámozás céljait is szolgáló, bármely építési technológiával készített, alapfelületre festéssel, vagy azzal rokon technológiával készített reklámcélú felület, grafikai mű.
- k) **reklám-molinó**
a falsíkra merőleges kialakítású, cégéreként működő kifeszített molinó vagy textiljellegű zászló.
- l) **tetőreklám**
az épület tetőzetére szerelt reklámberendezés.
- m) **vonalszerű fényreklám**
a reklám befoglaló felületének legalább 50%-ában áttört fényreklám, hirdetés.

II. KÖZTERÜLETEK RENDELKEZÉSEI

3. §

Közterület alakításra vonatkozó előírások

- (1) A közterületek átépítése esetén Közterület Alakítási Tervet (a továbbiakban KAT) kell készíteni a jogszabály szerinti tartalommal.
- (2) Járdák és egyéb gyalogosfelületek:
 - a) gyalogosfelületek burkolása és újraburkolása esetén öntött (helyszíni) beton burkolat nem létesíthető.
 - b) a közterületeken bármely, a burkolatot érintő munkálat elvégzése után a teljes járdafelületen helyre kell állítani burkolatot KAT-ban meghatározott módon, ha annak utcasaroktól utcasarokig terjedő burkolt felületének negyedét meghaladja az egy időben végzett munka;
 - c) teljes helyreállítás során elsősorban elemes burkolat, térkő alkalmazásával egyben az akadálymentes járdaszegély kialakítását is el kell végezni, kivéve, ha a burkolat megbontása üzemzavar elhárítás miatt történik.

- d) a gyalogos- és célforgalmi területeken a gyalogosfelületeket, a gépkocsi-közlekedésre, illetőleg parkolásra kijelölt felületeket egységes terv szerint, eltérő burkolattal kell megvalósítani KAT alapján.
- (3) Az utcai burkolatok átépítése során, a meglévő fát, utcai fasort meg kell tartani, kivéve, ha az a közlekedés biztonságát veszélyeztetné.
- (4) Új útvonalak kialakításakor, valamint a meglévő főútvonalak átépítésekor, felújításakor a zajterhelés csökkentése érdekében korszerű zajcsillapító út-, vasútépítési technológiákat kell alkalmazni.

4. §

Egyes közműekkel, közlekedéssel és hirdetésekkel kapcsolatos köztárgyak és műtárgyak

- (1) **Közművek** felszíni műtárgyai:
- a) A közmű felszín feletti műtárgyainak (áramelosztók, fedlapok, stb.) cseréje, vagy új műtárgy, távközlési eszköz létesítése csak a környező építészeti stílushoz alkalmazkodó kialakítással valósítható meg.
 - b) Új transzformátor csak épületen, építményen belül vagy teljes egészében terepszint alatt kialakítva létesíthető. Közterületen transzformátor kizárólag terepszint alatt kialakítva létesíthető.
 - c) A távközlési, híradástechnikai-informatikai és közlekedésszervezési (továbbiakban távközlési) létesítmények számára a gyalogos forgalom számára fenntartott területeken, az érintett szolgáltatók a terepszint alatt közös műtárgyakat és kábelcsatornákat kell létesítsenek. Az útkeresztezédekénél egy járdaszakaszon, a járdafelületen legfeljebb két felszín alatti szekrény (akna) létesíthető abban az esetben, ha a területen jelen Rendelet hatálybalépése előtt már van egy távközlési akna.
 - d) Tömegközlekedési járművek energiaellátását szolgáló felső vezetéken kívül más légvezeték, légkábel nem létesíthető.
 - e) A közterületen nem létesíthető felszín feletti kábelcsatlakozó szekrény, vagy műtárgy.
 - f)
 - g) A közvilágítási oszlopok és a tömegközlekedés vezetéktartó oszlopai az egyes utcákban végig, a köztereken, közparkokban azonos kivitelűek legyenek, és illeszkedjenek a környezet építészeti arculatához a KAT-ban meghatározottak szerint.
 - h) A telefonfülke közvetlenül az épület homlokzati fala elé nem telepíthető, helyét a járda berendezési sávjában kell biztosítani.
 - i) Falra szerelt fedett telefon berendezés épület közterületi homlokzatán nem helyezhető el.
- (2) **Közlekedéssel kapcsolatos** építmények, műtárgyak és táblák:
- a) Tömegközlekedési megállóhoz létesítendő fedett építmények környezetében a jegyárúsító automatát, a szemégyűjtőt, a megállót jelző táblát és egyéb, a funkcióhoz köthető vagy amiatt létesítendő köztárgyat a fedett építmény szerkezetével összeszerelten, anyaghasználatával összhangban kell elhelyezni.
 - b) Közterületi kerékpártároló csak:
 - ba) KAT alapján,
 - bb) környezetébe illeszkedve és
 - bc) egységes kivitelben létesíthető,
 - bd) járdán csak akkor helyezhető el, ha a kerékpárok tárolása során visszamaradó egybefüggő gyalogosfelület szélessége legalább 3,0 m.
 - c) A járdavédelemre szolgáló oszlopsor egy-egy utcaszakaszon egységes kivitelű legyen.
 - d) Parkolóautomata jellemzően a berendezési sávon belül, elegendő hely hiányában, KAT alapján, a berendezési sávon kívül helyezhető el.
 - e) Meglévő épület erkélyétől, zárterkélyétől, épületszobrászati elemétől, előtetőtől, továbbá kerítéstől a közlekedési táblát és jelzőrendszert, a közvilágítás céljára szolgáló oszlopot legalább 1,5 m-re kell elhelyezni.
- (3) Közterületen a köztárgyak közül önálló reklámhordozókat elhelyezni - a kör alaprajzú hagyományos hirdetőoszlopok kivételével - nem lehet. A hirdetőoszlop nem helyezhető el a Jókai utcában, más közterületen egymástól legalább 100 m-es távolságban helyezhetők el.

5. §

A közterületen elhelyezhető építmények és köztárgyak előírásai

- (1) A jelen paragrafus szerint a közterületen elhelyezhető építmények, teraszok csak KAT alapján létesíthetők és helyezhetők el.
- (2) **Közterületen és közhasználat céljára megnyitott területen általánosan elhelyezhető** a jelen Rendeletben foglaltak együttes figyelembevételével:
 - a) köztárgy,
 - b) zenepavilon,
 - c) a terepen, burkolaton lévő, vagy attól elemelt vendéglátó terasz,
 - d) nyilvános illemhely, továbbá
 - e) a térfelszíni parkolást csökkentő, vagy kiváltó mélygarázs,
 - f) terepszint alatti folyosó (gépkocsiközlekedésre és/vagy gyalogos közlekedés céljára),
 - g) épület alól kinyúló kizárólag parkolási célú pincszint a közterületi fák, egyéb építmények és közművek, figyelembevételével, szükség esetén utóbbiak kiváltásával.
- (3) **Közterületi pavilon**
 - a) újonnan a közterületen nem létesíthető,
 - b) a meglévő pavilon
 - ba) fenntartható, felújítható,
 - bb) rendeltetése kizárólag sajtótermék vagy virág árusítását szolgáló funkcióra változhat.
- (4) **Vendéglátó terasz elhelyezése a közterületen:**
 - a) Köu-3 övezet területén, továbbá a Köu-4 övezet területén a gyalogos forgalom számára kijelölt vagy kiépített szélességet a biztonságos gyalogosfelület számára kell fenntartani, ezért a vendéglátó terasz elhelyezése esetén a visszamaradó gyalogosfelület legkisebb szélessége
 - aa) legalább 3,0 méter és
 - ab) nem lehet kisebb, mint a berendezési sáv keresztmetszetével csökkentett szélesség 50%-a,
 - b) a visszamaradó gyalogosfelület szélessége egyéb közterületen, vagy közhasználatú területen:
 - ba) a Jókai utcában vendéglátó terasz elhelyezése esetén a visszamaradó gyalogosfelület szélessége legalább 2,0 m
 - bb) közhasználat célját szolgáló területen a közhasználatú terület szélességének legalább fele, de minimum 3,0 m.
 - bc) passzázs területén akkor létesíthető, ha a visszamaradó járószélességi mérete legalább 3,0 m;
 - c) a vendéglátó terasz homlokzattal párhuzamos hosszmérete nem haladhatja meg az épület homlokzati szélességének mértékét, a kapubejárat és az egyéb rendeltetési egységek kirakatportáljainak és bejáratainak akadálytalan megközelítése figyelembevételével;
 - d) szomszédos, vagy más épület elé csak kivételesen, és csak akkor telepíthető:
 - da) ha a szomszédos épület földszinti rendeltetési egységeinek akadálytalan megközelítése biztosított, és
 - db) a szomszédos ingatlan tulajdonosa vagy tulajdonközössége ehhez tulajdonosi hozzájárulását adta, és
 - dc) az érintett ingatlan rendeltetészerű használatát nem zavarja;
 - e) magasföldszinti, közvetlenül érintett lakás elé csak akkor telepíthető, ha annak tulajdonosa ahhoz hozzájárulását adta;
 - f) a teljes közterületre vonatkozó KAT alapján az a) és b) pontban előírtaktól eltérő értékek határozhatóak meg;
 - g) a nem szabályozott kérdésekben KAT alapján állapítható meg a telepítés módja.
- (5) **Vendéglátó terasz kialakítása:**
 - a) zárt módon nem létesíthető, kizárólag üveg szélvédő elemekkel védhető, és az épület színezésével összhangban lévő vászonárnyékolókkal, mobil ernyőkkel fedhető le;
 - b) a vendéglátó teraszon asztal, szék, napernyő, világító, vagy fűtőberendezés, fogas és virágtartó helyezhető el, bármely más berendezési tárgy teraszon való elhelyezése csak a közterület tulajdonosának külön hozzájárulása alapján lehetséges;
 - c) évente és egyhuzamban legfeljebb egyszeri alkalommal, legfeljebb október 1. és március 31. közötti időszakban, legfeljebb 180 napig, ideiglenes jelleggel a vendéglátó terasz téliesítése megengedett, ha:

- ca) a téliesítés önálló építményszerkezettel, az épülettől független, ahhoz nem rögzített módon történik;
- cb) kizárólag fogyasztótér kialakítására tervezett, megfelelőségi tanúsítvánnyal, illetve jóváhagyott műszaki specifikációval rendelkező építményszerkezettel bír;
- cc) ha minden függőleges határoló felületének legalább 75%-a üvegezett, vagy átlátható módon kerül kialakításra;
- cd) ha a térhatároló eleme(i) az utcakép szempontjából meghatározó épületszobrászati elemet nem takar el;
- ce) az építmény kizárólag a közvetlen vendég-kiszolgálást szolgálja, és
- cf) konyhaüzemet, pultot, bármilyen tárolási célt a fogyasztótéren túl nem foglal magába.

(6) **Nyilvános illemhely:**

- a) terepszint felett: kizárólag KAT-ban meghatározott helyeken és kialakításban létesíthető;
- b) terepszint alatt: méret- és egység szám korlátozás nélkül, a beépíthetőségi előírások betartása mellett és a prognosztizált igényekhez rendelt méretekkel, szigorúan csak illemhelyi szolgáltatások nyújtására létesíthető;
- c) közterületi mélygarázs építésénél legalább 2-2 elkülönített nemű nyilvános illemhely létesítése kötelező.

6. §

Közhasználatú és közforgalmú területek

- (1) Nem közterületi ingatlan közhasználatú területe közterülethez kell, hogy közvetlenül csatlakozzon, azon a közlekedési funkciók közül csak gyalogos és kerékpáros felület, az ingatlanok kiszolgálását biztosító gépjárműkapcsolat, valamint közcélú személygépjármű parkoló létesíthető.

7. §

Mérnöki létesítmények

- (1) A megújuló energiaforrások műtárgyai
 - a) a KÖu övezetbe sorolt ingatlanok kivételével az építési övezet, illetőleg övezet ingatlanain elhelyezhetők,
 - b) a KÖu övezetbe sorolt ingatlanokon a tömegközlekedési és a kerékpártárolókhoz szerelhetők műtárgyak
 - c) az épületen elhelyezhető technológiai berendezéseiket a 12.§ szabályozza.

III. AZ ÉPÍTETT KÖRNYEZETRE ÉS A TELEPÜLÉSKÉP ALAKÍTÁSÁRA VONATKOZÓ ELŐÍRÁSOK

8. §

Általános örökségvédelmi kötelezettségek

- (1) A rendelet hatálybalépése után a meglévő épületek elbontásával üressé váló telkeket öt éven belül be kell építeni.
- (2) A (3) bekezdés szerinti telek akkor is be nem építettnek tekintendő, ha a telken ideiglenes épület áll, vagy a beépítettség nem éri el az 5%-ot, vagy a korábbi épület teljes elbontása nem a bontási engedélynek megfelelően történt.
- (3) Az épület elbontásával megüresedett telken, amennyiben az építést nem kezdik meg a bontást követően, akkor a bontás végrehajtása utáni egy éven belül, vagy a már üres ingatlan esetében jelen rendelkezés hatálybalépését követő egy éven belül a tulajdonos vagy a használó a be nem épített telek átmeneti hasznosításáról gondoskodni köteles a következők szerint:
 - a) köteles a telek legalább 75%-án zöldfelületet kialakítani, és azt a végleges beépítés céljából indított építési tevékenység megkezdéséig fenntartani, vagy;
 - b) az önkormányzattal történő településrendezési szerződés vagy más megállapodás alapján a telket átmenetileg közösségi kert céljára megnyithatja, úgy, hogy a telek legalább 50%-án zöldfelületet kell kialakítani, amely a külön meghatározott napszakban lezárható kertként üzemeltethető, vagy

- c) az önkormányzattal történő megállapodás esetén átmeneti hasznosításként felszíni parkolóként üzemeltetheti a telket, úgy, hogy a telek
 - ca) legalább 30%-án zöldfelületet kell kialakítani, fenntartani és a fennmaradó területén alakíthatók ki parkolók, vagy
 - cb) a telek legalább 60%-án zölddel futtatott pergola kerül kialakításra a felszíni parkolók felett.

Az a)-b) pont szerinti zöldfelület és a c) pont szerinti zölddel futtatott pergola folyamatos fenntartásáról az üzemeltető vagy a tulajdonos gondoskodni köteles.

A telek mindhárom esetben továbbra is beépítésre szánt területként építési teleknek számít és az a)-c) pont szerinti átmeneti hasznosítás megszüntetése után beépíthető.

Az a)-c) pontokban meghatározott mértékű zöldfelület kialakításra és a zöldfelület fenntartására a tulajdonos vagy az átmeneti hasznosítást végző használó a telek beépítésének tényleges megkezdéséig kötelezhető.

9. §

Az épületek homlokzatainak kialakítása

- (1) Az épület közterületről látható homlokzatának színezése:
 - a) részleges színezés csak a földszinti kirakatportálok cseréje, átalakítása, a homlokzat egyes részeinek életveszélyt is okozó erős rongálódása esetén, illetőleg egyéb szükséges javítások során, a földszint feletti osztópárkányig, a homlokzat teljes földszinti sávjában történhet.
 - b) képzőművészeti alkotás tűzfalon való létrehozása lehetséges, mely esetben a tűzfalfestmény legfeljebb egy szponzori céglogót tartalmazhat reklámfelületként a tűzfalfestmény legfeljebb 5 %-os felületén.
- (2) Az épület homlokzatát érintő átalakításnál, illetőleg a meglévő - 1950 előtt épült, vagy azelőtt átépített - épület teljes körű vagy részleges felújításánál:
 - a) az eredeti homlokzatkialakítás megtartandó, illetőleg az eredeti tervek szerint helyreállítandó,
 - b) az eredeti épületdísz, épületrészlet megtartandó, vagy helyreállítandó,
 - c) a nyílászárók cseréje az eredetivel azonos módon, egységes kialakítással és anyaghasználattal, vagy az épület egészére vonatkozó egységes új - az eredeti épülethomlokzathoz illeszkedő - koncepció alapján történhet,
 - d) a homlokzaton lévő használaton kívüli korábbi tartót, kábelt, antennát, reklámtartó szerkezetet, általában minden egyéb nem az épület homlokzati architektúrájához kapcsolódó elemet el kell távolítani,
 - e) a homlokzatra szerelt és használatban lévő kábeleket, vezetékeket falba kell süllyeszteni, továbbá az
 - f) e Rendelet szerint szabálytalan állapotokat meg kell szüntetni,
 - g) védett épület esetén:
 - ga) az épület külső megjelenését érintő beavatkozás csak az épület megkutatott eredeti tervei alapján, azok felhasználásával végezhető el;
 - gb) a helyreállítást lehetőség szerint az eredeti megjelenésnek megfelelően kell elvégezni
 - gc) nyílászárók cseréje, felújítása esetén az épület eredeti – ennek hiányában a környezetéhez illeszkedő, meglévő - nyílászáróival megegyező formák, osztások, anyaghasználatok és színek alkalmazhatók. Kizárólag műanyag nyílászáró és összetett műanyag tok- és szárnyelemeket felhasználó nyílászáró látszó műanyagfelülettel nem alkalmazható.
- (3) Teljes épület-felújítás esetén az épület tűzfalainak felújítását is el kell végezni.
- (4) Épület külső megjelenését érintő beavatkozást az eredeti építési tervek hiányában az épület stílusjegyeihez és környezetéhez alkalmazkodva, az eredeti állapot feltárásával kell elvégezni úgy, hogy a homlokzat vagy az utólag átalakított kirakatportálok az eredeti állapot látványát biztosítsák.
- (5) Új épület létesítése, illetőleg meglévő épületek homlokzatának felújítása során a földszinti homlokzatsávot a zártosított beépítésű területeken anti-grafiti bevonattal kell ellátni.
- (6) Telekösszevonás esetén a korábbi telekosztást az épület homlokzati tagolásával jelezni kell.

10. §

Cégér, cégtábla, cégfelirat, hirdető-berendezések

- (1) Hirdetési- és reklámcélú szerkezet létesítése (a továbbiakban hirdető-berendezés)
- a) nem helyezhető el a telken - a (3) bekezdésben megengedett hirdetések, továbbá a (8) bekezdésben lehetővé tett tetőreklámok kivételével -
 - aa) a közterületről látható homlokzaton,
 - ab) a tetőzeten,
 - ac) elő- és oldalkertben,
 - ad) növényzeten, emlékművön, szobron, egyéb műtárgyon, kertépítészeti elemen és tárgyon;
 - b) nem létesíthető a közterületen
 - ba) reklámvitrin, kirakatszekrény,
 - bb) vetített reklám,
 - bc) óriásplakát,
 - bd) közterületi árubemutató eszköz;
 - c) a közterületen csak
 - ca) a 4.§ (3) bekezdés szerinti legfeljebb 120 cm átmérőjű, és legfeljebb 3,5 méter magas, maximum 12 m² összes-reklám felületű hirdetőoszlop,
 - cb) a közlekedési várakozóhelyek szerkezetében legfeljebb egy oldalon elhelyezett city-light fényreklám létesíthető.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti megengedett hirdető-berendezést úgy kell elhelyezni, hogy az ne akadályozza, a térfelügyelő kamera rendszer látószögét, a közterület más részeinek és a szomszédos ingatlanok rendeltetésszerű használatát, valamint ne sértse a szomszédok jogait és érdekeit, ne veszélyeztesse a közlekedés biztonságát (különösen nem akadályozhatja a járművezetők kilátását, a közúti forgalmi jelzések felismerését).
- (3) Hirdető plakát, hirdetőtábla, molinó és egyéb hirdető berendezés a (8) bekezdésben lehetővé tett tetőreklámok kivételével kizárólag:
- a) a kulturális rendezvény, a műsor,
 - b) a kiállítás,
 - c) a városi rendezvény
- hirdetése céljából helyezhető el: a mozik, színházak, múzeumok és galériák, valamint a kulturális és oktatási intézmények épületein, illetve az ilyen rendeltetési egységet is tartalmazó épületeken, azok elő- és oldalkertjében, továbbá közterületen az arra állandósított hirdető berendezéseken és a közvilágítási lámpatestek oszlopain.
- (4) A közterületről látható homlokzat előtti építési állványzaton a felújítás ideje alatt építési reklámháló az alábbi feltételekkel helyezhető el:
- a) lakóépület esetén a reklámcélú felület legfeljebb az adott homlokzat felületének 60%-a lehet,
 - b) nem lakóépületek esetében akkor helyezhető el reklámcélú felület, ha
 - ba) a védőhálón az épület végleges homlokzati rajza is ábrázolásra kerül, és
 - bb) a reklámcélú felület legfeljebb az adott homlokzat felületének 20%-án helyezhető el, de nem haladhatja meg homlokzatonként a 150 m²-t,
 - c) az elhelyezés időtartama legfeljebb 6 hónap, mely indokolt esetben, kérelemre egyszeri alkalommal további 3 hónappal meghosszabbítható.
- (5) Cégér, cégtábla, illetőleg cégfelirat elhelyezése:
- a) épületen csak olyan cégér, cégtábla illetőleg cégfelirat helyezhető el, mely az épületben lévő rendeltetési egységre, illetőleg az abban folytatott tevékenységére vonatkozik;
 - b) az épület udvarában, vagy emeletén lévő helyiséget, rendeltetési egységeket jelző cégér, cégtábla illetőleg cégfelirat csak akkor helyezhető el, ha az épület közterületi homlokzati kialakítása és a már elhelyezett cégérek, cégtáblák, cégfeliratok együttes megjelenése, és az elhelyezés az épület homlokzati struktúrájához illeszkedik;
 - c) az udvari üzlethelyiségek cégérei és cégtáblái összevontan egy szerkezeten is elhelyezhetők, a b) pont feltételeinek betartása mellett;
 - d) az elhelyezéssel érintett épület homlokzatán - a szomszédos épületek összefüggő homlokzatainak figyelembevételével – a cégérek és cégtáblák összehangoltan létesítendőek, legalább az elhelyezési magasságok, a betűmagasságok, a színvilág tekintetében;

- e) a cégér, cégtábla naturális képeket, fotókat, a környezettől és az épület homlokzati színétől idegen - indokolatlanul elütő, vagy erős - színeket nem tartalmazhat;
 - f) márkareklám homlokzaton nem alkalmazható;
 - g) a megvilágítást szolgáló elektromos vezeték csak a berendezésen belül és rejtetten helyezhető el, a homlokzat falán kívül kábelcsatornában nem vezethető.
- (6) Falsíkkal párhuzamos cégér, cégtábla, cégfelirat elhelyezése során:
- a) a homlokzati falsíkon, vagy azzal párhuzamosan a kirakatportál szerkezetén kívül csak önálló betűkből álló, szerelt vagy festett cégér, cégfelirat helyezhető el, kivéve a legfeljebb 0,5 m²-es fém, kerámia vagy üveg táblákat;
 - b) a homlokzati falsíkkal párhuzamos, táblaszerű cégért kizárólag a kirakatportál felületén szabad elhelyezni,
 - c) az a) és b) pont szerinti kialakítás szervesen illeszkedjen a homlokzat meglévő vagy tervezett vízszintes és függőleges tagolásához, a nyílászárók kiosztásához, azok ritmusához úgy, hogy együttesen összhangban legyen az épület építészeti részletképzésével, színezésével, építészeti hangsúlyaival;
 - d) falra festett cégér, cégfelirat és nem kereskedelmi reklám tartalmú falfestés méretkorlátozás nélkül létesíthető, a településképp védelmének figyelembevételével.
- (7) A falsíkra merőleges cégér, cégtábla, cégfelirat
- a) legfeljebb a földszinti és kivételesen az első emelet szintmagasságában helyezhető el úgy, hogy a felső emeleti szintek, és a szomszédos épületek rendeltetésszerű használatát ne zavarja;
 - b) mérete nem lehet nagyobb:
 - ba) egyoldali felülete 0,5 m²-nél, textil-jellegű cégér (molinó) esetén 0,6 m²-nél,
 - bb) a homlokzati falsíktól számított kinyúlása 1,0 m-nél,
 - bc) szerkezeti vastagsága 0,2 m-nél;
 - c) utcai homlokzattal nem rendelkező üzletek egy cégéren való felsorolása, valamint üzletközpontok, szállodák, illetőleg kulturális rendeltetési egységek cégéreinek elhelyezése esetén a ba) pont szerinti cégér-méret legfeljebb 2,0 m²-ig növelhető;
 - d) kizárólag kulturális intézményre, szolgáltatóra (pl. színház, múzeum, filmszínház, stb.) vagy kulturális szolgáltatásra (pl. kiállítások, egyéb kulturális rendezvények, stb.) figyelmet felhívó, falsíkra merőleges, nem tábla jellegű kialakítású cégér, felirat méretkorlátozás nélkül, de környezetébe illően helyezhető el;
 - e) földszinti utcai helyiséggel rendelkező kereskedelmi üzlethelyiséghez, vendéglátó helyhez, szolgáltató tevékenységhez valamint közönségforgalmú irodahelyiségekhez tartozóan, rendeltetési egységenként legfeljebb 1 darab, saroképület mindkét utcára néző üzlethelyisége esetén 1-1 darab helyezhető el.
- (8) Tetőreklámot kialakítani csak a Nyugati tér menti épületeken, áttört fényreklámként lehet. A tetőreklám megszűnése esetén annak tartószerkezetét a tetőzetről maradéktalanul el kell távolítani.
- (9) Nem létesíthető olyan hirdető berendezés amely:
- a) vakító fénnel vagy kápráztatással járó futófény, fényreklám,
 - b) a KRESZ-táblák szabványosított betűtípusával, jelrendszerével, forma- és színösszeállításával összetéveszhető elemeket alkalmaz,
 - c) a meglévő épített és természetes környezetbe, a településképpbe nem illeszkedik,
 - d) olyan feliratot, illetve grafikai megoldást tartalmaz, amely a közízlést sérti, vagy egyéb formában megbotránkozást okozhat.
- (10) A fenti rendelkezéseket meglévő cégér, cégtábla, cégfelirat valamint az egyéb hirdetési- és reklámfelület meglévő reklámhordozó szerkezeten való cseréje esetén is alkalmazni kell, beleértve a felület bármilyen megváltoztatásával járó cserét, módosítást is. Csere esetén a jelen rendelkezésektől eltérő befoglaló méretű tartószerkezet szabályosra való cseréjéről gondoskodni kell.
- Épület átalakítása, helyreállítása, felújítása, rendeltetésének megváltoztatása esetén a jelen rendeletnek nem megfelelő és a közterületről is látható cégér, cégtábla, hirdető-berendezés eltávolítandó, vagy a jelen rendeletnek megfelelő kialakításúra cserélendő.
- (11) Címtábla
- a) felülete a 0,10 m²-t nem haladhatja meg,
 - b) anyaga kizárólag fém vagy üveg lehet,
 - c) elsődlegesen a kapubéltben helyezhető el, amennyiben ez nem lehetséges, a kapu két oldalán a falpilléren,

- d) egy épületben több címtábla elhelyezése során azoknak anyagban és méretben egymáshoz, továbbá a kapuzat architektúrájához illeszkedniük kell.

(12) Megállító tábla

- a) mérete legfeljebb: 0.80 x1.20 m lehet,
- b) közterületen nem helyezhető el - a vendéglátó egységek kivételével -
- c) a megállító táblán feltüntetett tevékenységet szolgáló üzlethelyiséget, vagy egyéb rendeltetési egységet tartalmazó épület kapubélléteiben, az ingatlan tulajdonosának hozzájárulásával és csak akkor helyezhető el, ha azon az kizárólag az épületben lévő helyiség(ek) hirdetésménye(i) szerepel(nek).
- d) több hirdetésményező esetén is épületenként csak 1 darab tábla helyezhető el.

11. §

A kirakatportál, önálló kirakatszekrény

(1) Kirakatportál:

- a) Meglévő kirakat átalakításánál vagy cseréjénél az épület eredeti építészeti kialakításától eltérő kirakatportálokat az eredeti tervek alapján, vagy az eredeti nyílások geometriai méreteinek figyelembevételével kell helyreállítani.
- b) A kirakatportál külső térelhatároló felületein (beleértve az üvegfelületeket is) reklám, hirdetés nem helyezhető el, beleértve a használaton kívüli, illetve átépítés alatt álló üzlethelyiség kirakatportálját is.
- c) Homokfúvott, matt, átlátszatlan üvegfelület a kirakat üvegfelületének legfeljebb 30%-án alkalmazható, kivéve a nemzeti dohányboltok esetében.
- d) Az üzletportált védő biztonsági berendezés csak átlátható rácsszerkezetként alakítható ki.
- e) A kirakatportál biztonsági berendezésének elhelyezését és kialakításának módját a kirakatportállal együtt kell megtervezni és megvalósítani:
 - ea) biztonsági rácsot a kirakatportál üvegfelületén belül kell felszerelni;
 - eb) a földszintről nyíló egyes rendeltetési egységek közterület felőli bejáratainak biztonsági rácsait elsősorban a bejárat belső síkján belül kell elhelyezni.
- f) A kirakatportál árnyékoló szerkezetét új kirakatportál létesítése esetén, a kirakatportálon vagy a falsíkon belül, rejtve kell felszerelni;
- g) Kirakatportálon kívül és az üveg síkjától 0.5 méteren belül nem helyezhető el nagyméretű képernyőjű reklámhordozó, vagy műsorszóró berendezés.

(2) Kirakatszekrény:

- a) Kirakatszekrény a homlokzatok közterület felőli falfelületén, az előkert kerítésén, illetve az előkertben nem helyezhető el.
- b) Az épület kapualjában, belső udvari homlokzatán, passzázsban, falra, vagy fal elé kirakatszekrényt (vitrint) csak egységes terv alapján és akkor szabad elhelyezni, ha annak mérete és szerkezeti kialakítása az épület falazatának építészeti részletképzését, eredeti vagy felújított mintázott falfestését és falfestményeit, művészi felületképzését (gipsztukkó, dombormű, faragvány stb.) nem takarja el, illetőleg azt figyelembe veszi.

12. §

A homlokzatokon elhelyezhető egyéb technikai berendezések örökségvédelemmel összefüggő rendelkezései

- (1) Épület homlokzatán semmiféle vezeték (kábel, csővezeték) a falsíkon kívül vezetni nem lehet, berendezés kifolyója a homlokzaton kívülre nem vezethető.
- (2) Az épület közterület felőli homlokzatán – beleértve a közterületekről látható tetőzetet is:
 - a) fűtési, hűtési vagy mesterséges szellőzési célt szolgáló berendezés kültéri egysége nem helyezhető el;
 - b) épület-gépészeti, távközlési, vagy telekommunikációs eszköz és berendezés látható módon nem létesíthető;
 - c) napkollektor, napelem a tetősíkhöz és a tetőhéjaláshoz illeszkedve elhelyezhető;
 - d) árusító automata berendezés a közterület felőli homlokzaton nem helyezhető el;
 - e) bankomat berendezés csak a kirakatportálba szerelten, vagy – kizárólag új épületnél - a falsíkba építetten létesíthető;

- f) a név és címtáblákat, illetve a kaputelefonokat kapuzatonként egységes kialakítással kell elhelyezni.
- (3) Az épület közterület felől nem látható – általában udvari - homlokzatán:
- a) amennyiben az OTÉK rendelkezése alapján és a szakhatóság hozzájárulásával a gáznemű égéstermék homlokzati kivezetője elhelyezhető, akkor a vonatkozó szakági előírásokon túl:
 - aa) igazodni kell a meglévő, illetve a tervezett nyílászárók tengelyéhez, és figyelembe kell venni az épület homlokzati részletképzéseinek elhelyezkedését és rendszerét;
 - ab) a nyílászáró alatti parapetfalban gáznemű égéstermék homlokzati kivezetőjének elhelyezése nem engedhető meg, amennyiben az a meglévő épületszobrászati részletek, gipsz-stukkó, falfestmény, mozaik megszüntetését, roncsolását eredményezné, eredeti szimmetriáját negatívan befolyásolná;
 - ac) védett épületen gáznemű égéstermék homlokzati kivezetése nem létesíthető a belső udvari homlokzatokon sem.
 - b) udvar felé mesterséges szellőzés, klimatizáló berendezés, helyiség hűtésére, illetőleg fűtésére szolgáló berendezés kivezetése az OTÉK rendelkezésének figyelembevételével és kizárólag kültéri egység elhelyezése nélkül megengedett;
 - c) távközlési és telekommunikációs eszközt elhelyezni csak rejtetten – padlástérben - szabad;
 - d) napkollektorok tetősíkra illeszkedve elhelyezhetők,
 - e) villanyóra nem helyezhető el.
- (4) Épület átalakítása, helyreállítása, rendeltetésének megváltoztatása esetén a közterületről is látható távközlési eszköz – a térfigyelő kamerákat kivéve -, tetőfelépítmény, egyéb épületgépészeti berendezés, ezen belül különösen parapetes kialakítású gázkészülék égéstermék kivezetője vagy klímaberendezés közterületről is látható egysége eltávolítandó, vagy átalakítandó.
- (5) Új épület csak központi klímaberendezéssel létesíthető, vagy rendeltetési egységenként megtervezetten, az épület eredeti építési tervében szerepeltetett egyedi klímaberendezésekkel látható el. Az eredet terv szerinti elhelyezést és annak módját kell figyelembe venni utólagos elhelyezés esetén is.

IV. A ZÁRTSORÚ BEÉPÍTÉSI MÓDÚ TERÜLETEKRE VONATKOZÓ ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

13. §

Az építési helyre vonatkozó rendelkezések

- (1) **A zárt sorú beépítési módú építési hely határvonalai** - ahol a szabályozási terven határvonallal, vagy építési hely lehatárolással külön nem került rögzítésre - azonosak a telek határvonalaival.
- (2) **A zárt sorú építési helyen belül**
 - a) az épület terepszint alatti építményei az építési hely egészét elfoglalhatják a szabályozási terven jelölt szabályozási elemek és a megengedett legnagyobb terepszint alatti beépítettség mértékének figyelembevételével;
 - b) terepszint alatt és felett is beépíthető részét
 - ba) a telek legnagyobb megengedett beépítés mértéke, és
 - bb) az udvar méret és
 - bc) a jelen R-ben meghatározott telepítési távolságok együttes figyelembevételével kell meghatározni.
- (3) **Az építési vonal**
 - a) a közterület felé azonos a közterületi telekhatárral, a (4) bekezdés szerinti hátraléptetés kivételével,
 - b) az oldalsó telekhatárok felé azonos az oldalsó telekhatárral – legalább az utcai traktus mélységében, légakna kialakítás lehetőségével.
- (4) **Az épület hátraléptetése:**
 - a) legalább 7,5 m-es padló szint magasság felett alakítható ki,
 - b) nem létesíthető:
 - ba) a Bajcsy-Zsilinszky út, és
 - bb) a Teréz körút
 - bc) és a Podmaniczky utca

mentén.

- (5) Nem létesíthető épületköz vagy nyitott udvar.

14. §

Emeleti szintek eltérése az utcai építési vonaltól

- (1) Az épület hátraléptetése kivételével az épület a homlokzatával az utcai építési vonalon kell álljon, melynek megállapításánál az építészeti részletképzések (nyílászárók, épülettagezatok) síkjai, figyelmen kívül hagyandók.
- (2) Közterület fölé benyúló, az építési határvonalon kívülre eső épületrész:
- a járdaszinttől legalább 4,5 méteres magasságban nyúlhat;
 - a benyúló új építményrész csak a közúti úrszelvényen kívül létesíthető;
 - zárterkély, erkély, előtető, továbbá – a záró-, illetve ereszpárkány kivételével - egyéb építményrész benyúlása a közterület fölé nem lehet több, mint az utca szélességének 1/20-ad része, de a közterület fölé való benyúlás egyetlen építményrész esetén sem haladhatja meg az 1,0 m-t;
 - a záró-, illetve ereszpárkány benyúlása a közterület fölé legfeljebb 1,0 m lehet, az utca szélességétől függetlenül;
 - a benyúló építményrészek – az erkély, előtető kivételével - összes függőleges vetületi felülete a teljes homlokzat felületének 25 %-át nem haladhatja meg;
 - a benyúlás - a záró, illetve ereszpárkány kivételével – a szomszédos telek határától minimum 1,0 m távolságra lehet;
 - a rendeltetés szempontjából meghatározó arányban kulturális funkciót magába foglaló, valamint szálláshelyszolgáltató épületek fő- és személybejáratánál az előtető a járda szélességének 2/3-áig - de legfeljebb a közúti úrszelvénytől számított 1,0 m-ig - benyúlhat.

15. §

Az épület magassági méreteinek meghatározása

- (1) Az azonos építési övezetben lévő telkek elhelyezkedése miatt eltérően meghatározott beépítési magassági értékeit a szabályozási tervlap rögzíti az utcai párkánymagasság meghatározásával.
- (2) Az épület magassági kialakítása során figyelembe kell venni:
- a szabályozási terven rögzített legnagyobb utcai párkánymagasságot, (a továbbiakban: **UPM**), és
 - a szabályozási terven rögzített utcai homlokzat megengedett legnagyobb magasságát (a továbbiakban **UHM**) és
 - az épület megengedett legmagasabb pontját meghatározó sík magasságát (a továbbiakban: **ÉLP= UPM+7,0 m**).
- (3) Az épület építményrészei nem nyúlhatnak túl az a) és b) pont szerinti magassági burkolósíkokon – az (5)-(7) bekezdésben foglaltak figyelembevételével.
- A **magassági burkolósíkokat** a megengedett legnagyobb párkánymagasság meghatározásánál figyelembe vett felső metszészvonalától
- a telek irányába emelkedő **45°-os ferde sík** és
 - az **épület legmagasabb pontját** meghatározó (**ÉLP**), a metszészvonal felett 7,0 méteres távolságban lévő vízszintes **ÉLP síkja** alkotja.
- (4) Az **ÉLP síkja** fölé emelkedhet:
- legfeljebb 2,0 méterrel
 - a nem falazott kémény, vagy szellőző,
 - a műszakilag szükségessé váló kéménymagasítás;
 - legfeljebb 3,0 méterrel magasságban és legfeljebb a homlokzatszélesség 1/3-ának megfelelő össz-szélességben
 - tetőfelépítmény,
 - torony, kupola,
 - egyéb építészeti hangsúlyt képező épületrész, épületdísz, tetődísz;
 - a ferde magassági sík feletti térrészbe a homlokzathossz 1/3-át meg nem haladó épületrész nyúlhat

- ca) a Nyugati tér felé,
 - cb) a Bajcsy-Zsilinszky út felé
 - cc) a Teréz körút felé
- amennyiben az településképi összhangot nem sért.

- (5) A magassági burkolósíkok figyelmen kívül hagyhatók
- a) a sérült, elpusztult tetőzet, vagy épületdíz visszaépítése, helyreállítása;
 - b) a meglévő épület magassági síkon eleve túlnyúló tetőzetének helyreállítása;
 - c) a meglévő szomszédos épület magassági síkon eleve túlnyúló tetőgerincéhez való illeszkedés során.
- (6) Az **UPM** szabályozási terven meghatározott mérete mellett a legnagyobb homlokzatmagasság (**UHM**) értékét is figyelembe kell venni, mely az **UPM** értékétől eltérhet.
- (7) A szabályok szerint kialakítható UPM - utcai párkánymagasság meghatározása során – függetlenül a telekre megengedett legnagyobb UPM értékétől – vizsgálni kell a szomszédos épületekhez való illeszkedést. Az illeszkedés vizsgálata során a tervezett épülettel szemben a következő szempontokat kell érvényre juttatni:
- a) méreteivel, elhelyezésével, építészeti kialakításával illeszkedjen a környezet és a környező beépítés adottságaihoz,
 - b) ne befolyásolja hátrányosan a szomszédos beépítést és annak építészeti jellegzetességeit,
 - c) óvja a kialakult építészeti örökséget és építészeti értékeket,
 - d) elhelyezési módja, párkánymagassága, homlokzatmagassága, homlokzata, tetőzete és azok kialakítása tegye előnyösebbé a településképet és környezete kialakítását,
 - e) javítsa a településképi értékeinek érvényesülését és
 - f) építészeti megoldásával járuljon hozzá a településképi esztétikus alakításához.
- (8) Értékvédelem alatt álló épülettel szomszédos beépítés során a tervezett épület csatlakozó párkánymagassága
- a) a védelem alatt álló épület csatlakozó párkánymagasságánál legfeljebb 1,5 méterrel;
 - b) két szomszédos védett épület között a magasabbik épület csatlakozó párkánymagasságánál legfeljebb 1,0 méterrel
- lehet nagyobb, a szabályozási terven meghatározott párkánymagassági előírás betartása mellett.
- (9) Nem növelhető az épület hátsó telekhatár felé eső párkánymagassága, amennyiben a hátsó szomszédos telek felőli rátekinthető épülethomlokzattól való távolsága kisebb, mint 16,0 méter.

16. §

Az udvarméretre és a homlokzatok közötti távolságokra vonatkozó rendelkezések

- (1) A legkisebb udvarméret (a továbbiakban: **UM**) rendelkezéseit a vizsgált épületszárnyra merőlegesen mért udvarméret megállapításakor kell alkalmazni, melynek során a telek szélességi és mélységi méreteit egész számrá, felfelé kell kerekíteni.
- (2) **Az udvarméret közbenső telekre vonatkozó általános szabályai** meglévő épület bővítése vagy új épület létesítése esetén
- a) általános esetben a legkisebb udvarméret minden irányban (utcai és nem utcai épületszárnyra merőlegesen egyaránt) az épület legmagasabb pontjának kétharmada (**UM = 2/3 x ÉLP**);
 - b) a legkisebb csökkentett udvarméret (**UM csökkentett**) 12,0 m lehet, mely a c) és d) pontban foglalt szabályok esetén alkalmazható;
 - c) a nem utcai épületszárny ténylegesen létrejövő, udvarméret alapján számított legmagasabb pontja (ÉLP SZÁMÍTOTT) legfeljebb a csökkentett udvarméret 1,5 szerese lehet (ÉLP SZÁMÍTOTT = 1,5 x UM CSÖKKENTETT) akkor,
 - ca) ha a telek szélessége 26 m-nél kisebb, vagy
 - cb) ha a létesülő épületszárny a szomszédos egyedi védelem alatt álló épület tűzfalának teljes, vagy részbeni takarása érdekében jön létre, és legmagasabb pontja nem haladja meg a védett épület csatlakozó gerincmagasságát;
 - d) az egymással szemközti épületszárnyak legmagasabb pontjainak átlaga vehető figyelembe akkor, ha a szomszédos épületek eltérő magasságban csatlakozó gerincmagasságát és a telekre vonatkozó ÉLP értékét a nem utcai szárnyak legmagasabb pontjai nem haladják meg, és a két szemközti szárny legmagasabb pontjainak átlaga nem haladja meg a csökkentett udvarméret 1,5 szeresét (ÉLP ÁTLAGOS = 1,5 x UM CSÖKKENTETT),

- (3) **Az udvarméret eltérő szabályai** meglévő épület bővítése vagy új épület létesítése esetén
- a) az udvarmérettől az övezet előírása, vagy a szabályozási terv rendelkezése eltérhet,
 - b) a beépíthetőség szempontjából kedvezőtlen adottságú ingatlanok esetében
 - ba) a (2) bekezdésben foglaltak helyett az építési hely terepszint felett is beépíthető részével meghatározott kisebb udvarméret vehető figyelembe, és a telekre vonatkozó UPM, UHM és az ÉLP értéke változatlan;
 - bb) az udvarméret előírt méretétől és az ahhoz tartozó, az oldalszárnyak magasságát meghatározó $1,5 \times UM$ értéktől el lehet térni a telek szomszédságában lévő védett épület(ek)hez (egyedi műemlék, fővárosi, kerületi védelem alatt álló épület) való kedvezőbb illeszkedés érdekében, a tervtanács és a településképi vélemény által egyaránt javasolt egyedi geometriát alkalmazó, illeszkedő beépítéssel;
 - c) amennyiben az övezeti előírás lehetővé teszi az udvar lefedését, az előírt udvarméret szabályait
 - ca) üvegezett lefedés esetén az eredeti udvarszinttől,
 - cb) földémmel való lefedés esetén annak felső szintjétől kell alkalmazni;
 - d) ha a meglévő épületszárny legmagasabb pontja és a meglévő udvarméret egymáshoz viszonyított aránya 1,5-nél nagyobb, ($\frac{ÉLP_{meglévő}}{UM_{meglévő}} > 1,5$), akkor az érintett szárny udvari homlokzatának magassági növelése, vagy tetőtérbeépítés során a tetősíkon kívüli épületrésze nem nyúlhat túl
 - da) a szemközti szárny udvari járda- vagy terepzsatlakozásának vonalát és
 - db) az adott udvari szárny meglévő párkányát (az eredeti legfelső teljes szintnek számító homlokzati sík és tető metszévonal) összekötő sík fölé.
- (4) **Az udvarméret saroktelekre** vonatkozó szabályai új beépítés esetén
- a) általános esetben a (2) bekezdés a) pont szerinti udvarméreteket kell figyelembe venni,
 - b) amennyiben a (2) bekezdés a) pont szerinti udvarméret nem teljesíthető, akkor az (5) bekezdés szerint kell az utcai épületszárnyakra merőleges udvarméretet megállapítani, az ÉLP csökkentése nélkül.
- (5) **Új épület létesítése** esetén – amennyiben a (2) bekezdés a) pont szerinti méret nem teljesíthető
- a) a 35 m-es, vagy ennél kisebb mélységű közbenső teleknél az utcai épületszárnyra merőleges udvarméret megállapítása során - az ÉLP csökkentése nélkül -
 - aa) 35 és 30 méter telekmélység között legfeljebb 17 méteres utcai épületszárny mélységet lehet biztosítani, az udvarméret a visszamaradó méret;
 - ab) 30 méternél kisebb telekmélység esetén az udvarméret legfeljebb 12 méterre csökkenthető, az utcai épületszárny mérete a visszamaradó méret;
 - ac) 24 méter alatti telekmélység esetén legfeljebb 12 méteres utcai épületszárny mélységet lehet biztosítani, az udvarméret a visszamaradó méret;
 - ad) az aa) esetben meghatározott 17 méteres épületmélység az utcai és a hátsó épületszárny mélységi méretének együttes összege is lehet.
- (6) **A legelső két szinten** az udvarméret előírt méretétől akkor lehet eltérni, ha
- a) az első emelet feletti szinttől felfelé az udvar vízszintes irányú mérete legalább annyival nagyobb, mint amennyivel az udvarméret az alsó két szinten ugyanabban az irányban az előírtnál kisebb, és
 - b) az alsó két szinten az udvarméretek csökkentése nem nagyobb 15%-nál.
- (7) **Új épület létesítése során a szomszédos telken lévő épület homlokzatának** figyelembevétele:
- a) az egymás felé tekintő homlokzatok közötti távolság nem lehet kisebb, mint a telkekre vonatkozó magasabbik ÉLP-ből számított udvarméret értéke, a beépítendő telekre vonatkozó udvarméret (2)-(3) bekezdés szerinti szabályainak betartása mellett;
 - b) a szomszéd telek felé nem utcai épületszárny tűzfalasan akkor építhető -, ha
 - ba) az eredeti beépítés azon a telekhatáron tűzfalasan volt, és
 - bb) a szomszédos kialakult udvarméret legalább 12 m, és
 - bc) a tervezett épületszárny legmagasabb pontja kisebb, mint a rá merőlegesen mért szomszédos udvarméret 1,5-szerese. ($ÉLP_{számított} \leq 1,5 \times UM_{szomszéd}$).
- (8) **Légudvar** vagy 3,0 méternél szélesebb, de 6,0 méternél keskenyebb meglévő udvar felé:
- a) új lakás főhelyisége nem nyitható – már meglévő lakás megosztása kivételével -,
 - b) az udvar légtérarányát érintő épületmagasítás csak akkor megengedett, ha az udvarra lakás főhelyisége nem nyílik,

- c) a szomszédos telken új épületszárny csak akkor építhető az előírt udvarméretnél kisebb távolságra az érintett udvari homlokzattól, ha az udvarra lakás főhelyisége egyik épületből sem tekint.

17. §

Udvar alépítése, beépítése, lefedése

- (1) Az udvar területe alatt:
- önálló terepszint alatti építmény,
 - a beépítés mértékébe nem beszámító építményrész
- létesíthető a szabályozási terv hátsókerti rendelkezései figyelembevételével.
- (2) Udvar területe egy épületszinttel beépíthető a terepszint felett, ha:
- az udvart a saját telken lévő, illetve a szomszédos telkek határain álló épületszárnyak körbeveszik, vagy
 - a szomszédos telek udvara is egyidejűleg beépítésre kerül, illetőleg már került, vagy
 - ehhez a szomszédos, be nem épült udvar ingatlanának tulajdonosa hozzájárulását adta,
 - és lakás az újonnan létesülő zárófödém síkja alatt nem helyezkedik el.
- (3) Udvar üvegezett vagy egyéb átlátszó szerkezettel való lefedése megengedett, ha:
- a lefedés alá nyíló szinteken lakás rendeltetésű egység nem helyezkedik el,
 - az udvaron meglévő, megőrzésre érdemes fa vagy fásszárú növényzet nem található, illetőleg annak megfelelő megtartása és védelme biztosítható,
 - az épület udvari homlokzati architektúrája azt lehetővé teszi és nem jár építészeti érték (burkolat, épületdész, karakteres építészeti elem) megsemmisülésével.

18. §

Udvarok és építmények csatlakozása a telekhatáron

- (1) Pinceszint zárófödémén kialakított udvari járószint az utcai járdaszint magasságához képest a termőföld takarással együtt sem lehet magasabb 1,5 m-nél.
- (2) A nem közterületi telekhatáron a kerítés tömör részének (mellvéd, lábazat) legmagasabb pontja az utcai járdaszinthez képest nem lehet magasabb 2,0 m-nél, efelett a telekhatáron csak legalább 75 %-ban áttört kerítés létesíthető.
- (3) A két földszinti beépítés tetőkertjének végleges, rendezett szintjei egymástól legfeljebb 1,0 m-re térhetnek el és a telekhatáron kerítés csak a magasabb szinten lévő beépítéshez mérten, legfeljebb 0,5 m magas lábazatú, a lábazat feletti felületén – szemből nézve – legalább 75 %-ban áttört kerítés létesíthető.

19. §

Az épületek utcai traktusaira vonatkozó további különleges rendelkezések

- (1) Új építésű épületek járda szintje felett kialakított épületszintjeinek szintmagassága – a kizárólag gépjármű parkolásra, tárolásra szolgáló szintek kivételével – 3,0 m-nél kevesebb nem lehet.
- (2) A szabályozási terv rögzíti azon utcaszakaszokat, melyek mentén:
- meglévő épületek funkcióváltásánál a közterület felé néző lakóhelyiség a földszinten és az első emeleti szinten nem alakítható ki, illetőleg
 - új épület elhelyezése esetén a lakóhelyiség legkisebb padlósint-magasságának értéke legalább a szabályozási terven feltüntetett érték kell, hogy legyen;
 - a b) pont szerint jelölt utcaszakaszok mentén magasföldszintes épületet nem szabad létesíteni. A szabályozási terven nem jelölt utcák mentén, ahol a szomszédos megmaradó épület magasföldszintes, a lakóhelyiség 1,5 m-es padlósint-magassággal is elhelyezhető;

- d) az a) és b) pont szerint a szabályozási terven feltüntetett utcaszakaszok mentén az épület közterülettel határos földszinti részein csak üzlethelyiség, kereskedelem, vendéglátás és szolgáltatás céljára szolgáló rendeltetési egység, helyiség, közforgalmú iroda helyezhető el, melynek legkisebb földszinti belmagassága legalább 4,0 m kell, hogy legyen – a belső galériaszintek alatti belmagasság kivételével.

V. A SZABÁLYOZÁSI PARAMÉTEREK ALKALMAZÁSÁRA VONATKOZÓ RENDELKEZÉSEK

20. §

Terepszint alatti építés mértéke és módja

- (1) A telek legnagyobb terepszint alatti beépítés mértéke mélygarázs létesítése érdekében elérheti a 100%-ot.
- (2) Az épületen túlnyúló pinceszintre és a szerkezetiileg önálló terepszint alatti építményre vonatkozó rendelkezések
- a) a pinceszint zárófödémén tetőkeretet kell kialakítani, amennyiben a túlnyúló pincerész egybefüggő területe a beépítési mértékbe beszámító épületrész területét legalább 30%-kal meghaladja, vagy legalább 100 m²;
- b) pinceszint akkor nyúlhat túl 0,5 méternél jobban a közterület alá, ha közterületi közcélú parkoló céljára létesülő mélygarázshoz kapcsolódik, vagy annak része.

21. §

A szintterületi mutató számítása

- (1) Az építési övezet meghatározza a telek **legnagyobb megengedett általános szintterületi mutatóját** (általános szintterület/ telekterület) és a **telek legnagyobb megengedett parkolási szintterületi mutatóját** (parkolási szintterület/ telekterület), a következők figyelembevételével
- a) a parkolási szintterületi mutatóba csak a parkolási szintterületet lehet beszámítani;
- b) a parkoló célú szintterületnek az a) pont szerint megengedethez képest létrejövő többletterületét az általános szintterülethez hozzá kell számolni;
- c) az általános célú szintterületbe minden építményszint – általános és parkolási is – beszámítható.
- (2) Az **legnagyobb megengedett általános szintterületi mutató** számítása során az általános szintterületbe
- a) be kell számítani
- aa) az általános célú építményszint bruttó alapterületét,
- ab) a loggia és a fedett terasz bruttó alapterületének felét,
- ac) a garázs szintterületének egészét, ha az építési övezet nem határoz meg külön e célból parkolási szintterületi mutatót, vagy
- ad) a garázs - övezetben megengedett parkolási szintterületi mutató alapján számított - lehetséges bruttó alapterületi nagyságrendjén felüli bruttó többlet alapterületet;
- b) nem kell beszámítani:
- ba) az erkély, függőfolyosó, tornác vagy udvari árkád, (fedett, de oldalt nyitott külső emeleti szinti közlekedő),
- bb) a közterülethez csatlakozó árkád,
- bc) a nem tetőtéri, 1,9 m-nél kisebb belmagasságú helyiség rész,
- bd) az 1,9 m-nél kisebb belmagasságú tetőtéri helyiség részek közül a rendeltetési egység bruttó alapterület 20 %-át meg nem haladó rész,
- be) a beépített tetőtéren kívüli padlástér,
- bf) az épület beépített alapterületének 25%-át meg nem haladó gépészeti helyiség bruttó alapterületét, továbbá
- bg) a fedetlen udvar, a fedetlen terasz,
- bh) a légudvar, a légakna, az akna, a felvonóakna (személy-, teher-, gépjármű) nettó alapterületét.
- (3) A (2) bekezdés ba) és bb) pont szerinti figyelmen kívül hagyandó építményrészekhez nem tartozik hozzá a határoló főfal területe.
- (4) A szintterület számításnál a padlás, valamint az a tetőszint, amelyen a felvonógépházon vagy a lépcsőház felső szintjén kívül más helyiség nincs, nem számít építményszintnek, azok területe figyelmen kívül hagyandó.

- (5) A megengedett legnagyobb parkolási szintterületi mutató számítása során a parkolási célú bruttó alapterületbe kizárólag a következő épületrészek, helyiségek és helyiségrészek területét lehet beszámítani:
- a) parkolóférőhely és a hozzá vezető épületen belüli útfelület;
 - b) behajtást és a gépjármű manipulációját szolgáló útfelület, egyéb manipulációs tér;
 - c) lehajtó és felhajtó rámpa;
 - d) a parkolóterületen belüli lépcső, lift és gyalogos megközelítés felületei;
 - e) parkoló üzemeltetését szolgáló és a parkolóval azonos szinten lévő helyiségek: biztonsági személyzet számára kialakított tartózkodó, fülke, illem- és tisztálkodó helyiség, továbbá raktár;
 - f) az általános szintterülethez tartozó építményrészről elválasztó határfal felezővonalától számított területe, ha az az általános szintterületbe nem kerül beszámításra.

22. §

A szintterületi mutató és alkalmazása meglévő és új épület esetében

- (1) Új épület létesítése és meglévő épület bővítése során – a (3) bekezdés b) pontja kivételével –
- a) a megengedett legnagyobb általános szintterületi mutatót figyelembe kell venni, és
 - b) a megengedett legnagyobb parkolási szintterületi mutatót figyelembe lehet venni, kivéve, ahol az övezeti előírás eltérően rendelkezik.
- (2) A megengedett legnagyobb parkolási szintterületi mutatót nem kell alkalmazni
- a) a meglévő épületben utólagosan rendeltetismódosítás és átalakítás eredményeként létrejövő garázs szint esetében;
 - b) közhasznú, illetőleg közforgalmi célú parkolóférőhelyeket is magába foglaló épület elhelyezése esetén, a közcélú parkolók területére vonatkozóan amennyiben az épület rendeltetése szerinti parkolóférőhely egyébként az épületen belül biztosított.
- (3) Az általános szintterületi mutatót nem kell alkalmazni¹:
- a) Vt-V építési övezetek esetében
 - aa) ha a meglévő padlástér kerül tetőtérként beépítésre, melynek összes nettó hasznos 1,90 m belmagasság feletti területe nem haladja meg a telek beépítésbe beszámító, kialakult területének 50%-át,
 - ab) lapostetős épület esetében – a párkánymagassági szabályok figyelembevételével mellett – ha legfeljebb egy tetőemelet létesül, melynek külső falakkal együtt mért területe nem haladja meg a telek meglévő beépítésbe beszámító területének 50%-át,
 - ac) meglévő pinceszint rendeltetésének megváltozása, hasznos rendeltetés létrehozása esetén, kivéve, ha az eredeti rendeltetése gépjármű tároló;
 - b) parkolóház létesítése esetében.
- (4) A telken építhető összes szintterület (általános és parkolási) nagyságát a telek geometriai adottságainak figyelembevételével a jelen Rendelet szerinti építési hely, a beépítési magasság, a telepítési távolság és az ezekkel összefüggő más jogszabályi rendelkezések alapján számítható szintterület, és az építési övezetbe tartozó szintterület közül az alacsonyabb érték határozza meg.

23. §

Utólagos személyfelvonó létesítés

- (1) Meglévő építményben akadálymentes közlekedésre alkalmas személyfelvonó létesítése akkor is megengedett, ha a meglévő építmény a megengedett legnagyobb beépítés, illetve megengedett legnagyobb szintterületi mutató mértékét már meghaladja, és/vagy a személyfelvonó létesítés miatt azok bármelyike - részben, vagy egészében - ó létesítéséhez csak a feltétlenül szükséges, legkisebb terület kerülhet felhasználásra.

24. §

Zöldfelületi minimum és a szabályozási terven jelölt zöldfelületek előírásai

- (1) A telekre előírt legkisebb zöldfelületi arány az alábbiak szerint biztosítható
 - a) teljesértékű (alá nem épített) zöldfelülettel;
 - b) zöldtető területével a következő feltételekkel
 - ba) a termőréteg vastagságát, a zöldtetőre vonatkozó intenzitás mértékét és beszámíthatóságát az **2. melléklet** alapján kell számítani,
 - bb) 70%-ot meghaladó terepszint alatti, földszinti vagy I. emeleti beépítés esetében a tetőkerti zöldtető legalább fele ezen szintek zárófödémén valósítandó meg,
 - bc) a kiültetésre kerülő növényzet fenntartásához szakszerűen megválasztott termőréteget és megfelelő rétegrendet kell biztosítani,
 - bd) öntözőrendszert kell kiépíteni;
 - c) a homlokzati zöldfelület beszámítható része nem haladhatja meg az előírt összes zöldfelület 25 %-át;
 - d) felszíni parkolóterület 1 m² alatti zöldfelületeinek területei a telek zöldfelületébe nem számíthatók be.
- (2) Az előírt zöldfelület legalább felét – amennyiben az 100 m²-nél nagyobb - olyan növényzettel telepített zöldfelület alkossa, ahol a termőréteg és az altalaj között épített szerkezet, vagy egyéb réteg nem helyezkedik el, vagy legalább 2,0 m termőrétegű földtakarású tetőkertként van kialakítva.
- (3) A telekre előírt zöldfelület számításánál a tetőkerti zöldfelületet a 2. számú melléklet táblázata szerint kell figyelembe venni. A zöldfelület számításánál az egybefüggő, legkisebb szélességében a 2,0 m-t és legalább 5,0 m²-t elérő tetőkerti zöldfelület vehető csak figyelembe.

VI. JÁRMŰVEK ELHELYEZÉSE

25. §

A rendeltetészerű használatához szükséges személygépjárművek és kerékpárok elhelyezésének rendelkezései

- (1) Az épület rendeltetésének megfelelő használatához szükséges
 - a) a telken belül elhelyezendő személygépkocsik számát a **2. melléklet**
 - b) a telken belül elhelyezendő kerékpárok számát **3. melléklet**figyelembevételével, funkcionként meghatározott mértékben, a férőhelyek egész számra kerekítésével kell megállapítani.
- (2) A telken belül az (1) bekezdés szerint biztosítandó férőhelyszám engedményei
 - a) meglévő építmények bővítése, átalakítása, rendeltetésük módosítása esetében
 - aa) csak a bővítésből, az átalakításból, vagy az új rendeltetésből eredő többlet gépjármű elhelyezéséről kell gondoskodni, a meglévők megtartása mellett,
 - ab) ha a biztosítandó férőhelyszám csökken, akkor a telken meglévő parkolók a csökkent férőhelyszám mértékéig csökkenthetők;
 - b) nem kötelező a telken belüli parkolás biztosítása, amennyiben
 - ba) a telekre való ki- és behajtás forgalomtechnikai okokból nem engedhető meg;
 - bb) a telken a már meglévő épület nem teszi lehetővé a parkolási műtárgy megépítését, felszíni parkoló kialakítását;
 - bc) a telek méretei miatt a rámpa területe meghaladná a létesíthető garázs alapterületének 20%-át;
 - bd) egyéb műszaki adottságok vagy védett épület, épületrész miatt az nem lehetséges;
 - be) meglévő lakóépület emeletráépítése és/vagy tetőtérbeépítése esetén, ha a kialakítandó új lakásszám nem haladja meg az 5 lakást és
 - bf) a parkolás biztosításáról szóló önkormányzati rendelet szerinti feltételek (parkolóférőhely létesítés vagy -megváltás) teljesülnek.
- (3) Az előírt személygépkocsi parkolóférőhelyek a (2) bekezdés b) pontban felsorolt esetekben a közterületi telekhatártól légvonalban mért legfeljebb 500 méteren belül épített parkolólétesítményben (parkolóházban, mélygarázsban), is biztosíthatók - a (4) bekezdés szerinti kivételekkel.

- (4) Nem lehet alkalmazni a (2) bekezdés szerinti engedélyt
- a) 200 m²-nél nagyobb árusító terű új kereskedelmi egység létesítése esetén;
 - b) 300 m² területet meghaladó egyéb közösségi szórakoztató egység létesítése esetén.

26. §

A személygépjárművek tárolására szolgáló építmények

- (1) A zártosú beépítési módú területen több egymás melletti telken a terepszint alatt egymással összeköthető módon is kialakítható mélygarázs önálló rendeltetési egységként, a tűzvédelmi szakhatóság előírásainak figyelembevételével, és az átjárási jogalmai jog megfelelő kölcsönös biztosításával.
- (2) Parkolóházra vonatkozó rendelkezések
- a) zártosú zártudvaros övezet területén 100%-os beépítéssel elhelyezhető keretes beépítés esetén is;
 - b) parkolóház földszinti közterület felőli traktusában közhasználatú rendeltetési egység (kereskedelem, vendéglátás, szolgáltatás üzlethelyiség) alakítandó ki;
 - c) a legnagyobb megengedett parkolási szintterületi mutató figyelmen kívül hagyható;
 - d) parkolóház vagy részbeni közhasználatú parkoló céljára kijelölt telken a létesítendő közcélú parkoló szintterületét nem kell figyelembe venni.
- (3) Közterület alatti mélygarázs esetében a szintterületi mutató nem korlátozott, a felszíni építményeinek szintterületét az övezet határozza meg.
- (4) Mélygarázs létesítése érdekében a terület közterületein fát kivágni csak akkor szabad, ha:
- a) azt valamely adott közösségi célt kiszolgáló, vagy középület parkolási igényeinek kielégítése,
 - b) közterületi parkolás megszüntetése vagy csökkentése
- igényli vagy indokolja és a faegyed(ek) megtartása a műszakilag ésszerű létesítést nem teszi lehetővé.

VII. ÉPÍTÉSI ÖVEZETEKRE VONATKOZÓ RENDELKEZÉSEK

27. §

A telken elhelyezhető építményekre vonatkozó általános rendelkezések

- (1) Valamennyi építési övezet és övezet területén – az ott felsoroltakon kívül – elhelyezhetők még:
- a) a nyomvonal jellegű építmények közül:
 - aa) a csapadék- és kommunális szennyvíz hálózatok,
 - ab) az ivóvíz és melegvíz hálózatok,
 - ac) a vezetékes és vezeték nélküli távközlési hálózatok,
 - ad) a gázszállító és elosztó hálózatok,
 - ae) a távhőellátás hálózatai,
 - af) az elektromos vezetékek és hálózatok az oszloptranzformátorok kivételével,
 - ag) a közműalagutak, közmű védőcsatornák
 - ah) és azok műtárgyai és tartozékai, továbbá
 - b) a forrásfoglalások és,
 - c) a megújuló energiaforrások műtárgyai, a szélenergiát hasznosító berendezések és építmények kivételével.
- (2) Elektromos vezetékek és hálózatok transzformátorai csak épületen belül, vagy terepszint alatt helyezhetők el.
- (3) Az építési övezetek területén – eltérő rendelkezés hiányában - melléképítmények közül csak az alábbiak helyezhetők el:
- a) közmű-becsatlakozási műtárgy,
 - b) kerti építmény,
 - c) szabadon álló, legfeljebb 6,0 m magas zászlótartó oszlop

- (4) Hulladékkezelési tevékenység kereskedelmi, szolgáltatási vagy ipari– kézműipari jelleggel településképvédelmi okból nem folytatható.
- (5) 1950 előtt épült meglévő közép-magas és magas épületekben nem szükséges az OTÉK 82. § (8) bekezdése szerinti bútorszállításra is alkalmas felvonó létesítése, ha az csak építészeti-művészeti érték megsemmisülésével vagy csorbításával lenne létesíthető.
- (6) A tetőtérbeépítés és az emeletráépítés során a tetőtérben biztosítani kell az épület központi hűtését, fűtését ellátó gépészeti helyiség helyét, ha az épület még nem rendelkezik vele. Padlástérben az épület klimatizációjával összefüggő helyiség nem számít be a szintterületi mutatóba.

28. §

A lakásméretek

- (1) Új, illetve a rendeltetési egységek megosztásával, alakításával, rendeltetésének megváltoztatásával átalakuló és kialakuló lakások hasznos alapterületeinek átlaga a részben vagy egészben szabadterei kialakítású területek (erkély, loggia, terasz) beszámítása nélkül, nem lehet kisebb:
 - a) meglévő épületben az alapító okiratban felsorolt lakások okirat szerinti méretekből számított területátlag felénél, de legalább 55 m²-nél,
 - b) új építésű épület esetén épületenként 55 m²-nél,
 - c) üzemeltetett apartman-ház esetén 40 m²-nél,
- (2) Új építésű épületnél, vagy utólagos tetőtéri beépítésénél műszakilag lehetővé kell tenni, hogy a lakások egymással utólag összenyithatóak legyenek.

29. §

A VT-V jelű

- VT-V/1, VT-V/2, VT-V/3, VT-V/4, VT-V/5 - építési övezetek előírásai

- (1) Az építési övezetek területén az **5. melléklet 1. számú táblázatban** rögzített építésre vonatkozó paramétereket kell alkalmazni.
- (2) A telken létesíthető bruttó szintterület nagyságát:
 - a) a beépítésre vonatkozó geometriai szabályok, az udvarméret vagy a szabályozási terven jelölt építési hely, a telepítési távolság, a **szabályozási terven jelölt** magassági értékek, illetve a meglévő épület tetőtéri beépítésére vonatkozó szabályok figyelembevételével tervezhető **általános szintterületi mutató**, valamint
 - b) az **5. melléklet 1. számú táblázatban** rögzített megengedett **legnagyobb általános szintterületi mutató** közül a kisebb érték határozza meg.
- (3) Az **5. melléklet 1. számú táblázat** „**ÖK**” jelzésű engedélymentes értékei kizárólag a teljes udvarterület, vagy tetőkert közhasználat céljára történő átadása, megnyitása esetén alkalmazhatók.
- (4) A **VT-V/1, VT-V/2, VT-V/3, VT-V/4** övezetek területén fő rendeltetésű épület:
 - a) lakórendeltetés – a **VT-V/4** övezet kivételével -,
 - b) igazgatási, irodai,
 - c) kereskedelmi, szolgáltató,
 - d) szállás,
 - e) kulturális egyéb közösségi szórakoztató,
 - f) hitéleti, nevelési, oktatási, egészségügyi, szociális,
 - g) egyéb közintézmény,
 - h) sport
 rendeltetés, valamint a terület rendeltetésszerű használatát nem zavaró
 - i) vendéglátó,
 - j) a saját igényen felüli közösségi parkolást szolgáló,

- k) a lakosság napi igényeit kielégítő
rendeltetés céljára létesíthető.
- (5) A főépítményen kívül a melléképítmények közül kizárólag
- a közmű-becsatlakozás építménye,
 - kerti építmény,
 - építménynek minősülő antennatartó szerkezet, zászlótartó oszlop helyezhető el.
- (6) A kereskedelmi célú bruttó szintterület:
- legfeljebb 20.000 m² lehet a **VK-VI-4** övezet területén;
 - legfeljebb 6.000 m² lehet:
 - Bajcsy-Zsilinszky út, és
 - a Teréz körút menti telkeken;
 - legfeljebb 4.000 m² lehet az egyéb telkeken;
 - A Jókai utca és a Podmaniczky utca menti telken önálló kereskedelmi rendeltetésű épület egyáltalán nem, ilyen rendeltetési egység pedig csak a második emelet szintje alatt létesíthető.
- (7) Nem létesíthető:
- önálló ipari, raktározási, nagykereskedelmi épület és rendeltetési egység,
 - nem a fő rendeltetésnek megfelelő épületet, önálló rendeltetési egységet szolgáló raktározási helyiség,
 - üzemanyagtöltő állomás,
- illetve a meglévő épület rendeltetése nem változtatható meg az a)-c) pontokban felsorolt funkciók céljára.
- (8) Az épületek közterület felőli funkcionális kialakítása során:
- a földszint közterület felőli teljes szakaszán közönségforgalmi funkciókat (üzlet, iroda, egyéb portál) kell kialakítani, az épület bejáratai és az üzemeltetéshez szükséges helyiségei kivételével,
 - parkolászint – a bejárat és manipulációs tér kivételével - a közterület felőli földszinten csak más rendeltetési egységgel takartan létesíthető, parkolóház esetében is.
- (9) A saroktelek akkor is beépíthető legalább 12 m-es épületmélységgel mindkét utcai telekhatár mentén, ha egyébként ezzel a telek beépítési mértéke meghaladná az övezetben megengedettet.
- (10) A parkolási szintterületi mutató általános értékétől a következők szerint lehet eltérni az **5. melléklet 1. számú táblázat** alapján
- ha meglévő épület esetében többletparkoló jön létre a pinceszint felett is,
 - új épület esetében a mutató értéke 2,0 lehet, vagy
 - új épület esetében, ha közcélú parkoló is létesül, a mutató értéke legfeljebb 3,0 lehet.
- (11) A **VT-V/1, VT-V/2, VT-V/4** övezetek területén az épület minden szintjének bruttó alapterülete elérheti a telek területéhez viszonyított 100%-ot:
- ha a telket elvárt-, vagy irányadó zöldfolt nem érinti, és
 - ha kulturális, oktatási és művelődési épület kerül elhelyezésre, vagy meglévő épület rendeltetése e célra változik meg.
- (12) A **VT-V/1, VT-V/2, VT-V/3, VT-V/4** övezetek területén:
- a beépítés mértéke a földszinten és az I. emeleti szinten elérheti az **5. melléklet 1. számú táblázatában** rögzített 100%-ot:
 - amennyiben ezeken a szinteken intézmény, közintézmény vagy járműtároló kerül kialakításra,
 - amennyiben az e feletti emeletek szintenkénti bruttó alapterülete és a telek területének aránya - a legkisebb udvarméret betartásával - nem haladja meg az általános határértéket, valamint
 - a saját telken lévő, illetve a szomszédos telkek határain álló épületszárnyak körbeveszik, vagy
 - a szomszédos telek azonos építményszintje is egyidejűleg beépítésre kerül vagy már beépített, vagy
 - ahhoz a be nem épült szomszédos ingatlan tulajdonosa hozzájárulását adta.

- b) A terepszint alatti beépítés mértéke meghaladhatja az **5. melléklet 1. számú táblázatban** rögzített általános értéket:
 - ba) kizárólag mélygarázs létesítése érdekében, és
 - bb) ha a telekméret kisebb 1000 m²-nél,
 - c) parkolóház létesítése esetén valamennyi szint beépítettsége 100% lehet, kivéve a **VT-V/3 (F)** övezet területét.
- (13) A **VT-V/3**, övezet területén:
- a) a telek zöldfelületének legalább felét az irányadó zöldfolt szabályozási terven jelölt helyén kell kialakítani,
 - b) amennyiben a telken több belső udvar létesül, megengedett az előírtnál kisebb, **UM = 0,5 x ÉLP** méretű udvar kialakítása, mely esetben a földszinten és az I. emeleti szinten az udvar irányába lakás nem létesíthető,
 - c) közhasználatú terület alakítható ki a telken való átjárás, a telekbelső közhasználatú zöldfelületi hasznosítása érdekében,
 - d) parkolóház létesítése esetén a parkolási szintterületi mutató az **5. melléklet 1. táblázat** szerinti 7,5-es értéket is elérheti.
- (14) A **VT-V/4**, övezet területén:
- a) a meglévő épület a tervezett szabályozási vonalig kiterjedően bővíthető az aluljáró szintjén és a földszinten,
 - b) a járószint feletti be nem épített telekrészre eső terület kialakítását a területre vonatkozó KAT határozza meg,
 - c) az épület pinceszintje a meglévő épületrészekkel és az aluljáró területének rovására a KAT-ban meghatározottak szerint nyúlhat be, az általános szintterületi mutató figyelmen kívül hagyásával, egyéb bővítés nem végezhető,
 - d) új épület elhelyezése esetén az általános és a parkolási szintterületi mutatót be kell tartani,

30. §

Jelentős méretű kereskedelmi létesítmény

- (1) Kereskedelmi létesítmény több telken egybefüggően kialakított belső térrel nem valósítható meg a telekhatárok mentén való összenyitással, amennyiben összesített szintterületük a megengedett legnagyobb kereskedelmi célú bruttó szintterületet meghaladja.
- (2) Az épületek homlokzati kialakítása során teljesen zárt, bevilágítást nem biztosító homlokzat nem alkalmazható, a homlokzat legalább 50%-ban átlátható legyen.

31. §

A Nyugati köztér övezete

- (1) A **Nyugati köztér Kt/Ny** övezet a városközpont felszíni és felszín alatti gyalogosközlekedés biztosítására szolgáló köztér.
- (2) A **Nyugati köztér Kt/Ny** övezet területén elhelyezhető:
 - a) a kerékpáros és gyalogosforgalom céljára kijelölt területek és azok építményei,
 - b) közművek, hírközlési létesítmények felszíni és felszín alatti építményei,
 - c) a Teréz körutat a Jókai utcával összekötő szakaszán egy síkban kialakított, vegyes használatú útfelület,
 - d) zöldfelületi elemek és kertépítészeti és szabadtér építészeti tárgyak, műtárgyak,
 - e) köztárgyak, továbbá
 - f) ahol KAT lehetővé teszi vendéglátó terasz,
 - g) terepszint alatt elhelyezhető:
 - ga) a metró és a Nyugati tér aluljárórendszerének gyalogosterei,
 - gb) a gyalogosterekhez tartozó kereskedelmi, szolgáltató és vendéglátó egységek,
 - gc) a szomszédos áruház pinceszintjének köztér alá nyúló üzlethelyiségei, és a működést biztosító gépészeti helyiségek.
- (3) A **Nyugati köztér Kt/Ny** övezet területén
 - a) a beépítésbe beszámító építmények
 - aa) nem haladhatják meg a köztér övezetbe tartozó terület 2%-át,

- ab) a köztér fölé nyúló építményrészek a 15%-át,
- b) terepszint alatti építmény az övezet területének 100% lehet,
- c) a zöldfelület legkisebb aránya legalább 5%,
- d) felszíni parkoló nem létesíthető,
- e) bármely építmény magassága - a speciális köztárgy kivételével - nem haladhatja meg a 4,0 métert.

VIII. BEÉPÍTÉSRE NEM SZÁNT TERÜLETEK ÖVEZETEIRE VONATKOZÓ RENDELKEZÉSEK

32. §

A KÖU közlekedési területek övezetei

- (1) **A KÖu-3 és a KÖu-4 övezetek területén elhelyezhető**
 - a) a közutak és azok szervízútjainak felszíni és különszintű létesítményei – a hálózatban betöltött szerep szerinti kialakítással (út, csomópont, műtárgyak, csapadékvíz elvezető rendszerek),
 - b) közúti vasút (villamos) építményei,
 - c) a kerékpáros és gyalogosforgalom céljára kijelölt építmények és felületek,
 - d) a gépjármű várakozás létesítményei – építményként vagy felszíni parkolóként,
 - e) közművek, hírközlési létesítmények felszíni és felszín alatti építményei,
 - f) felszín alatti gyorsvasút szellőző berendezésének felszíni kivezető létesítményei,
 - g) zöldfelületi elemek és kertépítészeti és szabadtér építészeti tárgyak, műtárgyak,
 - h) köztárgyak, továbbá
 - i) ahol a R. lehetővé teszi vendéglátó terasz.
- (2) **A KÖu-3 övezetek területén**
 - a) kerékpáros infrastruktúra csak önállóan (kerékpárútként, vagy kétoldali irányhelyes kerékpársávként) létesíthető,
 - b) új autóbusz-megállóhely csak autóbuszöbölben, vagy parkolósávban kialakítva létesíthető,
 - c) az övezetek területén – az eseti forgalomkorlátozási beavatkozások kivételével – nem szüntethető meg a közúti gépjárműforgalom.
- (3) **Építési telek közúti kapcsolatát a közlekedési szempontból minimálisan szükséges ki- és bejáratral kell biztosítani, az alábbiak szerint**
 - a) személygépjárművek esetén négyszáz férőhely parkoló kapacitásig egy ki- és bejárat létesíthető,
 - b) rendszeres teherforgalom esetén a személygépjárművek és a tehergépjárművek forgalma számára önálló ki-bejárat létesíthető.
- (4) **KÖu-3 övezet - II. rendű főutak területén épületként kizárólag a közlekedést szolgáló várólétesítmény létesíthető.**
- (5) **Közlekedési célú közterület KÖu jelű övezetbe nem sorolt Jókai utca, melynek területén elhelyezhető**
 - a) a kerékpáros és gyalogosforgalom céljára kijelölt építmények és felületek,
 - b) a gépjármű várakozás létesítményei – építményként (mélygarázs) vagy felszíni parkolóként,
 - c) közművek, hírközlési létesítmények felszíni és felszín alatti építményei,
 - d) zöldfelületi elemek és kertépítészeti és szabadtér építészeti tárgyak, műtárgyak,
 - e) köztárgyak, továbbá
 - f) ahol a R. lehetővé teszi vendéglátó terasz.

33. §

Záró rendelkezések

- (1) Jelen rendelet 2016. július 30-án lép hatályba.
- (2) A R. hatálybalépésével egyidejűleg Budapest Főváros Terézváros Önkormányzata Képviselő-testületének 29/2011. (VII. 4.) számú önkormányzati rendelete a Budapest VI. kerület Terézváros Nyugati tér - Teréz Körút – Podmaniczky Utca – Bajcsy-Zsilinszky út által határolt területre hatályát veszti.

2. MELLÉKLET:
ZÖLDTETŐK FIGYELEMBEVÉTELE
A TELEK ZÖLDFELÜLETI MUTATÓJÁNAK SZÁMÍTÁSAKOR

10 cm-t elérő, de 20 cm-nél kevesebb termőrétég	egyszintes, gyeppel vagy talajtakaró légyszárú növényekkel borított	15%
20 cm-t elérő, de 50 cm-nél kevesebb termőrétég	egyszintes, gyeppel vagy talajtakaró légyszárú növényekkel borított	25%
50 cm-t elérő, de 80 cm-nél kevesebb termőrétég	kétszintes, gypszinten zárt, cserjeszinten részben zárt növényállomány	40%
80 cm-t elérő, de 200 cm-nél kevesebb termőrétég	háromszintes, gyp-, cserje- és lombkoronaszinttel képzett növénytelepítés	75%
200 cm, vagy annál vastagabb termőrétég	lombkoronaszinttel képzett növénytelepítés	100%

3. MELLÉKLET:
A TELKEN ELHELYEZENDŐ
SZEMÉLYGÉPKOCSIK SZÁMÁNAK MEGHATÁROZÁSA

	A	B	C
1.	1 db személygépkocsi számára kell parkolót biztosítani		
2.	rendeltetési egység (funkció) megnevezése		mérőszám
3.			
4.	lakás önálló rendeltetési egység		1 lakás után
5.	szállás jellegű önálló rendeltetési egység (kivéve hajléktalanszálló és idősek otthona, diákszálló, diákotthon)		2 vendégszoba után
6.	legfeljebb 1000 m² bruttó szintterületű kereskedelmi, szolgáltató	100 m ² bruttó szintterületig	10 m²
7.	önálló rendeltetési egység	100 m ² bruttó szintterület felett	40 m²
8.	több mint 1000 m² bruttó szintterületű kereskedelmi egység	100 m ² bruttó szintterületig	10 m²
9.	esetén rendeltetési egység	100 m ² bruttó szintterület felett	40 m²
10.	vendéglátó önálló rendeltetési egység	fogyasztóterei	10 m²
11.	bölcsőde, alap- és középfokú nevelési, oktatási önálló rendeltetési egység	foglalkoztatói és/vagy tantermei	40 m²
12.	felsőfokú nevelési, oktatási és kutatási önálló rendeltetési egység	oktatási és kutatási helyiségei	40 m²
13.	igazgatási, nem fekvőbeteg-ellátó egészségügyi önálló rendeltetési egység	huzamos tartózkodásra szolgáló helyiségei	minden megkezdett m² nettó alapterület után
14.	iroda rendeltetési egység		20 m²
15.	egyéb önálló rendeltetési egység		40 m²
16.	kulturális és közösségi szórakoztató önálló rendeltetési egység	huzamos tartózkodásra szolgáló helyiségei (ahol a férőhelyszám nem értelmezhető)	40 m²
17.	hajléktalanszálló, szállás jellegű önálló rendeltetési egység	irodai helyiségei	100 m²
18.	raktározási önálló rendeltetési egység	raktárhelyiségei	40 m²
19.	kulturális és közösségi szórakoztató önálló rendeltetési egység	férőhely után	1500 m²
20.	sportolás, strandolás célját szolgáló önálló rendeltetési egység		10 fh
21.	lelátóval rendelkező fedett vagy részben fedett sportlétesítmény		10 fh
22.	kollégium, diákotthon, diákszálló, idősek otthona		30 fh
23.	fekvőbeteg-ellátó egészségügyi önálló rendeltetési egység		20 fh
		betegágy után	8 ágy

4. MELLÉKLET:

A TELKEN ELHELYEZENDŐ KERÉKPÁROK SZÁMÁNAK MEGHATÁROZÁSA

1.	A	B	C	D	E
2.	Rendeltetés	helyiség, terület, egyéb	mérték	egység meghatározás	biztosítandó
3.	Lakás, üdülőegység	Minden		lakás és üdülő egység után	1 db
4.	Kereskedelmi egység 0-1000 m ² -ig	Az árusítótér minden megkezdett	150 m ²	alapterülete után	2 db
5.	Kereskedelmi egység 1000 m ² felett	Az árusítótér minden megkezdett	500 m ²	alapterülete után	2 db
6.	Szálláshely szolgáltató egység	Minden megkezdett	15	vendégszoba egysége után	2 db
7.	Vendéglátó egység	A fogyasztótér minden megkezdett	75 m ²	nettó alapterülete után	2 db
8.	Alsó- és középfokú nevelési- oktatási egység	A foglalkoztató és/vagy tanterem	50 m ²	nettó alapterülete után	2 db
9.	Felsőfokú oktatási egység	Oktatási és kutatási helyiségek	50 m ²	nettó alapterülete után	2 db
10.	Egyéb közösségi szórakoztató kulturális egység (színház, bábszínház, filmszínház stb.)	Minden megkezdett	50	férőhelye után	5 db
11.	Egyéb művelődési egység (múzeum, művészeti galéria, levéltár stb.)	A kiállítótér vagy kutatótér minden megkezdett	500 m ²	nettó alapterülete után	5 db, de maximum 50 db
12.	Sportolás, strand célját szolgáló egység	Minden	20 db	megkezdett férőhelye után	2 db
13.	Igazgatási, ellátó, szolgáltató, nem fekvőbeteg-ellátó egység	Az iroda- vagy ellátó terület minden megkezdett	100 m ²	nettó alapterülete után	1 db
14.	Fekvőbeteg-ellátó gyógykezelő egység	Minden megkezdett	50 db	ágy után	1 db
15.	Ipari egység	Minden megkezdett	10 db	munkahely után	1 db
16.	Raktározási, logisztikai egység	A raktárterület minden megkezdett	10.000 m ²	nettó alapterülete után	1 db
17.	Közösségi helyközi közlekedési végállomás	A tervezett vagy mért napi utasszám 5%-ával azonos darabszám			
18.	Közösségi helyközi közlekedési megállóhely	Megállóhelyenként minimum 5 db			

5. MELLÉKLET:

ÉPÍTÉSI ÖVEZETEK BEÉPÍTÉSI MUTATÓI

1. számú táblázat területfelhasználási kategória Vt-V övezet jele	a telek beépítési módja	a telek												az épület Utcai párkány-magassága UPM
		megengedett legkisebb (telekalakítás esetén)		megengedett legnagyobb								megengedett legkisebb		
				beépítettsége				szintterületi mutatója						
				terület (m ²)	szélesség (m)	terepszint felett (%)	terepszint alatt (%)	általános (m ² /m ²)	parkolási (m ² /m ²)	zöldfelületi aránya (%)				
Vt-V/1	ZU	700	18	Á	80	Á	90	Á	5,50	Á	1,0	Á	10	az 1. melléklet szerinti szabályozási terven meghatározott UPM és az UHM figyelembevételével
				F+1e	100	MG ₁	100			§	2,0	MG ₁	5	
Vt-V/2	ZU	700	18	Á	80	Á	90	Á	5,25	Á	1,0	Á	10	
				F+1e	100	MG ₁	100			§	2,0	MG ₁	5	
Vt-V/3 (F fejlesztési)	ZU	800	18	Á	80	Á	90	Á	5,5	Á	4,0	Á	15	
				F+1e	100	MG ₁	100	ök	6,0	Ph	7,5			
Vt-V/4 (Sk-Skála)	Z	2000	30	Á	80	Á	90	Á	5,5	Á	2,5	Á	10	
				F+1e	100	MG ₁	100	ök	6,5					
				-		Emin	7,0	§						
ZU - zárt udvaros / ZK-A zárt sorú keretes A típus, Z – általános zárt sorú, SZ – szabadonálló														
Á		általános esetben - új épület elhelyezése, meglévő épület bővítése esetén												
F+1e		földszinti és első emeleti beépítés mértéke az övezetben meghatározott feltételek esetén												

§	övezet külön előírása szerint
ÖK	közhasználatú terület kialakítása esetén - kizárólag az önkormányzattal kötött megállapodás alapján alkalmazható engedményes érték
Ph	parkolóház létesítése esetén
MG ₁	mélygarázs létesítése érdekében, kizárólag akkor, ha a telek mérete kisebb 1000 m ² -nél
Emin	feltétel: BREEAM, LEED, DGNB vagy más nemzetközi, ill. hazai akkreditációval rendelkező környezeti minősítő rendszer szerinti minősítéssel tervezett

Hassay Zsófia polgármester:

Akkor a határozati javaslatról is kérem, külön foglaljunk állást.

Igen: 12 (egyhangú)

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönöm szépen. 12 igen egyhangúlag a testület elfogadta a javaslatokat.

H a t á r o z a t :

193/2016. (VI. 30.)

Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Bp., VI. Nyugati tér - Bajcsy Zs. út - Podmaniczky utca - Teréz krt. által határolt területre vonatkozó Kerületi Építési Szabályzat készítésével kapcsolatos, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet szerinti államigazgatási eljárás véleményezési szakaszában érkezett véleményekre adott tervezői válaszokat elfogadja, egyúttal az ugyanebben a témában hozott, 163/2016. (V. 26.) számú határozatát visszavonja.

Felelős: **Hassay Zsófia** polgármester

Határidő: **azonnal**

--

16. Napirend: Együttműködési megállapodás kötése az LP Média Kft.-vel

178/2016. (VI. 20.)

Előterjesztő: **Hassay Zsófia** polgármester

Hassay Zsófia polgármester:

Következik a 16-os, ami az együttműködési megállapodás kötése az LP Média Kft.-vel. Bizottsági véleményt szeretnék kérni. Heltai képviselő... elnök úr a szó, tessék, bocsánat.

Heltai László, a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnöke:

A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen, 1 tartózkodással támogatta az előterjesztést.

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönöm szépen. Hatvani képviselő úr a szó, tessék.

Hatvani Csaba képviselő:

Köszönöm a szót. Látom, lehet benne is leszek a tévében. Ez a szerződés, azt hiszem, ez már tényleg a vicc kategória. Hiszen ugye arról van szó, hogy a korábbi szerződésben szereplő feltételrendszereket sikerült annyira leszűkíteni, hogy az a történet, amit ugye Polgármester asszony a számlák ellenjegyzőjeként az elmúlt időszakban gyakorlatként követett, remélem, azért tud figyelni, (Hassay Zsófia polgármester: Hogyne. Többfelé is egyszerre.) nem vagyok benne teljesen biztos, azt most próbálja valahogy előterjesztőként, vagy hát nem tudom, miként helyrehozni. Ugye én azt gondolom erről az egésztől, hogy ugye nyilvánvaló az, hogy ha egy szerződés szabályoz valamilyen tevékenységet az Önkormányzatot illetően, amire egyébként tízmilliós nagyságrendben fizettünk évente, akkor azt a szerződést illik betartani. Hát az LP Médiának nem sikerült a korábbi szerződéseit betartani, az abban szereplő tételek nem teljesültek, illetve rendkívül hiányosan. Néha-néha tényleg csak az kellett ahhoz, hogy egy frakcióvezetői vita létrejöhessen, hogy a frakció egyik tagja éppen egy másik feladatától ne tudjon időben elszabadulni, amiről persze Bundula úr mindenféle örületet létrehozott a betegségtől kezdve, a nem tudom, elhiszem - nem hiszem, hatalmas műsort csapott belőle. Miközben hogyha egy normálisan betartott szerződésről lett volna szó, akkor abban az esetben minden hónapban a frakcióvezetői viták le kellett volna, hogy menjenek az LP Médiában, illetve a hatoscsatorna adásaiban. Ez nem történt meg. Ezt tényleg csak így futólag szeretném megjegyezni, hogy hála a Jóistennek, Magyarországon a jogrendszer, legalábbis ha ez így is marad, és a '19-es önkormányzati választást követően ugye öt évre visszamenően azért a jogosulatlanul kifizetett pénzek visszakövetelhetők polgári peres úton, még ha nem is a teljes időszakra vonatkozóan, hanem csak ez az öt éves időszakon belül. Én nagyon remélem, hogy erre lesz lehetőségünk és ezeket a pénzeket vissza fogjuk szerezni az LP Médiától, amelyek gyakorlatilag jogosulatlanul kerültek kifizetésre, hiszen a szerződésben szereplő feltételek nem teljesültek, az már egy más kérdés persze, hogy hogyan igazolhatja Polgármester asszony azt le, hogy ezzel minden rendben van, miközben például a frakcióvezetői viták elmaradtak, miközben a korábbi szerződésben havi rendszerességgel kellett volna, hogy legyenek. Ez majd egy fontos dolog lesz az elkövetkezőkben. Most azért úgy látom, hogy az előterjesztőnek sikerült azért kellően kiherélnie ezt a javaslatot, hogy a lehető legkevesebb probléma legyen most már azzal, hogy ha csak azok a Fideszes politikusok jelennek meg a helyi tévében, akik a megfelelő és tartalmilag elfogadható véleményeket mondják el. Az én véleményem szerint ez egy közszolgáltatás kellene, hogy legyen. Közszolgálati adás, de hát sajnos elfogyott az időm.

Hassay Zsófia polgármester:

Sajnos elfogyott. Sejtelmeket köszönjük szépen. Nyilván Hatvani képviselő úr már a százhuszonharmadik feljelentés közé ezt is be tudta illeszteni, ezt a dokumentumot, majd meglátjuk mi lesz az eredménye. Mindenesetre Wizer Lászlóné képviselő asszonynak adom meg a szót. Tessék.

Wizer Lászlóné képviselő:

Köszönöm szépen a hozzászólási lehetőséget. Én, amit hiányolok a beadott előterjesztésből, hogy a tavalyi előterjesztésben ugye a műsorszámok részletesen fel vannak sorolva, hogy miket tartalmaznak a szerződés mellékleteként, most nagyon sok olyan kimaradt, többek között itt hiányolom a baloldal megjelenési lehetőségét is. Tehát az ellenzék megjelenését is. Én úgy érzem, hogy ötvenegynéhány százalék fölött teljesített itt a választásoknál a baloldal, és se az újságban, se a médiába. (dr.

Bundula Csaba alpolgármester: Melyik baloldal?) Az ellenzék, akkor így is mondhatnám, akkor mondom úgy külön.

Hassay Zsófia polgármester:

Hagyjuk Képviselő asszonyt beszélni. Kérek mindenkit.

Wizer Lászlóné képviselő:

A frakció az 36%-kal teljesített, az ellenzék, a Jobbikot és az LMP-t is figyelembe véve, és még esetleg a kisebb pártokat, ahol még ugye a nyomozás folyik, hogy mennyire volt az a választás helyén való és mennyire nem, ott még ugye lehet ezen majd egy kicsit vitatkozni, vagy beszélgetni, vagy bármilyen véleményt alkotni, de úgy érzem, hogy a kerületben a lakosok csak egyoldalúan vannak tájékoztatva és informálva, úgyhogy én ezzel nem értek egyet, hogy kimaradnak ezek a frakcióviták, bár nagyon szeretett Bundula úr ottan megalázni, és olyan megnyilvánulással illetni nem egy-két esetben, ami, azt hiszem, férfi léteére elszégyellhetné magát. A másik, nem tudom, hogy ezt még dotálni is kell ezzel a háromszázezer forinttal havonta ezzel az LMP Médiát, hogy ilyen jól fog teljesíteni. Bocsánat, LP-Média. Kíváncsi voltam, hogy figyelnek-e. LP-Média Kft.-nek, igen helyesbíték akkor, LP-Média Kft.-vel való szerződéskötést. Ezek szerint még háromszázezer forinttal még meg is toldjuk azt, hogy ilyen nagyon jól fognak. Köszönöm szépen.

Hassay Zsófia polgármester:

Hatvani képviselő úr nyilván menteni akarja a helyzetet, de most már van egy ellenzéki médiánk is, hogy ha már nem tudom, melyik oldalhoz soroljuk éppen az LMP-t. Nekem az a problémám ezzel az egésszel - Hatvani képviselő úr ügyrendiben majd nem tudom, milyen próbálkozást dob be, majd nyilván meghallgatjuk - de hogy arról megy ugye itt a beszélgetés, hogy a tévé, az teljesíti-e azt, amit ő a szerződésben annak idején vállalt. Anélkül, hogy itt egy két órás adok-kapokba belemennénk, és akkor megint a múltat idézgetnénk, mert sok mindent tudnánk mondani, látom, vannak rá jelentkezők is. Mi is, hogy mi történt, meg mi nem. Maradjunk a tényeknél, én azt látom, hogy van egy szerződésünk, és a tévének vannak feladatkörei. És melyik az a rendezvény, amelyiken nincsenek ott, vagy nem mennek el? Szegény Szalai úr már un engem szerintem, én viszont természetesen nem. Mindenhol részt vesznek, megcsinálják ezeket az anyagokat, és én ugyan mélységébe nem vagyok a tévés szakmának egy nagy szakértője, de hát a társaim is elmondták, amikor erről beszélgettünk, hogy azért próbáljunk meg ennyi pénzért esetleg valaki mástól kérni műsort vagy híradót készíttetni, meg anyagokat. Tehát ezért lett ez a megállapodás, hogy igenis, hogy úgy gondolom, hogy köszönjük azt a munkát meg tevékenységet, amit végeznek. A megbízási szerződés, ez nem megbízási szerződés, még egyszer mondom, de erről eszembe jutnak a megbízási szerződések, meg a teljesítési igazolások, és már megint rettenetes furcsának tartom azt, hogy Hatvani Csaba száján ilyen ki tud csúszni, hogy egy szerződés, az hol van teljesítve, meg hol nincs. Már jelentkezik Bundula alpolgármester, szerintem két órán keresztül föl tudja sorolni, Úristen, már nem is tudom, hogy milyen károkat, vagy feltételezett károkat okozó megbízási szerződéseket, mert gondolom, azért sem megy ilyen gördülékenyen a mi gazdálkodásunk, mert mondjuk nem ezekre szórjuk ki a pénzt, és egyetlenegy olyan darab szerződésünk nincs, ami miatt fájni kéne a fejünknek, nincs mögötte mondjuk egy teljesítési igazolás, és így tovább. Ne mondjuk már azt, hogy nem teljesült a szerződés és nincs mögötte produkció. Ne viccelődjünk. Hatvani Csaba képviselő úré a szó, tessék. Ügyrendi, kérem, hogy az legyen.

Hatvani Csaba képviselő:

Az enyém mindig az egyébként, vagy legalábbis többnyire. Név szerinti szavazást kérek, tehát semmi extra, csak ennyit szerettem volna. Köszönöm.

Hassay Zsófia polgármester:

Na, ez legalább egy ügyrendi volt. Köszönöm. **Foglaljunk is állást erről most, kérem.**

Igen: 5

Ellen: 4

Tartózkodik: 2

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönöm szépen. 5 igen, 4 nem és 2 tartózkodás mellett a testület elfogadta a név szerinti szavazást.

H a t á r o z a t :

194/2016. (VI. 30.)

Hatvani Csaba képviselő indítványozta a név szerinti szavazást az „Együttműködési megállapodás kötése az LP Média Kft.-vel” című napirend kapcsán.

A képviselő-testület az indítványt elfogadta.

Hassay Zsófia polgármester:

Akkor Bundula alpolgármesteré a szó, tessék.

dr. Bundula Csaba alpolgármester:

Polgármester asszony úgy fogalmazott, hogy furcsa hallani Hatvani Csaba szájából, hogy teljesítetlenül fizetünk ki, mármint az Önkormányzat, pénzeket. Én másképp fogalmaznék, megint csak a gyomorforgató, meg a gusztustalan, meg az undorító szavak jutnak eszembe. Tudniillik, végignéztük, hogy 2002 és 2010 között kinek milyen pénzeket fizettek ki, és nyugodtan elmondhatom, hogy politikai szélhámosok, kalandorok, pártcsinovnyikok kaptak gyakorlatilag munka nélkül, teljesítés nélkül iszonyatos pénzeket. Nyugodtan lehet perelni, kiment, kár, de remélem, hogy meg tetszik neki mutatni a jegyzőkönyvet. Teljesen értelmetlen, mert nem mondok neveket, azért annyi eszem van, szemben másokkal, de azt nyugodtan ki merem jelenteni, hogy ilyen figurák kaptak havonta több százezer forintot úgy, hogy gyakorlatilag semmit nem csináltak, tehát a produktumuk nulla. Úgyhogy ezek után, amikor Hatvani Csaba ilyeneket mond, akkor tényleg az embernek a gyomra fordul föl. Képviselő asszony ezen tényleg nem ártana kicsit elgondolkodni. Egyszerűen vérlázító. Jó, megjött Hatvani úr, nem fogom megismételni, majd ön elmondja. Egyébként Hatvani Csabával az első ciklusban, amióta mi irányítjuk a kerületet, többször volt frakcióvezetői vitám, csak hát miután ő a '14-es kampányban lement kutyába, és olyan magánjellegű dolgokkal állt elő, és amikor női bugyikban meg férfi alsóneműkben turkált és adott olyan információkat a különböző sajtóorgánumoknak, akkor úgy döntöttünk, ez egyébként frakció döntés volt, hogy Hatvani Csaba nem az az ember, akivel egy úriember, az pedig én vagyok, leül és vitatkozik. Amíg volt párbaj Magyarországon, addig is olyan emberek között zajlott le a párbaj, akik bizonyos értelemben tisztelték egymást, Hatvani Csabával kapcsolatban semmiféle tiszteletről nem beszélhetek, főleg azután, amióta pár hónapos gyerekekkel, felnőtt családanyákkal és hasonló köztisztelőben álló emberek magánéletével szórakozott. Ezért nem ülünk le Hatvani

Csabával vitatkozni, nem éri el azt az erkölcsi szintet, hogy vele vitatkozzunk. Azt viszont sajnálom, hogy ön pedig megfutamodott múltkor, pedig én nagyon szívesen vártam, és eszembe se jutna önt megalázni, időnként viccelünk a televízióban, de nagyon szívesen bármikor kiállok újra egy frakcióvezetői vitára önnel, csak akkor ne tessék elbujdokolni, meg elfutni, tessék eljönni, és akkor majd folytathatjuk. Köszönöm szépen.

Hassay Zsófia polgármester:

Lejárt az idő. Hatvani képviselő úr, na most már akkor biztos nem ügyrendi, tessék.

Hatvani Csaba képviselő:

De, ügyrendi lesz. Szeretnék egy percet kérni, tehát gondolom, hogy Bundula úr szívesen. Egyébként csak annyi a bujdokolásról, hogy amikor én bent voltam a Marika helyett, szerintem te bujdokoltál.

Hassay Zsófia polgármester:

Jó. Szavazzunk arról, hogy kap-e egy percet Hatvani képviselő. Tessék.

Igen: 5

Ellene: 3

Tartózkodás: 3

Hassay Zsófia polgármester:

5 igen, 3 nem, 3 tartózkodás.

H a t á r o z a t :

195/2016. (VI. 30.)

Hatvani Csaba képviselő indítványozta, hogy az „Együttműködési megállapodás kötése az LP Média Kft.-vel” című napirend esetében a rendelkezésre álló hozzászólási idejét a Képviselő-testület hosszabbítsa meg 1 perccel.

A képviselő-testület az indítványt nem támogatta.

Hassay Zsófia polgármester:

Kérem, haladjunk tovább. Czuppon képviselő úré a szó, tessék. (közbeszóló nem érhető.) El kell hozni a frakciótársakat, ez ezzel jár, a testületi ülés. Tessék. (Hatvani Csaba képviselő: Sajnos beteg, begyulladt a foga.) Jó, rögzítsük, hogy begyulladt a foga Nyíri képviselő úrnak és most már tudjuk, hogy nem fog jönni. Czuppon képviselő úré a szó, tessék.

Czuppon Zsolt képviselő:

Köszönöm szépen. Örvendek, de ezt miért az én időmből kell elvenni, hadd kérdezzem meg ezt.

Hassay Zsófia polgármester:

Nehogy az jöjjön ki belőle, hogy mi örülünk annak, hogy Nyíri képviselő úrnak begyulladt a foga.

Czuppon Zsolt képviselő:

Vegyük el Hatvani Csaba idejéből Nyíri Gábor fogát. Hatvani Csaba idejéből vegyük el. Szeretném kérni. Ez egy ügyrendi volt, és akkor most indul az óra. Engem rendkívüli

mód meglepnek Wizer Lászlóné szavai, hiszen ő a legtöbbit szereplő baloldali, vagy eddig legalábbis azt hittem, hogy baloldali politikus a helyi médiában. Ugyanakkor meg ugye azt mondja, hogy igenis, hogy biztosítsunk helyet a baloldalnak, ebből én arra következtetek, hogy Wizer Lászlóné már nem a baloldal politikusa, vagy képviselője. Hozzáteszem, őszintén szólva, hogy én Wizer Lászlóné magasba törő politikai karrierjét nem követem napi szinten, tehát lehet, hogy én lemaradtam időközben valamiről, ez az én hibám, és ezért elnézést is kérek. Nem tudom mással magyarázni ezt a kijelentést, hozzátéve és hangsúlyozva, hogy Wizer Lászlóné a legtöbbit szereplő önkormányzati politikus az ellenzék, most akkor már finomabban fogalmazok, nem merek baloldalt mondani, mert hogyha tényleg ő már elvált a baloldaltól, akkor ezzel meg nem szeretném hírbe hozni, hogy meggondolta volna magát, tehát ellenzéki politikusként ő a legtöbbit szereplő személy. Ezért sem nagyon értettem az ő hozzászólását. Köszönöm szépen.

Hassay Zsófia polgármester:

Hogy? (Czuppon Zsolt hozzászólása nem érthető) Jobbat mondtál itt állítólag, mindenki a te vicceden röhögött. Én csak azt mondtam, hogy abból ne az jöjjön ki, hogy mi örülünk annak, hogy a Nyíri Gábornak fáj a foga, de a te vicced elnyomta az én poénomat. Most legalább elmondhattam. Komolyra fordítva a szót, Wizer Lászlóné képviselő asszony jelentkezett hozzászólásra.

Wizer Lászlóné képviselő:

Köszönöm. Sajnos már nem sok időm van, úgyhogy ha lehet, kérnék egy percet még. Köszönöm.

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönöm szépen. Kérem, támogassuk Wizer képviselő asszonyt a kérésében.

Igen: 8

Ellene: -

Tartózkodás: 3

Hassay Zsófia polgármester:

8 igen, 3 tartózkodás mellett a Képviselő asszonyé az egy perces lehetőség.

H a t á r o z a t :

196/2016. (VI. 30.)

Wizer Lászlóné képviselő indítványozta, hogy az „Együttműködési megállapodás kötése az LP Média Kft.-vel” című napirend esetében a rendelkezésre álló hozzászólási idejét a Képviselő-testület hosszabbítsa meg 1 perccel.

A képviselő-testület az indítványt támogatta.

Wizer Lászlóné képviselő:

Köszönöm a lehetőséget, hogy megkaptam a lehetőséget, hogy elmondhassam még a véleményemet. Gyakorlatilag az, hogy mennyire vagyok médiaszereplő, az azt hiszem, annak köszönhető, hogy majdnem minden rendezvényre, amire kapok értesítést és meghívást, ott vagyok, és hogy ha megszólaltat a televízió, akkor természetesen nyilatkozom vagy válaszolok, vagy a kérdéseikre megpróbálok a magam módján válaszolni. Hogy melyik pártnak? Még mindig a Demokratikus Koalíciónak vagyok a képviselője, és még egy darabig maradok is. A másik, Bundula

úrnak a válaszára pedig annyi, hogy ő sunyinak, alattomosnak, nem ragozom a kifejezéseket, mert visszautasítom most is, korábban is, vannak hibák, lehetőségek, mikor máshova kell az embernek, és a hibákat és a lehetőségeket rangsorolni kell, hogy most ott hibázom, hogy ha nem megyek el egy önnel folytatott tévévitára, nem azért mert megijedek és megfutamodok öntől, hiszen nincs miért. Nem vagyunk egy súlycsoportban, gondolom, nem mentem volna arénába mérkőzni önnel, hanem korábban már jó néhány beszélgetést lefolytattunk, hiszen ha sunyi és megfutamodó lennék akkor azokra se mentem volna el. Az élet így hozta, nem tudtam elmenni, frakciótársaimmal ezt megbeszéltem, még egyszer kérem, ezt ne annak tekintse, hogy én megfutamodtam, nincs miért megfutamodnom, nincs miért elbűjnom ön elől, se bármelyik Fideszes képviselő elől. Úgyhogy én továbbra is, amit kifogásolok ebben az előterjesztésben, az a frakcióvita, továbbiakban is. Köszönöm.

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönöm szépen Képviselő asszonynak. Én akkor ezzel lezárnám a vitát, ami várható volt és ez mindig így szokott ez alakulni, hogy az ellenzéknek és a másik oldalnak nem feltétlenül ugyanaz az igénye, elvárása, meg a véleménye egy ilyen témában. **Kérem, hogy foglaljunk állást a határozati javaslatról.**

Igen: 8

Ellene: 1

Tartózkodás: 2

Hassay Zsófia polgármester:

8 igen, 1 nem és 2 tartózkodás mellett a testület elfogadta a határozati javaslatot. Köszönöm.

dr. Bundula Csaba	Igen
Czuppon Zsolt	Igen
Császárné Csóka Ilona	Igen
Hassay Zsófia	Igen
Hegyi András	Igen
Lindmayer Viktor	Igen
Matokanovic Lídia	Igen
Simonffy Márta	Igen
Hatvani Csaba	Nem
Heltai László	Tart.
Wizer Lászlóné	Tart.
Dohány Gábor	Távol
Nyíri Gábor	Távol
dr. Szili Kovács Tibor	Távol

H a t á r o z a t :

197/2016. (VI. 30.)

Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja az előterjesztés mellékletében szereplő Együttműködési megállapodást az LP Média Kft.-vel a helyi televízióműsor szolgáltatás tárgyában, és felhatalmazza Hassay Zsófia polgármestert az Együttműködési megállapodás aláírására.

Felelős: **Hassay Zsófia** polgármester
Határidő: **azonnal**

--

**17. Napirend: Támogatási megállapodás kötése a Frankel Zsinagóga Alapítvánnyal
183/2016. (VI. 20.)
Előterjesztő: Hassay Zsófia polgármester**

Hassay Zsófia polgármester:

17-es, támogatási megállapodás kötése a Frankel Zsinagóga Alapítvánnyal. Császárné Csóka Ilona elnök asszony, tessék.

Császárné Csóka Ilona, a Humán Bizottság elnöke:

Köszönöm szépen a szót. A Humán Bizottság 4 igennel támogatta az együttműködési megállapodást.

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönöm szépen. Heltai Bizottsági elnök úr, tessék.

Heltai László, a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnöke:

A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen, 1 tartózkodással támogatta az előterjesztést.

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönöm szépen. Hatvani képviselő úr, tessék, öné a szó.

Hatvani Csaba képviselő:

Előterjesztést támogatni fogom, de hát köszönhetően nektek, azért valamit el kell most mondjak ennél az előterjesztésnél. Bundula úr ugye szóba hozta ezt a 2014-es választási, nem is tudom, milyen minősítést használt az én esetemben, hogy mennyire nem voltam korrekt. Hogy szoktad mondani, hogy nézzél magadnak jobbra hármat mondjuk. Matokanovic képviselő asszony, ha jól veszem észre, ugye már köszönni sem tud vissza, azonban mégiscsak ő volt az a képviselő, aki az ellenfelét úgy próbálta lejáratni, hogy nyolc gyerekes családapáról azt terjesztette, hogy az Oktogonhoz hova járt...

Hassay Zsófia polgármester:

Na jó, én ezt nem gondolom, hogy ennél a napirendnél el kellene mondani. Köszönöm szépen. Képviselő úr, ez a Frankel Zsinagóga Alapítvánnyal kapcsolatos támogatási megállapodás kötése, amit a furi szabályok szerint ide kell hozni, merthogy alapítványi támogatásról van szó. Úgyhogy kérem, hogy ennek a témának a figyelembevételével, nem gondolom, most már nem engedek. Matokanovic képviselő asszony jelentkezett hozzászólásra. Képviselő asszony, öné a szó, tessék.

Matokanovic Lídia képviselő:

Köszönöm szépen. Én csak a Hatvaninak az állítását a lehető leghatározottabban visszautasítanám. Köszönöm.

Hassay Zsófia polgármester:

Rendben. Köszönöm szépen. Ezzel a témát lezártam, és megkérem határozottan képviselő urat, hogy téma van, Zsinagóga Alapítvány. **Szavazzunk.**

Igen: 11 (egyhangú)

Hassay Zsófia polgármester:

Jó. 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadtuk, egyhangúlag. Csak 11-en vagyunk? Elment Dohány képviselő úr?

Határozat:

198/2016. (VI. 30.)

Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja az előterjesztés mellékletében szereplő támogatási megállapodást a Frankel Zsinagóga Alapítvánnyal.

Felelős: **Hassay Zsófia** polgármester
Határidő: **azonnal**

--

18. Napirend: A Terézvárosi Értelmi Fogyatékosok Napközi Otthona intézményvezetői feladatainak ellátására kiírt pályázat elbírálása
167/2016. (VI. 20.)
Előterjesztő: **Simonffy Márta** alpolgármester

Hassay Zsófia polgármester:

18-as, Terézvárosi Értelmi Fogyatékosok Napközi Otthona intézményvezetői feladatainak ellátására kiírt pályázat elbírálása. Reméljük, hogy most már akkor eredményes is tud lenni. Elnök asszony is sokat dolgozott a bizottságokban. Tessék.

Császárné Csóka Ilona, a Humán Bizottság elnöke:

Köszönöm szépen a szót. Így igaz, a Humán Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és személyi javaslatot fogalmaz meg Kecskés Andrea tekintetében, amelyet szavazással 5 igen egyhangúlag meg is erősítettünk. Köszönöm szépen.

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönöm szépen. És akkor mikor kezdene a pályázati kiírás szerint, merthogy ugye most már jó ideje intézményvezető nélkül vagyunk sajnos ebben az intézményben. Akkor augusztus 1-től, akkor reméljük, hogy megoldódik ez a probléma. Hozzászólást nem látok. Kecskés Andrea személyére érkezett személyi javaslat, és jelzi nekem az elnök asszony, hogy itt is van a hölgy. Pont nekem teljesen kiesik a látószögemből. Akkor szerintem egy mikrofont kérünk, és akkor egy nagyon rövid, fél perces bemutatkozást, hogyha tenne a képviselő-testület tagjainak, akkor megköszönném.

Kecskés Andrea, a TERÉZÉNO intézményvezetői posztjára pályázó:

Köszönöm szépen. Jó napot kívánok mindenkinek. Kecskés Andrea vagyok, kerületi lakos. Több mint 20 esztendeje dolgozom a szociális ágazatban. Családgondozóként, iskolai szociális munkásként kezdtem a szociális pályafutásomat. 1999 óta a Fővárosi Önkormányzat módszertani idősotthonának a módszertani tevékenységét végzem. Amikor a jogszabály úgy hozta, akkor osztály-illetve csoportvezetőként. Mostanában pedig egy személyben módszertani referensként végzem a munkámat, aminek köszönhetően Budapest szociálpolitikáját azt gondolom, hogy volt alkalmam alaposan megismerni, és nagyon sokféle területen kipróbálni magamat. Nagyon szépen köszönöm a lehetőséget.

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönjük szépen. Közben jelezték nekem, hogy a másik jelentkező, jelölt úr, Boross Sándor úr is itt van, hogy ha jól értem, ugye. Akkor kérem, hogy Boross úrnak is a mikrofont bocsássuk rendelkezésre.

Boross Sándor, a TERÉZÉNO intézményvezetői posztjára pályázó:

Köszönöm szépen. Boross Sándor vagyok, 50 éves, 25 évet dolgoztam a gyermekvédelemben és a gyermekvédelemből avanszáltam volna át az Értelmi Fogyatékosok Napközi Otthonába. A gyermekvédelemben is értelmi fogyatékos fiatalokkal, halmozottan súlyos fiatalokkal foglalkoztam, de tiszteletbe tartva ugye itt a Bizottság javaslatát, szeretettel gratulálok akkor Andreának. Röviden ennyi. Köszönöm.

Hassay Zsófia polgármester:

Nincs még erről szó. Köszönjük szépen a bemutatkozást, meg hogy elfáradtak mind a ketten. A menet, az úgy nézett ki, hogy volt a bizottsági meghallgatás, utána nálunk ez úgy megy, hogy ezek után a javaslatok alapján a Humán Bizottságnak van egy javaslata, de a döntés, az itt, ennél az asztalnál történik, a képviselő-testület fogja eldönteni. De a javaslat, az valóban, a Humán Bizottság javaslata Kecskés Andrea személyére vonatkozik. Miután hozzászólás nincs, én arra szeretném kérni a testület tagjait, hogy akkor először a Humán Bizottság és a vizsgálóbizottság, bírálóbizottság... Reméljük, arra nem kerül sor soha, ez mindig egy jól működő intézményünk volt egyébként. **Kecskés Andrea személyéről akkor szavazunk. Nem kell zárt, mert nyilván mind a ketten hozzájárultak a nyílt ülésen való tárgyaláshoz.**

Igen: 12 (egyhangú)

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönöm szépen. 12 igen egyhangúlag elfogadta a bizottsági javaslatot a képviselő-testület.

H a t á r o z a t :

199/2016. (VI. 30.)

Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzat Képviselő-testülete a Terézvárosi Értelmi Fogyatékosok Napközi Otthona intézményvezetői feladatainak ellátásával - 2016. augusztus 1-jétől 2021. július 31-éig terjedő időre - Kecskés Andreát megbízza,

egyidejűleg terápiás munkatárs munkakörbe kinevezi. A Képviselő-testület az intézményvezető illetményét bruttó 350.000.-Ft-ban állapítja meg, amely 208.385.-Ft besorolás szerinti illetményből, 101.615.-Ft munkáltatói döntésen alapuló illetményből és 40.000.-Ft magasabb vezetői pótlékból áll. Az intézményvezetőt megilleti a vonatkozó jogszabály szerinti szociális ágazati pótlék, valamint kiegészítő pótlék is.

Felelős: **Hassay Zsófia** polgármester
Határidő: **15 nap**

Hassay Zsófia polgármester:

Akkor elérkeztünk oda, hogy Kecskés Andreának tudok gratulálni az egyhangú bizalomért, és a munkájához nagyon sok sikert. Ezek szerint augusztus 1-jével már kezdés van. Én nagyon remélem, hogy jól fogja itt érezni magát. A testület tagjaival egy jó viszonyt sikerül kialakítani, és ott pedig bizony nem könnyű, hanem mi a körülményeket igyekszünk, amennyire lehet, maximálisan biztosítani, de a feladat, az biztos, hogy egy szép feladat, de nehéz feladat, úgyhogy ehhez nagyon sok sikert, erőt, meg kitartást szeretnénk kívánni. Gratulálok önnek. És Boross úrnak is köszönjük, hogy megtisztelt bennünket a jelenlétével. Visszontlátásra.

--

19. Napirend: A Terézvárosi Gondozó Szolgálat szakmai programjának jóváhagyása
168/2016. (VI. 20.)
Előterjesztő: **Simonffy Márta** alpolgármester

Hassay Zsófia polgármester:

Következik a 19-es napirend. Terézvárosi Gondozó Szolgálat szakmai programjának jóváhagyása. Humán Bizottság elnök asszonya mondja a szakvéleményt.

Császárné Csóka Ilona, a Humán Bizottság elnöke:

Így igaz. Köszönöm szépen a szót. 5 igen egyhangúlag a bizottság támogatta az előterjesztést.

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönöm szépen. Kérem, szavazzunk.

Igen: 12 (egyhangú)

Hassay Zsófia polgármester:

12 igen egyhangúlag a testület elfogadta. Most nem tudom, az ügyrendi most erre vonatkozik? Hatvani képviselő úr valamiért, most? **Jó, tehát akkor 12 igen egyhangúlag elfogadtuk a szakmai programot.**

Határozat:

200/2016. (VI. 30.)

- 1) Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a Terézvárosi Gondozó Szolgálat 1. sz. Gondozási Központja (Budapest, VI. Király u. 38.) lássa el a házi segítségnyújtás és az otthoni szakápolás feladatait, a 2. sz. Gondozási Központ (Budapest, VI., Benczúr u. 35/C.) lássa el a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás, az idősek nappali ellátása (idősek klubja), valamint a szociális étkeztetés feladatait Terézváros egészére vonatkozóan.

Felelős: **Hassay Zsófia** polgármester
Határidő: **azonnal**

- 2) A Képviselő-testület a Terézvárosi Gondozó Szolgálat Szakmai Programját jóváhagyja.

Felelős: **Hassay Zsófia** polgármester
Határidő: **5 nap**

- 3) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a fenntartó nevében kezdeményezze a Terézvárosi Gondozó Szolgálat működési engedélyének módosítását.

Felelős: **Hassay Zsófia** polgármester
Határidő: **15 nap**

Hassay Zsófia polgármester:

Akkor most következik az ügyrendi jellegű, a 20-as előtt vagyunk most. Igen.

Hatvani Csaba képviselő:

Egy 20 perc frakciószünetet kérek. Köszönöm.

Hassay Zsófia polgármester:

Jó. Akkor most, vagy ráér? Most. Háromnegyed egykor akkor pontban kérek mindenkit, hogy folytassuk. Jó. Köszönöm.

Szünet

20. Napirend: **Javaslat a Budapest, VI. kerület, Andrásy út 21. szám alatti, 29327/0/A/1-5, 17-31 és 133-48. helyrajzi számú ingatlanok tulajdonjogának értékesítésére kiírt pályázat elbírálására**

187/2016. (VI. 20.)

Előterjesztő: **dr. Bundula Csaba** alpolgármester

Hassay Zsófia polgármester:

Kérem a tisztelt képviselő hölgyeket, urakat, hogy foglalják el a székeket. Nem tudom, valami lasszót kérünk szépen. Előterjesztő is megjött, akkor folytatjuk a 20-as számú napirendi ponttal, aminek stílusosan a 21.-nek kellett volna lenni, tehát már itt hibáztunk. Lényeg az, hogy az Andrásy út 21. szám alatti ingatlanok tulajdonjogának értékesítésére kiírt pályázat elbírálására. Szeretnék kérni bizottsági véleményeket első körben. Elnök urak, hát senki nem foglalkozott ezzel a témával? Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság véleményét kérjük szépen, Czuppon elnök úr, tessék.

Czuppon Zsolt, a Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Köszönöm szépen. A bizottság megtárgyalta, 5 igen egyhangú szavazatával támogatta az előterjesztést. Köszönöm.

Hassay Zsófia polgármester:

Rendben, köszönöm szépen. Jelentkezik az előterjesztő, övé a szó, tessék.

dr. Bundula Csaba alpolgármester:

Köszönöm szépen. Simonffy Márta alpolgármester asszony és Papp László alpolgármester úr szokott dicséretet kapni, illetve a hozzájuk tartozó osztályok, ha valami nagy dolgot megoldanak. Én erre nem vágyom több oknál fogva. Viszont most én is olyat teszek, amit ritkán szoktam, tehát a Tulajdonosi Főosztályt, illetve vezetőjét, Virágh Zoltán Főosztályvezető urat, illetve az egész Főosztályt, aki foglalkozott vele, és Pálvölgyi Szilas ügyvéd urat azt hiszem, hogy meglehetősen nagy dicséret illeti. (Hassay Zsófia polgármester: És engem?) Én se dicsértem meg magam, mert nyilván én csak rontottam a helyzeten, de az ő dicséretük épp azért még erőteljesebb kell, hogy legyen, hogy az ő dicséretük épp azért még erőteljesebb kell, hogy legyen, hogy én rontásomon is túlemelkedtek. Komolyan arról van szó, hogy sok évig tartó küzdelem után születik meg, remélhetőleg, ez a határozat. Tudniillik, nem is tudom, hány éven keresztül foglalkoztak vele különböző politikusok, szakértők, hivatali dolgozók, ügyvédek. Most érett be a munka gyümölcse, úgy néz ki. Most már a célegyenesben vagyunk, hogy sikerül megoldódnia, vagy megoldani az Andrásy 21-nek az ügyét. Nem akarok most itt ünneprontó lenni, nem fogom nyilván elmondani azt, hogy mi vezetett ide, lényeg az, hogy örüljünk annak, hogy úgy néz ki, hogy egy nagyon régi problémát tudunk megoldani. Még egyszer köszönöm azoknak, akik részt vettek benne.

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönöm szépen. Wizer Lászlóné képviselő asszonynak ügyrendi jellegű hozzászólása van. Halljuk.

Wizer Lászlóné képviselő:

Köszönöm szépen. Azt szeretném kérni, hogy ha lehetőség van rá, a képviselőtársaim szavazzanak meg nekem hosszabb lehetőséget, hogy elmondhassam a feltett kérdéseimet. Miután úgy érzem, hogy egy elég nagy horderejű témáról beszélünk, megérdemelnék esetleg a három percnél hosszabb időt. Köszönöm.

Hassay Zsófia polgármester:

Javasolom Képviselő asszonynak, most hogy önnél van a szó, akkor kezdjük el a három perccel, és akkor utána majd meglátja, hogy mennyi időt szeretne még. Jó, tessék.

Wizer Lászlóné képviselő:

Köszönöm. Az Amelus Kft-nek 100%-os tulajdonosa pont a spanyol cég, az Amelus Kft-t Maria Garcia ügyvezető önállóan jegyzi. A pályázathoz csatolni kellett a nyilatkozat értékre jogosult aláírási tételre címpéldányát, ebben az esetben miért nincs a pályázatban a tényleges nyilatkozatot tevő aláírási címpéldánya? Vizsgálta-e a bíráló bizottság az ajánlattevő nyilvános mérlegét? Ha nem, akkor miért nem? Konkrétan miből következett, hogy az ajánlattevőnek a fedezete is megvan az ajánlatban foglaltakra, arra az Áfával több, mint két milliárd forintra? Jómagam, mint önkormányzati képviselő, nem tudok spanyolul, sem a bíráló bizottságnak nem vagyok, a Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottságnak tagja, és az anyagban nem leltem fel a spanyol nyelven íródottak hiteles fordítását. Kérem, hogy szó szerint mondja el, hogy mit tartalmaznak a pályázatban a spanyol nyelven íródott részek. Az egyik spanyol anyagon egy a 08/20-as szám a másikon OQ84911459 szám van. Van-e aláírt megállapodás az Önkormányzat és azon bérlők között, akiknek a bérleti jogviszony megszüntetése fejében 450 ezer forint/négyzetméter árat kell kifizetnie jelenben a majdani vevőnek, ha igen, akkor annak mi a tartalma? Ha van, akkor a már meglévő megállapodást kell-e a vevőnek aláírásával elfogadni, vagy most kezdődik teljesen előlről a megállapodási procedúra? Az előterjesztésben található, az elfogadásra ajánlott pályázati anyagon nem leltem fel a lapok sorszámozását. Nem kértük, hogy a beadott pályázatát a pályázó sorszámozza és nyilatkozzon, hogy pályázata hány sorszámozott oldalt, vagy lapot tartalmaz, vagy csak én nem találom? Ha nem kértük, akkor miért nem, és ennek hiányában mi garantálja, hogy később nem lesz vita a beadott anyag tartalmára vonatkozóan? A kérdéseimet folytatnám. Az adásvételi szerződés tervezethez kérdések, itt laponként próbálom: a tervezet második pontjához kapcsolódóan, első pontban konkrétan mi a státusza a 29327/0/A/6-os albetétnek, ami nem került kiírásra a pályázati anyagban, ami az Önkormányzat tulajdonában maradt, mi a rendeltetése? Második pont: kimaradt az értékesítésből a 29327/0/A/32-es albetét, ez az albetét, aminek sorsát 2015. július 8 napján rendkívüli testületi ülésen tárgyaltuk, és akkor az előterjesztést visszavontuk.

Hassay Zsófia polgármester:

Tessék nyugodtan mondani. Csak felfigyeltem ott egy ilyen fotósra, és nem tudom. Lejárt a három perc, igen.

Wizer Lászlóné képviselő:

Nem, engem szeretne, merthogy médiaszemélyiség vagyok.

Hassay Zsófia polgármester:

Ja, hogy külön megörökítés van folyamatban. Világos. Hát lehetett volna segítséget kérni szerintem. Szívesen segítünk egy ilyen felvételben. (Czuppon Zsolt képviselő: Én Wizer Lászlónénak egy szelfibotot szavaznék.) Most járt le a Képviselő asszonynak a három perce. Majd akkor ezt a részt ki kell vágni, hogy folyamatos legyen a történet. Hány percet óhajt még Képviselő asszony? Mennyit? (Wizer Lászlóné képviselő: Három percet.) **Három percet, kérem, hogy szavazunk a Képviselő asszonynak, hogy még három percet kaphasson.**

Igen: 8

Ellene: 1

Tartózkodás: 2

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönöm. 8 igen, 1 nem és 2 tartózkodás mellett a testület biztosítja akkor a további három percet.

H a t á r o z a t :

201/2016. (VI. 30.)

Wizer Lászlóné képviselő indítványozta, hogy a „Javaslat a Budapest, VI. kerület, Andrassy út 21. szám alatti, 29327/0/A/1-5, /7-31 és /33-48. helyrajzi számú ingatlanok tulajdonjogának értékesítésére kiírt pályázat elbírálására” című napirend esetében a rendelkezésre álló hozzászólási idejét a Képviselő-testület hosszabbítsa meg 3 perccel.

A képviselő-testület az indítványt támogatta.

Hassay Zsófia polgármester:

Most indulhat újra. Köszönöm.

Wizer Lászlóné képviselő:

Köszönöm szépen, akik lehetővé tették, hogy tovább folytathassam, köszönöm. Kimaradt az értékesítésből, ott tartottam, ugye a 32-es albetét, ami az előterjesztésen visszavonásra került tavaly, egy évvel ezelőtt körülbelül. Harmadik pont: Mi a helyzet az ingatlan 29327/0/42 helyrajzi számon lévő albetét státuszával? Az miért nem szerepel a 450 ezer forint/m² megváltási díjban jogosultak körében? Ez egy harmadik emeleti, 28 m² területű ingatlan, ezzel mi a helyzet? Ez nem szerepel a bérlővel terheltek között. Miért nem szerepel a testület előtt lévő pályázati anyagban az értékesítés jóváhagyására jogosult előzetes nyilatkozata, amelyben az adás-vételhez a jóváhagyását megadta. Kérem, hogy ennek tartalmának szó szerinti ismertetését, hiszen nem hozzájárulásról nagyban függ, hogy értékesítjük-e az albetéteket. A tervezet harmadik pontjához kapcsolódó kérdésem: Készen van-e az energetikai tanúsítvány az ingatlanról, ha igen kérem, hogy ismertesse a tartalmát az előterjesztő. A tervezet negyedik pontjához, vételár fizetési feltételek 1-es pont, jól értelmezem-e, hogy az Önkormányzaton és a Magyar Államon kívül másnak elővételi, elővásárlási joga nincs az albetétekre? Kettő: Az ajánlattevő megfelelő anyagi forrással rendelkezik-e a vásárláshoz, hiszen az 1 millió 568 milliárd, nekem már akkorák ezek az értékek, életemben nem láttam ennyit, milliárdot Áfa is terheli, és még ott van a nettó majd' 700 millió forint, és még van a 2020. december 31-ig előírt kötelező felújítás, aminek elmaradása következményekkel járhat, akár az albetétekben élő bérlők sorsára is. Harmadik pont: tekintettel arra, hogy a birtokbaadás folyamatos, a vételár különbözetet a

vevőnek legkésőbb 2016. szeptember 16 napjáig kell megfizetnie, ez azt jelenti-e, hogy hármas megállapodás aláírásának megkezdési időpontja legkésőbb '16. szeptember 16-a? Van-e ennek az aláírási folyamatnak záró határideje, vagy ez akár el is húzódhat hónapokig? Négyes pont: tekintettel arra, hogy a birtokbaadást követően terheli a vevőt az ingatlan terhének viselése, hogyan néz ki ez a valóságban a bérleti joggal terhelt albetétekre a bérleti díjat ezen időpontig, míg egyenként meg nem kötődnek a megállapodások, ki számlázza ki, ki fizeti és milyen arányban azon kötelezettségeket, amik a birtokba nem adott területekre vonatkozik? A közüzemi díjak milyen arányban és miként terhelik a vevőt és az Önkormányzatot, a bérlőknek a lakbér, fűtés, szemét és egyéb számlákat ki állítja ki és mi szerint, milyen elszámolási móddal? Még egy pontom lett volna.

Hassay Zsófia polgármester:
Mondja.

Wizer Lászlóné képviselő:

Köszönöm szépen. Ötös: előttünk is ismert, hogy az Amelus Kft.-nek az Önkormányzatunknak elszámolása van egymással, miért nem úgy készült már a tervezet, hogy az az 1 milliárd 168 millió vételár különbözetbe önkormányzatunk be tudja vevő részére azt az összeget, amit az Amelus Kft.-nek ki kell fizetnünk egy bírósági ítélet folyamánként, előírt jogos követelés címén. A tervezet hetedik pontja ingatlan nyilvántartás tulajdonjog átállás ponthoz: 1-es pont, tekintettel arra, hogy mint képviselőnek a későbbiekben akár törvény előtt is vállalnom kell a szavazatom következményeit, kérem, hogy egyértelműsítsék számomra, hogy mi az a legkorábbi nap, ami a szerződés tervezet szerint lehetőséget ad arra, hogy az Önkormányzat az eladói hozzájárulást a közjegyzői letétből felszabadítsa és ugyancsak a szerződés tervezet szerint, mint a legkésőbbi időpont, amikor ezt még az Önkormányzat felszabadíthatja, és nem lép érvénybe az Önkormányzat, mint eladó elállási joga. A tervezet nyolcadik pontja egy speciális kötelezettségei, kötbér visszavásárlási jogosultak, 1-es pont az eladó, vagyis az Önkormányzatunk elővételi jogát biztosít vevőnek a 29327/0/4/32-es albetétre, de csak 2020. december 31-e után, amikor az ingatlan már a műemléki előírások szerint felújításra került, és egyéb feltételek is fenn állnak. Tekintettel arra, hogy tudott mi az értékesített ingatlan így is társasház az Andrassy út 21 szám alatti, természetes számon az Önkormányzaton kívül még egy tulajdonosa is van, a természetes számnak, figyelembe véve, hogy az adásvételi szerződés érvénybe lépésével három tulajdonosa lesz az Andrassy út 21 természetes számon lévő ingatlanoknak, ami így műemlék, mennyi pénzt különít el az Önkormányzat a ráeső felújítási részre, hogyan kívánja az albetétben tartózkodó a bérleményben tartózkodásával egyidejűleg biztosítani a társasház törvény szerinti részére előírt jogos kötelezettséget. A tervezet vegyes rendelkezései.

Hassay Zsófia polgármester:

Képviselő asszony, engem becsapott. Azt mondta, hogy még csak egy pontot szeretne fölolvasni. Még mennyi az az egy pont?

Wizer Lászlóné képviselő:

Tényleg ez az utolsó. A tervezet vegyes rendelkezések pontjához kapcsolódó kérdésem, tényleg az utolsó. Jelen szerződés bármely pontjának érvénytelensége nem hat ki a jelen szerződés egészére, ilyen esetben a vevő és az eladó állapodik

meg egy érvényes pontról haladéktalanul? Mi van abban az esetben, ha bármely fél haladéktalanul nem állapotodik meg, veszélybe kerülnek ezzel a lakókkal kötött megállapodások a bérleti jog megvásárlásáról, vagy kihatással lehet-e a bérlőkre az a körülmény, ha igen, hogy ha nem, miért nem? Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. Várom majd a választ, természetesen.

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönöm szépen, Képviselő asszony. Tehát akkor több időt kellett volna kérni, de nagyon méltányos voltam, de nagyon értékelem, hogy ha valaki ilyen mélységében önmagától fölkészül egy ilyen előterjesztés tárgyalására, amilyen ügyben valóban mostanra már egy fordulóponthoz értünk. Hála Istennek, hogy eljutottunk idáig. Azt is megértem, hogy Képviselő asszony az, aki ezt felolvassa, mert mindez Hatvani képviselő úr szájából elég furán nézett volna ki, mindezen pontoknak a tömkelege, mert ezekre úgy érdemes lett volna az egykori eladás kapcsán is rátérni. Nem tudom, hogy mit mondott volna erre akkor Hatvani képviselő úr, a fedezettől kezdve a bérlőkkel történő megállapodás és mindezeket keresztül. Érdekes próbajáték lenne, hogy ha felkérnénk rá, hogy az akkori állapot szerint ezeket válaszolja meg. Én azt gondolom, hogy mindenre felkészültünk, természetesen majd nem tudom, Virágh úr lesz, aki válaszol. A kérdések egy részét én is be tudom vállalni, bár Virágh úrral ellentétben nem tudom az összes helyrajzi számot, és a bérlőket sem tudom név szerint felsorolni. Ő lassan már az egész kerület tekintetében ilyen jól áll memóriailag. Czuppon képviselő úr jelentkezett. Képviselő urat kérdezem, hogy Virágh úr előtt, után, milyen sorrendet alkalmazunk, mi lenne a praktikus? (Czuppon Zsolt képviselő: Előtte.) Jó, akkor öné a szó Képviselő úr, tessék.

Czuppon Zsolt képviselő:

Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő asszony, kedves Marika. El tudná mondani még egyszer? Csak azért, mert most én őszintén szólva kicsit elveszítettem a fonalat, és egy idő után, bevallom őszintén, a türelmemet is, és rendkívüli módon sajnálom önt. Ez nem a lesajnálás akar lenni, félre ne értse. Rendkívüli módon sajnálom önt, mert ennyi marhaságot, hogy az ön képviselőtársai az ön szájába adjanak, hát azt mondom, hogy semmi lojalitást nem mutat az ön irányába. A kérdéseknek, a felvetett problémáknak egy része, az nemhogy csak a szakmaiságot nélkülözi, hanem minden egyébtől is teljesen elrugaszkodott. Csak egyetlen egyet hadd mondjak, ön itt számon kéri az energetikai tanúsítványt, szeretném tájékoztatni, hogy a törvény értelmében az energetikai tanúsítványnak a sorszámát és magát az energetikai tanúsítványt a szerződés melléklete kell, hogy tartalmazza. Itt nem egy szerződés aláírásáról van szó, egy döntésről van szó, egy pályázati eljárást lezáró döntésről van szó. Nyilván az energetikai tanúsítvány a szerződésnek, ahogy a törvény előírja, az adásvételi szerződésnek a mellékletét fogja képezni. Tehát az, hogy ön most itt energetikai tanúsítványt kér tőlünk, bocsánat, és ne magára vegye, de egyszerűen ez egy hülyeség. Az, aki ezt az ön szájába adta, az vagy önt akarta félrevezetni, vagy saját maga ennyire tájékozatlan. Világos, teljesen nyilvánvaló és vicc volt, amikor azt mondtam, hogy tegye már meg, hogy még egyszer elmondja, mert teljesen nyilvánvaló, és ezzel nincs is semmi probléma, hogy ezeket a dolgokat nem ön saját kútfőből merítette és nem ön találta ki, hanem ön most ennek az egész történetnek kezd most már lassan a bábjává válni, ami megmondom őszintén, egy rendkívül sajnálatos dolog. Köszönöm szépen.

Hassay Zsófia polgármester:

Jó. Köszönöm szépen. Akkor szerintem most jön Virágh úr, ugye? Úgy jó? És akkor utána. Virágh úr biztos, hogy megválaszol minden kérdést. Köszönöm.

Virágh Zoltán, a Tulajdonosi Főosztály vezetője:

Köszönöm a szót. Akkor, ha nem is sorrendbe, ahogyan feltette, ami eszembe van, a 6-os albetét az nem önkormányzati tulajdon, azért nem szerepel a pályázati anyagban. Annak idején a képviselő-testület elfogadta a részletes kiírást, és az adásvételi szerződés a részletes kiírás szerinti szerződési feltételeket tartalmazza. Alírási címpéldány, azt, hogyha megnézi a bontóbizottság zárt ülés jegyzőkönyvét, ott tartalomjegyzék szerint is azt hiszem, hogy a 4-es felsorolási pontban, eredeti aláírási címpéldány is, vagy ezen irat közjegyző által hitelesített másolata, tehát ezt a bontóbizottság értékelése szerint tartalmazta a pályázat. Egyébként itt az előterjesztés anyagában is szerepel a cégkivonat után. Mi volt még? Fedezetvizsgálat, a pályázati kiírás ezt nem tartalmazta, hogy az adott vállalkozásnak, illetve a pályázónak a gazdasági, illetve a pénzügyi elemzését végezzük el, hogyha ilyen jellegű lett volna esetleg annak idején a képviselő-testület kérése, akkor valószínűleg belekerült volna a pályázati kiírásba, a részletes kiírásba. Energetikai tanúsítványra Czuppon elnök úr válaszolt. Végül is annak az elkészítése, az most folyamatban van. Adásvételi szerződés aláírásáig kell, hogy elkészüljön, akkor fog bekerülni a száma az adásvételi szerződésbe. Elővásárlásra vonatkozóan volt még kérdés. Azt hiszem, hogy az adásvételi szerződésnek a 8-as pontja tartalmazza részletesen, hogy milyen elővásárlási jogosítványok vannak. Ebben van a Magyar Államnak, Fővárosi Önkormányzatnak, illetve a lakástörvény szerinti lakásbérlőknek. Az adásvételi szerződés tételesen tartalmazza ezeket az elemeket. Annak idején a pályázati kiírásnál kizárta a képviselő-testület azt, hogy az ingatlan vételára beszámítással kerüljön kiegyenlítésre.

Hassay Zsófia polgármester:

Vége? (Czuppon Zsolt képviselő: Mindenre válaszolt. Mire nem válaszolt?) (Wizer Lászlóné képviselő: Mi lesz a bérlőkkel, akik esetleg...) (Czuppon Zsolt képviselő: Semmi, gyakorlatilag tulajdonában marad az Önkormányzatnak.) Továbbra is az Önkormányzat marad a tulajdonos, és az Önkormányzat bérlői a bérlők, nyilván ez a kérdés. Aki nem írta alá az elővásárlási jogról való lemondást a 450 ezer függvényében, annak a jelenleg aktuális státusza egy hónap múlva is ugyanúgy ott van. Tehát vele a világon semmi nem fog történni, ugyanúgy az Önkormányzat a tulajdonos és ő pedig önkormányzati bérlőként szerepel.

Virágh Zoltán, a Tulajdonosi Főosztály vezetője:

Volt még a 39-es albetét. A 39-es albetét úgy gondolom, hogy a szerződés aláírási időpontjáig, az üres állapotú lesz, most jelenleg jogcím nélküli státuszú használó van, akivel egyébként a Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság döntése alapján egy másik lakásban kerül elhelyezésre. Tehát az elméletileg üres állapotú. A szeptember 16-i időpont pedig pontosan úgy van kiszámolva, hogy a pályázati kiírás szerint a kiíró döntését követő 30 napon belül kell az adásvételi szerződést megkötni, az adásvételi szerződés megkötését követően az elővásárlási jog jogosultjai felé a megkereséseket megteesszük, a Nemzeti Vagyonról szóló törvény szerint a leghosszabb elővásárlási jognyilatkozat megadására a leghosszabb határidő, az 35 nap, ennek megfelelően van kiszámolva a szerződés aláírási határideje, illetve a leghosszabb elővásárlási jognyilatkozat megadásának a

határideje alapján a szeptember 16-a. Szeptember 16-án kell a vételár-hátralékot kiegyenlíteni. Ezt követően megtörténik a birtokbaadás, az üres állapotú albetétek tekintetében közvetlenül, egyébként az adásvételi szerződés a birtokbaadás módját, folyamatát tételesen leírja. A birtokbaadástól a vevő szedi a hasznait, viseli a terheit az ingatlanrésznek, ami azt jelenti, hogy a bérlőkkel szeptember 16-át követő nyolc napon belül meg kell kötni azt a megállapodást, ami egyébként a pályázati anyagnak is része volt, és ezt a pályázó elfogadott, tehát a 20 bérlemény esetében a 450 ezer forint/m² pénzbeli térítésnek a megfizetését, ami azt jelenti a megállapodás szerint a 100%-os pénzbeli térítést megkapják a bérlők, és 180 napjuk van arra, hogy lakhatásukra megoldást találjanak, tehát 6 hónapon belül kell birtokba adniuk a nyertes pályázónak, amennyiben a képviselő-testület eredményessé nyilvánítja a pályázatot. Tehát ez alatt a 6 hónap alatt az Amelus felé kell majd teljesítsék azokat a fizetési kötelezettségeket, ami mondjuk lakbérben, illetve a közüzemi szolgáltatás megtérítésében megjelenik.

Hassay Zsófia polgármester:

Jó. Köszönöm szépen. Maradt-e olyan kérdés, Képviselő asszony, ami esetleg még nem került megválaszolásra? Van-e olyan ezek között, amire nem tértünk ki? Ha nincs, akkor... Jelentkező nem tudom, hogy még van-e a témához. Bárkiben bármilyen kérdés maradt-e? **Ha nem, akkor lezárom a vitát, és kérem, foglaljunk állást a határozati javaslatokról. Biztos több van.**

Igen: 12 (egyhangú)

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönöm. Megállapítom, hogy 12 igen egyhangúlag a képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatokat.

H a t á r o z a t :

202/2016. (VI. 30.)

A Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy - a Budapest, VI. kerület Andrassy út 21. szám alatti, 29327/0/A/1-5, /7-31 és /33-48. helyrajzi számú ingatlanok tulajdonjogának értékesítésére a 123/2016. (IV.21.) határozata alapján meghirdetett nyilvános, egyfordulós pályázatra benyújtott ajánlatot érvényesnek, a pályázatot pedig eredményesnek nyilvánítja, a pályázat nyertesének az Amelus Kft.-t hirdeti ki nettó 1.368.180.000,- Ft összegű vételárjánlatával,- és felhatalmazza a polgármestert a pályázati kiírásnak megfelelő tartalommal a pályázat nyertesével véglegesített adásvételi szerződés, valamint a pályázati kiírás 8. számú mellékletét képező Minta alapján 20 db, bérleti jogviszonyt megszüntető megállapodás aláírására.

Felelős: **Hassay Zsófia polgármester**
Határidő: **90 nap**

--

21. Napirend: Javaslat önkormányzatunkat illető elővásárlási jogok gyakorlására
189/2016. (VI. 20.)
Előterjesztő: **dr. Bundula Csaba** alpolgármester

Hassay Zsófia polgármester:

21-es, javaslat önkormányzatunkat illető elővásárlási jogok gyakorlására. Czuppon elnök úré a szó, tessék.

Czuppon Zsolt, a Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Köszönöm szépen. A Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen és 1 tartózkodással támogatja az előterjesztést.

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönöm szépen. Ügyrendi jellegű gombot nyomott Hatvani képviselő úr, tessék, öné a szó. (Hatvani Csaba képviselő hozzászólása nem érhető.) Jó, a határozati javaslatokról akkor egyben foglalunk állást, amennyiben nincs kifogás. **Kérem, szavazzunk.**

Igen: 11

Ellene: -

Tartózkodás: 1

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 11 igen, 1 tartózkodás mellett a testület elfogadta az elővásárlási jogokról való határozatokat, lemondásokat lényegében.

H a t á r o z a t:

203/2016. (VI. 30.)

A Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzat Képviselő-testülete a 24/2013. (VI.27.) önkormányzati rendelet 44. § (1) bekezdése alapján úgy dönt, hogy a Budapest, VI. kerület 28819/0/A/10 hrsz.-ú, természetben Andrassy út 56. 1. emelet 7. szám alatti, 103 m² alapterületű, 664/10000 eszmei tulajdoni hányadú lakásingatlan tulajdonjogának értékesítése kapcsán elővásárlási jogával az önkormányzat nem kíván élni. A Képviselő-testület felkéri az alpolgármestert a nyilatkozat kiadására, mely nyilatkozat csak a 2016. május 4-i keltezésű adásvételi szerződéssel együtt használható fel a földhivatalnál, kizárólag azzal együtt érvényes.

Felelős: **dr. Bundula Csaba** alpolgármester a kiértékelésért
Határidő: **30 nap**

Határozat:

204/2016. (VI. 30.)

A Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzat Képviselő-testülete a 24/2013. (VI.27.) önkormányzati rendelet 44.§ (1) bekezdése alapján úgy dönt, hogy a Budapest, VI. kerület, 28820/0/A11 hrsz.-on nyilvántartott, természetben az Andrássy út 54., földszint 1. szám alatt található 66 m² alapterületű lakásingatlan és a hozzá tartozó 300/10000 eszmei hányad tulajdonjogának értékesítése kapcsán elővásárlási jogával az önkormányzat nem kíván élni.

A Képviselő-testület felkéri az alpolgármestert a nyilatkozat kiadására, mely nyilatkozat csak a 2016. május 10-i keltezésű adásvételi szerződéssel együtt használható fel a földhivatalnál, kizárólag azzal együtt érvényes.

Felelős: **dr. Bundula Csaba** alpolgármester a kiértékelésért
Határidő: **30 nap**

Határozat:

205/2016. (VI. 30.)

A Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzat Képviselő-testülete a 24/2013. (VI.27.) önkormányzati rendelet 44. § (1) bekezdése alapján úgy dönt, hogy a Budapest, VI. kerület 29279/0/A/8 hrsz.-on nyilvántartott, természetben Káldy Gyula u. 1.1. emelet 8. szám alatt található lakásingatlan tulajdonjogának értékesítése kapcsán elővásárlási jogával az önkormányzat nem kíván élni.

A Képviselő-testület felkéri az alpolgármestert a nyilatkozat kiadására, mely nyilatkozat csak a 2016. május 27-i keltezésű adásvételi szerződéssel együtt használható fel a földhivatalnál, kizárólag azzal együtt érvényes.

Felelős: **dr. Bundula Csaba** alpolgármester a kiértékelésért
Határidő: **30 nap**

Határozat:

206/2016. (VI. 30.)

A Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzat Képviselő-testülete a 24/2013. (VI.27.) önkormányzati rendelet 44. § (1) bekezdése alapján úgy dönt, hogy a Budapest, VI. kerület 29279/0/A/1 hrsz.-on nyilvántartott, természetben Káldy Gyula u. 1. pincszint alatt található nem lakás céljára szolgáló ingatlan tulajdonjogának értékesítése kapcsán elővásárlási jogával az önkormányzat nem kíván élni.

A Képviselő-testület felkéri az alpolgármestert a nyilatkozat kiadására, mely nyilatkozat csak a 2016. május 19-i keltezésű adásvételi

szerződéssel együtt használható fel a földhivatalnál, kizárólag azzal együtt érvényes.

Felelős: **dr. Bundula Csaba** alpolgármester a kiértékelésért
Határidő: **30 nap**

Határozat:

207/2016. (VI. 30.)

A Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzat Képviselő-testülete a 24/2013. (VI.27.) önkormányzati rendelet 44. § (1) bekezdése alapján úgy dönt, hogy a Budapest VI. kerület, Andrásy út 68., 28717/0/A/27 hrsz.-ú lakás, a Budapest VI. kerület, Andrásy út 68., 28717/0/A/1 hrsz.-on nyilvántartott garázs 2/114-ed tulajdoni hányadának együttes értékesítése kapcsán elővásárlási jogával az önkormányzat nem kíván élni.

A Képviselő-testület felkéri az alpolgármestert a nyilatkozat kiadására, mely nyilatkozat csak a 2016. június 9-i keltezésű adásvételi szerződéssel együtt használható fel a földhivatalnál, kizárólag azzal együtt érvényes.

Felelős: **dr. Bundula Csaba** alpolgármester a kiértékelésért
Határidő: **30 nap**

Határozat:

208/2016. (VI. 30.)

A Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzat Képviselő-testülete a 24/2013. (VI.27.) önkormányzati rendelet 44. § (1) bekezdése alapján úgy dönt, hogy a Budapest, VI. kerület 29279/0/A/10 hrsz.-on nyilvántartott, természetben Káldy Gyula u. 1. 2. emelet 9. szám alatt található lakásingatlan tulajdonjogának értékesítése kapcsán elővásárlási jogával az önkormányzat nem kíván élni.

A Képviselő-testület felkéri az alpolgármestert a nyilatkozat kiadására, mely nyilatkozat csak a 2016. június 16-i keltezésű adásvételi szerződéssel együtt használható fel a földhivatalnál, kizárólag azzal együtt érvényes.

Felelős: **dr. Bundula Csaba** alpolgármester a kiértékelésért
Határidő: **30 nap**

22. Napirend: **Beszámoló a lejárt és folyamatos határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról**
169/2016. (VI. 20.)
Előterjesztő: **Hassay Zsófia** polgármester

Hassay Zsófia polgármester:

22-es. Beszámoló a lejárt és folyamatos határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról. Jegyző úr kért szót, Heltai úr kért szót, tessék. Heltai képviselő úr. Lehet mondani.

Heltai László képviselő:

Köszönöm. Érdeklődni szeretnék csak a februárban elfogadott határozatunkról, ami a Vörösmarty utca fásításának vizsgálatát jelenti, hogy hogy áll annak a határozatnak a végrehajtása, milyen fázisban van. Köszönöm.

Hassay Zsófia polgármester:

Én most erről nem tudok nyilatkozni, nem tudom, hogy Jegyző úr, most tudunk-e rá válaszolni, inkább akkor utánanéznünk. Azt nem tudom, hogy ebben a sorban egyáltalán benne van-e most itt lejelentve. Hát, ha átnézte Képviselő úr, akkor lehet, hogy nem emlékeztem én sem rá. Jó, Jegyző úré a szó, tessék. Akkor válaszolni fogunk, megkeressük, hogy mi a helyzet. Tessék.

dr. Mogyorósi Sándor jegyző:

Utánanéznünk és küldöm. Jó? Így fejből bocsánat, ezt nem tudom. Csak egy technikai információ. Szeretném kiegészíteni a határozati javaslatot. Azt kihagytuk, hogy „Az 50/2016. (III. 10.) var. határozat szerinti jármű beszerzése megtörtént, annak használatát a 19/2014. (XI. 25.) pjb. határozatban foglalt feltételek szerint a képviselő-testület rendeli.” Bocsánat, ez adminisztratív hiba miatt kimaradt.

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönöm szépen. Wizer képviselő asszonyé a szó, tessék.

Wizer Lászlóné képviselő:

Köszönöm szépen. Nagyon-nagyon régen volt már arról szó, hogy a bizottsági helyeknek az újratárgyalását nyitni fogja Polgármester asszony, és azt mondta, hogy fél év múlva visszatérünk rá, hát most már kétszer fél év eltelt már, ezt szerettem volna kérni, köszönöm.

Hassay Zsófia polgármester:

Nem tudom, Képviselő asszony, most ez a lejárt és folyamatos határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról... volt ilyen határozatunk? Most nem emlékszem rá, mert ez még a múlt nyáron, vagy hát ez már elég régen volt. Mi nyitottak vagyunk ebben a kérdésben. Tehát a mi felajánlásunk, az van kezdettől fogva, de most ennél a napirendnél én nem kívánok ebbe belemenni, tehát hogyha egyeztetést kezdeményez a Képviselő asszony, lehet ezt most hivatalos kezdeményezésnek is tekinteni, mi nyitottak vagyunk erre a dologra természetesen továbbra is.

Wizer Lászlóné képviselő:

A frakciónk is, köszönöm.

Hassay Zsófia polgármester:

Jó, hát akkor keressenek meg, és akkor egyeztetünk időpontot. Jó? Úgy jó? Nagyszerű. Akkor kérem, foglaljunk állást a 22-esről.

Igen: 12 (egyhangú)

Hassay Zsófia polgármester:

12 igen egyhangúlag a testület elfogadta a határozati javaslatot.

H a t á r o z a t :

209/2016. (VI. 30.)

1. A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy 15., 16., 17. és 18/2016 számú rendeletek kihirdetése megtörtént.
2. A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy a 143., 146., 150., 151., 152., 153., 154., 155., 156., 157., 158., 159., 160., 161., 164., 165., 166., 167., 168., 169., 170., 171., 178., 179., 180., 181., 182., és a 183/2016 számú határozatok végrehajtása az itt részletezettek szerint megtörtént.
3. A Képviselő-testület elfogadja a 27., 145., és a 174/2016 számú határozat végrehajtásának állásáról szóló jelentést.
4. Az 50/2016. (III. 10.) var. határozat szerinti jármű beszerzése megtörtént, annak használatát a 19/2014. (XI. 25.) pjb. határozatban foglalt feltételek szerint rendeli a képviselő-testület.

--

23. Napirend: Határozat a Liget Budapest projektről

Az előterjesztés az ülésen került kiosztásra:199/2016. (VI. 30.)

Előterjesztő: **Heltai László képviselő**

Hassay Zsófia polgármester:

Következnek Heltai úr, pontosabban az egyik, a másik, az ugye a négy képviselős előterjesztés. Sorrendben, ha jól érttem Heltai urat, akkor először az övéről beszélgetnénk, vagy más kívánság van? Én úgy érttem, hogy ez lenne a 23-as, és akkor a 24-es, az meg a négy képviselős. Most már ez rajta marad, ez a billog. Kívánja-e kiegészíteni Heltai képviselő úr eme ma reggelre megálmodott javaslatot? Tessék, lehet mondani.

Heltai László képviselő:

Köszönöm szépen. Kiegészíteni annyiban egészíteném, hogy valóban elnézést kérek mindenkitől, minden képviselőtársamtól, hogy így, ilyen hirtelen adtam be ezt a javaslatot. Magam se szeretem, amikor helyszínen történnek kiosztások, főleg fontos kérdésben. Ebben teljesen igaza van, aki kritizálta ezt, és külön Jegyző úrtól is, hiszen rajta keresztül kell ezeket beadni, eddig nem tettem ilyet, ennyi legyen a mentségemre. Ami pedig indokolja ezt a gyors beadást, az az, hogy valószínűleg nyáron nem lesz

képviselő-testületi ülés, ezért azt gondoltam, hogy az elmúlt napok fejleményeire reflektálnia kell a kerületi képviselő-testületnek, és kifejeznie azt, hogy pontosan akkor hol is áll ebben a kérdésben. És ezt fejezi ki az a határozati javaslat, ami egyértelműen kimondja, hogy a kerület nem támogatja azt a Liget Budapest projektet, ami csökkenti a zöldfelületeket, illetve átalakítja a Városliget nagy részén a funkciót. Rekreációs pihenőfelületből egyfajta élményparkot, múzeumi élményparkot kíván csinálni ennek mindenféle következményével, környezeti és egyéb következményeivel, és ezt célozza a határozat. Azt el tudom mondani, hogy a kerületben is folyamatosan gyűjtjük az aláírásokat ezen ügy érdekében, és pártpreferenciától függetlenül az emberek nagy része ezt támogatja. Ezért is merészeltem leírni az indoklásban, hogy ez a kerületiek, VI. kerületiek érdeke és véleményével egyezik, ez a határozat. Hogyha a képviselő-testület tagjainak más a véleménye, akkor nyilván elutasítják ezt a határozatot, de ezért van a következő javaslat, hogy ha úgy gondolják, akkor meg lehet kérdezni a kerületieket közvetlenül is, ha nem hiszik el nekem, hogy a nagy többségük a Városligetet parkként szeretné megőrizni. És ugye a sürgősség indoka az, hogy most már valóban elindult az a fajta építkezés, amit senkivel nem egyeztettek, még a konkrét terveket sem lehet tudni például a Közlekedési Múzeumnál, hogy hova akarják azt a 9 ezer négyzetméternyi föld alatti kiállítóteret, a mélygarázsnak mekkora lesz a mérete, mekkora betont raknak bele, hogyan fog a teherautókat is elviselő folyosó átmenni a Nemzeti Galériához, tehát hogy mindezek a tervek hiányoznak, és ugye semmiféle társadalmi egyeztetés a legérintettebbekkel, a környékbeli lakókkal és kerületek polgáraival nem volt. Ezért kérem a képviselő-testületet, hogy fontolja meg a határozati javaslatokat, és álljunk arra az oldalra, amelyik a helyi demokrácia, a helyi polgárok érdekeit képviseli egy felülről eldöntött, és ránk erőltetett projekttel szemben. Köszönöm szépen.

Hassay Zsófia polgármester:

Jó, köszönöm szépen. Wizer Lászlóné képviselő asszony ügyrendi jellegű hozzászólás, tessék, Képviselő asszonyé a szó.

Wizer Lászlóné képviselő:

Köszönöm szépen, én azt szeretném kérni, hogy név szerint szavazzunk erről az előterjesztésről. Köszönöm.

Hassay Zsófia polgármester:

Kérem, szavazzunk a név szerinti döntéshozatalról.

Igen: 6

Ellene: 3

Tartózkodás: 3

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönöm szépen. 6 igen, 3 nem és 3 tartózkodás mellett név szerint fog állást foglalni a képviselő-testület.

H a t á r o z a t :

210/2016 (VI. 30.)

Wizer Lászlóné képviselő indítványozta a név szerinti szavazást a „Határozat a Liget Budapest projektről” című napirend kapcsán.
A képviselő-testület az indítványt elfogadta.

Hassay Zsófia polgármester:

Heltai úrtól kérdezem, külön-külön kívánja? Mert nem látok hozzászólót, tehát külön-külön kívánja az a), b), c), d)-t szavaztatni, vagy jó lesz egybe is? Bár ez nyilván akkor egy határozati javaslat a), b), c), d) pontjának minősülhet esetleg.

Heltai László képviselő:

Én nem kívánok külön szavazni, mert nyilván mindegyiket támogatom, ha valaki úgy érzi, hogy valamelyiket támogatná, valamelyiket nem, akkor az jelezze, és akkor lehet külön szavazni. Köszönöm.

Hassay Zsófia polgármester:

Jó, értem. Czuppon képviselő úré a szó, tessék.

Czuppon Zsolt képviselő:

Köszönöm szépen. Először is nem értem a két előterjesztést, illetve azt nem értem, hogy miért két előterjesztés született, hogyha már egyszer az előterjesztés szövege maga szinte teljes mértékben megegyezik. Akkor azt gondolom, hogy lehetett volna ezt egy előterjesztésben is, de hát ez nyilván előterjesztőnek szíve joga, csak akkor nem kellene kétszer foglalkozni ezzel a kérdéssel. Így aztán, ráadásul pont olyan dolgokról beszélek, ami mind a két előterjesztésben szerepel. Nevezetesen arról, hogy az előterjesztés, ugye azzal kezd, hogy Terézvárosban az egyik legkisebb egy főre eső zöldterület Budapesten, az 1 négyzetméter sem éri el. Azt azért megkérdezném, hogy ha most ez a Liget Projekt leállna, akkor Terézvárosban az 1 négyzetméterre eső zöldfelület, az mennyi lenne? Bocsánat, az egy főre eső, akkor javítom. Tehát az egy főre eső zöldterület felület, az mennyivel lenne több? Mert szerintem semennyivel. És ugyanennek a bekezdésnek a záró mondata, a 23-as számú napirend esetében: „Terézváros egész egyszerűen élhetetlen lesz zöldfelületek nélkül.” Ez egy tökéletes megállapítás, ezzel maximálisan egyetértek. De Terézvárosnak a zöldfelületei se kevesebbek, se többek nem lesznek a városligeti történésektől, vagy éppen nem történésektől, tehát ezt nem is egészen értem. Köszönöm szépen.

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönöm szépen. Bundula alpolgármesteré a szó, tessék.

dr. Bundula Csaba alpolgármester:

Köszönöm szépen. Heltai úr, az a probléma, hogy ha te állsz e mögött a két kezdeményezés mögött, akkor neked is kénytelen vagyok azt ajánlani, hogy Jegyző úrhoz fordulj, mert egészen penetráns jogilag ez a két előterjesztés. Hát nem írod le például az egyiknél, hogy melyik évi törvény. Ott szerepel, hogy három c betű, meg három x. Én tudom, hogy az mit jelent, tehát le tudom magyarra fordítani, de oda kéne írni, hogy melyik évben. Akkor a Fővárosi Közgyűlési rendelet, ilyen szám nincsen, az egy dátum. Az van, hogy 2014 (VII. 15.). És hol a száma? Tehát a jogszabályoknak nem tudod leírni normálisan a számát. Az, hogy kezdeményez, áthúzzátok, hogy rendel. „Jóllét”, az 2 l betűvel van, tehát ne haragudj, de ilyet kiadni a kezeteiből, ez nagyon gáz. És akkor tartalmilag nem megyek bele, de hogyha az ember így kézbe veszi, akkor utána nincs kedve elolvasni, mert tényleg döbbenetes amatőr és penetráns munka. Köszönöm szépen.

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönöm, Heltai képviselő úr jelentkezik, tessék, öné a szó.

Heltai László képviselő:

Köszönöm. Alpolgármester úr megjegyzései már a következő előterjesztésre vonatkoztak, ezekre majd ott válaszolok. Ami a terézvárosi zöldfelületeket illeti, valóban a kerület határain belül nem változik a zöldfelületek nagysága, de éppen azért, mert a terézvárosiak jelentős része használja a Városligetet, pont ezért létfontosságú számukra, hogy mi történik ott, bár a kerület határain túl van. Tehát pontosan ez az, ami miatt az eddigi hasonló témájú előterjesztéseimet nem vették talán komolyan, azt mondván, hogy az nem a kerületre tartozik, mivel nem a kerület közigazgatási határain belül található a Városliget. Én azt gondolom, hogy a kerület polgárainak érdekét kell nézni, és a szomszédban, a kerület polgárai által használt zöldterület igenis érinti őket, hogy mi történik ott. Mégis inkább válaszolok, elnézést a pontatlanságokért, ezeket nyilván ki lehet javítani, valóban a sietség volt az oka. A „jóllét”, az nem véletlen, hogy két l-lel van írva, ennek filozófiai értelme van, de ezt most itt nem fejteném ki. Jó, rendben. Az általában vett jólét, amit angolul a „welfare”-ről szoktak fordítani, vagy annak megfelelő, az az anyagi jólétet jelenti, a „jóllét”, az pedig a „well-being”, tehát hogy nem csak anyagi, hanem mindenféle tekintetben vett emberi jóllétnek a... pont ezért írják két l-lel, tudom, furcsa, hogy megkülönböztessék a simán anyagi értelemben vett jóléttől. Köszönöm.

Hassay Zsófia polgármester:

Hát elvárjuk a Képviselő hölgyektől és uraktól, hogy minden egyes elütéshez, mert ez lett volna az egyszerűbb kifejezés talán, ha ennyire tudatos volt, akkor le a kalappal, és megint kiváló módon meg lehetett magyarázni, de elváratik akkor a filozófiai hajlam akkor mindenkitől, hogy az elütések mögé plusz tartalmakat is tudjunk képzelni. Bár az ilyen félmondatok, hogy „és elutasítsa az sértő építkezések elutasítására”, ezt úgy nehéz értelmezni, és... na mindegy, én nem mennék bele, de hogy tartalmilag is hadd tegyek azért egy rövid megjegyzést mégis. Tehát Czuppon képviselő úr kitért arra, hogy nehéz arra hivatkozni, hogy a terézvárosi zöldfelületek aránya, az plusz-mínusz hány négyzetmétert növekszik vagy csökken a Városliget kapcsán. Én arra emlékszem, hogy volt itt valaha egy kormányzati negyed elképzelés még 2008 környékén, vagy '07 környékén. Aztán nagyon hamar le is fűjták, akkor is volt az akkori ellenzéknek biztos sokan emlékeztek rá, egy ilyen népszavazási kezdeményezése, és a kormányzati negyed akkor, mint hát Gyurcsány-kormány idején volt ez, ott kezdődött, azt hiszem, hogy ott is lett vége a dolognak. És akkor úgy ezek a zöldfelületek nem ennyire jól látszottak alakulni, mint most a Ligetben. És hát akkor nem fogadta itt azért ezt az ötletet olyan lelkes kezdeményezés, merthogy az nem egészen erről szólt volna, mint a Liget projekt, és ráadásul Terézváros területén van. Amit itt fontosnak tartok megemlíteni, és azt gondolom, hogy valóban mindenki szívügyének kell, hogy tekintse, az a Podmaniczky Park. Ezért a valaha elhalt, most már szebb reményű ex-kormányzati negyed területén azt gondolom, hogy legalább ilyen lelkesen, én magam is elvárom azt mindenkitől, hogy küzdjön, mert azt gondolom, hogy az a terézvárosiaknak, és nem csak a Podmaniczky utcában, hanem a széles környékén is, és valóban azt hiszem, hogy minden terézvárosinak az egy nagyon nagy lehetőség lenne. A bejelentkezők száma, az úgy igen megugrott. Biztos mondtam valamit, nem tudom, valami érdekeset. Szóval száz szónak is egy a vége, hogy nem ez az előterjesztés fogja megváltoztatni a Liget projekt sorsát, ez így komolytalan is az én véleményem szerint. Hogyha valóban azt szeretnék, és igazi ellenzék, meg a vezetés

együtt tudna dolgozni ilyen témákban, és én ezt már százszor elmondtam akkor is, amikor idehívtuk a Liget projektnek a képviselőjét, és itt projektoros vetítést tartattunk vele, meg elmagyaráztuk, akkor is azt mondtam mindenkinek, erre még Lídia is emlékszik, mert voltak javaslataink, hogy mit szeretnénk. Tehát olyan célokat kellene mondani, meg olyan javaslatokat, ez bármire vonatkozik, ami emészthető, átvihető, és így tovább. De az, hogy tiltakozunk, meg odafekszünk, ezzel nem valószínű, ez az utóbbi idők történetéből kiderült, hogy ettől egy jottányit is változik a helyzet. Abban egyetérttek, hogy nekünk azért kell harcolni, hogy minél több zöldfelület legyen. Nem csak azért, mert nyilván annak a hatása, az érződik, de ez egy szép közös cél lehet. Tehát ha elérhető dolgokat tudunk megfogalmazni és letenni az asztalra, én azt látom, hogy erre nyitottak minden oldalon. No, ennyi lett volna, csak egy kis rövid hozzászólásom. Czuppon képviselő úrnak adnám meg az első lehetőséget, és aztán sorra a többiek. Köszönöm.

Czuppon Zsolt képviselő:

Köszönöm szépen én is. Hát rendben, tekintsük úgy, hogy alapvetően érinti Terézvárost, vagy közvetlenül is érinti Terézvárost, hogy a zöldfelület hogy alakul a Ligetben, de akkor én azt szeretném kérni Heltai képviselő úrtól, és egyúttal megköszönve Polgármester asszonynak a felvetését a Podmaniczky Parkkal kapcsolatban, hogy akkor, amikor arról beszél Heltai úr, hogy mennyivel csökken a terézvárosiaknak a zöldfelülete, és ebbe akkor nem feltétlenül csak Terézváros közigazgatási területein belül található zöldfelületeket értjük, akkor kalkulálja már bele, legyen szíves azt is, hogy a Podmaniczky Park, az mennyivel több zöldfelületet fog biztosítani. És akkor ebben a pillanatban ez már eleve nem egy negatív szám lesz (Hassay Zsófia polgármester: Elnézést, Képviselő úr.), hanem egy kimondottan pozitív szám. Úgyhogy ha az egyik oldalról nézzük, hogy mi csökken, akkor nézhessük már meg azt is a másik oldalról, hogy mi az, ami növekszik, és mennyivel, és az arányokat is nézzük meg. Köszönöm szépen.

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönöm szépen. Bocsánat, hogy szóltam, csak igyekszem tartani a menetet. Bundula alpolgármester úré a szó, tessék.

dr. Bundula Csaba alpolgármester:

Köszönöm szépen. Nem csak a népszavazási kezdeményezésben vannak ilyen problémák, hanem a határozat a Liget projektről, ebben is van. Amit már fölolvastott Polgármester asszony, az önmagában katasztrófa, de hogyha összevetjük a két határozati javaslatot, mert együtt érdemes tárgyalni. Van a határozat a Liget Budapest projektről, ott elvileg el kéne ítélni a Liget Budapest projektet, tiltakozni kéne ez ellen. Utána van a másik, amely népszavazási kezdeményezésről szól, ami azt célozza, hogy a testület nyilatkozatban tiltakozzon a Liget Budapest projekt ellen. Ez csak formállogika, Laci. Heltai úr, Képviselő úr. Hogyha véletlen megszavazzuk ezt a határozati javaslatot, akkor minek ez? Tehát tudniillik, akkor elítéljük. Ha viszont ennek ellenére ragaszkodtok ahhoz, akkor a korábbi döntést, azt helyeztessük hatályon kívül, hogy utána újra meg tudjuk szavazni? Tehát sikerült ezzel a két határozati javaslattal szerintem jogi nonszenszek tömkelegét előállítanod. Jegyző úrnak, kár, hogy kiment, szoktam ajánlani, persze, le fogja húzni a neveket, mert nem lesznek itt személyiségi jogi sértő dolgok, de biztos, hogy előadása során be fogja mutatni ezt a két határozati javaslatot az egyetemistáknak, akiket oktat, mint rendkívül rossz példát, hogy hogyan

nem lehet képviselőnek önkormányzati javaslatot benyújtani. Vagy ha lehet, akkor az a sors vár rá, amire a Heltai úr két képviselői javaslata vonatkozik. Köszönöm.

Hassay Zsófia polgármester:

Jó, Hatvani képviselő úré a szó, tessék.

Hatvani Csaba képviselő:

Én nem látom a két határozat, vagyis a két előterjesztésben azt a formállogikai ellentmondást, amit a Bundula úr látni vél. Ugye már csak azért sem, mert ugye a két dolog elveiben is egészen más, ugye az egyik egy testületi álláspontnak a megfogalmazásáról szól, a másik pedig egy népszavazási kezdeményezésről, ami már csak azért sem kapcsolódhat össze, mert a kettő, ugye, az egyiknek egy lényegesen tágabban értelmezett következmény, hiszen arról van szó, hogy akkor, ha egyrészt mi tudunk egy véleményt alkotni a saját ismereteink és a választóink véleménye alapján, egy, ez alapján hozhatunk határozatot. Kettő, hogyha ezt meg akarjuk erősíteni azáltal, hogy még egy népszavazási kezdeményezéssel is meg akarjuk erősíteni, akkor ez egy kibővítése ennek. Ráadásul azt a feltételezést is el tudom fogadni képviselőtársam részéről, hogy az egyik nem megy át, hátha a másikat esetleg támogatni tudjátok. Tehát formállogikailag a kettő helyes. Ami már lényegesen nagyobb butaság, tehát én megértem, egyébként tudom, hogy neked a magyar nyelvvel nagyon komoly problémáid vannak, bár valamiért azt gondolod, hogy ennek a területnek a felkent papja vagy, tehát a penetráns szó, tehát jogilag nincs olyan hülyeség, hogy jogilag penetráns. Tehát ilyen nincsen, hogy penetráns, ugye szúrós szagot, bűdöset, ilyesmit jelent. Egy jogi megfogalmazás ebben az értelemben ez nem lehet, még ha átható is lenne, azért lássuk már be, ez megint csak egy nagy butaság volt, tehát ha valakit nyelvtanilag oktatni akarsz, akkor tedd már meg, hogy legalább saját magaddal kapcsolatban legyél egy picit felkészültebb mondjuk. Én is azt gondolom egyébként, hogy nehezebb egy előterjesztést úgy komolyan tárgyalni, hogyha ennyire hirtelen kerül a testület elé, de valóban úgy van, egy önkormányzatnak, különösen a ti összehívási szokásaitokat ismerve van annak jelentősége, hogy egy képviselő-testület, ha már van, akkor használjuk azokra a célokra, amikre egyébként szolgál, tehát például előterjesztéseknek a tárgyalására, és nem feltétlen oly módon, ahogy azt ti teszitek a saját előterjesztéseitekkel kapcsolatban, hanem akár még egy ellenzéki előterjesztésnek is lehet értelme. Ráadásul ebben a témakörben azt hiszem, nem most találkoztok először. És az a képviselő, az a terézvárosi képviselő, akiben egyáltalán kérdés fölmerül, hogy a Liget zöldterületeinek a csökkenésével a terézvárosiak számára elérhető zöldfelület nyilvánvalóan csökken, és ezt vitatja, az igazából gyakorlatilag nem képviseli a saját választóit, úgyhogy mivel az én környezetem elég közel van a Ligethez, azért higgyétek el, hogy ez gyakorlatilag állandó téma, hogy ezzel kapcsolatban mi lesz. Van benne bizonytalanság, van, aki elhinni véli azt, amit a ti pártotok felkentjei, képkölcsönzői mondanak, hogy de, növekedni fog a zöldfelület, de a többség azért ezzel kapcsolatban fenntartásokat támaszt, szeretné az eredeti zöldterületet megtartani, és egyébként az is egy nonszensz, hogy ahova építeni lehetne, oda parkot terveztek, ahol pedig park van, oda pedig építenek. Tehát ez egy nem normális dolog, szerintem ebben sem, ha egyszer őszinték lennétek, és tükörbe néznétek ezzel kapcsolatban, valószínűleg ezt ti is belátnátok. Köszönöm.

Hassay Zsófia polgármester:

Jó, köszönöm szépen. Én értek mindent, és sok mindennel egyet tudok érteni, csak azt nem értem, hogy miért nem teszünk normális javaslatokat. Szóval ez szerintem, az, hogy igen vagy nem, ennél azért kicsit cizelláltabban kéne ezt a dolgot. Heltai képviselő úré a szó, tessék.

Heltai László képviselő:

Köszönöm szépen. A kérdésekre válaszolnék röviden. Egyrészt az, hogy miért van az, hogy ilyen élesen van föltéve a kérdés, illetve miért ilyen a megfogalmazása a határozatoknak, ez azért van, mert azt gondolom, hogy már olyan szakaszba jutott ez a projekt, ahol... kérnék még 3 percet, hogyha lehet.

Hassay Zsófia polgármester:

Szavazzunk.

Igen: 9

Ellene: -

Tartózkodás: 3

Hassay Zsófia polgármester:

Mehet, megvan a 3 perc.

Határozat:

211/2016. (VI. 30.)

Heltai László képviselő indítványozta, hogy a „Határozat a Liget Budapest projektről” című napirend kapcsán a rendelkezésre álló hozzászólási időt a Képviselő-testület hosszabbítsa meg 3 perccel.

Az indítványt a képviselő-testület elfogadta.

Heltai László képviselő:

Köszönöm. Tehát olyan szakaszba jutott már ez a projekt, ahol az egyszerű javaslatteleknek, amiket szakmai szervezetek, emberek, polgárok is megtettek, már nincsen igazából relevanciája, hiszen elindult az úthenger, és ez ellen az úthenger ellen csak úgy lehet valamit tenni, hogyha az ember határozottan kiáll, és azt mondja, hogy ezt én nem akarom. Természetesen mellé lehet tenni, hogy mit akarok, ezt egyébként rengetegen megtették, volt a Liget Plusz projekt, nagyon sok olyan elképzelés, ami máshol képzelte el, akár a Várban a Nemzeti Galériát. Csomó múzeumnak máshol lehetne Budapesten helyet találni. Ma délután öt órakor is lesz egyébként a Zuglói Civil Házban egy előadása a Városvédő Egyesületnek, ha valaki kíváncsi, hogy mit hova lehetne Budapesten rakni, az meghallgathatja. Ami a Podmaniczky Parkot illeti, nagyon szeretném, ha megvalósulna, ugyanakkor sajnós azt gondolom, hogy az egy lufi, tehát az egy elterelő hadművelet a kormányzat részéről, hogy letörje az ellenállást, vagy a kétségeket. Egyrészt nem is akarják megvalósítani, pénz sincs rá, tehát a Vár és a Liget megvalósítása mellett még százmilliárdos költség egyszerűen a költségvetésbe nemigen lesz erre, én azt gondolom sajnós. És valóban, ahogy elhangzott, az a logika, hogy egy most építési területből csinálunk parkot, a parkba meg épületeket építünk, az ellentmond a józan észnek. Pontosan fordítva lenne értelme. A parkot megőrizzük parknak, azokkal az 50-100 éves fákkal, amiket egyébként 50-100 év alatt lehet megtermelni, vagy hát létrehozni, és ahol pedig leromlott terület van, ott pedig akár múzeumi negyedet csinálunk parkkal. Tehát ami a legfontosabb, hogy az a két épület a Liget közepében,

ami megváltoztatja az egésznek a jellegét, az ne épüljön fel, és ezért erre irányul mind a két javaslat, ami között egyébként, Alpolgármester úr, szerintem nincs ellentmondás. Ha elfogadja a közgyűlés a határozatot, akkor nyilván a másoknak már sokkal kisebb a relevanciája, hiszen az arra irányul, hogy a közgyűlés határozzon ilyen módon. Köszönöm.

Hassay Zsófia polgármester:

Akkor én sem értek valami, mert egyik szavával azt mondja, Képviselő úr, hogy már minden eldőlt, és mi itt semmit nem tudunk csinálni, akkor miről beszélünk, és miről akarunk népszavazást kiírni, és egyébként is nekünk mi közünk hozzá, ugye ez a másik része, mert a Fővárosi Közgyűlés, meg a nem tudom én, kicsoda, a Parlament már mind végignyomta ezeket a döntéseket. Én arról beszélek, hogy ha minden pillanatban... Az nem igaz, hogy bármiről el vagyunk késve, mindig meg lehet fogalmazni értelmes javaslatokat, nekem legalább öt van, amiket kapásból el tudnék mondani. Nem tudnám az egyik múzeumot odébb tenni a helyéről nyilván, de ezen kívül van még az én véleményem szerint számtalan lehetőség mellesleg. Még valamit akartam mondani, de majd eszembe jut. Wizer Lászlóné képviselő asszonyé a szó, tessék.

Wizer Lászlóné képviselő:

Köszönöm a lehetőséget. Gyakorlatilag Heltai képviselő úr már részben elmondta, amit szerettem volna elmondani. Nem a védelmében akarom mondani, de gyakorlatilag, amikor az ember egy ilyen horderejű ügyben szeretne előterjesztést beadni, akkor, és ennyire sürges az idő, és tudom azt, hogy nem lesz ugye, mint ahogy ő is elmondta, nyáron testületi ülésünk, és ezek olyan felvetések, amikkel most kell foglalkoznunk, mert később már, amikor a fák ki vannak vágva, a múzeumok le vannak bontva, és épül az Orbán-féle negyed, azért ez a Fideszre jellemző módon készült megint. Senki meg nem hallgatva ebben nem lett, semmi terv készítve, már a nagyközönség, a lakók részére nem lett, én teljes mértékig egyetértek, helyesírási hiba ide, helyesírási hiba oda, hogy ez az előterjesztésnek helye van, és nekünk legalább, VI. kerületieknek igenis védenünk kell azt a kis zöldfelületet, ami még nekünk lehetőségünk van, ahova kimenjünk. A Liget 2 projekt, visszatérve a Podmaniczky utcába, itt is egyetértek a Heltai úrral, hiszen ennek még csak nyoma sincs, hogy valaha meg fog épülni. Ez legalább olya lufi, mint ahogy próbálkozott itt a Gyurcsány-kormány idejében a kormányzati negyeddal. Az lehet, hogy megvalósult volna, ha ő akkor nem mond le. Pillanatnyilag se anyagi fedezete nincs a Liget 2 projektnek, hiszen Polgármester asszony ugyanabban a Budapest Fővárosi Közgyűlésben vesz részt, ahol DK-s képviselőnk, és ő napi szinten informál az ott elhangzottakról. Még csak látszata sincs annak, hogy ott valamikor is nekünk abból élhető zöld felületünk legyen. Köszönöm.

Hassay Zsófia polgármester:

Valóban, és nem is tudnék a Gy. Németh Erzsébet nyomdokaiba lépni, ezt így messziről is, meg látatlanba is elismerem. Azt szerettem volna még az egész vitához hozzátenni, hogy most kicsibe úgy csinálunk, mint a nagyok, persze, de azt gondolom, hogy mindenki a saját politikai köreit megfutja ebben a történetben. Én mindig erre azt mondom, hogy nekünk azért Terézvárosból kellene sokkal inkább politizálni. Megegyezni valószínűleg politikai okoknál fogva nem fogunk tudni. Egy vége lesz a dolognak, én ezt láttam mondjuk a Hunyadi tér esetében, a Líra Pont, meg az összes többi történet esetében, hogy itt is mindenki mindig elmondta, aztán utána mégis szép

lett és mégis működik. Tehát majd ez akkor fog, valószínű, a köztünk lévő vita, meg ezek a helyzetek valamennyire csökkenni meg enyhülni, amikor a mostani lepusztult vidék helyett majd egy szebb környezetbe én szerintem mindenki jobban fogja érezni magát, és akkor talán megnyugszanak a kedélyek. Addig valószínűleg nem fognak, mert ez most már egy akkorára felfújódott, és majd a választások közeledtével egyre jobban felfújódó lufi, hogy ezután valószínű mi csak menni tudunk. Simonffy Márta alpolgármester asszonyé a szó, tessék.

Simonffy Márta alpolgármester:

Köszönöm szépen. Tényleg itt porszemként nem szeretnénk ebbe beleszólni, nem is tudunk, és nem is lehet, de viszont annyit engedjenek meg, és engedjétek meg, hogy mondjam, hogy a XXI. század két olyan épületét fogjuk kapni a városligeti területén, ami nagyon meghatározza a kulturális szemléletében a városunkat. Nagyon nagy hatása lesz, szemléleti hatásban is, és mindenféleképpen. A zöldfelület számomra, nem azt mondom, hogy beáldozható, de olyan szempontból beáldozható az a rész, ami ugye vitatott, hogy az most több, kevesebb, vagy marad. Merthogy igenis egy urbánus gondolkozási szemlélet van Budapest fejlesztésére, és ez az urbánus szemlélet viszont azt sugározza, hogy akár hisszük, akár nem, a Podmaniczky utca, vagyis a Nyugati pályaudvar háta mögött egy olyan rekreációs terület jön létre, ami meg fogja határozni, és nagyon fogja segíteni a városligeti úgynevezett hiányokat. Ez az egyik, a másik meg, hogy azért gondoljunk arra, hogy a hétköznapjainkban, ha valaki arra jár, hát nem mondom, hogy egy világvárosi színvonalú Ligettel találkozik, különösképpen egy olyan '60-as években ott maradt épülettel, aminek a lepusztultsága, a használhatatlansága miatt semmi keresnivalója ott. Köszönöm szépen.

Hassay Zsófia polgármester:

Azzal nincs is probléma, hogy nem szép most a Liget, és ezt mindenki elismeri, de még Wizer képviselő asszony szavai megragadtak bennem, hogy elbontjuk a múzeumokat. Lehet, hogy a Szépművészeti Múzeumot sem éppen felújítani akarják, vagy újítják fel, hanem éppen lebontják, csak még nem vettük észre. Hatvani Csaba képviselő úré a szó, tessék. Hát sajnós. Jó, nem kérte Képviselő úr, úgyhogy nem szavaztatok az időről, úgyhogy akkor kérem szépen, miután elfogyott a jelentkezők száma, hogy akkor elsőként Heltai úr, akkor ez nem a népszavazásos, hanem az első a), b), c), d) pontról. **Nem kért külön szavazást, egybe foglaljunk állást. Kérem, hogy aki támogatja, az, meg aki nem, az is nyomjon gombot.**

Igen: 4

Ellene: 4

Tartózkodás: 4

Hassay Zsófia polgármester:

4 igen, 4 nem és 4 tartózkodás mellett a képviselő-testület elutasította ezeket a javaslatokat.

Dohány Gábor	Igen
Hatvani Csaba	Igen
Heltai László	Igen
Wizer Lászlóné	Igen
dr. Bundula Csaba	Nem
Hassay Zsófia	Nem

Matokanovic Lidia	Nem
Simonffy Márta	Nem
Czuppon Zsolt	Tart.
Császárné Csóka Ilona	Tart.
Hegyí András	Tart.
Lindmayer Viktor	Tart.
Nyíri Gábor	Távól
dr. Szili Kovács Tibor	Távól

H a t á r o z a t :

212/2016. (VI. 30.)

Az alábbi határozati javaslatot a képviselő-testület nem fogadta el:

Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzatának Képviselő-testülete

- elutasítja a Liget Budapest projektet, mert az sérti a terézvárosi polgárok érdekeit;
- kinyilvánítja, hogy elvárja az Országgyűléstől, hogy helyezze hatályon kívül a Városliget megújításáról és fejlesztéséről szóló 2013. évi CCXLII. Törvényt.
- kinyilvánítja, hogy elvárja a Magyar Kormánytól, hogy olyan politikát folytasson, ami a budapesti zöldterületek megújítását az érintett polgárok, szakmai szervezetek és helyi önkormányzatok bevonásával valósítja meg, az egészséges környezethez való jog maximális tiszteletben tartásával;
- Felkéri a polgármestert, hogy a Fővárosi közgyűlés tagjaként képviselje a kerületi polgárok egészséges és ép környezethez fűződő érdekeit és jogait, és olyan fővárosi közgyűlési jogszabályjavaslathoz ne adja támogatását, amely nem a Városliget új múzeumi épületek nélküli megújítását célozza;

Felelős: **Hassay Zsófia** polgármester
 Határidő: **azonnal**

-.-

24. Napirend: Helyi népszavazás kezdeményezése
 Az előterjesztés az ülésen került kiosztásra: 198/2016 (VI. 30.)
 Előterjesztő: **Heltai László** képviselő

Hassay Zsófia polgármester:

Most következik a helyi népszavazás kezdeményezése című napirend. Akkor most itt a lehetőség, Hatvani képviselő úr a szó, tessék.

Hatvani Csaba képviselő:

Köszönöm a szót. Azért nem kértem időt, mert úgy gondolom, hogy most is el tudom mondani, ennél az előterjesztésnél. Én nekem megdöbbenő volt, tehát ez volt az első, az, amikor egy terézvárosi vezető, Fideszes politikus azt kimondja, hogy egyébként

ezekért az épületekért a zöldfelület is beáldozható. Ez egy tényleg egy ragyogó mondat volt. Én tényleg csak gratulálni tudok hozzá. Én nem tudom azt megmondani, hogy hogyan lehet egy tervről megmondani azt, hogy a XXI. század meghatározó épületei lesznek, nem is tudom, a világon, vagy Magyarországon, vagy bárhol, tehát én ezt sem tudom. Szerintem majd az idő eldönti egyébként, hogy ez így van-e vagy sem. Azt, hogy egy épület, nem az idő dönti el, ennek is tényleg, én komolyan mondom, tehát azt, hogy valaki minden egyszerre, jós, meg na mindegy, nem akarom én ezt már feszegetni. Önmagában nincsen azzal probléma, tehát, hogy a kultúra fejlődik, és a színházak, múzeumok épülnek. Mindnek meg van a helye, azért próbáljunk már attól elrugaszkodni, hogy itt most nem arról beszél senki sem, hogy épüljön-e egy új múzeum vagy sem, hanem arról beszél, hogy a Liget maradjon-e Liget, és ez szerintem egy egészen egyszerű történet, erről egyébként lehetne egy népszavazást kezdeményezni. Borzasztóan fél persze a hatalom attól, hogy népszavazást kezdeményezzen ebben, ugye a Főváros sem volt hajlandó, a választási iroda sem engedte át ezeket a kezdeményezéseket. Mindnek megvan a maga politikai oka, itt erről van szó, és azért nem helyes, szerintem, belekeverni bármilyen esztétikai, meg jövőbelátó épületértékelési szempontokat. Ez egy nagyon egyszerű, végtelenül egyszerű történet. Egy népszavazási kezdeményezés mindig arról szól, hogy a hatalmat gyakorlók a megválasztóik véleményére kíváncsiak-e igazából. Mi is, ti is szoktatok aláírásokat gyűjteni, ez is egy ragyogó eszköz, ez egy még ragyogóbb eszköz, írjunk ki egy népszavazást, kérdezzük meg akkor a terézvárosiakat. Én a magam részéről persze azt tapasztalom, hogy ezzel kapcsolatban ez az álláspont, hogy nem szeretnék új épületeket a Ligetben, és hogy amikor arról beszélünk, az is egy hihetetlen csúsztatás, hogy a Liget állapota miatt kell épületeket odaépíteni, hát aki ezt elmondja tizenhetedszer, az tényleg gondolkozzon már egy picit. Én nálam, hogy ha magas a fű, én lenyírom, nem pedig építek rá egy bódét. Azért ez szerintem eléggé egyszerű. Ez bárkinek, azt gondolom, hogy értelmezhető, a Ligetet is rendbe kell rakni, nem pedig betonépületeket ráhúzni a tetejére és azzal kezdeni, és az pedig a Podmaniczky Parkkal kapcsolatos bármilyen felvetés, igazából legyetek már annyira őszinték, képtelenség, nem lesz belőle semmi, nincs rá forrás, arról szól az egész, hogy tereljetek, hogy megint gazdagodjon meg még valaki a közeletekben. Erről szól ez az egész ligetes projekt. Most a közeletekben, nem rád gondoltam, Zsófi, hanem a saját vezetőitekre, tudjátok, kiről van szó. Elképesztő.

Hassay Zsófia polgármester:

Jó. Heltai képviselő úr. Van még? Persze, ez újra kezdődött, így van, már meglepődtem, hogy mindenkinek ilyen nullás ideje van, már a felhasználást tekintetében. Igen, Heltai képviselő úré a szó, tessék.

Heltai László képviselő:

Rövid leszek. Mind a két, az előző határozat is, illetve a népszavazásra feltett kérdés is nyilvánvalóan olyan szempontból szimbolikus, hogy nincs közjogi hatása, hiszen nem a kerület kezében van a döntés arról, hogy mi épül ott, mi nem. Mégis nagyon fontosnak tartom, hogy a kerület kifejezze, és hogyha egy népszavazás által fejezi ki, akkor az nyilvánvalóan sokkal-sokkal nagyobb súlyú, mint egy egyszerű közgyűlési határozat, egy képviselő-testületi határozat, hogy másképp kell intézni az ügyeket, és nem lehet átnyúlni a polgárok feje felett és így lezárni a dolgokat. Én azt gondolom, Simonffy Mártára szintén reagálva egy picit, azt gondolom, hogy amiből kevesünk van, azt igenis sokkal jobban védeni és óvni kell, mint amiből sok van. Budapesten milliónyi

építési terület van, és nagyon kevés zöldfelület, és a Ligethez hasonló pedig szinte semmi, és éppen ezért minden egyes fa kivágásáért kár, és minden egyes lebetonozott négyzetméterért kár. Én ezért nem gondolom, hogy itt, ebben az esetben be kellene áldozni zöldfelületeket a múzeumok érdekében. Köszönöm.

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönöm szépen. Én csak belegondoltam, hogy egy népszavazás, az időben mire végződik, és hogy addigra mi történik már és mennyire leszünk előrébb és milyen hatása van egy most kiírandó népszavazásnak az eseményekre. Jegyző úré a szó, tessék. Ne udvariaskodjunk, most akkor valaki beszéljen. Jegyző úré a szó.

dr. Mogyorósi Sándor jegyző:

Köszönöm szépen a szót. A népszavazásos előterjesztéshez szeretnék néhány gondolatot tenni. Nem az előterjesztéshez képest szeretném elmondani, hanem egy praktikussági és egy jogi áttekintést szeretnék adni, ami ilyen értelemben picit független az előterjesztéstől. Az előterjesztés határozati javaslatában, ugye az szerepel, hogy egy helyi népszavazást tulajdonképpen a képviselő-testület írjon ki. És a praktikus oldalról kezdem, ha megengedi Képviselő úr, természetesen csak jogi és egyéb szempontok szerint fogom a véleményemet kifejtani. Tegyük föl, hogy ezt a testület elfogadja, ez így nagyon kevés, hiszen ahhoz, hogy helyi népszavazást a Helyi Választási Iroda le tudjon bonyolítani, hát alaphangon egy 150 kollegát kell, hogy megmozdítsak, és nagyon sok tárgyi eszköz beszerzése is szükséges, úgyhogy mondjuk a jövőre nézve mondom, hogy ha ilyenről kíván a testület dönteni, mindig költségvetési forrást kell hozzá biztosítani, hiszen önmagában ez egy akkora bérkeret-teher, illetőleg akkora tárgyi eszköz beszerzéssel jár, gondolni itt autóbérlésekre, szavazóhelyiség-biztonsági ellenőrzésekre, urnapótlásra, szavazólap nyomtatásra, tehát ilyen kis apró dolgokra, ami olyan természetes, amikor az ember megy népszavazásra, vagy választásra, de nekünk azért azt be kell szerezni. Tehát az első kérdésem, vagy felvetésem inkább az lenne, ha nem is kérdés, hogy mindig, amikor ilyenről dönt a testület, jogszabály is kimondja, de nem csak jogszabály miatt, hanem praktikussági szempontból is, mindig költségvetési forrást kell hozzá rendelni. Akkor néhány gondolatot magáról a népszavazás intézményéről is. Ugye a helyi népszavazás. Ugye van országos és helyi népszavazás. Helyi népszavazás, az lehet egy kötelezően elrendelendő, vagy elrendelhető népszavazás. Ezt mondjuk így tudjuk csoportosítani, illetőleg kötőereje szerint is tudjuk, kötelező, ha érvényes és eredményes kötelező, olyan nincs, hogy nem kötelező, tulajdonképpen más szóval egy ügydöntő lehet. Az előterjesztésben megjelölt jogforrásokat egy nagyon picit egészíteném ki azzal a bevezető gondolattal, hogy a helyi népszavazás, azon túl, hogy pénzforrást, vagy anyagi forrást emészt föl, alkotmányjogilag ez egy nagyon komoly dolog, hiszen ugye a magyar alkotmányos berendezkedés szerint a választópolgárok ezeket a jogukat közvetett módon, képviselők útján gyakorolják, kivételesen népszavazással, adott esetben itt helyben helyi népszavazással. Tehát ez egy közvetlen hatalomgyakorlás, amely arra vezethető vissza, hogy ugye a hatalmat mindenképpen a nép gyakorolja. Fontos kitérni azonban arra is, hogy az előterjesztésben hivatkozott, és egyébként véleményem szerint, ha annyit még megengedhetek magamnak, a nyomtatott verzió a helyes, hiszen hivatkozik Képviselő úr a törvény 34. § (1) a) pontjára, helyesen a nyomtatott szövegben, ugye a kezdeményezés van, ennek feleltethető meg itt a képviselői aláírások. Tehát igazából a határozati javaslat első része, az egy kezdeményezésről szól, hogy meghatározott számú képviselők kezdeményezik a népszavazást, amiről a testület dönt, hogy

elrendeli, vagy nem rendeli el. Tehát az utána áthúzott és kézzel beleírt verzió, az semmiképpen sem elfogadható. Ezt szerettem volna mondani, illetve azt a gondolatot tettem hozzá, hogy a kötelező elrendelésnek ugye az az esete, hogy ha jogszabály ezt mondja, vagy annak idején a testület 2015 elején hozott egy rendeletet, hogy hány választópolgárnak kell azt kérni, hogy kötelező legyen. Ez akkor a választópolgárok legalább 20%-a, ebben az esetben kötelező. Egyébként pedig a testület elrendelheti. Úgyhogy mielőtt szavazásra kerül a sor, kérném Képviselő urat, hogy ezt a határozati javaslatot itt tisztázza, hogy ez egy kezdeményezés, vagy maga a testület, tehát konkrét elrendelésről szólna-e. Ha annyit szabad kiegészítenem, én úgy gondolom, hogy az lenne célszerű, ha a határozati javaslat már az elrendelésről szólna, hiszen a kezdeményezés, az már megtörtént, hogy ennyi ember már ezt az előterjesztést, vagy petíciót aláírta. Bármilyen egyéb kérdés van, akkor természetesen szívesen adok jogi kérdésre választ. Még annyit csak, hogy teljes legyen a tájékoztatás, hogy az Möt. szerint a népszavazás elrendelése nem minősített többséges, tehát egyszerű többséggel lehet a népszavazást elrendelni, később az Möt. azt is mondja egyébként, hogy az SZMSZ-ben meghatározott kérdésben a testület eldöntheti még, hogy mit dönt minősített többséggel. A mi SZMSZ-ünk szerint a helyi népszavazás elrendelése minősített többséges. Bár az Möt. szerint nem, de a helyi rendeletünk szerint ez minősített többséges lesz. Illetőleg úgy általában a népszavazásról, hogy ugye annak is van érvényességi és eredményességi küszöbe, ilyen szabályok vonatkoznak rá. A helyi népszavazás akkor érvényes, ha a választópolgárok több mint fele érvényesen szavazott, és akkor eredményes, hogyha az érvényesen szavazó választópolgárok több mint fele a megfogalmazott kérdésre azonos választ adott. Itt ugye egyéb lehetőség nincs. Ha ez így összejön, akkor a népszavazás napjától számított egy évig a képviselő-testületre egyébként kötelező a népszavazás eredménye. A népszavazástól el nem térhet, tehát, hogyha érvényes és eredményes lesz a népszavazás, akkor a testületnek az itt szereplő, vagy hivatkozott nyilatkozatot ki kell adnia. Ennyit gondoltam. Köszönöm szépen.

Hassay Zsófia polgármester:

No, akkor felkészültek a kollégák most már a népszavazásból is talán, meg az egyéb szabályokból. Bundula alpolgármesteré a szó, tessék.

dr. Bundula Csaba alpolgármester:

Köszönöm szépen. Jegyző úr után nyilván nem szeretnék én jogi előadást tartani, bár neki ott volt a törvény, tehát ő tudott, bár nyilván fejből is tudja, de segítség nekem nincs itt. Ennek ellenére azt fejből is meg tudom állapítani, hogy akkor itt szerepel az a törvénytörvény, ami nyilvánvalóan nincsen, mert nincs ott az év, itt szerepel egy olyan közgyűlési rendeletre való hivatkozás, aminek csak a száma hiányzik, itt szerepel a „jóllét”, ami a magyar nyelvben egészen biztos, hogy nem szerepel. Ha már itt tartunk, Hatvani Csabával nagyon sok mindenben nem vagyok egy súlycsoportban, például a testsúlyunkat illetően sem, de egy dologban nagyon nem vagyunk egy súlycsoportban, ez pedig a magyar nyelv ismerete, azért azt szeretném elmondani Hatvani Csabának, hogy mielőtt alpolgármester lettem, a Hírlapkiadó Vállalat, továbbá a Ringier, és az Axel Springer nevű multinacionális cégek alkalmaztak engem éveken, évtizedeken keresztül. Na most, ezek a cégek, ezek nem olyanok, akik eltűrnék azt, hogy ha valaki alkalmatlan arra a feladatra, akkor egy napnál is tovább tartják az adott pozícióba, és ezek közül engem egyetlenegy multi cég sem, sőt sem a Hírlapkiadó Vállalat nem tett lapátra, és én a magyar nyelvből éltem, tehát ezzel foglalkoztam, úgyhogy miközben az EB példáját tekintve, Hatvani Csaba a magyar nyelv San Marinója, vagy Gibraltára,

vagy Andorrája, én legalább egy magyar válogatottat mondanék, és ez a tizenhatot jelenti, azt nem merném állítani, hogy a magyar nyelv Belgiuma vagyok, mert az mondjuk a legprofibb nyelvészekre, a Magyar Tudományos Akadémiára vonatkoznak, de azért egy dolgot engedtessek már meg, hogy Hatvani Csaba ne hogy már magyar nyelvből, meg helyesírásból kioktasson engem. Viszont ami ennél sokkal fontosabb, nem a Gyurcsány lemondása miatt szűnt meg a kormányzati projekt, akkor épp az Axel Springer alkalmazott, Axel Springernek a Világgazdaság című lapját szerkesztettem, és eléggé belefolytam ebbe a kérdésbe, és még arra is emlékszem, hogy úgy fogalmazott akkor a Kormány, hogy a projektet megállítja, tehát pont ők - ennek nézzen utána, ez érdekes -, pont ők próbáltak nyelvi leleményekkel előrukkolni. Tehát a kormányzati negyed projektet nem leállították, hanem megállították, már akkor is mindenki azon röhögött, hogy teljes nyelvi abszurditás, hogy megállítják. Egyébként keressen utána, ilyen címen írtam, hogy „Ütött a negyed órája”, szerintem ez szenzációs cím, nyugodtan kijelenthetem, tényleg ez volt, „Ütött a negyed órája”, ez volt a címe a cikkemnek, abból elég sok mindent meg tetszik tudni. Ajánlom figyelmébe, de ki is printelem. Egy utolsó megjegyzés, nem szeretnék elhatárolódni Simonffy Márta alpolgármestertől, de azt azért elmondanám, hogy az nem egy frakcióálláspont, hogy beáldozható zöldfelület, egyébként ő sem így értette, bár nem akarom a szavait, egyébként így mondtad, de nem akarom a szavait értelmezni, de szó nincs arról, hogy a Fidesz frakciója, vagy a Fidesz terézvárosi szervezete beáldozhatónak tartana egyetlenegy négyzetcentiméternyi zöldfelületet is. Szerintem csak rosszul fogalmazott, nyilván arról beszélt, hogy a kulturális épületek és a zöld megfelelő kompromisszumára van szükség, hogy a Városliget megújuljon. Köszönöm szépen.

Hassay Zsófia polgármester:

Igen, én is úgy gondolom, hogy így értette. Czuppon képviselő úr jelentkezett hozzászólásra. Öné a szó, Képviselő úr. Figyelmet kérek, egy kicsit nagy az alapzaj.

Czuppon Zsolt képviselő:

Köszönöm szépen. Én egyetértek Heltai Lászlóval. Az előző napirendnél elmondta a bevezetőjében, hogy terézvárosiak nagy része támogatja, ugye, hogy gyűjtenek már aláírást, és a terézvárosiak nagy része ezt támogatja. Én azt gondolom, hogy a képviselő-testületnek egyébként sem joga, sem lehetősége nincs arra, hogy ennek bármilyen formában akadályozója legyen. Egyetértek azzal is, hogy fontos, hogy a kerület kifejezze a véleményét. Abszolút fontos dolognak tartom, és azt gondolom, hogy ennek a legfontosabb fóruma valóban egy népszavazás lehet, erre már egyébként is gyűlnek az aláírások, egyáltalán, hogy akar-e a kerület népszavazást, már azt is akkor már hadd döntse el a kerület, ne a képviselő-testület. Egyébként is elkezdtek az erre vonatkozó aláírások gyűjtését, és amennyiben a kerület lakossága akar ezzel kapcsolatosan bármilyen formában véleményt nyilvánítani, nyilván alá fogja írni ezeket az íveket, és semmi akadálya nem lesz a népszavazásnak. Köszönöm szépen.

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönöm szépen. Heltai képviselő úr a szó, tessék.

Heltai László képviselő:

Köszönöm. A hiányzó számokkal kapcsolatban, tehát a Városliget Építési Szabályzat, az 32/2014-et viseli, az előterjesztésben ezt lehet javítani, illetve, ami fontosabb, hogy

a határozati javaslatban a hiányzó szám, az a 2013. évi. Tehát a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezéséről, valamint a népszavazási eljárási törvényről szóló 2013. évi CCCXXXVIII. törvény. És még egy, a határozati javaslatban elfogadva, amit Jegyző úr mondott, akkor ezt a kihúzást visszavonnám, tehát marad a népszavazást kezdeményez. Tehát ez lenne a határozati javaslat, hogy népszavazást kezdeményez. (Hozzászólás a háttérben, nem érthető) Nem, tehát hogy maga a testület..... alapján helyi népszavazást kezdeményez a következő kérdésben. Köszönöm.

Hassay Zsófia polgármester:

Még egyszer. Határozati javaslatban az van, hogy...

Heltai László képviselő:

Ami a határozati javaslatban, ami kihúzás történt, azt visszavonom, azt a kihúzást, tehát a nyomtatott...

Hassay Zsófia polgármester:

Marad az eredeti akkor.

Heltai László képviselő:

Így van.

Hassay Zsófia polgármester:

Jó. Megértettem. Oké. Wizer Lászlóné képviselő asszonyé a szó, tessék.

Wizer Lászlóné képviselő:

Köszönöm szépen. Bundula alpolgármester úrnak szeretnék reagálni a mondataira. Először is gratulálok, hogy ilyen ragyogó multi cégeknél dolgozott, kár, hogy onnan eljött. Szívből sajnálom. A másik, ha Gyurcsányt idéz, akkor jó lenne, ha pontosan idéz. A másik, lehet, hogy a kormánynegyed valóban ott jó helyen lett volna, és a múzeumok is inkább ott lennének jó helyen, azok a nagyon szép épületek, amit a Simonffy alpolgármester asszony mondott. Én nem vonom kétségbe, hogy azok nem lesznek modernek, újak és korszerűek, és a 21. századnak megfelelően, csak nem a Liget területén kellenének ezeknek lennie. A harmadik, amit nagyon hiányolok a Bundula alpolgármester úrnak az elmondásaiból, nem mondta el azt, hogy Heltai úr wizeri magasságokba ért. Köszönöm szépen. (dr. Bundula Csaba alpolgármester: Hát az a Mariana-árok.)

Hassay Zsófia polgármester:

Papp alpolgármester úré a szó, tessék.

Papp László alpolgármester:

Köszönöm szépen a szót. Én igazából azt szeretném megkérdezni a Jegyző úrtól, említette, fejből mondta, hogy egy évig köti a képviselő-testületet egy népszavazásnak az eredménye. Mi van akkor, hogyha egyébként a hosszas procedúra után kialakuló végeredmény, az már okafogyottá válik? Tehát mi történik ilyenkor? Ez az egyik kérdés. A másik kérdés itt a kihúzgálásokat, meg visszavonásokat, azt most végighallgattuk, hogy mi történjen a határozati javaslattal. Én most megnéztem, és most fejből nem tudtam, csak gyanús volt, hogy 338-as törvény nem hiszem, hogy van. Tehát ennyire még a Magyar Országgyűlés se termékeny, hogy évente 338 törvényt

hozzon. Helyesen úgy hangzik, hogy 2013. évi CCXXXVIII. törvény. Csak javítanám, hogyha ez számít. És a végére csak egy megjegyzés, hogy kész szerencse, hogy Bundula alpolgármester úr a magyar nyelvnek ilyen nagy tudora, és az még nagyobb szerencse, hogy nem Belgiumban teszi mindezt, mert akkor ott három nyelvet kellene anyanyelvi szinten tudnia, a hollandot, a franciát, meg a németet, úgyhogy jobb, hogy itt van közöttünk. Köszönöm szépen.

Hassay Zsófia polgármester:

Én nem tudom. Én megadom a szót, ha valaki jelentkezik, de bizonytalankodik mindenki. Nem tudom, ha nem... Jó, lezártam a vitát. Na, most erre... (Czuppon Zsolt képviselő: Már csak ügyrendit lehet, bocsánat. dr. Mogyorósi Sándor jegyző: Azt nyomtam.) Oké, ügyrendi.

dr. Mogyorósi Sándor jegyző:

No, akkor próbálok válaszolni a kérdésre. A jogszabály azt mondja, hogy egy évig köti, ezzel ellentétes döntést nem hozhat a testület. Az, hogy okafogyottá vált, az nyilván egy külső körülmény, a testület ellentétesen nem dönthet, tehát adott esetben, a példánál maradva, a nyilatkozatot ki kell adni, ha felépül közben valami, ha nem, ha elbontották, ha nem. És a nyilatkozat tartalma, a döntésnek megfelelőnek kell lenni, tehát ez független, ez egy jogi kategória, független ilyen értelemben a valós élettől. A második kérdést pontosan nem tudtam értelmezni, de az mi is volt? Bocsánat.

(Papp László alpolgármester: Az volt, hogy a 338-as törvény nincs. dr. Bundula Csaba alpolgármester: Két C. Heltai László képviselő: Egy C-t le kell húzni.)

dr. Mogyorósi Sándor jegyző:

Igen. Ezzel kezdtem az elején, vagy ezt szerettem volna kifejezni, hogy nem az előterjesztéshez képest mondom a véleményemet, tehát nem azt szerettem volna, most ezeket elmondani, hanem a jogi környezetről egy átfogó tekintést adni. Nincsen 328-as törvény, vagy 38-as, vagy nem is tudom, nincs itt előttem az előterjesztés. És akkor a törvény megjelölése, hogy akkor teljesen szakszerűek legyünk, nem felel meg a jogalkotásról szóló törvényben meghatározott szabályoknak, akkor ezt mondom, de nem így gondoltam felvezetni a gondolataimat, hanem inkább egy általános áttekintést adni. Köszönöm.

Hassay Zsófia polgármester:

Én azt remélem, és már látom annak jeleit, hogy Heltai úr is átgondolja ezeket a hirtelen előterjesztéses próbálkozásokat, mert szerencsésebb az, hogyha nem vitatkozunk a törvénytörvényeken. De hát nem is ez a lényeg, hanem le tudom zárni végül is a vitát. Szerintem majdnem ugyanazon napirendnek a megduplázása legalább erre jó volt, hogy mindenki aztán bőven kifejthette a mondanivalóját, és nem maradt semmi. Bár azt gondolom, hogy ez alapvetően nem nagyon fog változtatni a dolgokon. Én összefoglalva magam meg nektek, meg önök számára, hogy minden kezdeményezésre nyitottak vagyunk, és mindenre nagyon szívesen odaállunk, aminek látjuk az értelmét. Ebben a pillanatban én egy népszavazás kezdeményezésének sok értelmét nem látom, már csak az időbelisége miatt, hiszen egyik mondat üti a másikat, hogy ezt nem most kell, hanem máskor kellett volna. Tehát én nem gondolom azt, hogy azért, mert Terézvárosban népszavazást írunk ki, ettől bármi is megváltozhat. Ellenben, ha valóban lépni akarunk, akkor én is abszolút nyitott vagyok arra, meg szerintem itt mindenki, hogy értelmes javaslatoknak mindenki mellé tudjon állni. De abból nem tudunk kiindulni, hogy igen vagy nem. Most már csak színezni tudjuk ezeket

a dolgokat, de én állítom, és még egyszer mondom, nekem is van sok ötletem, milyen javaslatokat tudunk tenni. Most csak egy példát mondok. A Közlekedési Múzeumban is szerintem együtt tudtunk annak idején gondolkodni. Az egy másik dolog, hogy mit tudunk elérni, de vannak olyan célok, amikor szerintem igenis közösen fel lehet lépni. Ez most túlpolitizált számomra, ez a történet ezen a szinten. **Kérem, hogy foglaljunk állást a határozati javaslatokról.**

Igen: 4

Ellene: 7

Tartózkodás: 1

Hassay Zsófia polgármester:

4 igen, 7 nem és 1 tartózkodás mellett a képviselő-testület elutasította a kezdeményezést. De azért én köszönök minden véleményt, és továbbra is azt szeretném, hogy legyen valami olyan javaslat, meg olyan ügy, ami mellé tényleg oda tudunk állni, hogyha annyira valaki benne van, akkor biztos tud ilyet találni, mi is igyekszünk.

Határozat:

213/2016. (VI. 30.)

Az alábbi határozati javaslatot a képviselő-testület 4 igen, 7 nem és 1 tartózkodó szavazattal *nem fogadta el:*

Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény B) cikk, valamint a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 32. § (1) és 34. § (1) a) alapján helyi népszavazást kezdeményez a következő kérdésben: „Egyetért-e Ön azzal, hogy Terézváros képviselő-testülete nyilatkozatban tiltakozzon a Városligetbe tervezett Liget Budapest projekt ellen?”

Felelős: **Hassay Zsófia** polgármester
Határidő: **azonnal**

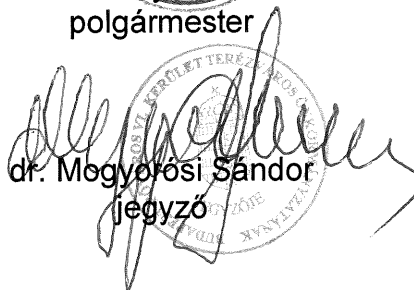
Hassay Zsófia polgármester:

Akkor most a nyílt ülésnek vége, én köszönöm a vendégeinknek a bőséges kitaratást, úgyhogy elrendelem a zárt ülést.

Kmf.



Hassay Zsófia
polgármester


Dr. Magyórosi Sándor
jegyző

Nyílt ülés folytatása

25. Napirend: Képviselői kérdések, közlemények

Hassay Zsófia polgármester:

Következik a 23-as, képviselői kérdések, közlemények. Zárt ülés vége. Ott ki lett küldve a Wizer Lászlóné képviselő asszonynak az írása. Megvártam volna, addig van jelentkező is, úgyhogy tudok addig szót adni. Csak engem is megszólított Képviselő asszony, és szerettem volna, csak... jó, én mindenesetre folytatom az ülést, és válaszolok. A Képviselő asszony nekem intézett egy levelet, és erre csak röviden akkor annyit tudok mondani, hogy az Alpolgármester úr már elnézést kért korábban az áprilisi ülésén mondott gondolataiért, és ebből következően én nem látom további vizsgálatnak értelmét. És kérdésére válaszolva, bár nem tisztázta, hogy milyen tárgyalásra, vagy melyikre gondol - én azért nem vagyok ezeknek az ügyeknek annyira résztvevői - és milyen munkatársakra, de hogyha, feltételezem, hogy a Veres Gabriella ügyében folyó perre. A Hivatal munkatársai idézésre jelentek meg a bíróságon, ami egy kötelező kúr az én tudomásom szerint, hogyha valakit idéznek. Ennyit tudok erről önnek válaszolni. Köszönöm szépen. És akkor a jelentkezők pedig jelentkezési sorrendben. Elsőként Hatvani képviselő úr, aztán Heltai úr, és Képviselő asszony. Tessék.

Hatvani Csaba képviselő:

Köszönöm a szót. Ez csak egy futólag, én mondjuk nem emlékszem arra, hogy Bundula úr bocsánatot kért, de lehet, csak nem figyeltem. Majd biztos elküldi azt a jegyzőkönyv-részletet, ahol ezt megtette. A Vagyonkezelővel kapcsolatban lenne kérdésem-kérésem. Most nagyon sajnálom, hogy nincs itt Vezérigazgató úr. Mindig a kérdéseknél slisszol el, pedig... na, mindegy, most mondjuk, na, akkor mondom, hogy miket szeretnék. Szeretném megkapni 2010-től, 2010 októberétől az összes olyan vagyonkezelői megbízási szerződést, ami bármilyen tanulmány készítésére vonatkozóan készült. Az ehhez kapcsolódó szerződéseket is szeretném megkapni, és hát természetesen a tanulmányokat. Jó, mondjuk a mai nappal bezárólag. Szeretném továbbá a – hadd mondjam így, szerintem mindenki fogja tudni – a volt Belcanto épületével kapcsolatos minden olyan ellenőrzési, bérlemény-ellenőrzési tevékenységről egy ilyen összefoglaló jelentést, ami a bérbeadást követően a Vagyonkezelő ezzel kapcsolatban tett. Az ezzel kapcsolatos levelezésről is szeretnék másolatot, illetve szeretném megkapni a folyószámla-kivonatot a bérlő vonatkozásában. Értelemszerűen a döntéstől vonatkoztatva. Az én véleményem szerint ez a Dalszínház utcai ingatlan lesz a következő csodálatos teljesítmény Vezérigazgató úr életében. Úgy szeretném a Polgármester asszony szándékait is esetleg megismerni azzal kapcsolatban, hiszen hamarosan lejár a megbízatása vezérigazgatóként. Nehezen tudom elképzelni azt, hogy ezt bármilyen formában is folytathassa a Vagyonkezelő élén. Ugye, én ide sorolnám már a Hegedű 3-mal kapcsolatos történeteket, a Munkácsy oival kapcsolatos történeteket. Úgyhogy valószínűleg a nyári szünetet azzal fogjuk tölteni, és szerintem lassan be fog csatlakozni hozzá majd a Nyugati tér is. Én készülök egy vizsgálóbizottság felállításával kapcsolatos előterjesztéssel szeptemberre. Azt gondolom, hogy helye, ideje van. Nehezen tudom elképzelni azt, hogy Vezérigazgató úr tovább folytassa a tevékenységét. Ehhez van szükségem egyébként a most kért adatokra és információkra is. Ez is részét képezi ennek az egésznek. Én gondolom, hogy semmi akadály nem lesz, hogy akkor ezeket mind 30 napon belül megkaphassam,

gondolom. Mert úgy nehezen szoktam megkapni, amit a Vagyonkezelővel kapcsolatban kérek. Jó, és nem felsorolást, hanem szeretném látni ezeket a jegyzőkönyveket, levelezést, ilyesmit. Ez szerintem annyira nem nagy feladat, így a nyári szünetben talán meg tudnak felelni neki. Köszönöm szépen. Nagyon sajnálom, hogy nincs itt Vezérigazgató úr, ő biztos akár már szóban is elkezdhetett volna tájékoztatni. Köszönöm.

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönöm. Heltai képviselő úré a szó, tessék.

Heltai László képviselő:

Köszönöm szépen. Én ugye Polgármester asszonyhoz intéznék két kérdést. Lehet itt szóban, de akár írásban is majd válaszolni. Mind a kettő a budapesti képviselőséggel függ össze. Az egyik, az az előző témának a folytatása. Június 8-i ülésén a budapesti közgyűlés elfogadta a Városliget építési szabályzatnak a módosítását. És úgy tudom, hogy ezt támogatta. Az a kérdésem, hogy nem gondolja-e azt, hogy inkább ott is a Liget megvédését kellene képviselni, és azt tolni, hogy akkor máshol épüljenek fel a múzeumok, és máshol legyenek ezek az építkezések. A másik kérdésem, az pedig, szintén ezen az ülésen, zárt ülésen döntöttek arról, hogy Budapesten ezek a Hop on Hop off buszok, amiket most jelenleg hat cég üzemeltet, ezeket koncesszióba adják, egyetlenegy kiválasztott cégnek adják koncesszióba 20 évre. Azt gondolom, hogy ezekkel a városnéző buszokkal sok probléma van. Egyrészt környezetszennyezőek, másrészt a forgalmat is lassíthatják, de ennek a megoldása nem az, hogy ha egyszer a turizmus fellendülése folytán valakik észrevettek egy piaci rést, üzletet alapítottak rá, erre nem az a megoldás, hogy lényegében egy ilyen – lehet, hogy erős lesz, de egy ilyen – kommunista államosítást hajt végre a Főváros, elveszi az üzletet egyes cégektől, és kiosztja valakinek, ráadásul 20 évre előre. És erről is szeretném a véleményét kérdezni. Egyrészt azt, hogy ezt támogatta-e, ezt az előterjesztést, másrészt, hogy nem gondolja-e, hogy ez nem szolgálja lényegében a budapesti gazdaság érdekét, hogy ilyen módon történik a jogoknak az elosztása, illetve a koncesszióknak az elosztása. Köszönöm szépen.

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönöm szépen Heltai képviselő úr, részletekkel a Hop on Hop off-fal kapcsolatban nem tudnék mondani, bár megmaradt bennem, mert Tarlós úr olyan viccesen ejtette ezt a Hop on Hop off, hogy a végén, amikor már ötödször mondta, már mindenki átérezte a súlyát a dolognak. Szóval száz szónak is egy a vége, ezekkel a buszokkal kapcsolatban én remélem, hogy a javaslat, az majd egyszer, hogyha kiforrja magát, olyan irányba megy el, hogy valóban az a cél, az teljesül, hogy nem, hát hogy mondjam... Ön környezetvédőként is, hát látja, hogy ezek a buszok egyébként fizikailag mit művelnek. Azt tudom, hogy vagy tavaly nyáron, szerintem körülbelül egy évvel ezelőtt az V. kerületnek volt valami olyasmi kezdeményezése, hogy... merthogy már annyira borzasztó volt, amit műveltek, tehát nem csak a környezetszennyezés, a forgalomakadályozás mindenhol, hogy bizonyos területekről ki is tiltották ezeket a buszokat, és meghatározott helyekre nem mehettek. Ebbe egyébként gondolkodtunk mi is, de hát azért ezt nem lehet nálunk is csak úgy megcsinálni, hiszen az Andrassy úton járnak. Nem tudom, hogy mi lesz ennek a vége, de a kérdés arra vonatkozott, hogy támogattam-e. Akkor a Ligetre is, meg erre is az a válasz, hogy a frakciónk mind a kettőt, azt a Ligetre pontosan emlékszem, hogy ott teljesen egyöntetű szavazás volt, ezt most úgy nem tudnám megmondani, hogy volt-e benne tartózkodás, vagy

ellenszavazat, de én azt hiszem, hogy itt is egy egyhangú szavazás történt. A Ligettel kapcsolatban ez egy elég határozott álláspont volt. Szerintem ezekbe a busz-szerződésbe, meg hát még talán majd belemélyednek, most erre mit mondjak. Köszönöm. Wizer Lászlóné képviselő asszonyé a szó, tessék.

Wizer Lászlóné képviselő:

Köszönöm szépen. A Polgármester asszonyhoz intézett leveletem biztos megkapták a képviselőtársaim is. Én megkérdezném az itt ülő képviselőtársakat, hogy ki az, aki így elfogadna egy bocsánatkérést, ha ön annak nevezi, hogy egy nyílt testületi ülésen valakinek belegázolnak nem csak a magánszférájába, hanem gyakorlatilag megkérdőjelezzik arra, hogy van-e képviselői jogosultsága itt lenni, hogy tett ő esküt, amikor több alkalommal elhangzott, hogy zárt testületi ülés anyagát kiadtam, jegyzőkönyvi anyagát illetéktelen személynek kiadtam. A legutóbbi testületi ülés, ami zártkörű volt, azon tett egy olyan kijelentést Bundula úr, hogy sunyi módon... először megbánt, a tévével kezdte, nem jelentem meg, majd hát utánanézttem valamennyire, lehet, hogy mégis igaza van Wizer képviselő asszonynak, ha igen, akkor megkövetem. Hát, ha ezt valaki elfogadja így bocsánatkérésnek, akkor én tisztelgek előtte. Én ezt nem fogadom bocsánatkérésnek el, mert engem nyilvánosan sértett meg több alkalommal, és ehhez ön, Polgármester asszony, asszisztált, és hagyta végig, hogy minden egyes napirendi ponton ezt elmondja. A másik ezzel kapcsolatban, amit szeretnék mondani, hogy leírták, a jegyzőkönyvből világosan kiolvasható, hogy ha valaki ezt kiadta, akkor ennek, aki kiadta, következményei lesznek. Szeretném tudni, hogy itt, ami az én sérelmemet éri folyamatosan az Önkormányzatnál... felbontanak hivatalos leveletem. El van intézve azzal „Ó, hát kezdő kolléga volt, ne legyen már ebből semmi.” Megaláznak testületi ülésen. „Ó, hát bocsánatot kért ezért a Bundula úr.” Ez bocsánatkérés, hogy hát valószínű, akkor megkövettem, így csendesen, halkán, ugyanakkor meg mindig megsért és megbánt. A másokra reagálva. Nem mondja, ugye komolyan, Polgármester asszony, már korábban feltettem ezt, nem először ezt a kérdést, hogy milyen jogcímen vettek részt a magánjogi perben azok a dolgozók, akik ott voltak. Nem tanúként voltak beidézve, ott voltam a tárgyaláson. Ez egy nyilvános tárgyalás volt, két alkalommal is két munkatárs jelen volt. Nem tanúként vettek, és nem voltak beidézve azon az alkalmakkor. Úgyhogy változatlanul az ön válaszát köszönöm, nem fogadom el. És lenne egy ettől teljesen eltérő, más napirendem, ha már az egyebek közt még elmondhatom. Van egy iskola a Rippl-Rónai 26., a Szondi utca sarkán, aminek egy részében nagyon régen egy autóműhely működött, és azt 15 millió forintért felújítottuk – már az Önkormányzat. Itt most pillanat, egy nagyon... Kapok még időt?

Hassay Zsófia polgármester:

Mondja, mert hosszú lesz a nyár. Tessék mondani.

Wizer Lászlóné képviselő:

Jó étvágyat, köszönöm szépen, mondom akkor. Itt most egy nagyon jól működő, pillanatnyilag művészeti iskola, Keleti István Művészeti Iskola működik. Ha valaki nem tudná, akkor talán úgy rajzolnám le, hogy az az üvegterületű, az udvaron lévő helyiségről beszélek. 15 millió forintba került ennek az üvegpavilonnak a rendbehozatala, hogy ez művészeti iskola szintjén tudjon működni. Gyakorlatilag itt a kerület nagyon nagy mértékben támogat mindenféle művészeti tevékenységet. Akár Ránki Dezsőt, akár másféle zenei megmozdulást. Nem tudom, hogy egy ilyen művészeti iskolát miért kell hagyni, hogy elvegyenek, és perpillanat a Wallenberg

iskola ebédlőnek nézte ki magának, úgyhogy szeretném erre a választ kapni, hogy mi ennek az oka, és hogy áll ehhez a kerület. Úgyhogy én ezt hivatalból tudom, a Wallenberg iskola szeretné ebédlőként használni, és innentől kezdve ez a művészeti iskola nem fog itt tovább működni ilyen szinten. Köszönöm szépen.

Hassay Zsófia polgármester:

Nem, nem tudom, miről... Virágh úr, tud valamit? Nem is hallottunk ilyenről. Fogalmam nincs, de utána nézünk Képviselő asszony, ha ezek a dolgok így vannak. Bundula alpolgármesteré a szó, tessék. Jó, egy kis figyelmet kérek. Jó? Igen. Valószínűleg nem sok közünk van hozzá, de mindegy, igen.

dr. Bundula Csaba alpolgármester:

A múltkori testületi ülésen azért zárt ülésen kértem elnézést öntől, és követtem meg, mert akkor hozták elő a témát, és akkor reagáltam. Egyébként az egyebekben akartam nyílt ülésen ezt megtenni, de miután akkor került szóba, ezért akkor tettem. Egyébként meg a helyzet a következő ebben az ügyben: én a Hivataltól kaptam ez ügyben tájékoztatást, hogy ön mikor milyen anyagot vett föl, és valóban elkövettem azt a hibát, hogy nem győződtem meg róla, hogy ez valóban így történt, amilyen információt kaptam. Utána szembesültünk azzal, hogy kiment egy polgármesteri levél az egyik kerületben élő választópolgárnak, és ebben szerepelt az a jegyzőkönyv. Tehát még egyszer mondom, nem szeretném senkire, a múltkor is elmondtam, a felelősséget áthárítani. Kaptam egy rossz információt, én ennek bedőltem, és ez alapján mondtam azt, amit, és ezért kértem elnézést, de akkor most nyilvános ülésen újra megkövetem önt. Képviselő asszony, azt tudom állítani, hogy nagy valószínűséggel nem öntől ment ki ez a zárt ülés jegyzőkönyve. Azért nem mondhatom, hogy nem öntől ment ki, mert nem tudhatom, de nagy valószínűséggel nem ez történt. Még egyszer elnézést kérek öntől. Egy. A másik, a sunyival illetett megjegyzést viszont továbbra is fönntartom, mert amit a frakcióvezetői vitában ön tanúsított, az egyértelműen sunyiság Hatvani Csabával karöltve. Tehát ezt továbbra is fönntartom, tehát ezt az álláspontomat. Egyébként meg arról van információm, hogy ön, vagy önhöz közel állók, vagy ebben az ügyben egyébként hatósági eljárást kezdeményeztek, aztán majd kiderül, hogy ennek mi lesz a sorsa. Ön téved, Virágh úr és Dombóvári Eszter első alkalommal tanúként vett részt ebben a perben, és ott volt még egy kolléga, aki a sajtóosztályon tevékenykedik. Tudniillik, ez nem egy olyan magánügy, amely nem tartozik másra, hiszen az a személy, akivel én perben állok, például a közmeghallgatáson is olyan dolgokat állított, amelynek valamilyen következménye lesz, ezért kértem meg, hogy legyen ott a sajtó képviselője, mert nagy valószínűséggel erről majd be fogunk számolni, tehát ő azért ült ott, és munkaidejében, semmiféle plusz juttatásért, az én utasításomra. Tehát semmiféle probléma nincs abból, az én kérésemre, az én utasításomra munkaügyben vettek ezen a tárgyaláson részt. Köszönöm szépen.

Hassay Zsófia polgármester:

Jó, még utolsó jelentkezőként Simonffy Márta alpolgármester asszony reagál.

Simonffy Márta alpolgármester:

Köszönöm szépen, én csak azt szeretném neked mondani, mint amit Humán Bizottságon is mondtunk, hogy beszéltünk erről a témáról, ott is felhoztad, mármint az iskolával kapcsolatosan, és én csak azt szeretném mondani, hogy valószínűsíthetően, sőt, biztos, hogy ez egy fővárosi épület, Fővároshoz tartozó épület. Nincs tudomásunk, hivatalos tudomásunk - nekem legalábbis nincs - magáról az alapítványi iskola

működéséről. Nem tudom, mivel semmiféle formában hivatalos megkeresés ilyen szempontból, hogy segítsünk ebben az ügyben, nem érkezett hozzánk, legalábbis hozzám nem. Tehát én azt szeretném kérni vagy mondani, ha bármiben segíteni tudunk, akkor megkérlek, hogy közvetítsd az érintett félnek, és amennyiben tudunk, és lehetőségünk van, biztos, hogy segítünk. Nem tudom a fizetési mechanizmusát, nem tudom a működési mechanizmusát, s a jelenleg ott használó, ugye, ez nem egy autószerelő műhely volt, hanem gyakorlatilag ez egy iskola volt, ami szakiskola volt, tehát ezeket képeztek, és ezeket a gyerekeket, autószerelőket képeztek. Én csak ezt tudom mondani, hogy hivatalosan kérjük a megkeresést. Köszönöm szépen.

Hassay Zsófia polgármester:

Van még idő?

dr. Bundula Csaba alpolgármester:

Kérni akarok még. Fél mondat

Hassay Zsófia polgármester:

Szavazzunk. Mondjuk ez egy értelmezhetetlen kategória, ez a fél mondat, de nevezzük egy percnak, jó. Egy perc.

Igen: 9

Ellene: 1

Tartózkodás: 1

Hassay Zsófia polgármester:

9 igen, 1 nem, 1 tartózkodás.

H a t á r o z a t :

218/2016. (VI. 30.)

Dr. Bundula Csaba alpolgármester indítványozta, hogy a „*Képviselői kérdések, közlemények*” című napirend esetében a rendelkezésre álló hozzászólási idejét a Képviselő-testület hosszabbítsa meg 1 perccel.

A képviselő-testület az indítványt támogatta.

dr. Bundula Csaba alpolgármester:

Kár, hogy le tetszett szavazni, mert önnek mondtam volna. (Wizer Lászlóné képviselő: Ezért szavaztam le.) De abszolút nem bántó lett volna, csak... higgye el, csak tájékoztatom, hogy a magyar bíróság, tehát a Fővárosi Törvényszék mondta azt, hogy az ellenem benyújtott viszont-keresetet, azt nem ellenem, hanem az Önkormányzat ellen kellett volna benyújtani, hiszen a bíróság álláspontja szerint nem Bundula Csaba magánszemély, hanem Bundula Csaba alpolgármester, aki képviselte az Önkormányzatot mondott azt, amit. Tehát ennyiben sem magánügy. Arról nem beszélve, még egyszer mondom, hogy az illető közmeghallgatáson mondott olyan dolgokat, amiket. De hogy azért csavar is legyen benne, egyébként ezt a döntést az ítéletábra hatályon kívül helyezte, de csak pár napja tudjuk. Korábban az volt a bíróság álláspontja, hogy az Önkormányzatot kellett volna az alperesnek perelni. Tehát már csak ezért sem magánügy. Köszönöm szépen.

Hassay Zsófia polgármester:

Köszönöm szépen. Most így már rendben van. Nincs több hozzászólás. Kifejezetten zokon vettem, mikor Hatvani képviselő úr arról beszélt, hogy én hogy hívom össze a

testületi ülést, mert már ezelőtt egy hónappal ezelőtt megmondtam, hogy mai napon lenne testületi ülés, tehát minden képviselőtársam ezzel tisztában kellett, hogy legyen. Most már érdekesebb a helyzet, merthogy kellemes nyarat kívánok mindenkinek, meg jó pihenést. Én úgy gondolom, hogy augusztus végén lesz testületi ülés, úgy is számolok ezzel. Úgyhogy valahogy lélekben akkor erre kellene készülni. Jó? És aztán lehet, hogy a Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság biztos, hogy elő fog fordulni, szerintem a nyáron, itt ugye futnak a beruházások, minden egyéb. Sok minden van, tehát az a bizottság, az nem azt mondom, hogy nem mehet nyári szünetre, de azért biztos, hogy lesz valamiféle ülés. Úgyhogy köszönöm szépen a mai tevékenységet, segítséget, építő hozzászólásokat, és akkor jó pihenést kívánok a nyárra, azért szabadság is legyen. Köszönjük.

Kmf.



Hassay Zsófia
polgármester


dr. Magyarósi Sándor
jegyző