



Kérjük, válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Ikt. sz.: KTVF: 5717-1/2012. Tárgy: Remeteszőlős, Pataksetány 0+125-0+621 és I+405-1+964 km szelvények közötti szakaszai csapadékvíz elvezetésének vizsgái üzemeletési engedélyre

REMETESZŐLŐS KÖZSÉG
POLGÁRMESTERI
HIVATAL

2012 FEBR 9

H A T Á R O Z A T

1./ Remeteszőlős Község Önkormányzata (2090 Remeteszőlős, Nagykovácsi és a BOLA 95 Kft. (2000 Szentendre, Rózsa utca 14.) által készített megvalósítási dokumentáció alapján, a 2./ pontban ismertetett vizilétesítmények üzemeletésére

Vizikönyvi szám: 6.3/18/242.

Előadó: dr. Tihanyi Gergely
Bágyi György

vizsgái üzemeletési engedélyt

adok.

Vizsgái létesítési engedély száma: KTVF: 39710-5/2006. (KTVF: 4792-1/2009. és KTVF: 17711-7/2011. számon módosítva)
Vizikönyvi száma: 6.3/18/242.

2./ **Létesült:** Remeteszőlős, Pataksetány 0+125-0+621 és I+405-1+964 km szelvények közötti szakaszai csapadékvíz elvezetésére:

- Cs 2-0-0 jelű csatorna:**
- 199,50 fm Ø 60 cm beton csatorna, lejtés: 13,0-15,0 ‰
 - 132,00 fm DN 500 mm KG-PVC csatorna, lejtés: 11,0 ‰
 - 87,60 fm DN 400 mm KG-PVC csatorna, lejtés: 8,0 ‰
 - 21 db beton tisztítóakna
 - 1 db hordalékfogó
 - **Befogadó:** Ördög-árok 14+460 km szelvénye (bal part)
 - Csatlakozási szint: 302,90 mBF.
 - Mederfolyás fenékszint: 302,30 mBF.
 - Medervédelem: RENO matrac burkolat

- Cs 2-4-0 jelű csatorna:**
- 14,00 fm DN 300 mm KG-PVC csatorna, lejtés: 20,0 ‰
 - 1 db beton tisztítóakna
 - **Befogadó:** Cs 2-0-0 jelű csatorna

Levelezési cím: 1447 Budapest, Pf.: 541

478-44-00, Telefon: 478-45-20, Telefax:

E-mail: kozepdunavolgyi@zoldhatosag.hu

1072 Budapest, Nagydófa u. 11.

Honlap: <http://kdvkvtv.f.zoldhatosag.hu>

Ügyfélfogadás: hétfőtől csütörtökig: 9⁰⁰ - 16⁰⁰-ig, péntek: 9⁰⁰ - 12⁰⁰-ig
Ügyintézői ügyfélfogadás: hétfő, szerda: 9⁰⁰ - 12⁰⁰, 13⁰⁰ - 16⁰⁰-ig, péntek: 9⁰⁰ - 12⁰⁰-ig

Cs 2-5-0 jelű csatorna:

- 68,90 fm DN 300 mm KG-PVC csatorna, lejtés: 8,0-20,0 ‰
- 3 db beton tisztítóakna
- **Befogadó:** Cs 2-0-0 jelű csatorna

Cs 5-0-0 jelű csatorna:

- 167,00 fm Ø 60 cm beton csatorna, lejtés: 9,0 ‰
- 172,10 fm DN 500 mm KG-PVC csatorna, lejtés: 20,0-25,0 ‰
- 195,40 fm DN 400 mm KG-PVC csatorna, lejtés: 10,0 ‰
- 23 db beton tisztítóakna
- 1 db hordalékfogó
- **Befogadó:** Ördög-árok 13+142 km szelvénye (bal part)
 - Csatlakozási szint: 287,94 mBf.
 - Mederfolyás fenékszint: 287,05 mBf.
 - Medervédelem: RENO matrac burkolat

Cs 5-3-0 jelű csatorna:

- 71,70 fm DN 300 mm KG-PVC csatorna, lejtés: 5,0 ‰
- 2 db beton tisztítóakna
- **Befogadó:** Cs 5-0-0 jelű csatorna

Felügyeleti kategória: IV.

3./ E vízjogi üzemeltetési engedély **2022. február 28. napjáig hatályos**. Az engedély hatályának meghosszabbítása - előbbi időpont lejártá előtt - *a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről* szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletben (a továbbiakban: 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet) előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4./ Előírások:

- A tulajdonos vagy az üzemeltető személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül bejelenteni a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségnek (a továbbiakban: Felügyelőség).
- Az üzemeltetésbe vont vízelésmények rendszeres tisztításáról és tisztántartásáról Engedélyesnek gondoskodnia kell.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén *a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 134. §-ában és 61. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **80 000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.**

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőségnek címzett, a Felügyelőséghez **három** példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására a megfelelő technikai háttér hiánya miatt nincs lehetőség. A fellebbezési eljárás díja **40 000 Ft**, amit a Felügyelőség Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01711806-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni.

INDOKOLÁS

Engedélyes e határozat 2./ pontjában leírt vizilétesítmények üzemeltetésére vizjogi üzemeltetési engedélyt két. A kérelmet és mellékleteit a 18/1996. (VI. 13.) KHM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:
- az Engedélyes üzemeltető megnevezését, címét;
- a KTVF: 4792-1/2009. és KTVF: 17711-7/2011. számon módosított, KTVF: 39710-5/2006. számon kiadott vizjogi létesítési engedélyre történő utalás;
- a megvalósulási tervek 3 példányát;
- a létesítmények műszaki átadás-átvételére vonatkozó jegyzőkönyvet;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A terdokumentációt megküldtem az alábbi hatóság, mint szakhatóság részére:

Budapest Főváros Kormányhivatala Szentendrei, Pilisvörösvári Kistérségi Népességügyi Intézete 5757-2/2011. számú szakhatósági állásfoglalásában előírtások nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.
Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:
„A benyújtott iratok áttekintése alapján a rendelkező részben leírtak szerint döntöttem. A döntésemet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXI. törvény 44. §-a alapján hoztam.
Hatáskörömet az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 2. § (1) bekezdés c.), d) pontjai, az építészeti hatósági eljárásokról és az építéshatósági ellenőrzésről szóló 193/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdése és a 5. számú melléklete, valamint az Állami Népességügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a győgszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) 15. § (1) bekezdése, illetékességemet a 10. § (1) bekezdése és a 3. számú melléklete rögzíti.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és indokolását a Ket. 72. § (1) bekezdése db) és ed) pontjai alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a megépített vizilétesítmények megfelelnek a vizgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvényben (a továbbiakban: 1995. évi LVII. törvény) előírtaknak, ezért üzemeltetésüket az 1995. évi LVII. törvény 29. § (1) bekezdés a)-c) pontja, a Ket. 71. § (1) bekezdése, valamint a vizgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet) előírásainak figyelembevételével engedélyeztem. Az engedély hatályát a létesítmények vizgazdálkodási rendeltetését, műszaki jellemzőit figyelembe véve állapítottam meg. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. § (5) bekezdése és 11. § (3) bekezdése alapján kérhető.

A felügyeleti kategóriát a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 21. § (4) bekezdés d) pontja alapján állapítottam meg.

"előzmény"

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (a továbbiakban: 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet) 1. mellékletének 24. sorszám 6.1. pontja, valamint 28. sorszáma alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette. (számla száma: KI-4068/2011., KTVF: 17711-13/2011. számon iktatva)

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 2. § (4) bekezdése írja elő.

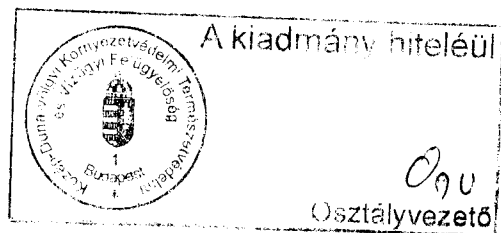
Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (2) bekezdése alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá a Ket. 134. § d) pontja szerint, a 61. §-ban meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **ötezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

A Felügyelőség feladat- és hatáskörét, illetékességi területét a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 17. §-a és 1. számú mellékletének IV. 5. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről - annak jogerőre emelkedését követően - intézkedem.

A határozat jogerőre emelkedéséről Engedélyest külön levélben értesítem.

Budapest, 2012. február 7.



Dolla Eszter
igazgató
megbízásából:

Varga István s. k.
irodavezető

Kapják:
Ügyintézői utasítás szerint