

**Rendőrkapitányság Eger  
Bűnügyi Osztály**

Iktatószám: T-02284/47/2016  
Ügyintéző: XXXXXXXXXX  
Telefon: XXXXXXXXXX

3300 Eger,  
Klapka György út 3.

**Erdélyi Gábor r. alezredes osztályvezető**  
részére

**Tisztelt Osztályvezető Úr!**

Tájékoztatom, hogy a Közbeszerzési Hatóság Szerződésellenőrzési Főosztálya T-02284/2016. számon eljárást folytat a **„Budai Vár és környéke közlekedés fejlesztése” projekt keretében megvalósítandó K1 projektelemek kapcsán liftek létesítése és kapcsolódó kiegészítő tervezési tevékenységek ellátása - 3. részben** tárgyú közbeszerzési szerződés ellenőrzésével kapcsolatban.

A Hatóság munkatársai 2016. június 1-én adatbekéréssel fordultak az eljárásban nyertes ajánlattevő (**Frenyó és Társai Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** – székhely: 3300 Eger, Knézich Károly utca 32/A. fsz. 1.), valamint ajánlatkérő (**Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat** – székhely: 1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.) felé.

A beérkezett dokumentumok között szerepelt egy, a munka kivitelezésének akadályoztatásáról szóló levél, melynek célja feltehetőleg a határidő kötbérmentes (és a jogszabályokkal, illetve a vállalkozási szerződésben foglaltakkal ellentétes) meghosszabbítása volt nyertes ajánlattevő részéről, ugyanis a felek az eljáráshoz kapcsolódó vállalkozási szerződésben egyértelműen kizárták ennek lehetőségét, csakis a súlyos vis maior esete képezhetett volna kivételt. Nyertes ajánlattevő két eltérő verziót bocsátott a Hatóság rendelkezésre, ajánlatkérő pedig egy harmadik, szintén eltérő példányt küldött válaszként az adatbekérésre ugyanabból az akadályközlő levélből.

Az akadályközlő levél szerepe tehát feltehetőleg az volt, hogy ezt felhasználva módosítsák az eljárás eredményeképp kötött vállalkozási szerződésben foglalt határidőket, ugyanis így nyertes

ajánlattevő mentesül a kötbérfizetési kötelezettség alól. Az önkormányzat (a saját iktató bélyegzővel ellátott verziója alapján) végül az akadályközlésben foglaltak szerint módosítja a szerződést, jegyzőkönyv formájában. További gyanút vet fel, hogy az önkormányzati érkeztető bélyegzőjén szereplő dátum április 15., ám a szerződés módosításának dátuma (melyben az önkormányzat az akadályközlő levélben foglaltakat emeli ki) április 8., vagyis egy héttel a levél kézhez kapása előtt már a levél tartalma szerint módosították a szerződést. Ez azért is bír kiemelt jelentőséggel, mert a (korábban már módosított) vállalkozási szerződés kötbérterhes véghatárideje április 15. Tehát nem csak hamisított magánokiratot készített [REDACTED] de ezt fel is használták annak érdekében, hogy a jogszabályokat megkerülve módosíthassák a vállalkozói szerződést kötbérfizetési kötelezettség nélkül, illetve hogy később ezzel akadályozhassák a Hatóság ellenőrzési tevékenységét.

A levelek tartalma szinte pontról pontra megegyezik, mindegyikben kiemelik a szélsőséges időjárást, mint hátráltató tényezőt (amit kizárnak az eredeti vállalkozási szerződésben), ám amíg két levélben a napok számát nem konkretizálják, a harmadikban ehhez kapcsolódóan 4-5 napos csúszást jelölnek meg. Második pontként a munkaterülettel szembeni burkolat felújításáról írnak, itt két verzió ismét megegyezik, a harmadikat pedig azzal egészítik ki, hogy emiatt 11 napos csúszás várható. Két levélben ennyi akadályt említenek, a harmadikat viszont kiegészítik egy újabb ponttal, miszerint az útpályát teljes szélességében meg kell bontani, így az eredeti alkatrészeket nem lehet a helyszínre szállítani. A napok számára itt nem térnek ki. A levelek konklúziója is szóról szóra ugyanaz, kivéve a csúszás teljes időtartamát, mely mindhárom verzióban más és más. Szó van 7-8 napról, 11 napról, illetve 14-15 napról.

A fentiek miatt [REDACTED] vonatkozásában a **2012. évi C. törvény 345. §-ba ütköző Hamis magánokirat felhasználása vétsége** gyanúja miatt

#### ***büntető feljelentéssel élek***

és kérem a büntetőeljárás lefolytatását.

#### **Feljelentésemhez mellékelem:**

- Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat által, érkeztető iktatópecséttel ellátott, a Hatóság rendelkezésére bocsátott akadályközlést (egy oldalban),
- Frenyó és Társai Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság által a Hatóság rendelkezésére bocsátott akadályközlés két különböző verzióját (két oldalban),

Budapest, 2016. október 13.

Tisztelettel:

**Rigó Csaba Balázs**  
Elnök





**KÖZBESZERZÉSI  
HATÓSÁG**

ELNÖK

Iktatószám: T-04656/24/2016  
Ügyintéző: [REDACTED]  
Telefon: + [REDACTED]

**Fonyódi Rendőrkapitányság**

Fonyód  
Vitorlás utca 2.  
8640

**Marics Zsolt r. alezredes Úr**  
részére

Tárgy: Feljelentés a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 165. § (1) bekezdésébe ütköző és (3) bekezdés szerint minősülő foglalkozás körében elkövetett veszélyeztetés büntetvény ismeretlen tettes általi elkövetésének gyanúja miatt

**Tisztelt Alezredes Úr!**

Tájékoztatom, hogy a Közbeszerzési Hatóság Szerződésellenőrzési Főosztálya (továbbiakban: Hatóság) T-04656/2016. iktatószámon a „DDOP-2.1.1/D-12-2012-0012 azonosító számú pályázat keretében Fonyód Sándortelepi Strand és Bélatelepi kikötő turisztikai célú fejlesztéséhez kapcsolódó magasépítési munkák elvégzése Fonyód város területén” tárgyban hatósági ellenőrzést (továbbiakban: hatósági ellenőrzési eljárás) folytat. A Hatóság a közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződések teljesítésének ellenőrzését a 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban Korm. rendelet) alapján végzi.

A fenti tárgyban a **Fonyódi Városfejlesztési és Városüzemeltetési Nonprofit Közhasznú Kft.** (8640 Fonyód, Vágóhid utca 17., a továbbiakban: Ajánlatkérő) a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (továbbiakban: régi Kbt.) alapján nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le, melynek eredményeképp 2015. február 19-én szerződést kötött a **Delta Épker Kft.-vel** (székhely: 1042 Budapest Petőfi utca 8. III/24., a továbbiakban: Nyertes ajánlattevő).

**A közbeszerzés tárgya: „DDOP-2.1.1/D-12-2012-0012 azonosító számú pályázat keretében Fonyód Sándortelepi Strand és Bélatelepi kikötő turisztikai célú fejlesztéséhez kapcsolódó magasépítési munkák elvégzése Fonyód város területén”,** tételesen nevesítve:

- Fonyód Kripta Villa felújítása
- Fonyód Sándortelepi strand: kapuépület kialakítása
- Fonyód Sándortelepi strand: kiszolgáló épület átalakítása

1026 Budapest, Riadó utca 5      Telefon: +36 1 882-8502  
1525 Budapest, Pf. 166      Fax: +36 1 882-8503  
E-mail: titkarsag@kt.hu



## KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG

ELNÖK

-Fonyód Sándortelepi strand: vizes élményjátékszótér kialakítása

Előzmények:

Tekintettel arra, hogy a hatósági ellenőrzési eljárás során az ügyintéző több alkalommal adatszolgáltatásra hívta fel a feleket, azonban az Ajánlatkérő által megküldött „Vizes játékszótér teljes műszaki dokumentációjának” nevezett iratanyag a többszöri megkeresés ellenére is hiányos volt, és nem állt rendelkezésre a teljes műszaki dokumentáció, helyszíni szemle lefolytatását láttuk indokoltnak, melynek időpontjáról a T-04656/09/2016. iktatószámú 2016. december 02-án kelt levélben az ügyintéző tájékoztatta az Ajánlatkérőt.

A helyszíni ellenőrzés lefolytatására 2016. december 14-én került sor, mely során tudomásra jutott információkat az ellenőrzésről készült jegyzőkönyv igazolja.

A jegyzőkönyvben foglaltak alapján az alábbiak kerültek megállapításra:

*„A Nyertes ajánlattevő ajánlatának 68. oldalán a hajó építéséhez felhasznált anyagok: rozsdamentes acél cső, HDPE műanyag lemez, gumi, műgyantával telített rétegezt lemez. Ezzel szemben a helyszínen látott kalózhajó üvegszálas műanyag, hungarocell és purhab felhasználásával készült, valamint rozsdás zártszelvény is látható. A kalózhajó megépítése során tehát az ajánlatban foglaltaktól eltértek. A helyszíni ellenőrzés során készített fényképeken (1. számú melléklet) szintén látható, hogy az ajánlatban foglalt „tartós, erős és megbízható minőségű alapanyagok” helyett a kivitelező nem az előírtaknak megfelelő alapanyagokból, hanem attól eltérő és rosszabb minőségű anyagokból készítette el az építményt. A kalózhajó árbócai PVC csatornacsövekből készültek. A billenőkosárról készült fényképen is látható a kosarat töltő vezeték is, melynek kivitelezése szemmel láthatóan nem szakszerű. A kalózhajó belsejéről készült fényképen szintén jól látható a rozsdás zártszelvény szerkezet és a hungarocell, amely egy rozsdamentes acélból készült játék esetében elképzelhetetlen. A megépített hajó az ajánlattól való eltérésekből fakadóan garanciális és jótállási problémákat vet fel, mivel a nem megfelelő anyagokból történő megépítés következtében a hajó a vártnál hamarabb mehet tönkre, sőt balesetveszélyessé válhat. Azáltal pedig, hogy a kalózhajó nem a megajánlott anyagokból készült, nem csupán minőségbeli és garanciális problémák vetődnek fel, hanem a változtatás a költségvonzat jelentős csökkenésével is járhatott.”*

A helyszíni ellenőrzés során egyértelművé vált, hogy a vizes élményjátékszótérre telepített kalózhajó az ajánlati felhívásban, valamint az ajánlatban foglaltaktól eltérő, rosszabb minőségben került kialakításra.

A fentiekre tekintettel közbeszerzési jogsértés miatt 2017. január 09-én az ügyintéző T-04656/14/2016. iktatószámon hivatalból folytatott jogorvoslati eljárást kezdeményezett a felekkel szemben.

1026 Budapest, Riadó utca 5      Telefon: +36 1 882-8502  
1525 Budapest, Pf. 166      Fax: +36 1 882-8503  
E-mail: titkarsag@kt.hu



## KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG

ELNÖK

Releváns, hogy a Nyertes ajánlattevő részéről 2017. január 09-én megküldött iratanyag alátámasztotta, hogy nem csupán a kalózhajó, hanem valamennyi vizes élményjátészótéri játék kialakítás során eltértek az ajánlati felhívásban és az ajánlatban foglaltaktól a felek.

A bűncselekmény elkövetésének gyanúját az alábbi tények igazolják:

A közbeszerzési ellenőrzési eljárás során az Ajánlatkérő által a Hatóság részére megküldésre került - többek között - a Műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv, valamint annak mellékletei. Az átadás-átvételi eljárás időpontja 2015. 06. 19. volt, mely során részt vett a Somogy Megyei Kormányhivatal Marcali Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály [REDACTED] [REDACTED] a jegyzőkönyv mellékleteként csatolt nyilatkozata alapján a strand területén létesített vizes játszótér készültségi állapota alapján a strand műszaki átadásához nem járult hozzá. Továbbá nyilatkozatában jelezte, hogy az üzemeltetéshez ismételt helyszíni szemle lefolytatása, valamint az alábbiak szükségessé:

- A vízforgató próbaüzemére vonatkozó zárójelentés,
- A próbaüzemet, annak megfelelőségét vízvizsgálati eredménnyel igazolni kell,
- A vízforgató berendezés építése során beépítésre került anyagok, technológia egészségügyi megfelelőségét igazolni kell.

A fenti információkra tekintettel az ügyintéző T-04656/15/2016 iktatószámom 2017. 01.09-én belföldi jogsegély keretében tájékoztatás kéréssel fordult a Somogy Megyei Kormányhivatal Marcali Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályához, annak tisztázása céljából, hogy a Fonyódi vizes játszótér átadás-átvétele a fentiekre figyelemmel megtörtént-e.

2017. 01.31-én kelt végzésében a Somogy Megyei Kormányhivatal Marcali Járási Hivatala az alábbiakról tájékoztatta a Hatóságot: „A 2015. június 19-én megtartott átadás-átvételi eljárás során az elkészült beruházást illetően hatóságom a „vizes játszótér” hiányosságai miatt a műszaki átvételhez nem járult hozzá.

A 2016.06. 23-án lefolytatott hatósági ellenőrzés során megállapítottuk, hogy a játszótér nem üzemel, tájékoztattuk a strand üzemeltetőjét, hogy a vizes játszótér a 121/1991. (VII. 24.) Korm. rendelet alapján közfürdőnek számít, így az üzemeltetés megkezdéséig biztosítania kell a jogszabályban meghatározott feltételeket, valamint a 37/1996. (X. 18.) NM rendelet alapján jóváhagyott üzemeltetési szabályzattal kell rendelkeznie.”

A közfürdők létesítéséről és működéséről szóló 121/1991. (VII. 24.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján közfürdőt az üzemeltethet, aki biztosítja az üzemeltetéshez szükséges - jogszabályban meghatározott - közegészségügyi, tárgyi és személyi feltételeket.

A közfürdők létesítésének és üzemeltetésének közegészségügyi feltételeiről szóló 37/1996. (X. 18.) NM rendelet 1. § (4) bekezdése alapján az üzemeltetési szabályzatot a közfürdő



## KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG

ELNÖK

fekvése szerint területileg illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal népegészségügyi feladatkörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatala (a továbbiakban: járási hivatal) határozattal hagyja jóvá.

A fentiekre tekintettel és a rendelkezésünkre álló információk alapján a vizes játszótér álláspontunk alapján nem rendelkezik az illetékes járási hivatal által határozatban jóváhagyott üzemeltetési szabályzattal, a vizes élményjátszótér átadás-átvételéhez a Somogy Megyei Kormányhivatal Marcali Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya nem járult hozzá, továbbá a közbeszerzési ellenőrzési eljárás során is bizonyosságot nyert, hogy a játszótér nem felel meg a műszaki előírásoknak, és nem alkalmas az üzemszerű használatra-melyre tekintettel hivatalból folytatott közbeszerzési jogorvoslati eljárás is indult az ügyben.

A Somogy Megyei Kormányhivatal Marcali Járási Hivatala által belföldi jogsegély keretében megküldött végzésében foglaltak azon részével, mely szerint a 2016.06. 23-án lefolytatott hatósági ellenőrzés során megállapításra került, hogy a játszótér nem üzemel- nem értünk egyet, tekintettel arra, hogy a 2016. december 14-én hatósági helyszíni ellenőrzés lefolytatása során az Ajánlatkérő megerősítette, hogy a játszótér 2015, valamint 2016 nyarán is üzemelt, mely állítás az Ajánlatkérő által megküldött fotódokumentációkkal és a Nyertes Ajánlattevő alvállalkozókkal folytatott levelezéseivel is igazolható.

Az Ajánlatkérő 2016. 12. 21-i adatszolgáltatása során megküldte a Hatóság részére az üzemeltetés során készített fotókat, melyeken jól látható, hogy a strand üzemelt és a vizes játszótéri játékokon gyerekek játszottak.

A 2017.01.09.-én érkezett adatszolgáltatás során a Nyertes ajánlattevő az 5. számú mellékletében megküldte a Hatóság részére a Nyertes ajánlattevői elektronikus levelezéseket. A megküldött levelezésekre tekintettel az alábbiakat kívánom előterjeszteni:

A Nyertes ajánlattevő 2015. 08.06-án kelt email-ben jelezte, hogy nem ért egyet az korábbi levelezésben foglalt alvállalkozói állásponttal, továbbá kijelentette, hogy játékok a tervektől eltérően készültek:

*„Buborék: az oszlop tetejére szerelt, lefelé fordított konyhai keverőtál sosem tud összefüggő vízernyőt alkotni, amely alá a gyerekek bebújhatnak. A többi játék eltérése az Önök műszaki adataitól:*

- *Kalózhajó: 3 ágyú helyett 1, 2 keresztárbóc helyett 1-1, nincs a hordón kormánykerék*
- *Ágyú hajón: vízszugara nem szabályozható, iránya nem változtatható*
- *Alagút: vízfúvókák száma 30 helyett 15, így egyáltalán nem alagútszerű*
- *Torony: működése nem is hasonlít az ígértekhez. A tetején levő edénynek kellene a gyerekek által szabályozható módon megtelni, majd az oldaláról váratlanul előtörni. Hol a „csapra verhető igazán kalózos hangulat”? Helyette 3 bágyadt vízszugár.*

*Az ígért „tartós, erős, megbízható minőségű alapanyagok” helyett újból repedező hajópadlózat-egyszer már átfestették-, a felépítmény festéke is málik, foltokban-csíkokban elszíneződés tapasztalható. Rozsdamentes acél fűvókák helyett műanyag idomok. Ez nem igazán az Önök által írt esetleges 10% eltérés az illusztrációktól, s főleg nem egyezik az „ajánlott eszközök műszaki adataival”, vagy a tételkiírásban szereplőkkel. **A játék most csalódást okoz a gyerekeknek a részleges működés miatt, ezt sürgősen orvosolni kell.***

2015. 08. 10-én kelt email-ben [REDACTED] projekt koordinátor jelezte a Nyertes ajánlattevő felé, hogy **„az elmúlt héten, a vizes játszótér üzemeltetése során, a mellékelt fotók szerinti hibák jelentkeztek. Kérem a garanciális kötelezettségük terhére soron kívül (strandszezon) javítani ill. alvállalkozójukkal javíttatni szíveskedjenek a játékelemeket. 1. hajó korlátelemek a műanyag bevonat leválik.**

*2. hajófenék elrepedt a hordó környezetében*

*3. csúszda eleme elrepedt\**

A fenti levelezésekre, valamint fotódokumentációkra figyelemmel kijelentem, hogy a **Sándortelepi strand vizes játszótér** a 2015-ös és 2016-os év standszezon idején az eredetitől eltérő, rosszabb kivitelezéssel **üzemelt**, amelyhez szükséges feltételekkel a fentiekben leírtak alapján álláspontunk szerint nem rendelkezett.

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 165. § (1) és (3) bekezdése az alábbi képpen rendelkezik: „(1) Aki foglalkozási szabály megszegésével más vagy mások életét, testi épségét vagy egészségét gondatlanságból közvetlen veszélynek teszi ki, vagy testi sértést okoz, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

*(3) Ha az elkövető a közvetlen veszélyt szándékosan idézi elő, büntett miatt az (1) bekezdésben meghatározott esetben három évig, a (2) bekezdésben meghatározott esetben - az ott tett megkülönböztetés szerint - egy évtől öt évig, két évtől nyolc évig, illetve öt évtől tíz évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”*

A cselekmény elkövetési magatartása a foglalkozási szabályok megszegésével okozati összefüggésben közvetlen veszély vagy testi sértés okozása. A bűncselekmény eredménybűncselekmény, tehát feltétele, hogy az elkövetési magatartás hatására, azzal összefüggésben más, vagy mások élete, testi épsége vagy egészsége **közvetlen veszélybe kerüljön**. Az által, hogy a Sándortelepi strand vizes játszótér üzemeltetője a nem megfelelő műszaki paraméterekkel rendelkező játszótérrel üzemeltette annak tudatában, hogy a játszótér nem rendelkezik az illetékes járási hivatal által határozatban jóváhagyott üzemeltetési szabályzattal, valamint azon tények ismeretében, hogy a játékok nem rendelkeznek a megfelelő működéshez szükséges műszaki paraméterekkel, álláspontom alapján előidézte a veszélyhelyzetet, amely a sérelem bekövetkezésének reális, de nem



## KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG

ELNÖK

szükségszerű lehetősége. Egyúttal megszegte a foglalkozási szabályokat, amelyek azon írott vagy íratlan utasítások, útmutatások, amelyeket az adott tevékenység gyakorlása során köteles lett volna figyelembe venni és követni. Szándékos szabályszegés esetén az elkövető tisztában van a rá vonatkozó foglalkozási szabályokkal és tudatosan lépi át azokat. Álláspontom szerint, a közfürdő üzemeltetőjével szemben elvárható a közfürdők üzemeltetésére vonatkozó jogszabályok ismerete és azok betartása, így a tárgyi jogszabályok figyelmen kívül hagyása, a szükséges határozatban jóváhagyott üzemeltetési szabályzat hiányában történő üzemeltetés, valamint a működéshez szükséges nem megfelelő műszaki paraméterekkel rendelkező játékok használatának lehetővé tétele a gyermekek számára legalább eshetőleg szándékú, a következményeket illetően belenyugvó cselekményként értékelendő.

A fentiek miatt a Büntető Törvénykönyvről szóló **2012. évi C. törvény 165. § (1) bekezdésében foglalt és a (3) bekezdés szerint minősülő foglalkozás körében elkövetett veszélyeztetés szándékos elkövetésének** gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen **feljelentéssel élek és kérem a büntetőeljárás lefolytatását.**

Budapest, 2017. február 16.

Tisztelettel:

Rigó Csaba Balázs  
Elnök



### Mellékletek:

1. sz. melléklet: Helyszíni ellenőrzés során készült jegyzőkönyv
2. sz. melléklet: Ajánlatkérő által megküldött fotódokumentáció
3. sz. melléklet: Nyertes Ajánlattevő által megküldött elektronikus levelezés
4. sz. melléklet: Somogy Megyei Kormányhivatal által belföldi jogsegély keretében adott tájékoztatás
5. sz. melléklet: Jogorvoslati eljárás kezdeményezés és kapcsolódó hiánypótlás
6. sz. melléklet: Műszaki Átadás-átvételi jegyzőkönyv és kapcsolódó mellékletek

1026 Budapest, Riadó utca 5      Telefon: +36 1 882-8502  
1525 Budapest, Pf. 166      Fax: +36 1 882-8503  
E-mail: titkarsag@kt.hu