

Pálmann László r. alezredes úr

Iktatószám: T-00299/142/2016.

**Rendőrkapitányság Veszprém
Bűnügyi Osztály vezetője**

Postai cím: 8200 Veszprém, Bajcsy-Zsilinszky utca 2.

Tisztelt Osztályvezető Úr!

Tájékoztatom, hogy a Közbeszerzési Hatóság Szerződésellenőrzési Főosztálya T-00299/2016. számon eljárást folytat az M4-es autópálya Abony-Fegyvernek I-II-III. számú építési szakaszának kivitelezés elvégzése tárgyában.

A Hatóság munkatársai 2016. március 10-én helyszíni ellenőrzést folytattak a SchmidtGép 2002 Kft. székhelyén, a 8428 Borzavár külterület 0102/12. helyrajzi számú területen figyelemmel arra, hogy a Kft. a vizsgált közbeszerzési eljárásban több alvállalkozói munkában vett részt, több helyen a hatóság által a továbbiakban is vizsgált gazdasági teljesítést végzett.

A helyszíni ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy a Kft. a céginformációs rendszerben szereplő székhelyként megadott helyen nem található, ott épület, építmény, cégtábla vagy bármely gazdasági tevékenységre utaló adat nem volt feltalálható.

A rendelkezésre álló adatokból kétséget kizáró módon megállapítható, hogy a székhelyként megadott cím fiktív.

A fentiek miatt [REDACTED] vonatkozásában a **2012. évi C. törvény 409. § (1) bekezdésébe ütköző és az a.) pont szerint minősülő gazdasági adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztása büntette** gyanúja miatt

büntető feljelentéssel élek

és kérem a büntetőeljárás lefolytatását.

Feljelentésemhez mellékelem:

- egyszerűsített jegyzőkönyvet a helyszíni ellenőrzésről (két oldalban),
- kinyomtatott méretarányos térképet a településről (egy oldalban),
- a Kft. működését igazoló iratokat (építési naplók, Kormányzati Ellenőrzési Hivatal kezdeményezése) (tizenegy oldalban),
- fényképeket a gazdasági társaság fiktív székhelyéről és az ingatlan nyilv. lapot (hét oldalban),
- cégkivonatot (öt oldalban).

Budapest, 2016. március 

Tisztelettel:


Rigó Csaba Balázs
Elnök



Nagy Ákos r. alezredes úr

Iktatószám: T-00299/143/2016.

**Rendőrkapitányság Pápa
Bűnügyi Osztály vezetője**

Postai cím: 8500 Pápa, Széchenyi utca 18.

Tisztelt Osztályvezető Úr!

Tájékoztatnom, hogy a Közbeszerzési Hatóság Szerződésellenőrzési Főosztálya T-00299/2016. számon eljárást folytat az M4-es autópálya Abony-Fegyvernek I-II-III. számú építési szakaszának kivitelezés elvégzése tárgyában.

A Hatóság munkatársai 2016. március 10-én helyszíni ellenőrzést folytattak a Geo-Fotta Kft. székhelyén, a 8554 Nagydém, belterület 123/4. helyrajzi számú területen figyelemmel arra, hogy a Kft. a vizsgált közbeszerzési eljárásban több alvállalkozói munkában vett részt, több helyen a hatóság által a továbbiakban is vizsgált gazdasági teljesítést végzett.

A helyszíni ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy a Kft. a céginformációs rendszerben szereplő székhelyként megadott helyen nem található, ott épület, építmény, cégtábla vagy bármely gazdasági tevékenységre utaló adat nem volt feltehető.

A rendelkezésre álló adatokból kétséget kizáró módon megállapítható, hogy a székhelyként megadott cím fiktív.

A fentiek miatt [REDACTED] vonatkozásában a **2012. évi C. törvény 409. § (1) bekezdésébe ütköző és az a.) pont szerint minősülő gazdasági adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztása büntette** gyanúja miatt

büntető feljelentéssel élek

és kérem a büntetőeljárás lefolytatását.

Feljelentésemhez mellékelem:

- egyszerűsített jegyzőkönyvet a helyszíni ellenőrzésről (két oldalban),
- konzorciumi előrehaladás jelentést, a Kft. működését igazoló iratokat (hat oldalban),
- fényképeket a gazdasági társaság fiktív székhelyéről és az ingatlan nyilv. lapot (négy oldalban),
- polgármester nyilatkozatát, helyszínrajzzal (két oldalban),
- cégkivonatot (öt oldalban).

Budapest, 2016. március 17.

Tisztelettel:


Rigó Csaba Balázs
Elnök





**KÖZBESZERZÉSI
HATÓSÁG**

ELNÖK

Muhari Kornél r. százados

Iktatószám: T-00299/268/2016.

**Rendőrkapitányság Kistelek
Bűnügyi Osztály vezetője**

Postai cím: 6760 Kistelek, Petőfi u. 2.

Tisztelt Osztályvezető Úr!

Tájékoztatatom, hogy a Közbeszerzési Hatóság Szerződésellenőrzési Főosztálya T-00299/2016. számon eljárást folytat az M4-es autópálya Abony-Fegyvernek I-II-III. számú építési szakaszának kivitelezés elvégzése tárgyában.

A Hatóság munkatársai 2016. március 31-én helyszíni ellenőrzést folytattak a Holc-Híd 2000 Kft. székhelyén, a 6767 Ópusztaszer, Tóhajlat u. 126. számon figyelemmel arra, hogy a Kft. a vizsgált közbeszerzési eljárásban több alvállalkozói munkában vett részt, több helyen a hatóság által a továbbiakban is vizsgált gazdasági teljesítést végzett.

A helyszíni ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy a Kft. a céginformációs rendszerben szereplő székhelyként megadott helyen nem található, a részére küldött megkeresés nem kereste jelzéssel került visszaküldésre, cégtábla vagy bármely gazdasági tevékenységre utaló adat nem volt feltalálható.

A rendelkezésre álló adatokból kétséget kizáró módon megállapítható, hogy a székhelyként megadott cím fiktív.

A fentiek miatt [REDACTED]
vonatkozásában a **2012. évi C. törvény 409. § (1) bekezdésébe ütköző és az a.) pont szerint minősülő gazdasági adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztása büntette** gyanúja miatt

büntető feljelentéssel élek

és kérem a büntetőeljárás lefolytatását.

Feljelentésemhez mellékelem:

- egyszerűsített jegyzőkönyvet a helyszíni ellenőrzésről (két oldalban),
- fényképeket a gazdasági társaság fiktív székhelyéről (tizenkét oldalban),
- RL 1534 016 031 5567 sz. nem kereste jelzésű tértivevény (egy oldalban)
- cégkivonatot (öt oldalban).

Budapest, 2016. április „4”

Tisztelettel:

Rigó Csaba Balázs
Elnök



1026 Budapest, Riadó utca 5.
1525 Budapest, Pf. 166.
www.kozbeszerzes.hu
E-mail: kapesolat@kt.hu

Telefon: +36 1 882-8510
Fax: +36 1 882-8511

Dr. Váradi Attila r. alezredes úr

Iktatószám: T-00091/48/2016

Ügyintéző: [REDACTED]

Telefonszám: [REDACTED]

**XIII. kerületi Rendőrkapitányság Budapest
Bűnügyi Osztály vezetője**

Postai cím: 1394. Pf. 365

Tisztelt Osztályvezető Úr!

Tájékoztatom, hogy a Közbeszerzési Hatóság Szerződésellenőrzési Főosztálya T-00091/2016. számon közbeszerzési eljárást folytat a Semmelweis Egyetem és az Árgus-Security Kft. közötti közbeszerzési eljárás lefolytatásának eredményeként létrejött, vagyonvédelmi tevékenységek ellátása vonatkozásában megkötött szerződésekben foglaltak elvégzése tárgyában.

A Közbeszerzési Hatóság munkatársai 2016. március 31-én helyszíni ellenőrzést folytattak a Semmelweis Egyetem mint ajánlatkérő és az Árgus-Security Kft. mint nyertes ajánlattevő között közbeszerzési eljárás lefolytatásának eredményeként létrejött, vagyonvédelmi tevékenységek ellátása vonatkozásában megkötött szerződéssel kapcsolatban a NERHESH RENT CAR Kft. székhelyén (1136, Budapest, Balzac utca 8-10. fszt. 1.) mint a szerződés teljesítése során vélelmezhetően eljáró alvállalkozónál, figyelemmel arra, hogy a Kft. a vizsgált közbeszerzési eljárásban alvállalkozói munkában vett részt, valamint a hatóság által a továbbiakban is vizsgált gazdasági teljesítést végzett.

A NERHESH RENT CAR Kft. a Hatóság által megküldött adatbekérés tárgyú megkeresésére nem reagált, és a küldemény a Hatósághoz a „címezett elköltözött” jelzéssel érkezett vissza. Ezt követően sor került a helyszíni ellenőrzés Hatóság általi lefolytatására, mely során megállapítást nyert, hogy a Kft. a céginformációs rendszerben szereplő székhelyként megadott helyen nem található, ott gazdasági tevékenységet nem végez, továbbá cégtábla sem volt fellelhető.

A rendelkezésre álló adatokból álláspontunk szerint kétséget kizáró módon megállapítható, hogy a székhelyként megadott cím fiktív.

A fentiek miatt [REDACTED] vonatkozásában a **2012. évi C. törvény 409. § (2) bekezdésébe ütköző és a szerint minősülő gazdasági adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztása vétségének gyanúja miatt**

büntető feljelentéssel élek

és kérem a büntetőeljárás lefolytatását.

Feljelentésemhez mellékelem:

- cégkivonatot (négy oldalban)
- tértivevényt
- egyszerűsített jegyzőkönyvet a helyszíni ellenőrzésről (három oldalban)
- fényképes dokumentációkat a gazdasági társaság fiktív székhelyéről

Budapest, 2016. április 8.

Tisztelettel:



Rigó Csaba Balázs
Elnök

1026 Budapest, Riadó utca 5.
1525 Budapest, Pf. 166.
www.kozbeszerzes.hu
E-mail: kapcsolat@kt.hu

Telefón: +36 1 882-8510
Fax: +36 1 882-8511

Sütő Csaba r. százados úr

Iktatószám: T-00091/47/2016

Ügyintéző: [REDACTED]

Telefonszám: [REDACTED]

**XIV. kerületi Rendőrkapitányság Budapest
Bűnügyi Osztály vezetője**

Postai cím: 1590. Pf. 107

Tisztelt Osztályvezető Úr!

Tájékoztatom, hogy a Közbeszerzési Hatóság Szerződésellenőrzési Főosztálya T-00091/2016. számon közbeszerzési eljárást folytat a Semmelweis Egyetem és az Árgus-Security Kft. közötti közbeszerzési eljárás lefolytatásának eredményeként létrejött, vagyonvédelmi tevékenységek ellátása vonatkozásában megkötött szerződésekben foglaltak elvégzése tárgyában.

A Közbeszerzési Hatóság munkatársai 2016. március 31-én helyszíni ellenőrzést folytattak a Semmelweis Egyetem mint ajánlatkérő és az Árgus-Security Kft. mint nyertes ajánlattevő között közbeszerzési eljárás lefolytatásának eredményeként létrejött, vagyonvédelmi tevékenységek ellátása vonatkozásában megkötött szerződéssel kapcsolatban a TÓTH-OS TEAM Kft. székhelyén (1142, Budapest, Kassai utca 157/b) mint a szerződés teljesítése során vélelmezhetően eljáró alvállalkozónál, figyelemmel arra, hogy a Kft. a vizsgált közbeszerzési eljárásban alvállalkozói munkában vett részt, valamint a hatóság által továbbiakban is vizsgált gazdasági teljesítést végzett.

A TÓTH-OS TEAM Kft a Hatóság által megküldött adatbekérés tárgyú megkeresésére nem reagált, és a küldemény a Hatósághoz a „cím nem azonosítható” jelzéssel érkezett vissza. Ezt követően sor került a helyszíni ellenőrzés Hatóság általi lefolytatására, mely során megállapítást nyert, hogy a Kft. a céginformációs rendszerben szereplő székhelyként megadott helyen nem található, ott gazdasági tevékenységet nem végez, továbbá cégtábla sem volt fellelhető.

A rendelkezésre álló adatokból álláspontunk szerint kétséget kizáró módon megállapítható, hogy a székhelyként megadott cím fiktív.

A fentiek miatt [REDACTED] vonatkozásában a **2012. évi C. törvény 409. § (1) bekezdés (a) pontjába ütköző és a szerint minősülő gazdasági adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztása büntetnének gyanúja miatt**

büntető feljelentéssel élek

és kérem a büntetőeljárás lefolytatását.

Feljelentésemhez mellékelem:

- cégkivonatot (három oldalban)
- tértivevényt
- egyszerűsített jegyzőkönyvet a helyszíni ellenőrzésről (két oldalban)
- fényképes dokumentációkat a gazdasági társaság fiktív székhelyéről

Budapest, 2016. április 8.

Tisztelettel:

Rigó Csaba Balázs
Elnök



1026 Budapest, Riadó utca 5.
1525 Budapest, Pf. 166
www.kozbeszerzes.hu
E-mail: kapcsolat@kt.hu

Telefón: +36 1 882-8510
Fax: +36 1 882-8511



**KÖZBESZERZÉSI
HATÓSÁG**

ELNÖK

Iktatószám: T-00299/372/2016.

NAV Közép-magyarországi Bűnügyi Igazgatósága

1033 Budapest,
Husztí út 42.

Postai cím: 1300. Budapest, Pf.: 216.

Szilágyi Tamás püör. őrnagy igazgató
részére

Tárgy: Büntető feljelentés

Tisztelt Igazgató Úr!

Tájékoztatom, hogy a Közbeszerzési Hatóság Szerződésellenőrzési Főosztálya T-00299/2016. számon eljárást folytat az M4-es autópálya Abony-Fegyvernek I-II-III. számú építési szakasza kivitelezésének elvégzése tárgyában.

A Hatóság munkatársai a „**Vállalkozási szerződés az M4 autópálya Abony-Fegyvernek II. építési szakasz (109+460-111+800 km sz.) új Tisza-híddal kivitelezési munkáinak és a kiegészítő tervezési feladatok elvégzése - különös tekintettel a Tisza-folyó jobb parti ártér feletti híd és a Tisza-folyó feletti híd kiviteli terveire - tárgyában**” tárgyú szerződés teljesítésének ellenőrzése során vizsgálták az **ALTIS ÉPÍTŐ Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (1097 Budapest, Lenhosék utca 33. 1. em. 5.), mint alvállalkozó, a fenti eljárás tárgyában kiállított és befogadott számláit, mellyel kapcsolatban a Hatóság munkatársai a következő megállapításra jutottak:

Az **ALTIS ÉPÍTŐ Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (továbbiakban: **ALTIS Kft.**) adózónál 2015. november 19-én kelt, 3791802800 ügyszámon a **Nemzeti Adó-és Vámhivatal Kiemelt Adózók Adóigazgatósága Ellenőrzési Főosztály I. Ellenőrzési Osztály 3.** adóellenőrei által végzett *egyes adókötelezettségek teljesítésére irányuló ellenőrzés megállapításairól* szóló jegyzőkönyv szerint az **ALTIS Kft.** és a **Pannoviad Építő Kft.** 2014. június 13-án kötött fuvarozási szerződést. Az ellenőrzés jegyzőkönyvét [REDACTED] az **ALTIS Kft.** [REDACTED] az **ALTIS Kft.** bocsátotta a Hatóság rendelkezésére, válaszként a Hatóság részéről megküldött adatbekerésre. A jegyzőkönyv rögzíti, hogy a **Pannoviad Építő Kft.** által az **ALTIS Kft.** részére a következő számlák kerültek kiállításra:

PAN000033/2014 és PAN000071/2014, melyek összesített összege [REDACTED] Forint + ÁFA volt.

A jegyzőkönyv megállapítása szerint „*az ALTIS Kft-nek a Pannoviad Építő Kft-vel szemben pénzügyileg rendezetlen tétele nincsen, illetve ki nem számlázott teljesítést sem tartanak nyilván.*”

1026 Budapest, Riadó utca 5.
1525 Budapest, Pf. 166.
www.kozbeszerzes.hu
E-mail: titkarsag@kt.hu

Telefon: +36 1 882-8510
Fax: +36 1 882-8511

A Hatóság munkatársai korábban adatkérésrel fordultak az eljárásban alvállalkozóként részt vevő valamennyi gazdasági szereplőhöz, köztük a Pannoviad Építő Kft.-hez. A Pannoviad Építő Kft. által megküldött iratok között feltüntetett egy, az ALTIS Kft. felé kiállított [REDACTED]-es sorszámú számlát, [REDACTED] Forint + ÁFA összegben, melynek alapja az ALTIS Kft. által [REDACTED]-én kiállított teljesítési igazolás volt.

A fenti ellenőrzés alapján megállapítást nyert, hogy az [REDACTED], a Nemzeti Adó-és Vámhivatal Kiemelt Adózók Adóigazgatósága Ellenőrzési Főosztály I. Ellenőrzési Osztály 3. adóellenőrei által végzett egyes adókötelezettségek teljesítésére irányuló ellenőrzése szerint megsértette a **2000. évi C. törvény** (továbbiakban: Számv. tv.) **165. § (1)** bekezdése szerinti kötelezettségét, miszerint *minden gazdasági műveletről, eseményről, amely az eszközök, illetve az eszközök forrásainak állományát vagy összetételét megváltoztatja, bizonylatot kell kiállítani (készíteni). A gazdasági műveletek (események) folyamatát tükröző összes bizonylat adatait a könyvviteli nyilvántartásokban rögzíteni kell.*

A **Számv.tv. 165. §. (3) a)** pontja szerint a bizonylatok feldolgozási rendjének kialakításakor figyelembe kell venni a következőket is: a pénzeszközöket érintő gazdasági műveletek, események bizonylatainak adatait késedelem nélkül, készpénzforgalom esetén a pénzmozgással egyidejűleg, illetve bankszámla forgalomnál a hitelintézeti értesítés megérkezésekor, az egyéb pénzeszközöket érintő tételeket legkésőbb a tárgyhót követő hó 15-éig a könyvekben rögzíteni kell.

A **Számv.tv. 169. § (1)-(2)** bekezdése kimondja, hogy a gazdálkodó az üzleti évről készített beszámolót, az üzleti jelentést, valamint az azokat alátámasztó leltárt, értékelést, főkönyvi kivonatot, továbbá a naplófőkönyvet, vagy más, a törvény követelményeinek megfelelő nyilvántartást olvasható formában legalább 8 évig köteles megőrizni.

A könyvviteli elszámolást közvetlenül és közvetetten alátámasztó számviteli bizonylatot (ideértve a főkönyvi számlákat, az analitikus, illetve részletező nyilvántartásokat is), legalább 8 évig kell olvasható formában, a könyvelési feljegyzések hivatkozása alapján visszakereshető módon megőrizni.

A **Számv.tv. 170. § (1)-(2)** bekezdése alapján e törvényben előírt számviteli szabályok megsértéséért való felelősségre a Polgári Törvénykönyv általános felelősségi szabályait kell alkalmazni.

Az (1) bekezdésében foglaltakon túlmenően, **a törvényben foglalt rendelkezések megsértése esetén az érintettek a külön törvényekben (Büntető Törvénykönyv, szabálysértésekről szóló törvény) meghatározott felelősséggel is tartoznak.**

A rendelkezésre álló adatokból kétséget kizáró módon megállapítható, hogy az [REDACTED] Kft. megsértette a Számv.tv. rendelkezéseit, mely megalapozza büntetőjogi felelősségét is.

A fentiek miatt [REDACTED] vonatkozásában a **2012. évi C. törvény 403. § (1) bekezdésébe ütköző és az b.) pont** szerint **a számvitel rendjének megsértése büntette** gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen

büntető feljelentéssel élek

és kérem a büntetőeljárás lefolytatását.

Feljelentésemhez mellékelem:

- Az ALTIS Kft-nél lefolytatott adóellenőrzés jegyzőkönyvének vonatkozó részének másolatát (egy oldalban).
- Az ALTIS Kft. által a Pannoviad Építő Kft. részére kiállított teljesítési igazolások másolatát (három oldalban).
- A Pannoviad Építő Kft. által az ALTIS Kft. részére kiállított számlák másolatát (három oldalban)

Budapest, 2016. április 20.

Tisztelettel:

Rigó Csaba Balázs
Elnök





**KÖZBESZERZÉSI
HATÓSÁG**

ELNÖK

Iktatószám: T-00299/383/2016.

NAV Észak-magyarországi Bűnügyi Igazgatósága

3300 Eger,
Grónay Sándor u. 3.

Postai cím: 3301 Eger, Pf.: 129.

Dr. Balázs Zsolt püőr. alezredes igazgató
részére

Tárgy: Büntető feljelentés

Tisztelt Igazgató Úr!

Tájékoztatom, hogy a Közbeszerzési Hatóság Szerződésellenőrzési Főosztálya T-00299/2016. számon eljárást folytat az M4-es autópálya Abony-Fegyvernek I-II-III. számú építési szakasza kivitelezésének elvégzése tárgyában.

A Hatóság munkatársai a „*Vállalkozási szerződés az M4 autópálya Abony-Fegyvernek II. építési szakasz (109+460-111+800 km sz.) új Tisza-híddal kivitelezési munkáinak és a kiegészítő tervezési feladatok elvégzése – különös tekintettel a Tisza-folyó jobb parti ártér feletti híd és a Tisza-folyó feletti híd kiviteli terveire - tárgyában*” tárgyú szerződés teljesítésének ellenőrzése során vizsgálták az **BORSOD-FÖLDGÉP Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (3443 Mezőnagymihály, Kossuth u. 94.), mint alvállalkozó, a fenti eljárás tárgyában kiállított és befogadott számláit, mellyel kapcsolatban a Hatóság munkatársai a következő megállapításra jutottak:

A BORSOD-FÖLDGÉP Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (továbbiakban: BORSOD-FÖLDGÉP Kft.) adóazonál 2015. október 15-én kelt, 2019341772 ügyszámon a **Nemzeti Adó-és Vámhivatal Kiemelt Adózók Adóigazgatósága Ellenőrzési Főosztály I. Ellenőrzési Osztály 3.** adóellenőrei által végzett *egyes adókötelezettségek teljesítésére irányuló ellenőrzés megállapításairól* szóló jegyzőkönyv szerint az BORSOD-FÖLDGÉP Kft. és **G-HÍD Szolgáltató Zrt.** 2014. május 1-én kötött gépjárműbérleti szerződést. Az ellenőrzés jegyzőkönyvét [REDACTED] a BORSOD-FÖLDGÉP Kft. [REDACTED] postai úton bocsátotta a Hatóság rendelkezésére, válaszként a Hatóság részéről megküldött adatbekérésre. A jegyzőkönyv rögzíti, hogy a BORSOD-FÖLDGÉP Kft. által a G-HÍD Szolgáltató Zrt. részére a következő számlák kerültek kiállításra:



1026 Budapest, Riadó utca 5.
1525 Budapest, Pf. 166.
www.kozbeszerzes.hu
E-mail: titkarsag@kt.hu

Telefon: +36 1 882-8510
Fax: +36 1 882-8511

[REDACTED]

A fenti számlák összege nettó [REDACTED] - Forint

A jegyzőkönyv megállapítása szerint „[...]az adózó pénzügyi nyilvántartása szerint a számlákhoz kapcsolódó rendezetlen tétele nincs. A számlák az ÁFA analitikájában helyesen szerepelnek [...] az adózó nyilatkozata alapján a G-HÍD Zrt. -vel szemben semmiféle követelése nincs.”

A Hatóság munkatársai korábban adatkérésrel fordultak az eljárásban alvállalkozóként részt vevő valamennyi gazdasági szereplőhöz, köztük a G-HÍD Zrt.-hez. A G-HÍD Zrt. a Hatósághoz megküldött iratai között feltüntetett három, a BORSOD-FÖLDGÉP Kft. által kiállított [REDACTED] -es sorszámú számlákat, [REDACTED] Forint + ÁFA összegben, melyek alapja a G-HÍD Zrt. által [REDACTED] -án, [REDACTED] -án és [REDACTED] -én kiállított teljesítési igazolások voltak.

A fenti ellenőrzés alapján megállapítást nyert, hogy [REDACTED] a Nemzeti Adó-és Vámhivatal Kiemelt Adózók Adóigazgatósága Ellenőrzési Főosztály I. Ellenőrzési Osztály 3. adóellenőrei által végzett egyes adókötelezettségek teljesítésére irányuló ellenőrzése és a Hatóság rendelkezésére álló adatok szerint a fenti számlák fel nem tüntetésével megvalósíthatta a 2012. évi C. törvény (továbbiakban: Btk.) 396. § (1) bekezdésének a) pontjába foglalt cselekményt, mely szerint *aki költségvetésbe történő befizetési kötelezettség vagy költségvetésből származó pénzeszközök vonatkozásában más tételbe ejt, tévedésben tart, valótlan tartalmú nyilatkozatot tesz, vagy a valós tényt elhallgatja, és ezzel egy vagy több költségvetésnek vagyoni hátrányt okoz, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.* Ezen számlák tekintetében tehát valószínűsíthető, hogy a közterhek sem kerültek megfizetésre, így az általános forgalmi adó, a társasági adó, illetve az iparüzési adó összegével vagyoni hátrányt okozott a költségvetésnek.

A fentiek miatt az eljárás adatai szerint ismeretlen személy vonatkozásában a **Btk. 396. (1) bekezdésébe ütköző, és az (1) bekezdés a) pont** szerint minősülő költségvetési csalás bűntette gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen.

büntető feljelentéssel élek

és kérem a büntetőeljárás lefolytatását.

Budapest, 2016. április 27.

Tisztelettel:



Rigó Csaba Balázs
Elnök

Feljelentésemhez mellékelem:

- A BORSOD-FÖLDGÉP Kft.-nél lefolytatott adóellenőrzés jegyzőkönyvének vonatkozó részének másolatát (hat oldalban).
- Az G-HÍD Zrt. által a BORSOD-FÖLDGÉP Kft. részére kiállított teljesítési igazolások másolatát (kilenc oldalban).
- A BORSOD-FÖLDGÉP Kft. által a G-HÍD Zrt. részére kiállított számlák másolatát (kilenc oldalban)



**KÖZBESZERZÉSI
HATÓSÁG**

ELNÖK

Iktatószám: T-00933/12/2016

Dr. Bakk Richárd r. alezredes úr

**Rendőrkapitányság
Bűnügyi Osztály**

Miskolc

Postai cím: 3525 Miskolc, Fábián kapu 4.
e-mail: miskolcrk@borsod.police.hu

Tisztelt Osztályvezető Úr!

A Közbeszerzési Hatóság nevében, a lefolytatott ellenőrzési eljárás megállapításai alapján, a 2012. évi C. törvény 373. § (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés a.) pontja szerint minősülő nagyobb értékre elkövetett csalás büntette miatt ismeretlen tettel szemben feljelentéssel élek, egyben kérem a nyomozás lefolytatását.

I n d o k o l á s

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 187. § (2) bekezdésének j) pontjában meghatározott hatáskörében a Közbeszerzési Hatóság figyelemmel kíséri a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződések módosítását és a Ket. alapján hatósági ellenőrzés keretében – külön jogszabályban meghatározott részletes szabályok szerint – ellenőrzi azok teljesítését.

A Közbeszerzési Hatóság ezen feladatának keretében ellenőrzést folytatott a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház a „Szállítási szerződés - Orvostechnikai berendezések szállítására, telepítésére a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórházban a KEOP-5.6.0/E/15 azonosítószámú projekthez kapcsolódóan II.” tárgyú közbeszerzési eljárás alapján kötött szerződés módosításával kapcsolatban.

A KEOP program célja az volt, hogy meglévő, elavult, ezáltal jelentős energiafogyasztónak tekinthető egészségügyi eszközök cseréjével és helyettük modern, alacsonyabb energiafelhasználású berendezés(ek) beszerzésével támogassa az egészségügyi intézmények energiamegtakarítását.

Az elnyerhető támogatás mértéke az elszámolható költségek 100%-a volt (ez azért fontos mert a kórház önrész nélkül jutott a készülékhez, a vételárba a kórháznak saját anyagi forrást nem kellett biztosítania).

A fent hivatkozott ügy kapcsán a Hatóság részére bocsátott dokumentumok alapján a következőkről tájékoztatom.

1026 Budapest, Riadó utca 5.

1525 Budapest, Pf. 166.

www.kozbeszerzes.hu

E-mail: titkarsag@kt.hu

Telefon: +36 1 882-8509

Fax: +36 1 882-8511

Az eszközbeszerzésre vonatkozó ajánlati felhívás a Közbeszerzési Értesítő 2015. évi 64. számában 2015.06.08-án került közzétételre, ajánlattételi határidőként 2015.07.27. szerepelt.

Az 1-2. és az 5. rész tekintetében kizárólag az Euromedic Technology Kft. (továbbiakban Euromedic Kft.) nyújtott be ajánlatot.

A feljelentés az 1-2. rész tekintetében megvalósított eszközbeszerzésekre vonatkozik.

Az eljárás eredményeképpen 2015.08.18-án a BAZ Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház és az Euromedic Kft. feltételes szállítási szerződést kötött.

A szerződés szerint (szintén mellékelem) az Euromedic Kft. azt vállalta, hogy [REDACTED] Ft, illetve [REDACTED] Ft nettó értéken digitális röntgenfelvételi berendezést szállít le (a szerződés ötödik pontját a feljelentés nem érinti, az egy mammográfiás készülékre vonatkozott).

A feltételes szerződés alapján és az előterjesztett pályázat útján a KEOP program keretében a BAZ Megyei Kórház a program keretében 667.371.134,- Ft támogatást nyert el (a támogatói okiratot mellékelem).

A fentiek után az Euromedic Kft. 2015.11.11-én jelezte, hogy a szerződésben megajánlott termékeket (azért mert az eredetileg Siemens készülékek beszerzése tőlük független okok miatt nem volt lehetséges) nem tudja a határidőig szállítani, így helyettesítő termékeket és a szerződés módosítását javasolta. A szerződésben eredetileg szereplő Siemens Multix Fusion digitális röntgenfelvételi berendezés helyett a Medimat Kft. forgalmazásában lévő Carestream DRX Evolution típusú terméket ajánlotta.

A BAZ Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórháznak címzett 2015. november 11-i költségkalkuláció szerint a berendezés beszerzési ára nettó [REDACTED] Ft volt, azonban később a Medimat Kft.-től a kiállított számla szerint az Euromedic Kft. nettó [REDACTED] Ft összegért tudta a gépeket megvásárolni.

Büntetőjogi értelemben a történeti tényállás szempontjából releváns, hogy a támogatási szerződés keretében a kórház [REDACTED] - és [REDACTED] - Ft-ot kapott az uniós projekt keretében a megpályázott eszközök beszerzésére.

Fontos, hogy a kórház (országos szinten kórházak) érdeke az volt, hogy hozzájussanak az adott támogatáshoz, hogy új, korszerű eszközt, eszközöket szerezzenek be, a nyertes ajánlattevő pedig annak ismeretében tett ajánlatot, hogy önerő nélkül az adott kórház hozzájut a támogatáshoz, így mivel az Euromedic Kft. egyedüliként indult a pályázaton és a pályázata során megjelölt összeg vonatkozásában a támogatói szerződést megkötötték, nyilván nem volt érdekelt abban, hogy később alacsonyabb összegért szállítson.

Tehát röviden összefoglalva a kórház:

- kiírt egy közbeszerzési eljárást, azon egyedül az Euromedic Kft. indult, ebben megjelölték a két száz-millióes beszerzési értéket a két Siemens készülék beszerzésére, az Euromedic Kft. a nyertes ajánlattevő
- ezt követően feltételes szállítási szerződést kötnek (2015.08.18.)
- a KEOP Program a beszerzést támogatásra alkalmas ítélte (támogatói okirat készül, 2015.10.17.)
- mivel a Siemens készüléket nem tudják beszerezni, 2015.11.11-én költségkimutatást készít az Euromedic Kft. a két később leszállított Carestream készülékre (a beszerzési értékek nem változnak).

Időrendben minden esetben a két készülék beszerzésére a két száz-millió Ft tétel szerepel minden iratban.

A feljelentésre okot adó körülmény a 2015.11.11-én benyújtott költségkimutatásból látható, konkrétan az, hogy az Euromedic Kft. a tételek vonatkozásában elszámoltatta azokat a garanciális költségeket melyek a vételár részét képezik, melyre nézve semmilyen jogalapja nem volt, egyszerűen ezáltal a saját hasznát növelte, a kórházat pedig megtévesztette.

Tehát a költségkalkulációban – melyet a feljelentéshez mellékelek – az Euromedic Kft. részletezte azokat a beszerzési költségeket melyek a vételár mellett még felmerülnek (régie gépek lebontása, elszállítása, szakértői díj, vállalkozói árrés stb.). Ezek közül azokat emeljük ki táblázatban, melyek a továbbiakban a bűncselekmény megvalósulása vonatkozásában fontosak:

készülék	Carestream Health	Carestream Health
ajánlati ár		
röntgen berendezés ára		
garancia többletköltsége		
tényleges beszerzési ár		
tervezett és tényleges ár		

a készülék ártételeivel kapcsolatban az alábbiakra hívjuk fel a nyomozó hatóság figyelmét:

- a készülék valós ára a tervezetthez képest [REDACTED] - Ft lett (nettó ár, áfa nélkül) ezt igazolja a Medimat Kft. és az Euromedic Kft. között kiállított [REDACTED] sorszámú számla (szintén mellékeljük)
 - a költségkimutatásban a fenti összeg helyett (nyilván tervezett beszerzési árként) [REDACTED] - Ft szerepel
- ezzel kapcsolatban annyiban releváns a kimutatás, hogy az eredetileg tervezett Siemens készüléknél ezzel a beszerzési értékkel számoltak, majd mivel az eszközt beszerezni nem tudták ezért került a Carestream készülék beszerzésre
- tehát az eszközök a tervezett összegtől ([REDACTED] - Ft) kétszer [REDACTED] - Ft-al drágábban kerültek beszerzésre
 - ez a végösszeg nem növelte meg, mivel uniós beszerzés révén az eredetileg tervezett [REDACTED] - Ft-os és [REDACTED] - Ft-os beszerzési értéket nem növelhették meg (ennyi volt az uniós támogatás az eszközbeszerzésekre), illetve akkor a közbeszerzési törvény alapján a szerződéses árat kellett volna módosítani
- a végösszegét igazolja az Euromedic Kft. és a BAZ Megyei Kórház között kiállított [REDACTED] sorszámú számla, melyeken nettó összeggel a [REDACTED] - Ft-os és [REDACTED] - Ft-os érték szerepel
- az Euromedic Kft-t azért nem érintette anyagi értelemben a kétszer [REDACTED] - Ft-os érték növekedés, mivel jogosulatlanul már a költségkimutatásban külön tételként tüntették fel a „szállító által a rtg. cső detektorra és alkatrészekre biztosított 60 hónapos garanciát” mely

vonatkozásban az ellenőrzés során megállapíthatóan a kórházat megtévesztették, jogtalan haszonszerzés végett kárt okoztak.

A költségkimutatásból látható, hogy a két készülékre kétszer [REDACTED] - Ft-os garanciára vonatkozó árat számoltak fel, melyet a Medimat Kft. nyilatkozata szerint nem számolhattak volna fel többletköltségként, hisz a Medimat Kft. 2016. május 23-i levelében leírta,

hogy „az érintett szállítási szerződésben a szerződéses ár részét képezte a 60 hónap jótállás”
hogy „a gyártó az adott ügyletben 60 hónap alkatrésze vonatkozó jótállást vállalt, ezt tartalmazta a termék ára”

hogy „a jótállási időszak alatt eddig egy alkalommal volt szükség hibajavításra, melyet igazoltak”
(a feljelentéshez a Medimat Kft. hivatkozott levelét mellékelem)

- a fentiekkel kapcsolatban két dolgot szeretnénk hangsúlyozni, a két beszerzés során a vállalkozói nyereség eleve (és ezt nem is kívánjuk büntetőjogi értelemben támadni) [REDACTED] - Ft és [REDACTED] - Ft volt, illetve számos kérdést vet fel az is, hogy a két korábban használt röntgen gép leszerelésének ára miatt [REDACTED] - Ft és [REDACTED] - Ft volt (ez már önmagában megér egy szakértői vizsgálatot, erre tekintettel indítványt kívánunk előterjeszteni (hogy a leszerelési érték az adott kórházat tekintve mennyiben lehet valós és indokolt)

- összességében álláspontunk szerint a kórházat az [REDACTED] az eszközbeszerzés során tévedésbe ejtette, ha megnézzük a tervezett és a tényleges eszközbeszerzési értékeket akkor megállapítható, hogy a tervezett összeg [REDACTED] - Ft és [REDACTED] - Ft volt, a jogosulatlanul felszámított garancia [REDACTED] - Ft és [REDACTED] - Ft-ot jelent és ha számításba vesszük azt, hogy a tényleges beszerzési érték [REDACTED] Ft és [REDACTED] - Ft lett, akkor az okozott kár összege a két eszköz beszerzése során ([REDACTED] - Ft + [REDACTED] - Ft = [REDACTED] Ft) [REDACTED] - Ft (kétszer [REDACTED] - Ft).

Kérem az eljárás során vegyék figyelembe azt, hogy a [REDACTED] - Ft-os vállalkozói árrés mellett nehezen, csak szakértői vizsgálat során ellenőrizhető költségeket számoltak még fel (a két régi gép leszerelési költsége [REDACTED] - Ft volt) és emellett [REDACTED] - Ft-os tényleges értéken még a garanciális többletköltséget is elszámolták mely összeg semmiképpen sem növelhette (volna) a beszerzési értéket (a feljelentésnél figyelembe vettük hogy a két eszköz drágábban került beszerzésre, hisz eredetileg az okozott kár [REDACTED] - Ft lett volna).

Szintén kérem vegyék figyelembe az eljárás során, hogy a csatolt szállítási szerződés jótállás, szavatosságra vonatkozó részei szerint (szerződés hetedik oldala) a szállító kötelezettséget vállalt az ötéves jótállásra (mely egyébként a Medimat Kft-t terhelte a levele alapján). Szintén érdekes a szerződés hetedik oldalának 4.6. pontja, mely szerint „a jótállási időszak alatt a szállító nem számíthat fel kiszállási díjat és javítási óradíjat”, illetve releváns szintén a 4.3. pont is, mely szerint „a szállító vállalja a jótállási idő alatt térítésmentesen elvégezteti a gyártó által kötelezően előírt karbantartási jellegű beavatkozásokat”. Azt, hogy a jótállásért többletköltség eleve nem lett volna elszámolható bizonyítja az az okirat is, hogy az eszköz 2016. április 01-i meghibásodása miatt az eredeti szállító, azaz a Medimat Kft. ment ki a helyszínre a készüléket megjavítani (4100 számú munkalap mellékelve).

A fentiekből látható, hogy az eredetileg [REDACTED] Ft-ért megvásárolt készülék szállítása során az [REDACTED] forintos többletköltséget számlázott a kórháznak, melyben már eleve benne volt a [REDACTED] forintos vállalkozói nyereség, de emellett a feljelentésben részletezettek szerint igazolhatóan [REDACTED] Ft kifizetésével tévedésbe ejtette a kórházat.

Hangsúlyozzuk azt is, hogy ha a kórház az egyetlen ajánlatot nem fogadta volna el (a jótállás polgári jogi szabályait ismerve) akkor magát az eszközt sem tudta volna beszerezni, mivel a közbeszerzési eljárás eredménytelen lett volna és ezzel az uniós támogatástól is elesett volna. Releváns, hogy a Gazdasági Versenyhivatal is vizsgálódik a témában. Őket jelen feljelentésről tájékoztatjuk.

Felhívjuk a figyelmét a nyomozó hatóságnak arra is, hogy az Euromedic Kft. 2016. április 27-i válaszelevelére (2016. április 27., mellékelve) melyben a költségkalkuláció és a tényleges beszerzési ár közötti eltérést, azzal magyarázta, hogy a helyettesítő termékekre vonatkozó ajánlat BAZ Megyei Kórház részére történő megküldésének idején, még folyamatban voltak a Medimat Kft-vel a tárgyalások, s ha termékváltás történt volna, erre az esetre, az eltérés az „árelemek kompenzációját biztosította”, ugyanakkor abban is elismeri a 60 hónapos garancia többletköltségét melyre álláspontunk szerint semmilyen jogalapja nem volt. Álláspontunk szerint az előre nem látható többletköltség, mely a készülékek beszerzését érintette nem a nem nevesített árelemekből (lásd válaszelevel második oldala) hanem a megtévesztésből adódó garanciális többletköltség csökkentéséből adódott.

Kérem a cselekmény társadalmi jelentősége miatt a nyomozást kiemelten kezeljék, hatóságunk bármely kérdésben segítséget nyújt a nyomozó hatóság részére.

Tájékoztatom Önöket továbbá, hogy az Euromedic Kft. hasonló tárgykörben történt eszközbeszerzési vonatkozásában az adott kórházak fekvése szerint illetékes rendőrkapitányságok felé további büntető feljelentéseket teszünk.

Budapest, 2016. június 16.

Tisztelettel:



Rigó Csaba Balázs
Elnök

Melléklet:

- tájékoztató az eljárás eredményéről
- szállítási szerződés
- támogatói okirat
- költségkimutatás
- számla, a Medimat Kft. és az Euromedic Kft. között kiállítva
- számla, az Euromedic Kft. és a BAZ Megyei Kórház között kiállítva
- Medimat Kft. tárgykörben írt levele a garanciára nézve, azaz hogy a vételár részét képezte

- munkalap, mely igazolja hogy a Medimat Kft. látta el a garanciális javítást (nem pedig az Euromedic Kft.)
- az Euromedic Kft. hatóságunkhoz írt levele



**KÖZBESZERZÉSI
HATÓSÁG**

ELNÖK

**BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányság
Bűnügyi Osztály**

Iktatószám: T-00396/33/2016

Ügyintéző: [REDACTED]

Telefon: [REDACTED]

Hegedűs László r.őrnagy úr részére

Budapest
Víg utca 36.
1084

hegedusl@budapest.police.hu

Tisztelt Osztályvezető Úr!

A Közbeszerzési Hatóság nevében, a lefolytatott ellenőrzési eljárás megállapításai alapján, a 2012. évi C. törvény 373. § (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés a.) pontja szerint minősülő nagyobb értékre elkövetett csalás büntette miatt ismeretlen tettessel szemben feljelentéssel élek, egyben kérem a nyomozás lefolytatását.

I n d o k o l á s

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 187. § (2) bekezdésének j) pontjában meghatározott hatáskörében a Közbeszerzési Hatóság figyelemmel kíséri a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződések módosítását és a Ket. alapján hatósági ellenőrzés keretében – külön jogszabályban meghatározott részletes szabályok szerint – ellenőrzi azok teljesítését.

A Közbeszerzési Hatóság ezen feladatának keretében ellenőrzést folytat a **Heim Pál Gyermekkórház** a „Vállalkozási szerződés röntgen berendezések szállítására, üzembe helyezésére, javítására a jótállási időn belül, a felhasználók betanítására az „Egészségügyi eszközök energia megtakarítást célzó beszerzésének támogatása” elnevezésű, KEOP - 5.6.0/E/15 számú projekt keretében, tárgyú közbeszerzési eljárás alapján kötött szerződés módosításával kapcsolatban.

A KEOP program célja az volt, hogy meglévő, elavult, ezáltal jelentős energiafogyasztónak tekinthető egészségügyi eszközök cseréjével és helyettük modern, alacsonyabb energiafelhasználású berendezés(ek) beszerzésével támogassa az egészségügyi intézmények energia-megtakarítását.

Az elnyerhető támogatás mértéke az elszámolható költségek 100%-a volt (ez azért fontos mert a kórház önrész nélkül jutott a készülékhez, a vételárba a kórháznak saját anyagi forrást nem kellett biztosítania).

1026 Budapest, Riadó utca 5.
1525 Budapest, Pf. 166.
www.kozbeszerzes.hu
E-mail: titkarsag@kt.hu

Telefon: +36 1 882-8509
Fax: +36 1 882-8511

A fent hivatkozott ügy kapcsán a Hatóság részére bocsátott dokumentumok alapján a következőkről tájékoztatom.

Az eszközbeszerzésre vonatkozó részvételi felhívás a Közbeszerzési Értesítő 2015. évi 71. számában 2015.06.24-én került közzétételre, ajánlattételi határidőként 2015.06.30. szerepelt. A közbeszerzési eljárás 5 részre tagolódt.

A 3. részt leszámítva, kizárólag az Euromedic Technology Kft. (továbbiakban Euromedic Kft.) nyújtott be ajánlatot.

A feljelentés az 1-2. részek tekintetében megvalósított eszközbeszerzésekre vonatkozik.

Az eljárás eredményeképpen az 1. rész és a 2. rész tekintetében 2015.08.11-án a Heim Pál Gyermekkórház és az Euromedic Kft. adásvételi szerződést kötött.

Az 1. rész tekintetében megkötött szerződés szerint (szintén mellékelem) az Euromedic Kft. azt vállalta, hogy [REDACTED] - Ft nettó értéken 2 db digitális röntgenfelvételi berendezést szállít le teljes installációval, a 2. rész tekintetében megkötött szerződésben pedig 2 db digitális mennyezeti sínes felvételi röntgenberendezés leszállítását vállalta [REDACTED] -Ft összegért.

A fentiek után az Euromedic Kft. 2015.11.11-én jelezte, hogy a szerződésben megajánlott termékeket (azért mert az eredetileg Siemens készülékek beszerzése tőlük független okok miatt nem volt lehetséges) nem tudja a határidőig szállítani, így helyettesítő termékeket és a szerződés módosítását javasolta. Az 1. részhez kapcsolódó szerződésben eredetileg szereplő 2 db Siemens Luminos Fusion digitális röntgenfelvételi berendezések helyett a Medimat Kft. forgalmazásában lévő Apelem Platinum termék ajánlta, a 2. részhez kapcsolódó szerződésben eredetileg szereplő 2 db Siemens Multix Fusion digitális mennyezeti sínes felvételi röntgenberendezés helyett pedig a Carestream DRX Evolution típusú termékeket ajánlta.

A Heim Pál Gyermekkórháznak címzett 2015. november 11-i költségkalkuláció szerint az Apelem Platinum berendezés beszerzési ára nettó [REDACTED] - Ft volt, a Carestream DRX Evolution berendezés nettó beszerzési ára pedig [REDACTED] -Ft azonban később a Medimat Kft.-től a kiállított számla szerint az Euromedic Kft. az Apelem Platinum berendezést darabonként nettó [REDACTED] - Ft összegért, a Carestream DRX Evolution berendezéseket darabonként nettó [REDACTED] - Ft összegért tudta megvásárolni.

A történeti tényállás szempontjából fontos, hogy a kórház (országos szinten kórházak) érdeke az volt, hogy hozzájussanak az adott támogatáshoz, hogy új, korszerű eszközt, eszközöket szerezzenek be, a nyertes ajánlattevő pedig annak ismeretében tett ajánlatot, hogy önerő nélkül az adott kórház hozzájut a támogatáshoz, így mivel az Euromedic Kft. egyedüliként nyújtott be ajánlatot az eljárás 1-2. részének tekintetében (amelyekhez a jelen büntető feljelentés kapcsolódik) és a pályázata során megjelölt összeg vonatkozásában a támogatói szerződést megkötötték, nyilván nem volt érdekelt abban, hogy később alacsonyabb összegért szállítson.

Tehát röviden összefoglalva a kórház:

- kiírt egy gyorsított meghívásos közbeszerzési eljárást, amelyen egyedül az Euromedic Kft. nyújtott be ajánlatot az adott részek tekintetében, az Euromedic Kft. a nyertes ajánlattevő
- ezt követően adásvételi szerződést kötnek (2015.08.11.)
- a KEOP Program a beszerzést támogatásra alkalmas ítélte
- mivel a Siemens készülékeket nem tudják beszerezni, 2015.11.11-én költségkimutatást készít az Euromedic Kft. a négy később leszállított Carestream és Apelem készülékekre.

Időrendben minden esetben a készülékek beszerzésére a két, közel azonos tétel szerepel minden iratban.

A feljelentésre okot adó körülmény a 2015.11.11-én benyújtott költségkimutatásból látható, konkrétan az, hogy az Euromedic Kft. a tételek vonatkozásában elszámoltatta azokat a garanciális költségeket melyek a vételár részét képezik, melyre nézve semmilyen jogalapja nem volt, egyszerűen ezáltal a saját hasznát növelte, a kórházat pedig megtévesztette.

Tehát a költségkalkulációban – melyet a feljelentéshez mellékelek – az Euromedic Kft. részletezte azokat a beszerzési költségeket melyek a vételár mellett még felmerülnek (régí gép lebontása, elszállítása, szakértői díj, vállalkozói árrés stb.). Ezek közül azokat emeljük ki táblázatban, melyek a továbbiakban a bűncselekmény megvalósulása vonatkozásában fontosak:

készülék	Apelem Platinum	Carestream DRX Evolution
ajánlati ár		
röntgen berendezés ára		
garancia többletköltsége		
tényleges beszerzési ár		
tervezett és tényleges ár		

a készülékek ártételeivel kapcsolatban az alábbiakra hívjuk fel a nyomozó hatóság figyelmét:

- a készülékek valós ára a tervezetthez képest [REDACTED] Ft, és [REDACTED] - Ft lett (nettó ár, áfa nélkül)
- ezt igazolja a Medimat Kft. és az Euromedic Kft. között kiállított [REDACTED] valamint a [REDACTED] sorszámú számla (szintén mellékeljük)
- a költségkimutatásban a fenti összeg helyett (nyilván tervezett beszerzési árként) az Apelem Platinum esetében [REDACTED] Ft, a Carestream DRX Evolution esetében pedig [REDACTED] - Ft szerepel
- ezzel kapcsolatban annyiban releváns a kimutatás, hogy az eredetileg tervezett Siemens készüléknél ezzel a beszerzési értékkel számoltak, majd mivel az eszközt beszerezni nem tudták ezért került a Carestream, valamint az Apelem Platinum készülék beszerzésre
- tehát a digitális felvételi röntgenberendezés (Apelem Platinum) a tervezett összegtől ([REDACTED]-Ft) [REDACTED] - Ft-tal, a digitális mennyezeti sínes felvételi röntgen berendezés (Carestream DRX Evolution) a tervezett összegtől ([REDACTED] - Ft) [REDACTED] - Ft-tal drágábban került beszerzésre
- ez a végszámla összegét nem növelte meg, mivel uniós beszerzés révén az eredetileg tervezett [REDACTED] - Ft-os és [REDACTED] - Ft-os beszerzési értéket nem növelhették meg (ennyi volt az uniós támogatás az eszközbeszerzésekre), illetve akkor a közbeszerzési törvény alapján a szerződéses árat kellett volna módosítani

a végszámla összegét igazolja az Euromedic Kft. és a Heim Pál Gyermekkórház között kiállított sorszámú számla, melyeken nettó összeggel a [REDACTED] Ft-os és [REDACTED] Ft-os érték szerepel

- az Euromedic Kft-t azért nem érintette anyagi értelemben az egyik készülék esetében a [REDACTED] Ft-os, ill. a [REDACTED] Ft-os értéknövekedés, mivel jogosulatlanul már a költségkimutatásban külön tételként tüntették fel a „szállító által a rtg. cső detektorra és alkatrészekre biztosított 60 hónapos garanciát” mely vonatkozásban az ellenőrzés során megállapíthatóan a kórházat megtévesztették, jogtalan hasznoszerzés végett kárt okoztak. A költségkimutatásból látható, hogy a készülékekre [REDACTED] Ft-os, ill. a Carestream DRX Evolution esetében [REDACTED] Ft összegű garanciára vonatkozó árat számoltak fel, melyet a Medimat Kft-vel kötött adásvételi szerződés szerint nem számolhattak volna fel többletköltségként, hiszen a szerződésben külön díjfizetés nélkül szerepel a 60 hónapos garancia.

- a fentiekkel kapcsolatban két dolgot szeretnék hangsúlyozni, a termékek beszerzése során a vállalkozói nyereség eleve (és ezt nem is kívánjuk büntetőjogi értelemben támadni) [REDACTED] Ft és [REDACTED] Ft volt, illetve számos kérdést vet fel az is, hogy a két korábban használt röntgen gép leszerelésének ára miért [REDACTED] Ft volt (ez már önmagában megér egy szakértői vizsgálatot, erre tekintettel indítványt kívánunk előterjeszteni (hogy a leszerelési érték az adott kórházat tekintve mennyiben lehet valós és indokolt)

- összességében álláspontunk szerint a kórházat az [REDACTED] az eszközbeszerzés során tévedésbe ejtette, ha megnézzük a tervezett és a tényleges eszközbeszerzési értékeket akkor megállapítható, hogy a tervezett összeg [REDACTED] Ft és [REDACTED] Ft volt, a jogosulatlanul felszámított garancia [REDACTED] Ft és [REDACTED] Ft-ot jelent és ha számításba vesszük azt, hogy a tényleges beszerzési érték [REDACTED] Ft és [REDACTED] Ft lett, akkor az okozott kár összege a 2 db Apelem Platinum és a 2 db Carestream DRX Evolution eszközök beszerzése során (Apelem Platinum esetében [REDACTED] Ft + [REDACTED] Ft = [REDACTED] Ft; Carestream DRX Evolution esetében [REDACTED] Ft + [REDACTED] Ft = [REDACTED] Ft) [REDACTED] Ft + [REDACTED] Ft)*2=[REDACTED] Ft.

Kérem az eljárás során vegyék figyelembe azt, hogy a kétszer [REDACTED] Ft-os vállalkozói árrés mellett nehezen, csak szakértői vizsgálat során ellenőrizhető költségeket számoltak még fel (a régi gépek leszerelési költsége összesen a 4 gép esetében [REDACTED] Ft volt) és emellett a két db Carestream és a két db Apelem készülékekre összesen [REDACTED] Ft-os (Apelem Platinum esetében [REDACTED] Ft/db, a Carestream DRX Evolution esetében [REDACTED] Ft/db) tényleges értéken még a garanciális többletköltséget is elszámolták mely összeg semmiképpen sem növelhette (volna) a beszerzési értéket (a feljelentésnél figyelembe vettük hogy az eszközök drágábban került beszerzésre, hisz eredetileg az okozott kár [REDACTED] Ft lett volna).

Szintén kérem vegyék figyelembe az eljárás során, hogy a csatolt feltételes szerződés jótállás, szavatosságra vonatkozó részei szerint (szerződés negyedik oldala) a szállító kötelezettséget vállalt az öt éves jótállásra (mely egyébként a Medimat Kft-t terhelte a levele alapján).

A fentiekből látható, hogy az eredetileg [REDACTED] Ft-ért, ill. [REDACTED] Ft-ért megvásárolt termékek szállítása során az [REDACTED] megközelítőleg [REDACTED] forintos többletköltséget számlázott a kórháznak röntgenberendezésenként, melyben már eleve benne volt a közel [REDACTED] illetőleg [REDACTED] forintos vállalkozói nyereség, de emellett a feljelentésben részletezettek szerint igazolhatóan [REDACTED] Ft kifizetésével tévedésbe ejtette a kórházat.

Hangsúlyozzuk azt is, hogy ha a kórház az egyetlen ajánlatot nem fogadta volna el (a jótállás polgári jogi szabályait ismerve) akkor magát az eszközt sem tudta volna beszerezni, mivel a közbeszerzési eljárás eredménytelen lett volna és ezzel az uniós támogatástól is elesett volna. Releváns, hogy a Gazdasági Versenyhivatal is vizsgálódik a témában, őket jelen feljelentésről tájékoztatjuk.

Felhívjuk a figyelmét a nyomozó hatóságnak arra is, hogy az Euromedic Kft. 2016.06.15-i válaszlevelére (2016.06.15, mellékelve) melyben a költségkalkuláció és a tényleges beszerzési ár közötti eltérést, azzal magyarázta, hogy a helyettesítő termékekre vonatkozó ajánlat Heim Pál Gyermekkorház részére történő megküldésének idején, még folyamatban voltak a Medimat Kft-vel a tárgyalások, s ha termékváltás történt volna, erre az esetre, az eltérés az „árelemek kompenzációját biztosította”, ugyanakkor abban is elismeri a 60 hónapos garancia többletköltségét melyre álláspontunk szerint semmilyen jogalapja nem volt. Álláspontunk szerint az előre nem látható többletköltség, mely a készülékek beszerzését érintette nem a nem nevesített árelemekből (lásd válaszlevelél második oldala) hanem a megtevesztésből adódó garanciális többletköltség csökkentéséből adódott.

Kérem a cselekmény társadalmi jelentősége miatt a nyomozást kiemelten kezeljék, hatóságunk bármely kérdésben segítséget nyújt a nyomozó hatóság részére.

Tájékoztatom Önöket továbbá, hogy az Euromedic Kft. hasonló tárgykörben történt eszközbeszerzési vonatkozásában az adott kórházak fekvése szerint illetékes rendőrkapitányságok felé további büntető feljelentéseket teszünk.

Budapest, 2016. június 16.

Tisztelettel:


Rigó Csaba Balázs
Elnök



Mellékletek:

- tájékoztató az eljárás eredményéről
- adásvételi szerződések
- költségkimutatás
- számlák, a Medimat Kft. és az Euromedic Kft. között kiállítva
- számla, az Euromedic Kft. és a Heim Pál Gyermekórház között kiállítva
- az Euromedic Kft. hatóságunkhoz írt levele