



ÁLLAMI NÉPEGÉSZSÉGÜGYI ÉS TISZTIORVOSI SZOLGÁLAT
Országos Tisztifőorvosi Hivatal

Cím: 1097 Budapest, Albert Flórián út 2-6.
Levelezési cím: 1437 Budapest, Pf. 839.
Iktatószám: JKF/831-4/2016
Tárgy: Ismételt közérdekű adat igénylés az oltóorvosok felelőssége az oltást követő nemkívánatos események bejelentése kapcsán.
Előadó: Dr. Dánielisz/Gergely
E-mail: tisztifoorvos@oth.antsz.hu
Telefon: +36 1 476 1100

Balla Zsuzsanna
részére

kmt+request-5914-8659ef96@kimitud.org

Tisztelt Balla Zsuzsanna!

Az oltást követő nemkívánatos események bejelentése kapcsán az oltóorvosok felelősségére vonatkozó, ismételt közérdekű adatigénylése tárgyában az Országos Tisztifőorvosi Hivatalhoz intézett elektronikus levelében foglaltakra válaszolva a következőkről tájékoztatom.

Előző, közérdekű adatok megismerése iránti kérelmében arra várt választ, illetve azt kérte, hogy elektronikus úton küldjük meg az Ön részére „Azon adatokat, amelyek feltárják az oltásokat adó orvosok, oltásokkal kapcsolatos felelősségét, kiemelten az oltás után nem kívánt eseményekre, azok lejelentésére, után követésére, valamint kártérítésére vonatkozóan”.

Válaszunkban az oltóorvosok felelősségét – mivel ez nem adatok formájában testesül meg, hanem jogszabályokban kerül meghatározásra – a hatályos jogszabályi háttér részletes ismertetésével igyekeztünk bemutatni, külön kiemelve a védőoltásokhoz kapcsolódó felelősségük mellett a jogszabályban előírt jelentési kötelezettségüket az oltást követő nemkívánatos események észlelése esetén.

Közérdekű adatigénylésében foglaltakra válaszolva, az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 30. § (2) bekezdése szerint eleget téve, megjelöltük a kért OKNE adatokat tartalmazó elektronikus elérhetőségi lehetőséget.

Mint erre Ön is hivatkozik a január 25-én kelt elektronikus levelében, az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény értelmében a házi gyermekorvosi ellátásról az egészségügyi alapellátás körében a települési önkormányzatok kötelesek gondoskodni.

Amennyiben tehát ezen ellátáshoz kapcsolódóan merülne fel esetleg adatigénye, azt tanácsolhatom, hogy ez irányú kérésével a területileg illetékes önkormányzatot keresse meg, az Ön által elvárt releváns válasz érdekében.

Ahogy az válaszunk korábbi részében is jeleztük – tekintettel arra, hogy a további kérdések nem minősülnek a 2011. évi CXII. törvény szerinti közérdekű adatigénylésnek – az alábbiakban tájékoztatást adunk az érintett jogszabályi rendelkezések tartalmára vonatkozóan, azonban felhívjuk figyelmét, hogy mindez nem tekinthető a joggyakorlat alakítására irányuló állásfoglalásnak.

A 2015. január 25-én kelt elektronikus levelében arra is választ kér, hogy *„Mely szankció alkalmazható a gyermekorvosra, ha az OKNE bejelentést nem teszi meg vagy nem a valóságnak megfelelően teszi meg? ”*.

Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény értelmében egészségügyi bírság kiszabásának van helye abban az esetben, ha az egészségügyi államigazgatási szerv megállapítja, hogy a felé teljesítendő bejelentési kötelezettségre vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket megsértették.

A fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI. 3.) NM rendelet előírja, hogy a védőoltást követő nemkívánatos eseményeket az oltó-, illetve észlelő orvos köteles a járási hivatalnak és egyidejűleg az Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézetnek haladéktalanul jelenteni.

Ha tehát az oltóorvos az általa észlelt oltást követő nem kívánatos esemény bejelentését elmulasztja, ezzel a jogszabályi rendelkezéseket is megsérti, ezért bírsággal szankcionálható.

A hivatkozott törvény azt is előírja, hogy a bírságot határozatot a hatóság elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján köteles közzétenni.

Ennek kapcsán arról tájékoztathatom, hogy az Országos Tisztifőorvosi Hivatal az OKNE bejelentési kötelezettség elmulasztása miatt oltóorvos részére nem szabott ki egészségügyi bírságot.

A 18/1998. (VI. 3.) NM rendeletben foglaltak szerint az illetékes kormányhivatal a bejelentett védőoltást követő nemkívánatos eseményeket (oltási reakciókat, oltási baleseteket) köteles kivizsgálni, mely vizsgálat alapján megállapítható, hogy a bejelentés megalapozott volt-e vagy nem.

Levelében annak kifejtését is kéri, hogy az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 58. § (10) bekezdésében foglaltak kapcsán *„a halott gyerek hogyan tud kártérítést igényelni, illetve a csecsemőnek mikor születhet gyermeke? ”*.

Szíves figyelmébe ajánlom, hogy az 1997. évi CLIV. törvény hivatkozott joghelyének – nevezetesen: *„Ha a védőoltásra kötelezett személy a védőoltás adásával összefüggésben súlyos egészségkárosodást szenved, megrokkann vagy meghal, őt, illetve általa eltartott hozzátartozóját az állam kártalanítja.”* – alkalmazása során figyelembe kell venni, hogy a rendelkezés nem csak a kiskorúakat érintő, életkorhoz kötött kötelező védőoltásokra vonatkozik, hanem minden kötelező védőoltás esetén érvényes előírást tartalmaz, tehát nagykorúak esetében alkalmazni kell az esetleg általuk eltartott hozzátartozókra is.

Amennyiben pedig az életkorhoz kötötten kötelező védőoltásra kötelezett kiskorú a védőoltás beadásával összefüggésben szenved súlyos egészségkárosodást, megrokkann vagy meghal, a kártalanítási igénye előterjesztésére törvényes képviselője jogosult.

Mivel ez esetben a törvény szerint a Magyar Állam kártalanítási kötelezettsége fennáll, az érintett kiskorú törvényes képviselője és az állam között keletkezik polgári jogi jogviszony.

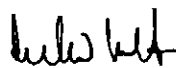
A közérdekű adatigényléseiben megfogalmazott kérdésekre - úgymint az oltást követő nemkívánatos események bejelentése során az oltóorvosok felelősségére, jelentési kötelezettségük elmulasztása esetén szankcionálásukra, valamint az érintettek kártalanítására - a választ a hatályos jogszabályok tartalmazzák. Hiába nevezi a fenti előírásokra, és értelmezésükre vonatkozó kérdését közérdekű adatigénylésnek, az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény rendelkezései alapján nem tartoznak a közérdekű adatok körébe, és a törvény a közérdekű adatigénylés teljesítésének tényét nem köti a kérelmező egyetértéséhez, illetve az információ- vagy adatszolgáltatás, igénylő által történő elfogadásához.

Mivel az Ön által feltett kérdésekre a választ a hatályos jogszabályok tartalmazzák, melyek betartása mindenki számára kötelező, így a szövegük mindenki számára hozzáférhető, közérdekű adatként történő igénylésük értelmezhetetlen, és nem tartozik az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény hatálya alá.

Tekintettel arra, hogy a közfeladatot ellátó szervek jogértelmezési kérdésekben (pl.: oltóorvosok felelőssége; az esetlegesen egészségkárosodást szenvedettek kártalanítása stb.) állásfoglalás, iránymutatás kiadására nem jogosultak, azt javaslom, hogy jogszabályokban leírt előírások értelmezési igénye esetén jogászhoz, vagy konkrét jogérvényesítési szándéka esetén ügyvédhez forduljon tájékoztatásért és segítségért.

Budapest, 2016. február 5.

Tisztelettel:


Dr. Szentés Tamás
országos tisztifőorvos

