



Ügyiratszám: KSFO_2015/687-1(2015)

Ügyintéző: Borda Ágnes

Tel.: 459-7777

Fax: 459-7766

E-mail: vizikozmu@mekh.hu

A határozat száma: 5344/2015

Tárgy: eljárás felfüggesztésének megszüntetése és jóváhagyó határozat

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 52., a továbbiakban: Hivatal) az **ÉRV Északmagyarországi Regionális Vízmű Zrt. (székhelye: 3700 Kazincbarcika, Tardonai út 1.,** a továbbiakban: Ügyfél) kérelmére indult, korábban nem nyújtott víziközmű-szolgáltatás (közműves szennyvízelvezetés és -szolgáltatás, a továbbiakban: ideiglenes szolgáltatás) díjának (a továbbiakban: átmeneti díj) megállapítására irányuló eljárásban meghozta a következő

I. V É G Z É S T .

A Hivatal a KSFO_2015/687(2015) ügyiratszámom indult, ideiglenes szolgáltatás átmeneti díjának megállapítására irányuló eljárás

felfüggesztését megszünteti.

E végzés ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, kizárólag az eljárás során hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslattal támadható meg.

II. H A T Á R O Z A T O T .

A Hivatal Bánhorváti és Nagybarca településen az ideiglenes szolgáltatás vonatkozásában a kérelemben foglaltak alapján az alábbiak szerint

állapítja meg

az átmeneti díjakat:

Nettó alapidj (Ft/hó)	
	130
Fogyasztással arányos nettó díj (Ft/m³)	
Lakossági	302
Közületi	355

Az Ügyfél a Hivatal határozatában meghatározott átmeneti díjakat a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (a továbbiakban: Vksztv.) 77/A. § (3) bekezdésében foglalt időponttól, a Vksztv. 31/B. § (5) bekezdésében meghatározott időpontig alkalmazhatja.

Jelen határozat a Vksztv. 31/B. § (5) bekezdésben meghatározott esetekben hatályát veszti.

Az Ügyfél a közigazgatási hatósági eljárás lefolytatásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjat (150 000 Ft) a Hivatalnak megfizette.

A határozat ellen bírósági felülvizsgálatnak van helye a közléstől (kézbesítéstől) számított 30 napon belül. A keresetet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve a Hivatalhoz kell benyújtani. A keresetnek a végrehajtásra halasztó hatálya nincs. A közigazgatási ügyekben eljáró bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. A közigazgatási ügyekben eljáró bíróság – az ügy érdemére ki nem ható eljárási szabály megsértésének kivételével – jogszabálysértés megállapítása esetén a közigazgatási döntést hatályon kívül helyezi, és szükség esetén a hatóságot új eljárásra kötelezi. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30 000 Ft, melynek előzetes megfizetése alól jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül mentesülnek a felek.

A Hivatal intézkedik a határozatnak a Hivatal honlapján történő közzétételéről.

INDOKOLÁS

A rendelkező rész I. pontjához

Az Ügyfél 2014. november 5-én kelt, a Hivatalhoz 2014. november 21-én érkezett beadványában a Vksztv. – a kérelem benyújtásakor hatályos – 76. § (3) bekezdése alapján korábban nem nyújtott víziközmű-szolgáltatás víziközmű-szolgáltatási díjának alkalmazásához való hozzájárulás iránti kérelmet nyújtott be a Hivatalhoz Bánhorváti és Nagybarca településekre vonatkozóan.

A Vksztv. 35. § (1) bekezdése szerint víziközmű-szolgáltatást a Hivatal által kiadott engedély alapján lehet végezni. Az engedély kizárólagos jogot biztosít és kötelezettséget jelent az engedélyben meghatározott ellátási területen víziközmű-szolgáltatás nyújtására.

A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet 20. § (1) bekezdés b) pontja alapján a víziközmű-szolgáltatói működési engedély tartalmazza – többek között – az ellátási területtel érintett települések nevét, a víziközmű-szolgáltatási ágazat megnevezésével együttesen (területi hatály).

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 32. § (1) bekezdése értelmében, ha az ügy érdemi eldöntése olyan kérdés előzetes elbírálásától függ, amelyben az eljárás más szerv hatáskörébe tartozik, vagy ugyanannak a hatóságnak az adott ügygel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül megalapozottan nem dönthető el, a hatóság az eljárást felfüggeszti.

A Hivatal az Ügyfél kérelmét megvizsgálta és megállapította, hogy a kérelem benyújtásakor hatályos jogszabályok alapján érdemben nem volt lezárható a víziközmű-szolgáltatói működési engedélyének módosítását megelőzően, ezért SFO_2014/1271-2 (2014) számú végzésében felfüggesztette az eljárást.

Az eljárás felfüggesztését megállapító SFO_2014/1271-2(2014) számú végzés jogerőre emelkedését követően 2015. július 24. napján hatályba lépett a Vksztv. módosítása, mely módosította a Vksztv. korábban nem nyújtott víziközmű-szolgáltatással kapcsolatos rendelkezéseit.

A Vksztv. – 2015. július 24. napjától hatályos – 31/A. § (1) bekezdése szerint, ha olyan víziközmű beruházást helyeznek üzembe, amelynek eredményeként a településen korábban nem nyújtott víziközmű-szolgáltatás kerül bevezetésre, a beruházással létrehozott új víziközmű vagy víziközmű-rendszer üzembe helyezését követően, de nem korábban, mint az üzemeltetési szerződés jóváhagyását célzó kérelem és a víziközmű-szolgáltatói működési engedély területi hatályának a szerződéssel érintett ellátási területre történő kiterjesztését célzó kérelem Hivatalhoz történő beérkezése, a szerződött víziközmű-szolgáltató jogosult az újonnan létrehozott víziközművön olyan, a Vksztv.-ből és a Vksztv. végrehajtására kiadott jogszabályokból származó valamennyi víziközmű-szolgáltatási tevékenységet végezni, ami korábban az adott településen víziközmű hiányában nem volt végezhető (továbbiakban: ideiglenes szolgáltatás).

A Vksztv. 31/A. § (4) bekezdése szerint az ideiglenes szolgáltatást végző szerződött víziközmű-szolgáltató az (1) bekezdésben meghatározott kérelmekkel együtt az ideiglenes szolgáltatás díjára (a továbbiakban: átmeneti díj) vonatkozó kérelmet is előterjeszthet. A kérelemben részletesen és teljes körűen, számításokkal támasztja alá a szerződött víziközmű-szolgáltató az alkalmazni javasolt átmeneti díj mértékét.

A megküldött dokumentumokból megállapítható, hogy az Ügyfél mind az – érintett ellátási területre vonatkozó – üzemeltetési szerződés jóváhagyását célzó kérelmét, mind pedig a víziközmű-szolgáltatói működési engedélyének területi hatályának a szerződéssel érintett ellátási területre történő kiterjesztését célzó kérelmét megküldte a Hivatal részére, így teljesül a Vksztv. 31/A. § (1) bekezdése szerinti feltétel.

A Vksztv. 77/A. § (1) bekezdése szerint a Vksztv. 31/A-31/D. §-ainak rendelkezéseit alkalmazni kell a módosítás hatályba lépésekor folyamatban lévő, addig nem nyújtott szolgáltatások díjmegállapítását célzó eljárásokra is.

Tekintettel arra, hogy az eljárás lefolytatásához szükséges, a Vksztv. 31/A. § (1) bekezdése szerinti kérelmek benyújtásra kerültek, illetve a Vksztv. 77/A. § (1) bekezdése alapján a hivatkozott rendelkezéseket a folyamatban lévő ügyekre is alkalmazni kell, így az ideiglenes szolgáltatás átmeneti díjának megállapítására irányuló eljárás lefolytatható a Vksztv. 35. § (1) bekezdése szerinti víziközmű-szolgáltatói működési engedély kiadását megelőzően is. Mindezek alapján az eljárás felfüggesztése – a felfüggesztésre okot adó körülmény megszűnése miatt – a Vksztv. módosításával összhangban megszüntethető.

Fentiek alapján a Hivatal a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és az Ügyfél korábban nem nyújtott víziközmű-szolgáltatás díjának megállapítására irányuló eljárás felfüggesztését megszüntette.

Az eljárás felfüggesztésének megszüntetése ellen az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 98. § (2) bekezdése, míg a közvetlen bírói felülvizsgálat lehetőségét a Ket. 100. §-a és 109. § (1) bekezdése zárja ki. A Ket. 96. §-a alapján a döntés az eljárás során hozott érdemi határozat, illetve ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslattal támadható meg.

A végzés a fent hivatkozott jogszabályokon és a Ket. 71. § (1) bekezdésén, valamint 72. § (2) bekezdésén alapul.

A rendelkező rész II. pontjához

Ügyfél 2014. november 24.-én érkezett beadványában előadta, hogy a KEOP-1.2.0/09-11-2012-0001 azonosító-számú „Nagybarca és Bánhorváti községek szennyvízelvezetése és – tisztítása” című projekt célja a településeken keletkező szenny-víz gravitációs módon történő összegyűjtése és az így elvezetett szennyvíz teljes biológiai megtisztítása.

A projektterületen a szennyvízcsatorna hálózat nem kiépített és a két település, Bánhorváti és Nagybarca nem rendelkezik szennyvíztisztító teleppel.

Hivatal 2014. december 17-i keltű levelében hiánypótlásra hívta fel Ügyfelet és felfüggesztette az eljárást. Ügyfél 2014. december 29-én érkezett beadványában beküldte a kért igazgazolást.

Az Ügyfél a korábban nem nyújtott szolgáltatás díjának megállapítására irányuló eljárás kezdetekor nem rendelkezett a beadványban szereplő Bánhorváti és Nagybarca települések tekintetében a közműves szennyvíz-elvezetés és -tisztítás víziközmű-szolgáltatási ágazat vonatkozásában a Hivatal által jóváhagyott üzemeltetési szerződéssel, illetve az érintett települések tekintetében jogerős víziközmű-szolgáltatói működési engedéllyel. Ezért a Hivatal az eljárás lefolytatásához szükséges feltételek teljesüléséig a korábban nem nyújtott szolgáltatás díjának megállapítására irányuló eljárást felfüggesztette.

Tekintettel arra, hogy az eljárás felfüggesztése a rendelkező rész I. pontjához megállapított indokolás szerint megszüntethető volt, így a Hivatal az eljárást tovább folytatta.

A kérelmet a Hivatal megvizsgálta, és megállapította, hogy korábban nem nyújtott szolgáltatás kerül bevezetésre Bánhorváti és Nagybarca településen. A kérelemben előadott kalkulációkat, a számításokat alátámasztó adatokat megvizsgálva a Hivatal az alábbiakat állapította meg.

Ügyfél Bánhorváti és Nagybarca településen ivóvíz szolgáltatást végez, ezért a szennyvízdíj kalkuláció alapjául szolgáló modellben megalapozottan vette alapul a szolgáltatott ivóvíz mennyiségét. A költségkalkuláció kizárólag közvetlen költség elemeket tartalmaz a becsült szennyvízelvezetési és tisztítási mennyiségre:

Megnevezés		Ivóvíz	Szennyvíz (Ivóvíz tény 80%-a)
Mennyiség m3	Lakossági	46 959	43 000
	Közületi	6 669	6 300
	Összesen:	53 628	49 300
Rákötésszám db	Lakossági	856	679
	Közületi	48	48
	Összesen:	904	727

A Vksztv. 31/A. § (4) bekezdése alapján a szerződött víziközmű-szolgáltató kérelemben részletesen és teljes körűen, számításokkal támasztja alá az alkalmazni javasolt átmeneti díj mértékét.

A Vksztv. 31/B. § (1) bekezdése értelmében a Hivatal a 31/A. § (4) bekezdése szerinti és az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározott tartalommal benyújtott kérelem alapján mind az alapidj, mind a fogyasztással arányos díj vonatkozásában a 62. § és a 63. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazva állapítja meg az átmeneti díjat.

A Vksztv. 31/B. § (3) bekezdés értelmében a szerződött víziközmű-szolgáltató a Hivatal által meghatározott átmeneti díjról szóló határozat kézhezvételét követően, a soron következő számlában, az ideiglenes szolgáltatás kezdete napjára visszamenőleges hatállyal érvényesítheti díjigényét az ideiglenes szolgáltatással érintett vízközmű-rendszerre csatlakozott felhasználóval szemben.

A Hivatal felhívja az Ügyfél figyelmét, hogy a Vksztv. 77/A. § (3) bekezdése alapján a Vksztv. 31/B. § (3) bekezdése szerinti átmeneti díj visszamenőleges érvényesítésének kezdő időpontja nem lehet korábbi, mint a Vksztv. 2015. július 24. napján hatályba lépő módosításának napja.

A Hivatal az elismert költségeket figyelembe véve készítette el a díjkalkulációját. A Hivatal figyelembe vette továbbá, hogy a településen új, korábban nem nyújtott szolgáltatás kerül bevezetésre, így a költségek, illetve más alapadatok is csak tervezettek.

Az Ügyfél a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal igazgatási szolgáltatási díjainak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási, a felügyeleti díjak és egyéb bevételek beszedésére, kezelésére, nyilvántartására és visszatérítésére vonatkozó szabályokról 1/2014. (III. 4.) MEKH rendelet (a továbbiakban: MEKH rendelet) 6. § (1) bekezdése, illetve az 1. mellékletének E) pont 22. alpontja (Hatósági díjtól eltérő díj alkalmazásának előzetes jóváhagyása) szerinti igazgatási szolgáltatási díjat (150 000 Ft) a Hivatal előirányzat-felhasználási keretszámlájára átutalta.

A Hivatal felhívja az Ügyfél figyelmét, hogy a Vksztv. 31/B. § (5) bekezdése értelmében az átmeneti díjat megállapító határozat hatályát veszti, ha a Hivatal elutasítja a 31/A. § (1) bekezdése szerint előterjesztett kérelmek valamelyikét (üzemeltetési szerződés jóváhagyására, illetve víziközmű-szolgáltatói működési engedély kiadására irányuló kérelmek), vagy a 74. § (2) bekezdés 3. pontjában foglalt felhatalmazás alapján megalkotott, és a határozat közlését követően kihirdetett rendeletnek az ideiglenes szolgáltatási tevékenységgel érintett ellátási területre kiterjedő víziközmű-szolgáltatási díjat megállapító rendelkezései hatályba lépnek.

A fentiek figyelembevételével a Hivatal a rendelkező részben foglaltak szerint döntött és a kérelemben foglaltaknak megfelelően megállapította az átmeneti díjat.

Felhívja továbbá a Hivatal az Ügyfél figyelmét, hogy a rezsicsökkentések végrehajtásáról szóló 2013. évi LIV. törvény (a továbbiakban: Rezsitv.) – **2015. szeptember 1-jén** hatályba lépő – 4/C. § (1) bekezdése alapján a víziközmű-szolgáltatással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló **2015. évi CXIX. törvény hatálybalépését követően hatósági határozatban vagy jogszabályban a Vksztv. 2. § 15. pontja szerinti lakossági felhasználók részére meghatározott víziközmű-szolgáltatási díjtételek legfeljebb 90 százalékát alkalmazhatja a víziközmű-szolgáltató vagy a víziközmű-szolgáltatást a Vksztv. 64. § (4) bekezdése és a Rezsitv. 4/A. § szerint közvetített módon nyújtó szervezet.**

A határozat a fent hivatkozott jogszabályokon és a Ket. 71. § (1) bekezdésén, a 72. § (1) bekezdésén alapul. Az eljárási költségről a Ket. 72. § (1) bekezdés d) pont dd) alpontja alapján kellett rendelkezni.

A fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdésének d) pontja zárja ki. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése és a Ket. 109. § (1) bekezdése biztosítja. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) és (3) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés d) pontján és a Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

A bírósági felülvizsgálati eljárás illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése határozza meg.

A Hivatal jelen döntést a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: VET) 168. § (9) bekezdése alapján közzéteszi a honlapján.

A Ket. 73. § (3) bekezdése szerint egy okiratba foglalható a határozat és a végzés, illetve több határozat vagy végzés. Az egy okiratba foglalt döntések rendelkező részét és indokolását döntésenként önállóan kell megszövegezni. Az egybefoglalás az egyes döntések meghozatalára vonatkozó határidőket és a jogorvoslati szabályok alkalmazását nem érinti. Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.

A döntés a fent hivatkozott jogszabályokon alapul, és a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik.

A Hivatal feladat- és hatáskörét a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény (a továbbiakban: MEKH tv.), 3. § (2) bekezdés e) pontja, továbbá a Vksztv. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 1. § (2) bekezdés i) pontja és 1. § (6) bekezdés c) pontja, illetve a MEKH tv. 1. §-a határozza meg. Az eljárás speciális szabályait a Vksztv. és a VET tartalmazza.

Budapest, 2015. augusztus „25.”

**A határozat a mai napon
jogerős.**

Dátum: 2015. 08. 28.
Ügyintéző: [kézi írás]

dr. Dorkota Lajos
elnök



Kapják:

- 1./ ERV Északmagyarországi Regionális Vízmű Zrt.
(3700 Kazincbarcika, Tardonai út 1.)
- 2./ Nemzeti Fejlesztési Minisztérium
- 3./ Hivatal, irattár

(1 pld., tértivevénnyel)
(1 pld., tértivevénnyel)
(2 pld.)