



JÉ-I-10031/2012. számú végzés

A **Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete** (székhely: 1013 Budapest, Krisztina krt. 39.) (**Felügyelet**) felügyeleti ellenőrzést folytat a Soltvadkert és Vidéke Takarékszövetkezettel szemben (székhely: Soltvadkert, Ifjúság u. 4.) (**Takarékszövetkezet**), melynek keretében a Felügyelet elnökének felhatalmazása alapján, a mai napon az alábbi

v é g z é s t

hozom.

A Felügyelet

t a n ú k é n t i d é z i

Tanút (...), hogy **2012. március 6-án 9:30 órakor** jelenjen meg a 6230 Soltvadkert, Ifjúság u. 4. szám alatti Tanácsterem helyiségben tartandó meghallgatáson.

Jelen végzés ellen nincs helye önálló jogorvoslatnak, azonban a végzés az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyfél, illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője által támadható meg.

I n d o k o l á s

A Felügyelet felügyeleti ellenőrzést folytat a Takarékszövetkezettel szemben. A Felügyelet ellenőrzési eljárása kiterjed a takarékszövetkezeti tagsági jogviszony létrejöttével és annak tartalmával kapcsolatos kérdések vizsgálatára is. A tényállás teljes körű felderítése érdekében szükségessé vált az Ön meghallgatása. Kérem, hogy a meghallgatásra az ügyre vonatkozó rendelkezésére álló dokumentumokat – annak eredményes lefolytatása érdekében – hozza magával.

Felhívom a figyelmét arra, hogy a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (**Ket.**) 48. § (1) bekezdése alapján Ön köteles az idézésnek eleget tenni, így a fenti időpontban a megjelölt helyszínen köteles megjelenni. A megjelenési kötelezettségének elmulasztása a Ket. 48. § (2) bekezdése alapján eljárási bírság kiszabását vonhatja maga után, amelynek összege a Ket. 61. § (2) bekezdése értelmében természetes személy esetén 5000 Ft-tól 500.000 Ft-ig terjedhet.

A Felügyelet a tanú kérelmére, a megjelenése következtében felmerülő költségeket megtéríti.

A Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 107. § a) pontja szerint a munkavállaló mentesül a munkavégzési kötelezettsége alól, amíg állampolgári kötelezettségét teljesíti. A tanúzási kötelezettség az állampolgári kötelezettségek közé tartozik.

A végzést a Felügyeletnek a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény 138. § (1) bekezdése alapján a Psztv. 4. § (1) bekezdésének c) pontjában biztosított hatáskörében eljárva hoztam meg.

A meghallgatás időpontjának meghatározására a Ket. 46. § (3) bekezdésének azt a rendelkezését alkalmaztam, mely szerint a hatóság – ha az ügy körülményeiből ez következik – eltérhet azon fő szabály alól, mely szerint az idézést úgy kell közölni, hogy azt az idézett a megjelenésének megkönnyítése érdekében a meghallgatást megelőzően legalább nyolc nappal megkapja. A tanúként idézett a Takarékszövetkezet dolgozója, az idézés – tekintettel a folyamatban lévő felügyeleti ellenőrzési eljárás helyszíni szakaszára – a Takarékszövetkezet székhelyére szól, így az idéző végzés közzlése és a meghallgatás időpontja között nem indokolt biztosítani a nyolc napos határidőt.

A végzés elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 98. § (2) bekezdésén, a 100. § (1) bekezdésének d) pontján, illetve a 109. § (1) bekezdésén, továbbá a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 327. §-ának (1) bekezdésén alapul.

A végzés elleni önálló jogorvoslati lehetőség kizárásáról a Ket. 46. § (6) bekezdése és 96. §-a rendelkezik.

A költségtérítésről szóló tájékoztatás a tanúk költségtérítéséről szóló 14/2008. (VI. 27.) IRM rendelet 1. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2012. március 01.

Dr. Csere Bálint s.k.,
ügyvezető igazgató

Ez a kivonat a JÉ-I-10031/2012. számú végzés rendelkező részében és indokolásában foglaltakról készült a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 69/A. § (1), (2) és (3) bekezdésében, valamint az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (3) bekezdésében, valamint a 30. § (1) és (2) bekezdésében foglalt rendelkezések alapján.

A kiadmány hitelül:

Bp., 2012. 07. 18.

Szomolai Csaba
Dr. Szomolai Csaba
ügyvezető igazgató-helyettes

