



ikt.sz: 12106-37/2012

Tárgy: Végzés a Soltvadkert és Vidéke  
Takarékszövetkezet tevékenységének  
meghatározott időtartamra történő  
korlátozásáról és rendkívüli  
adatszolgáltatás előírásáról

## JÉ-I-10035/2012. számú végzés

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (székhely: 1013 Budapest, Krisztina krt. 39.) (Felügyelet) által a Soltvadkert és Vidéke Takarékszövetkezetnél (székhelye: 6230 Soltvadkert, Ifjúság u. 4.) (Takarékszövetkezet) lefolytatott célvizsgálat során, az alábbi

### v é g z é s t

hozom.

1. A Takarékszövetkezet számára a jelen végzés keltének napjától, a folyamatban lévő felügyeleti ellenőrzési eljárást lezáró határozat kézbesítéséig terjedő időtartamra, de legfeljebb 90 (kilencven) napra korlátozom a betétek kifizetését, melynek keretében megtiltom a Takarékszövetkezetben a jelen végzés kézhezvétele időpontjában a tagnyilvántartás szerint tulajdonos személyek betétei kifizetését.
2. A Takarékszövetkezet által kiköthető betéti kamat legnagyobb mértékét a jelen végzés kézhezvételének napjától a folyamatban lévő felügyeleti ellenőrzési eljárást lezáró határozat kézbesítéséig terjedő időtartamra, de legfeljebb 240 (kétszáznegyven) napra a jelen végzés keltének napján érvényes jegybanki alapkamat 1 %-kal csökkentett összegével egyenlő mértékében határozom meg a Takarékszövetkezetben a jelen végzés kézhezvétele időpontjában a tagnyilvántartás szerint tulajdonos személyek betétei tekintetében.
3. Rendkívüli adatszolgáltatási kötelezettség keretében 2012. december 31. napjáig előírom a Takarékszövetkezet számára, hogy első alkalommal 2012. március 7. napján, ezt követően heti rendszerességgel, minden hét utolsó munkanapján 12 óráig számoljon be arról, hogy
  - a) az igazgatóság milyen intézkedéseket tett a korábban a Takarékszövetkezettel szemben alkalmazott kivételes intézkedés alapján a jogszabályból fakadó – a határozat indokolásában megjelölt – kötelezettsége teljesítése érdekében,
  - b) a szükséges intézkedés esetleges elmulasztása esetén számoljon be a jogszabálynak megfelelő helyzet helyreállítása érdekében megtett és megtenni tervezett intézkedésekről.

A Felügyelet eljárása során eljárási költség nem merült fel.

A végzés ellen közigazgatási eljárás keretében fellebbezésnek nincs helye. Az ügyfél, illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a végzés felülvizsgálatát a közléstől számított 30 (harminc) napon belül jogszabálysértésre hivatkozással a Fővárosi Törvényszéktől keresettel kérheti. A keresetlevelet – a Fővárosi Törvényszéknek címezve – a Felügyeletnél kell 3 (három) példányban benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A keresetlevél benyújtásának a végzés végrehajtására nincs halasztó hatálya. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben vagy az alperes közigazgatási szerv kereseti ellenkérelmének kézhezvételétől számított 8 (nyolc) napon belül írásban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

## **I n d o k o l á s**

### **I. A CÉLVIZSGÁLAT CÉLJA ÉS LEFOLYTATÁSA**

A Felügyelet a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (Psztv.) 53. § és 54. § (1) bekezdése, valamint a 2012. február 16. napján kelt kiértesítő levél alapján hivatalból indított felügyeleti ellenőrzési eljárást, azon belül célvizsgálatot (**Célvizsgálat**) folytat a Takarékszövetkezetnél. A Célvizsgálat részeként a Felügyelet 2012. február 20. napja óta helyszíni ellenőrzést tart a Takarékszövetkezet székhelyén.

A Célvizsgálat elrendelésére azt követően került sor, hogy a Takarékszövetkezet ügyvezető igazgatója 2012. február 10. napján bejelentette, hogy nem lát reális lehetőséget a Felügyelet JÉ-I/B-350/2011. számú határozata (**Határozat**) rendelkező része 4/b) pontjában a tőkehelyzet rendezése érdekében előírt helyreállítási tervben foglaltaknak a Takarékszövetkezet által önerőből történő végrehajtására.

### **II. A CÉLVIZSGÁLAT JELENLEGI TAPASZTALATAI**

{...}

A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (**Hpt.**) 70. §-a alapján a hitelintézet a prudens működésre vonatkozó előírások betartásával úgy köteles a rábízott idegen és saját forrásokkal gazdálkodni, hogy folyamatosan fenntartsa azonnali fizetőképességét (likviditását) és mindenkori fizetőképességét (szolvenciáját). {...}

### **III. A FELÜGYELET ÁLTAL ALKALMAZOTT INTÉZKEDÉSEK**

#### **3.1. Az intézkedések jogalapja**

A Psztv. 60. § (1) bekezdése értelmében a Felügyelet eljárásában a határozat vagy az eljárást megszüntető végzés meghozataláig terjedő időtartamra fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható végzésben a 4. §-ban meghatározott, az adott tevékenységre vonatkozó törvény szerinti intézkedést, kivételes intézkedést alkalmazza, ha erre – az érdekeltek jogi vagy gazdasági érdekeinek védelme miatt – halaszthatatlanul szükség van. A Felügyelet e végzését soron kívül hozza meg.

Ezen rendelkezés célja, hogy szabályozza a Felügyelet eljárását arra az esetre, amikor a piaci szereplők magatartása nem felel meg a jogszabályoknak, ideértve azon eseteket is, amikor tevékenységét az ágazati szabályokban foglaltak szerinti nem elvárható gondossággal végzi, és ez olyan súlyosan sérti a pénzügyi piacok vagy az ügyfelek érdekeit, amely a Felügyelet azonnali intézkedését teszi szükségessé a jogséttel okozott negatív következmények megakadályozására.

A végzésben a Felügyelet meghozhatja mindazon intézkedéseket, amelyeket a Takarékszövetkezet működésére vonatkozó jogszabály – jelen esetben a Hpt. – lehetővé, illetve kötelezővé tesz. A Hpt. 151. § (3) bekezdés d) pontja alapján a Felügyeletnek meg kell tennie a szükséges intézkedést, ha a hitelintézet az azonnali fizetőképesség, illetőleg a források és az eszközök lejáratú összhangjának biztosítására vonatkozó előírások be nem tartásával a hitelintézet likviditásának fenntartását súlyosan veszélyezteti. A Hpt. 157. § (1) bekezdése szerint a 151. § (3) bekezdése szerinti esetekben a Felügyeletnek – a 153. § (2)-(3) bekezdésében megjelölt intézkedéseken túlmenően – az itt meghatározott, csődeljárást helyettesítő kivételes intézkedéseket kell alkalmaznia. A Hpt. 157. § (1) bekezdés b) pont 2. alpontjában foglaltak szerint a Felügyelet korlátozhatja, illetőleg megtilthatja a hitelintézet számára a betétek és más visszafizetendő források kifizetését, míg a c) pont alapján meghatározhatja a hitelintézet által kiköthető kamat legnagyobb mértékét. Ugyanakkor a Felügyelet megítélése szerint a Hpt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján a rendkívüli adatszolgáltatási kötelezettség előírása is indokolt jelen esetben.

Bár a megállapításokra a Takarékszövetkezetnek még nem volt módja észrevételeket tenni, azonban jelen helyzetben halaszthatatlanul szükséges a Felügyelet beavatkozása, közbenső intézkedése az érdekeltek (hitelezők, betétesek és tulajdonosok) gazdasági érdekeinek védelme érdekében az alábbi indokokkal.

### 3.1.1 Az intézkedések halaszthatatlanságának indoka

{...} A Hpt. fent idézett rendelkezései lehetővé teszik a Felügyelet számára {...} a betétkifizetés korlátozását, illetve megtiltását. A Felügyelet ezen intézkedése akkor hatékony és alkalmas a cél elérésére, ha megelőző jellegű, azaz nem kell bekövetkeznie a tényleges helyzetnek, azok bekövetkezésének veszélye is megalapozza az intézkedési kötelezettséget, ugyanis a Psztv. 60. § (1) bekezdése szerinti gazdasági érdek védelme elsősorban az érdeksérelem preventív megakadályozásában ragadható meg. {...}

Tekintettel a Takarékszövetkezet illikviddé válása megelőzésének szükségességére, már a Célvizsgálatot lezáró határozat meghozatala előtt szükséges a végzésben foglalt megelőző intézkedések meghozatala, azaz a jelen intézkedések meghozatalára halaszthatatlanul szükség van.

### 3.1.2. Az érdekeltek gazdasági érdekeinek védelme

{...} A Takarékszövetkezet helyzetének megőrzésében érdekeltek köre tehát igen széles, ezért elkerülhetetlen, hogy a Felügyelet az ideiglenes intézkedéssel védje az érintettek gazdasági érdekeit.

## 3.2. Betétkifizetés korlátozása

Tekintettel arra, hogy a Hpt. 70. §-a alapján a hitelintézet folyamatosan köteles fenntartani az azonnali fizetőképességét {...}, ezért a Hpt. 151. § (3) bekezdés d) pontjára hivatkozással a

Hpt. 157. § (1) bekezdés b) pont 2. alpontja alapján korlátoztam a betétek kifizetését. A betétkifizetés tilalmát azért korlátoztam csak a tulajdonosokra, mert a szükségesség és arányosság követelményeit figyelembe véve ezen intézkedés megtételét elégségesnek tartottam az érdekeltek gazdasági érdekeinek védelmére. {...} ezen intézkedés egyben alkalmasnak tűnik a kívánt jogalkalmazói cél elérésére.

A Hpt. 157. § (6) bekezdése alapján ezt a kivételes intézkedést a Felügyelet legfeljebb kilencven napra rendelheti el. A feltárt tényállás alapján ezen határidőn belül a Takarékszövetkezet likviditási helyzetének javulása nem várható. Ezért a rendelkezésre álló határidő maximumában, azaz 90 (kilencven) napban határoztam meg az intézkedésem időtartamát.

### **3.3. Betéti kamat kiköthető legnagyobb mértékének meghatározása**

{...} Mindezek alapján a betéti kamat kiköthető legnagyobb mértékének meghatározása azt a célt szolgálja, hogy a betétek eszközoldali elhelyezésekor biztosan ne érhesse kamatvesztés a Takarékszövetkezetet. Ezen intézkedés alkalmas a likviditás romlásának megakadályozására is. {...} A Hpt. 157. § (5) bekezdése alapján ezen kivételes intézkedést a Felügyelet határozott időtartamra, de legfeljebb egy évre hozhatja meg. A legfeljebb 240 (kétszáznegyven) napos határidőt arra tekintettel állapítottam meg, hogy a Célvizsgálatot lezáró határozatot várhatóan ez időn belül hozza meg a Felügyelet {...}. A Felügyelet az eljárást lezáró érdemi döntése során ismét értékelni fogja a jelen intézkedést kiváltó helyzetet.

A betétkifizetés tilalmát, illetve a betéti kamat kiköthető legnagyobb mértékének meghatározását azért korlátoztam csak a tulajdonosokra, mert a szükségesség és arányosság követelményeit figyelembe véve ezen intézkedések megtételét elégségesnek tartottam az érdekeltek gazdasági érdekeinek védelmére. {...} A tulajdonosi körre szorító kivételes intézkedések egyebekben összhangban állnak az igazgatóságnak a Hpt. 158. § (1) bekezdése alapján a csődeljárást helyettesítő kivételes intézkedések következtében megteendő haladéktalan intézkedéseivel.

### **3.4. Rendkívüli adatszolgáltatás elrendelése**

A Felügyelet a Határozat rendelkező részének 3. pontjában a Hpt. 157. § (1) bekezdés b) pont 1. alpontja alapján kivételes intézkedésként megtiltotta a tagok és a Takarékszövetkezet között a részjegy összegének kifizetésével kapcsolatos ügyleteket a Határozat kézhezvételétől a tilalom Felügyelet általi feloldásáig, de legfeljebb 2012. április 20. napjáig. {...}

A Hpt. 158. § (1) bekezdése alapján a hitelintézet igazgatósága a 157. § (1) bekezdésében meghatározott értesítés, azaz bármely kivételes intézkedés elrendelésének kézhezvételét követően haladéktalanul intézkedik aziránt, hogy a tulajdonosok a) betéteit és a hitelintézettel szemben fennálló más követeléseit zárolják, b) érdekelttségi körébe tartozó vállalkozások hitelezését felfüggesztik, c) részére kötelezettségvállalást tartalmazó pénzügyi szolgáltatás nyújtását mellőzzék.

A Határozatban előírt kivételes intézkedés megtételére szolgáló okok – a tulajdonosi tőkekivonás megakadályozása {...} – továbbra is fennállnak, {...}. A Takarékszövetkezet ügyvezető igazgatója 2012. február 10. napján bejelentette, hogy nem lát reális lehetőséget arra, hogy a tőkehelyzet rendezése érdekében előírt helyreállítási tervben foglaltaknak a

Takarékszövetkezet önerőből eleget tudjon tenni. A Hpt. 158. § (4) bekezdése alapján tehát a korlátozásokat az igazgatóságnak továbbra is fenn kell tartania.

{...} Ezért a Felügyelet fel kívánja tájni, hogy a Takarékszövetkezet igazgatósága mennyiben tett eleget ezen kötelezettségének, illetve arról is információt kíván szerezni, hogy a szükséges intézkedések elmaradásának következményeit milyen módon kívánja reparálni.

Mindezekre figyelemmel a Felügyelet a végzés rendelkező része 3. pontjában meghatározott rendkívüli adatszolgáltatási kötelezettségeket írja elő.

\*\*\*

A végzést a Felügyeletnek a Hpt. 138. § (1) bekezdésében és a Pszvtv. 4. § (1) bekezdésének c) pontjában biztosított hatáskörében eljárva hoztam meg.

A végzés a Pszvtv. 60. §-ának (1) bekezdése alapján fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható. A végzés elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 100. § (1) bekezdés d) pontján, a 100. § (2) bekezdésén, a 109. § (1) bekezdés a) pontján, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény 3. § (1) bekezdésén, a Pp. 326. § (7) bekezdésén, 327. § (1)-(2) bekezdésén, a 330. § (2) bekezdésén, a 332. § (2a) bekezdésén alapul.


Budapest, 2012. március 02.

Dr. Szász Károly s.k.,  
elnök

Ez a kivonat a JÉ-I-10035/2012. számú végzés rendelkező részében és indokolásában foglaltakról készült a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 69/A. § (1), (2) és (3) bekezdésében, valamint az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (3) bekezdésében, valamint a 30. § (1) és (2) bekezdésében foglalt rendelkezések alapján.

A kiadmány hitelül:

Bp., 2012.07.18.

  
Dr. Szomolai Csaba  
ügyvezető igazgató-helyettes