



Ikt/Ref: 12106-157/2012
Tárgy: pénzügyi szolgáltatási és kiegészítő
pénzügyi szolgáltatási tevékenység,
végzésére jogosító engedély
visszavonása és végelszámolás
elrendelése

H-JÉ-I-1277/2012. számú határozat

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (**Felügyelet**) által a **Soltvadkert és Vidéke Takarékszövetkezeth**él (székhely: 6230 Soltvadkert, Ifjúság u 4.) (**Takarékszövetkezet**) lefolytatott célvizsgálat során az alábbi

határozatot

hozom.

A Takarékszövetkezet 870/1997/F. számú, 1768/1998. számú, I-1089/2000. számú és I-2220/2004. számú határozattal kiadott pénzügyi szolgáltatási és kiegészítő pénzügyi szolgáltatási tevékenység végzésére jogosító engedélyeit a határozat kézhezvételének a napjával **visszavonom**, egyidejűleg **kimondom** a Takarékszövetkezet végelszámolását és végelszámolóként a Hitelintézeti Felszámoló Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1071 Budapest, Damjanich u. 11-15.) jelölöm ki. A végelszámolás kezdő időpontja a jelen határozat kézhezvételének a napja.

A Felügyelet eljárása során eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen közigazgatási eljárás keretében fellebbezésnek nincs helye. Az ügyfél, illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a határozat felülvizsgálatát a közléstől számított 30 (harminc) napon belül jogszabálysértésre hivatkozással a Fővárosi Törvényszéktől keresettel kérheti. A keresetlevelet – a Fővárosi Törvényszéknek címezve – a Felügyeletnél kell 3 (három) példányban benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben vagy az alperes közigazgatási szerv kereseti ellenkérelmének kézhezvételétől számított 8 (nyolc) napon belül írásban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

I n d o k o l á s

I. A VIZSGÁLAT CÉLJA ÉS LEFOLYTATÁSA

A Felügyelet a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (Psztv.) 53. §-a, 54. § (1) bekezdése, valamint a 2012. február 16. napján kelt kiértesítő levél alapján hivatalból indított felügyeleti ellenőrzési eljárás keretében célvizsgálati ellenőrzési eljárást (**Vizsgálat**) folytatott le a Takarékszövetkezethél. A Vizsgálat részeként a Felügyelet

H-1013 Budapest, Krisztina krt. 39. H-1534 Budapest BKKP Pf.: 777. Tel.: (36-1) 489-9100 Fax: (36-1) 489-9102 www.pszaf.hu

*Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra. Please refer to our reference number in your response.

2012. február 20. napja és 2012. március 9. napja között helyszíni ellenőrzést tartott a Takarékszövetkezet székhelyén. A vizsgált időszak 2011. január 1. napjától a helyszíni ellenőrzés lezárásának időpontjáig terjedt (**Vizsgált Időszak**). A vizsgált időpont 2012. január 31. napja volt (**Vizsgált Időpont**).

A Vizsgálat lefolytatásának közvetlen indoka az volt, hogy az Ügyfél vezető állású személye a Hpt. 48. § a) és b) pontja alapján bejelentést tett, miszerint nem látja reálisnak a tőke helyreállítási terv önerőből történő teljesítését, mivel {...} A bejelentés szerint továbbá {...} , mely veszélyezteti a fizetési kötelezettségek teljesítését.

A Felügyelet a Vizsgálat megállapításait vizsgálati jelentésben (**Jelentés**) foglalta össze, és azt 2012. május 21. napján nyilatkozattételre átadta a Takarékszövetkezet részére azzal, hogy arra a Takarékszövetkezet – a Psztv. 57. § (5) bekezdésében fő szabályként előírt 15 (tizenöt) napos határidőtől eltérően, az ugyanezen jogszabályhely alapján biztosított, rövidebb határidő előírásával – 2012. május 25. napjáig tegyen észrevételt.

A Takarékszövetkezet a 2012. május 25. napján érkezett beadványában tájékoztatta a Felügyeletet a Jelentésben írt megállapításokkal kapcsolatos észrevételeiről (**Észrevételek**). Az Észrevételeket a Felügyelet áttekintette, kiértékelte és a határozat meghozatala során figyelembe vette.

A határozatban feltüntetett összegek ezer forintra, illetve millió forintra kerekítve szerepelnek, tekintettel arra, hogy a hitelintézetek által szolgáltatandó tőkemegfelelési adatok köréről és az adatszolgáltatás módjáról szóló, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete elnökének 7/2011 (VI. 16.) PSZÁF rendelete mellékletében meghatározottak szerint az adatszolgáltatási táblázatot ezer forint, illetve millió forint nagyságrendben kell kitölteni és ezért az egyes viszonyítási adatok ezer, illetve millió forintra kerekítve állnak a Felügyelet rendelkezésére.

II. A VIZSGÁLAT MEGÁLLAPÍTÁSAI (i), A MEGÁLLAPÍTÁSOK MINŐSÍTÉSE (ii), AZ ÉSZREVÉTELEK ÉRTÉKELÉSE (iii)

{...}

2.1 Szavatoló tőke

2.1.1 Értékvesztések elszámolása

(i) {...}

(ii)

ii-a) {...}

ii-b) {...}

(iii)

iii-a) {...} A Takarékszövetkezet észrevételében a Vizsgált Időpontot követő időszakban bekövetkezett eseményre hivatkozik, a megállapításban foglaltak a Vizsgált Időpontban fennálltak, ezért a megállapítást a Felügyelet fenntartja. {...}

iii-b) A megállapításra a Takarékszövetkezet nem tett észrevételt.

2.1.2 Szavatoló tőke kiszámítása

(i) {...}

(ii) {...}

(iii) A Takarékszövetkezet a megállapításra nem tett észrevételt.

2.2 A szavatoló tőke csökkenésének további okai, a Felügyelet által értékelt körülmények

2.2.1 Fedezetnyilvántartás, ingatlanfedezetek jogi rendezettsége

(i) {...}

(ii)
ii-a) {...}

ii-b) {...}

(iii) {...} A Takarékszövetkezet a megállapításokat lényegében nem vitatta, azokat a Felügyelet fenntartja.

2.2.2 Vállalatirányítás

(i) {...}

(ii)
ii-a-c) {...}

(iii)
iii-a) {...} A Takarékszövetkezet észrevétele nem cáfolja a megállapítást, azt a Felügyelet fenntartja.

iii-b) {...} Az Észrevételekben a Takarékszövetkezet arra hivatkozott, hogy {...}
A Takarékszövetkezet a megállapítást nem cáfolta, a megtett intézkedésekről számolt be. Tekintettel a Takarékszövetkezetnek a határozat további pontjaiban kifejtett helyzetére, ezen intézkedések elkésettnek tekinthetők, a Takarékszövetkezet helyzetének érdemi javítására nem alkalmasak.

iii-c) {...} Mindezekre tekintettel {...} a Felügyelet nem tartja szakmailag megalapozottnak és elfogadhatónak, a megállapítást tehát fenntartja.

2.2.3 Likviditás

(i) {...}

(ii) {...}

(iii) {...} A Takarékszövetkezet észrevételében nem cáfolta, hogy {...} ezért a megállapítást a Felügyelet fenntartja.

A Takarékszövetkezet további észrevételeit és azok értékelését a Jelentés 1. számú mellékleteinek vonatkozó pontjai (Likv.1-4) tartalmazzák.

III. AZ ENGEDÉLY VISSZAVONÁSÁNAK JOGI MEGALAPOZOTTSÁGA

3.1. A Takarékszövetkezet engedélyei

A Takarékszövetkezet az Állami Pénz- és Tőkepiaci Felügyelet 1997. december 11. napján kelt 870/F/1997. számú határozata alapján a Hpt. 3. § (1) bekezdésének a), b), d), g), h) és j) pontjában meghatározott betét gyűjtése és más visszafizetendő pénzeszköz – saját tőkét meghaladó mértékű – nyilvánosságtól történő elfogadása, hitel- és pénzkölcsön nyújtása – ide nem értve a faktorálást és forfetírozást, pénzforgalmi szolgáltatások nyújtása, valutával, devizával – ide nem értve a pénzváltási tevékenységet –, váltóval illetve csekkel saját számlára vagy bizományosként történő kereskedelmi tevékenység, letéti, széfszolgáltatás pénzügyi szolgáltatások, valamint a Hpt. 3. § (2) bekezdés a) pontja alapján pénzváltási tevékenység kiegészítő pénzügyi szolgáltatás, illetve a befektetési szolgáltatásokról és az értékpapír-tőzsdéről szóló 1996. évi CXI. törvény 4. § (2) bekezdés b) pontja szerinti értékpapír letéti őrzés kiegészítő befektetési szolgáltatási tevékenység (ezen tevékenységének a tevékenységi köréből történő törlését a Felügyelet a 1998. április 27. napján kelt 365/1998. számú határozatával engedélyezte) üzletszerű végzésére jogosult.

Az Állami Pénz- és Tőkepiaci Felügyelet 1998. október 30. napján kelt 1768/1998. sz. határozata alapján a Hpt. 3. § (1) bekezdés h) pontja alapján a Takarékszövetkezet pénzügyi szolgáltatásközvetítésére (ügynöki tevékenység) pénzügyi szolgáltatás üzletszerű – forintban és devizában, valutában – végzésére jogosult.

A Felügyelet 2000. november 14. napján kelt I-1089/2000. sz. határozata értelmében a Takarékszövetkezet jogosult a Hpt. 3. § (1) bekezdés f) pontjában meghatározott kezesség és bankgarancia vállalása pénzügyi szolgáltatás végzésére.

A Takarékszövetkezet jogosult a Felügyelet 2004. szeptember 30. napján kelt I-2220/2004. számú határozata alapján a Hpt. 3. § (1) bekezdés b) pontja alatti pénzkölcsön nyújtása pénzügyi szolgáltatáson belül a követelések megvásárlása (faktoring ügylet) pénzügyi szolgáltatási tevékenység végzésére (mindösszesen: **Engedély**)

3.2 A tevékenységi engedély visszavonását megelőző felügyeleti intézkedések

A Felügyelet a Határozatban 2012. december 31. napjáig adott határidőt a Takarékszövetkezetnek arra, hogy tőkehelyzetét rendezze. A Határozat előírta a Takarékszövetkezet számára, hogy 2012. december 31. napjáig érje el és ezt követően folyamatosan tartsa fenn a számára kötelező tőkeszintet. Ennek érdekében előírta a Felügyelet, hogy a Takarékszövetkezet készítsen helyreállítási tervet, amelynek végrehajtásáról folyamatosan számoljon be a Felügyelet számára.

{...}A Felügyelet a 2012. március 2. napján kelt JÉ-I-10035/212. számú végzésében (a Psztv. 60. § (1) bekezdése alapján ún. ideiglenes intézkedéssel) megtiltotta a Takarékszövetkezet számára a tulajdonosi betétek kifizetését, továbbá meghatározta a Takarékszövetkezet által kiköthető betéti kamat legnagyobb mértékét és a Takarékszövetkezet számára rendkívüli adatszolgáltatási kötelezettséget írt elő. {...}

{...}

3.3 Az intézkedés jogalapja

A Hpt. 30. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Felügyelet a hitelintézet tevékenységi engedélyét – a 29. §-ban felsorolt eseteken felül – akkor is visszavonhatja, ha a hitelintézet esetében fennáll a veszélye annak, hogy nem tud eleget tenni kötelezettségeinek.

A Hpt. 29. § (1) bekezdés e), f) és g) pontja alapján a Felügyelet az engedélyt visszavonhatja, ha a pénzügyi intézmény már nem felel meg e törvény vagy – a prudens működésre vonatkozó – más jogszabályban foglalt rendelkezéseknek, a pénzügyi intézmény több alkalommal súlyosan megsértette a számvitelre, a független és megbízható irányításra, illetve ellenőrzésre vonatkozó, továbbá az e törvényben, valamint a prudens működésre vonatkozó más jogszabályokban, illetve a Felügyelet határozataiban foglalt előírásokat, illetve olyan körülmény áll fenn, amely miatt a pénzügyi intézmény működése súlyosan veszélyezteti vagy sérti a betétesek vagy más ügyfelek érdekeit, akadályozhatja a pénzforgalmat, illetve a pénz- és tőkepiac megfelelő működését.

3.3.1 Az Engedély visszavonásának megalapozottsága a jogszabályban foglalt rendelkezéseknek való meg nem felelés (Hpt. 29. § e) pont), valamint a jogszabály rendelkezéseinek és a Felügyelet határozatának több alkalommal és súlyosan történő megsértése miatt (Hpt. 29. § f) pont)

{...}

3.3.2 Az Engedély visszavonásának megalapozottsága a betétesek vagy más ügyfelek érdekei sérelme miatt (Hpt. 29. § g) pont)

{...} E helyzet súlyosan sérti a betétesek érdekeit, mivel egy hitelintézet működésében a jogszabályi előírásoknak megfelelő mennyiségű és minőségű tőke megléte jelenti azt a biztonságot, amely a hitelintézettel szembeni betétes bizalmat megtestesíti. A Takarékszövetkezet csak akkor működik prudensen, ha rendelkezik a kockázataiból eredő (nem várható) veszteségek fedezésére szolgáló, elegendő mennyiségű tőkével. A szavatoló tőke elvesztése oda vezet, hogy a betétes források kénytelenek viselni a hitelezési tevékenységből eredő veszteségeket.

3.3.3 Az Engedély visszavonásának megalapozottsága a kötelezettségek teljesítésének veszélyeztetettsége miatt (Hpt. 30. § b) pont)

A Felügyelet a Hpt. 30. § (1) bekezdés b) pontja szerint a tevékenységi engedélyt akkor is visszavonhatja, ha a hitelintézet esetében fennáll a veszélye annak, hogy nem tud eleget tenni kötelezettségeinek. A 2.1 és 2.2.3 pontban kifejtettek alapján – az adott pontokban írt minősítéseknek megfelelően – {...}, ezért fennáll a veszélye annak, hogy nem tud eleget tenni kötelezettségeinek.

3.4 Az intézkedés kiválasztásának indokai

3.4.1 Az intézkedés ténybeli szükségszerűsége

{...} A tőkehelyzet helyreállítására a következő elméleti lehetőségek adódnak: 1) belső tőkeképződés, 2a) külső, tulajdonosi, illetve befektetői tőkeemelés, 2b) külső tőkeemelés az érintett intézményvédelmi szervezet által.

{...}

A 3.2. pontban foglaltakra tekintettel tehát az engedély visszavonásának ténybeli indokai adottak, azok huzamos ideje fennállnak, a Takarékszövetkezet rendes üzletmenetének helyreállítása már hosszú ideje nem sikerült és az a fentiekre tekintettel jelenleg sem valószínűsíthető.

3.4.2 Az intézkedés időbeli szükségszerűsége

Bár a Felügyelet 2012. december 31. napjáig adott időt a Takarékszövetkezet számára a helyreállítási terv végrehajtására, a Takarékszövetkezet feltárt helyzete azonban nem indokolja a határidő leteltének megvárását.

A Takarékszövetkezet a 2012. május 8. napján a H-JÉ-I-1051/2012 számú határozatban foglaltak teljesítéséről szóló beszámolójában azzal a kéréssel fordult a Felügyelethez, hogy a Felügyelet határozza meg azon előírások és mutatók körét, amelyekről eltérés, esetlegesen mentesítést biztosít a Takarékszövetkezet számára a konszolidációs folyamat alatt. Mivel a kérelem nem tartalmazott a hatóság döntésére való kifejezett kérelmet, így – a kérelem érdemi elbírálásra alkalmatlan volta miatt – a Felügyelet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 37. §-ában foglaltak szerint 2012. május 15. napján hiánypótlásra szólította fel a Takarékszövetkezetet. A hiánypótlási felhívásban a Felügyelet arra hívta fel a Takarékszövetkezet figyelmét, hogy a Felügyeletnek a helyreállítási terv alapján csak akkor van lehetősége a felmentés megadására, ha biztosítottak látja, hogy a helyreállítási tervben foglaltak alkalmasak a tőkehelyzetnek az előírt határidőn belüli (2012. december 31.) rendezésére és ennek érdekében időlegesen mentesíthető a Takarékszövetkezet bizonyos előírások alól. A Felügyelet a hiánypótlási felhívással a Ket. 37. § (3) bekezdésében foglalt kötelezettségét teljesítette, azonban a Vizsgálat megállapításaira és a fent kifejtettekre is figyelemmel ténylegesen nem lát reális lehetőséget a Takarékszövetkezet tőkehelyzetének rendezésére, ezzel együtt a tőkehelyzet rendezéséig a Hpt. 156. §-ában rögzített egyes kötelezettségek teljesítése alóli mentesítésre.

{...} A további működés a veszteségek felmerülésének esélyét növeli és fennáll annak a veszélye, hogy további betétesek is – a Takarékszövetkezet ügyfelévé válva – veszteségeket fognak elszenvedni.

{...}

A betétkivonási hullám az Országos Betétbiztosítási Alap (OBA) számára sem kedvező, ha ugyanis a nagybetétesek (az OBA által nem biztosított betétesek) kivonják a betéteiket, az jelentős mértékben tovább csökkenti a Takarékszövetkezet vagyont.

3.4.3 Más intézkedések elégtelenségének okai

A Felügyelet intézkedési eszköztárát a Hpt. 153-157. §-ai határozzák meg az elkövetett jogszabálysértés súlyosságához, illetve a szavatoló tőke hiányának mértékéhez igazodva. A Felügyelet az intézkedéseit az enyhébbtől a súlyosabb felé haladva, a fokozatosság elvének betartásával szabja ki.

A Felügyelet a Határozatban – az Átfogó Vizsgálat megállapításai alapján – többféle súlyú, a Takarékszövetkezet adott helyzetében célszerűnek látszó intézkedéseket hozott a Takarékszövetkezettel szemben, nevezetesen a Hpt. 153. § (1) bekezdése alapján a jogszabályoknak való megfelelésre történő felhíváson és az irányítási rendszerre, vállalatirányítási rendszerre és kockázatkezelési rendszerre, valamint a belső tőkemegfelelés

értékelési folyamatra vonatkozó szabályzatok, eljárások, stratégiák és módszerek megerősítésére kötelezésen túl a Hpt. 153. § (2) bekezdése alapján kötelezte a Takarékszövetkezetet eszközök átminősítésére és megfelelő nagyságú értékvesztés elszámolására, helyreállítási terv alapján az előírt többlet-tőkekövetelmény elérésére és fenntartására, belső szabályzatok kidolgozására (meghatározott szempontok szerinti átdolgozására), illetőleg alkalmazására, és megfelelő nagyságú tartalékok képzésére. Ezeken kívül a Hpt. 157. § (1) bekezdése alapján kivételes intézkedést is alkalmazott a Takarékszövetkezettel szemben, megtiltotta a tagok és a Takarékszövetkezet között a részjegyek összegének visszafizetésével kapcsolatos ügyleteket. A Felügyelet a Határozatban a Takarékszövetkezet akkori vezető állású személyét 2.000.000,- Ft, azaz Kettőmillió forint összegű felügyeleti bírság megfizetésére kötelezte.

A Határozat meghozatalát megelőzően – az ellenőrzési eljárás tartama alatt, a Psztv. 60. § (1) bekezdése alapján – a Felügyelet a 2011. április 20. napján kelt végzésével kivételes intézkedéseket alkalmazott a Takarékszövetkezettel szemben, megtiltotta számára a kockázatvállalással járó új ügyletek megkötését és a részjegyek összegének visszafizetését, továbbá rendkívüli adatszolgáltatási kötelezettséget írt elő számára. A jelen határozat 3.2. pontban ismertetettek szerint a Felügyelet a 2012. március 2. napján kelt végzésével ismét kivételes intézkedést alkalmazott a Takarékszövetkezettel szemben (tulajdonosi betétek kifizetésének megtiltása és a Takarékszövetkezet által kiköthető betéti kamat legnagyobb mértékének meghatározása), melyet csak a Takarékszövetkezet, illetve a nevezett intézményvédelmi alapok intézkedéseinek hatására oldott fel.

Az ismertetett intézkedések a Felügyeleti eszköztár jelentős részét ölelték fel, a jelen határozat indokolásában eddig kifejtettek szerint azonban ezen intézkedések nem vezettek eredményre, a Takarékszövetkezet helyzete – átmeneti javulás után – tovább romlott. A Takarékszövetkezet az intézkedéssel elrendelt helyreállítási tervet nem teljesítette, a Határozatban foglalt kivételes intézkedést (részjegyek visszafizetésének megtiltása) nem tartotta be.

A Takarékszövetkezet jelen tőkehelyzetében – és a helyreállítási terv időarányos nem teljesítése miatt – a Felügyeletnek felügyeleti biztost kellene kirendelnie a Takarékszövetkezethez a Hpt. 163. § (2) bekezdése alapján. A 3.4.1 és 3.4.2. pontban kifejtett indokok alapján azonban – mivel a Takarékszövetkezet normál üzletmentének helyreállítására és a tőkehelyzetének rendezésére reális lehetőség nem mutatkozik – ez az intézkedés a Takarékszövetkezet még meglévő vagyonának a működési költségekre történő felélése miatt további károkat okozhatna a betéteseknek és az OBÁ-nak.

További kivételes intézkedésként a Felügyelet ismételt hozhatna korlátozó intézkedéseket a Takarékszövetkezettel szemben (pl. a Hpt. 157. § (1) bekezdés b) pontja alapján megtilthatná vagy korlátozhatná a Takarékszövetkezet és a tulajdonosok közötti ügyleteket, a betétek és más visszafizetendő források kifizetését és kötelezettségek vállalását), mindezen intézkedéseknek azonban a Felügyelet mérlegelése szerint csak akkor van értelme – mint az a kivételes intézkedéseknek csőd eljárás helyettesítő funkciója is mutatja – ha ezen intézkedések hatálya (kvázi moratórium) alatt a hitelintézet működése helyreállítható, tőke- és likviditási helyzete javítható {...}. Tekintettel a Takarékszövetkezet tulajdonosi struktúrájára (lásd 3.4. 1. pontot), a tulajdonosok tőkepótlásra való felhívása (Hpt. 157. § (2) bekezdés) nem célravezető intézkedés, a vezető állású személy visszahívása (Hpt. 157. § (1) bekezdés f) pontja) nem alkalmazható {...}.

A Felügyelet bírság kiszabását sem látja jelen helyzetnek megfelelő intézkedésnek, tekintettel arra, hogy ez a Takarékszövetkezet tőke- és likviditási helyzetén nem javítana és a feltárt

jogszabálysértések számának és súlyának megfelelő összegű bírság kiszabása (a kiszabható bírságtétel felső határa kétmilliárd forint) tovább csökkentené a Takarékszövetkezet vagyonát.

A Vizsgálat azon megállapítása, hogy {...} a Hpt. 30. § (1) bekezdésének b) pontja alapján a működési engedélyének visszavonási indokaként szolgál. A Felügyeletnek tehát lehetősége van a fentiek alapján visszavonni a Takarékszövetkezet működési engedélyét, amennyiben mérlegelése során arra a következtetésre jut, hogy nem várható a Hpt. 30. § (1) bekezdésének b) pontjában meghatározott állapot javulása. Jelen határozat indokolásában kifejtettek alapján a Felügyelet meggyőződött arról, hogy jelen helyzetben {...} A Felügyelet kötelezettsége ugyanakkor, hogy a betétesek és a hitelezők érdekének szem előtt tartásával mérlegelése során olyan intézkedést válasszon, amely eredménye az, hogy betétesek és a hitelezők, illetve a pénzügyi piac a legkisebb kárt szenvedik el. A fentiek miatt úgy döntöttem, hogy nem indokolt fenntartani a Takarékszövetkezet működését, mert az további vagyonesztéshez vezet, hanem jelen veszélyeztető helyzetben szükséges visszavonni a Takarékszövetkezet működési engedélyét. Az indokolás alapján a működési engedély visszavonásának fő indoka a Takarékszövetkezet tőkehelyzete, likviditásának és szolvenciájának alakulása, ugyanakkor helyzetének alakulásához vezető egyéb megállapítások további visszavonási indokokat szolgáltatnak a Hpt. 29. § (1) bekezdés e), f), és g) pontjai szerint. A Felügyelet ezen egyéb visszavonási indokokat is mérlegelte és arra a következtetésre jutott, hogy mivel a tőke-, likviditási- és szolvencia helyzete okán a működési engedély visszavonása indokolt, az egyéb megállapítások miatt esetlegesen alkalmazható reparatív intézkedések a Takarékszövetkezet részéről az engedély visszavonása mellett végrehajthatatlanok, így ezen megállapítások vonatkozásában is az engedély visszavonásáról határoztam a Hpt. 30. § (1) bekezdés b) pontja alapján.

Az intézkedés alkalmazása során a Psztv. 61. § (4) bekezdésében meghatározott körülmények közül az a) és b) pontok alapul vételénél tekintettel voltam a szabályok megsértésének, illetőleg a hiányosságnak a súlyosságára, a cselekménynek a biztonságos működésre és a piacra gyakorolt hatására, a betétesek és más ügyfelek érdekei sérelmére, illetőleg a Takarékszövetkezet kötelezettségei teljesíthetőségének veszélyeztetettségére. Figyelemmel azon körülményre is, hogy a Takarékszövetkezet nem rendelkezik a jogsértések reparációjához szükséges feltételekkel, a Felügyelet által alkalmazható intézkedések közül a Takarékszövetkezet tevékenységi engedélyének visszavonása indokolt, mivel a megállapított tényállás mellett enyhébb, vagy más típusú intézkedés alkalmazása nem célszerű. Mindezek alapján megállapítottam, hogy a tevékenységi engedély visszavonása a jelen helyzetben megfelelő intézkedés, amely a fent ismertetett indokok alapján összhangban áll az arányosság és a fokozatosság elvével.

IV. A VÉGELSZÁMOLÁS KIMONDÁSA, A VÉGELSZÁMOLÓ KIJELÖLÉSE

A Hpt. 30. (2) bekezdése szerint a hitelintézet pénzügyi vállalkozássá vagy befektetési vállalkozássá történő átalakítása kivételével a Felügyelet a tevékenységi engedély visszavonásával egyidejűleg határozatot hoz a pénzügyi intézmény végelszámolásáról vagy kezdeményezi annak felszámolását.

A Hpt. 179. § (2) bekezdésének a) pontja úgy rendelkezik, hogy a Felügyelet felszámolási eljárást abban az esetben kezdeményez, ha a pénzügyi intézmény tevékenységi engedélyét a Hpt. 30. § (1) bekezdésének c) pontja alapján vonja vissza. Tekintettel arra, hogy a Felügyelet az intézkedését nem erre, hanem a Hpt. 29. § (1) bekezdésének e), f), és g) pontjára, illetve a Hpt. 30. § (1) bekezdésének b) pontjára alapította, így csak a Takarékszövetkezet végelszámolásáról határozhat.

A fenti jogszabályi rendelkezések alapján a jelen határozat rendelkező részében kimondtam/elrendeltem a Takarékszövetkezet végelszámolását.

A Hitelintézeti Felszámoló Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1071 Budapest, Damjanich u. 11-15.) végelszámolóként történő kijelölése és a végelszámolás kezdő időpontjának a meghatározása Hpt.176/A. § (2) és (3) bekezdésein, illetve a 176/B. § (4) bekezdésén alapul, mely szerint pénzügyi intézmény felszámolójának vagy végelszámolójának kizárólag a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló törvényben meghatározott szervezetek felszámolását végző, a Felügyelet által létrehozott nonprofit gazdasági Társaság rendelhető ki. A Felügyelet a végelszámolást kimondó határozatában kijelöli a végelszámolót, és meghatározza a végelszámolás kezdő időpontját, amely nem lehet korábbi, mint a határozat kelte.

A Hpt. 177. § (2) bekezdése értelmében pénzügyi intézmény felszámolásával kapcsolatos eljárás lefolytatására a Fővárosi Törvényszék kizárólagos illetékességgel rendelkezik.

A fentiek alapján a határozat rendelkező részében kijelöltem a Hitelintézeti Felszámoló Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságot végelszámolóként és meghatároztam a végelszámolás kezdő időpontját. A Felügyelet rendelkezésére álló információk alapján olyan körülmény fennállása nem volt megállapítható, amely azt indokolta volna, hogy a Takarékszövetkezet végelszámolásának kezdő időpontja valamely, a tevékenységi engedély visszavonását követő későbbi időpont legyen. Erre figyelemmel a lehetséges legkorábbi időpont végelszámolás kezdő időpontjaként történő meghatározását tartottam a jelen helyzetben indokoltnak.

V. Rövidebb észrevételezési határidő meghatározásának indokolása

A Psztv. 57. § (5) bekezdése szerint az eljárás alá vont szervezetek és személyek a vizsgálati jelentésre annak kézhezvételétől számított tizenöt napon belül írásban észrevételeket tehetnek. Ha ez az időtartam az intézkedés eredményességét veszélyeztetné, a Felügyelet rövidebb határidőt is előírhat. A rövidebb határidő előírását a Felügyeletnek a (6) bekezdés szerinti határozatában meg kell indokolnia.

A Felügyelet a Vizsgálat során megállapította, hogy {...}. A Vizsgálat által feltárt helyzetben a Felügyelet elengedhetetlennek tartotta, hogy felügyeleti eszközeivel a lehető leggyorsabban intézkedni tudjon. A kialakult helyzet súlyosságára tekintettel ugyanis a Felügyelet megítélése szerint a felügyeleti intézkedések eredményességét veszélyeztette volna az eljárás elhúzódása.

A Felügyelet megítélése szerint az a helyzet, hogy {...}, a hitelintézet prudenciáját veszélyeztető olyan rendkívüli állapot, amely mielőbbi felügyeleti intézkedést igényel. A Felügyelet nem látott ilyen helyzetben olyan elfogadható indokot, amely alapján más feladat megelőzné a Takarékszövetkezet Jelentés észrevételezésére vonatkozó feladatát. A Felügyelet erre a tényre, továbbá arra tekintettel biztosított a törvényi maximumnál rövidebb, ugyanakkor a Felügyelet megítélése szerint ésszerű, az ügyféljogokat nem csorbító határidőt az észrevételek megtételére, hogy a Vizsgálat által feltárt tények – ti. a szavatoló tőke hiánya és a romló likviditási helyzet – a Takarékszövetkezet ügyvezetése előtt is ismert tény. Továbbá a Felügyelet azt is figyelembe vette, hogy a Vizsgálat fókuszát tekintve egy limitált körű, terjedelmében is szűkebb célvizsgálat, nem pedig egy átfogó, széleskörű vizsgálat, amelyre nézve főszabály szerint a Felügyelet a tizenöt napos észrevételezési határidőt biztosítani szokta.

A határozat a már hivatkozott jogszabályhelyeken, a Pszvtv. 7. § d) és e) pontjain, továbbá a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 71. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 100. § (1) bekezdés d) pontján, a 100. § (2) bekezdésén, a 109. § (1) bekezdés a) pontján, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdésén, 327. § (1)-(2) bekezdésein, a 330. § (2) bekezdésén, a 332. § (2a) bekezdésén és a 338. § (1)-(3) bekezdésein alapul.

A határozat a Ket. 73/A. § (1) bekezdés c) pontja, valamint 73/A. § (3) bekezdése értelmében a közlés napján jogerős.


Budapest, 2012. június 01.

Dr. Szász Károly s.k.,
elnök

Ez a kivonat a H-JÉ-I-1277/2012. számú határozat rendelkező részében és indokolásában foglaltakról készült a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 69/A. § (1), (2) és (3) bekezdésében, valamint az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (3) bekezdésében, valamint a 30. § (1) és (2) bekezdésében foglalt rendelkezések alapján.

A kiadmány hitelélül:

Bsp. 2012.07.18.


Dr. Szomolai Csaba
ügyvezető igazgató-helyettes

