



Iktatószám: 12106-88/2012\*  
Tárgy: felügyeleti intézkedés  
alkalmazása a Soltvadkert és  
Vidéke Takarékszövetkezettel  
szemben

## H-JÉ-I-1051/2012. számú határozat

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (székhely: 1013 Budapest, Krisztina krt. 39.) (Felügyelet) által a Soltvadkert és Vidéke Takarékszövetkezet (székhely: 6230 Soltvadkert, Ifjúság u. 4.) (Takarékszövetkezet) felett kifejtett folyamatos felügyelet során, Dr. Szász Károly, a Felügyelet elnöke felhatalmazása alapján az alábbi

### h a t á r o z a t o t

hozom.

1. Felhívom a Takarékszövetkezetet, hogy a pénzügyi szolgáltatásokból eredő követelések eladása során mindenkor az elvárható gondosság követelményének megfelelően járjon el.
2. Kötelezem a Takarékszövetkezetet, hogy a határozat kézhezvételétől számított 5 (öt) napon belül készítsen határidőket és felelősöket is megjelölő intézkedési tervet arra vonatkozóan, hogy a határozat indokolásában megjelölt szerződés tekintetében milyen intézkedéseket kíván tenni az 1. pontban foglalt kötelezettségének teljesítése érdekében.
3. Kötelezem a Takarékszövetkezetet, hogy a 2. pont alapján elkészített intézkedési tervet 2012. május 7. napjáig hajtsa végre.
4. Előírom a Takarékszövetkezet számára, hogy rendkívüli adatszolgáltatás keretében az intézkedési terv teljeskörű végrehajtásáról, az annak igazolására alkalmas dokumentumokkal alátámasztottan 2012. május 9. napjáig számoljon be a Felügyelet részére.

A Felügyelet eljárása során eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen közigazgatási eljárás keretében fellebbezésnek nincs helye. Az ügyfél, illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a határozat felülvizsgálatát a közléstől számított 30 (harminc) napon belül jogszabálysértésre hivatkozással a Fővárosi Törvényszéktől keresettel kérheti. A keresetlevelet – a Fővárosi Törvényszéknek címezve – a Felügyeletnél kell 3 (három) példányban benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben vagy az alperes közigazgatási szerv kereseti ellenkérelmének kézhezvételétől számított 8 (nyolc) napon belül írásban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

## **I n d o k o l á s**

### **I. A FOLYAMATOS FELÜGYELET**

A Felügyelet a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (Psztv.) 38. § (1) bekezdésében foglaltak alapján folyamatos felügyeletet gyakorol a 4. §-ban felsorolt törvények hatálya alá tartozó szervezetek és személyek felett. A Psztv. 38. § (2) bekezdése értelmében a folyamatos felügyelet helyszíni ellenőrzéssel, a rendszeres és eseti adatszolgáltatásból származó adatok, a Felügyelet részére megküldött dokumentumok, valamint a hivatalosan ismert tények ellenőrzésével és elemzésével valósul meg. A folyamatos felügyelethez szükséges információk beszerzése érdekében a Psztv. 38. § (4) bekezdése alapján a Felügyelet felhívására a Psztv. 4. §-ában meghatározott szervezet és személy köteles a tevékenységére vonatkozó, a hatósági eljárás tárgyával összefüggő adatot, beszámolót, bizonylatot, vizsgálati anyagot, számviteli nyilvántartásait, szabályzatait, az egyes ügyletekhez kapcsolódó dokumentációit, ügyvezető, ellenőrző, illetve legfőbb szerve előterjesztéseit, azok jegyzőkönyveit a Felügyelet rendelkezésére bocsátani, valamint köteles a Felügyelet feladatellátásához kért egyéb adatot, információt rendelkezésre bocsátani, kimutatást elkészíteni.

### **II. A FOLYAMATOS FELÜGYELET GYAKORLÁSA SORÁN TETT MEGÁLLAPÍTÁSOK (i), A MEGÁLLAPÍTÁSOK MINŐSÍTÉSE (ii)**

(i) {...}

(ii) {...}

### **III. A FELÜGYELET ÁLTAL ALKALMAZOTT INTÉZKEDÉSEK**

#### **3.1 Az intézkedés jogalapja**

A Psztv. 38. § (5) bekezdése alapján a Felügyelet az általa hivatalosan ismert tények alapján a 61. § (1) bekezdésében meghatározott intézkedést közvetlenül is alkalmazhatja.

A Psztv. 61. § (1) bekezdése értelmében, ha a Felügyelet ellenőrzési eljárása során – vagy az általa hivatalosan ismert tények alapján – megállapítja az e törvényben, a 4. §-ban meghatározott törvényekben, az azok felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban, valamint a 4. §-ban meghatározott szervezetek és személyek működésére vonatkozó egyéb jogszabályban – így a Hpt.-ben –, a Felügyelet határozatában, vagy a 4. §-ban meghatározott szervezetek és személyek belső szabályzatában foglaltak megszegését, megkerülését, elmulasztását vagy késedelmes teljesítését – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a 4. §-ban meghatározott, az adott tevékenységre vonatkozó törvény szerinti intézkedést, kivételes intézkedést alkalmazza, illetőleg bírságot szab ki.

A Hpt. 151. § (1) bekezdése alapján a Felügyeletnek mérlegelnie kell az intézkedés szükségességét, ha a pénzügyi intézmény megsérti a Hpt., illetőleg a prudens működésre vonatkozó jogszabályok előírásait, illetőleg tevékenységét nyilvánvalóan nem az elvárható gondossággal végzi.

A Hpt. 153. § (1) bekezdése értelmében az előírások megsértése és hiányosság megállapítása esetén a Felügyelet az a)-g) pontokban meghatározott intézkedéseket alkalmazza. A d) pont alapján a Felügyelet a pénzügyi intézményt intézkedési terv kidolgozására és végrehajtására kötelezheti a c) pontja alapján pedig előírhatja rendkívüli adatszolgáltatási kötelezettség teljesítését.

### 3.2. Felhívás és kötelezés

A határozat indokolásának II. pontjában kifejtett megállapítások alapján a határozat rendelkező részének 1-3. pontjában előírt felügyeleti intézkedésről határoztam. Az intézkedés alkalmazása során a Psztv. 61. § (4) bekezdésében meghatározott körülmények közül az a), b), e) pontok alapul vételével tekintettel voltam a szabály megsértésének, illetőleg a hiányosságnak a súlyosságára, a cselekménynek a biztonságos működésre gyakorolt hatására, a szabályszegéssel vagy mulasztással előidézett kockázatra. A Psztv. 61. § (4) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörömben úgy ítélt meg, hogy a Takarékszövetkezet által elmulasztott gondosság tanúsítása a Takarékszövetkezet által végrehajtandó intézkedésekkel reparálható. Ezek alapján a felhívás és kötelezés alkalmazását elegendőnek láttam azon jogalkalmazói cél eléréséhez, hogy a Takarékszövetkezetet ösztönözzem az elvárható gondosság tanúsítására.

### 3.3 Rendkívüli adatszolgáltatás előírása

Értékelve a Takarékszövetkezet mulasztását, az előidézett kockázat mértékét, továbbá a mulasztásnak a biztonságos működésre gyakorolt hatását, a Felügyelet fokozottan figyelemmel kívánja kísérni a határozat rendelkező részének 2-3. pontjában elrendelt egyes felügyeleti intézkedések teljes körű végrehajtását. Mindezek alapján a Psztv. 61. § (1) bekezdésében foglalt intézkedési jogkörömben eljárva a határozat rendelkező részének 4. pontja szerint határoztam.

\*\*\*

A határozat a már hivatkozott jogszabályhelyeken, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 71. § (1) bekezdésén alapul.

A határozatot a Felügyeletnek a Hpt. 138. § (1) bekezdésében, valamint a Psztv. 4. § (1) bekezdés c) pontjában biztosított hatáskörében eljárva hoztam meg.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 100. § (1) bekezdés d) pontján, a 100. § (2) bekezdésén, a 109. § (1) bekezdés a) pontján, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdésén, 327. § (1)-(2) bekezdésein, a 330. § (2) bekezdésén, a 332. § (2a) bekezdésén és a 338. § (1)-(3) bekezdésein alapul.

A határozat a Ket. 73/A. § (1) bekezdés c) pontja, valamint 73/A. § (3) bekezdése értelmében a közlés napján jogerős.

Budapest, 2012. április 20.

Dr. Sáray Éva s.k.,  
alelnök

Ez a kivonat a H-JÉ-I-1051/2012. számú határozat rendelkező részében és indokolásában foglaltakról készült a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 69/A. § (1), (2) és (3) bekezdésében, valamint az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (3) bekezdésében, valamint a 30. § (1) és (2) bekezdésében foglalt rendelkezések alapján.

A kiadmány hitelével:



Bp., 2012.07.13.

*Dr. Szomolai Csaba*  
Dr. Szomolai Csaba  
ügyvezető igazgató-helyettes