



Iktatószám: 108716-11/2011 \*

Tárgy: felügyeleti intézkedés alkalmazása a  
Soltvadkert és Vidéke  
Takarékszövetkezettel és vezető  
állású személyével szemben

## **JÉ-I-374/2011. számú határozat**

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének (székhely: 1013 Budapest, Krisztina krt. 39.) (Felügyelet) a **Soltvadkert és Vidéke Takarékszövetkezet** (székhely: 6230 Soltvadkert, Ifjúság u. 4.) (Takarékszövetkezet) felett gyakorolt folyamatos felügyelete során hivatalosan tudomására jutott tények alapján, Dr. Szász Károly, a Felügyelet elnöke felhatalmazása alapján az alábbi

### **h a t á r o z a t o t**

hozom.

1. Megállapítom, hogy a Takarékszövetkezet megsértette a Felügyelet 2011. június 28. napján kelt, JÉ-I-B-350/2011. számú határozata rendelkező részének 5. pontjában foglalt – a tagok és a Takarékszövetkezet között a részjegy összegének visszafizetésével kapcsolatos ügyleteket megtiltó – rendelkezését, egyben megtiltom a Takarékszövetkezet számára a részjegy összegének visszafizetésével kapcsolatos ügyletek lebonyolítását.
2. A Takarékszövetkezet vezető állású személyét figyelmeztetem, hogy vezető állású személyként a beosztásával járó fokozott szakmai követelményeknek megfelelő elvárható gondossággal és szakértelemmel, a jogszabályi követelményeknek megfelelően lássa el a feladatát. A tisztsége révén gyakorolható jogosítványai birtokában tegyen meg minden szükséges intézkedést a Takarékszövetkezet jogszabályszerű működésének és a JÉ-I-B-350/2011. számú felügyeleti határozat maradéktalan teljesítésének biztosítása érdekében.

A Felügyelet eljárása során eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen közigazgatási eljárás keretében fellebbezésnek nincs helye. Az ügyfél, illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a határozat felülvizsgálatát a közléstől számított 30 (harminc) napon belül jogszabálysértésre hivatkozással a Fővárosi Bíróságtól keresettel kérheti. A keresetlevelet – a Fővárosi Bíróságnak címezve – a Felügyeletnél kell 3 (három) példányban benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben vagy az alperes közigazgatási szerv kereseti ellenkérelmének kézhezvételétől számított 8 (nyolc) napon belül írásban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

## I n d o k o l á s

### I. A TÉNYÁLLÁS

A Felügyelet a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (Psztv.) alapján 2011. első félévében felügyeleti ellenőrzési eljárást (**Vizsgálat**) folytatott le a Takarékszövetkezetenél. A Felügyelet a Vizsgálatot lezáró 2011. június 28. napján hozott, JÉ-I-B-350/2011. számú határozatában (**Határozat**) a Takarékszövetkezettel szemben felügyeleti intézkedéseket, meghatározott vezető állású személyével szemben bírság szankciót alkalmazott.

{...}

A Takarékszövetkezet tőkehelyzetére tekintettel a Felügyelet a Határozat rendelkező részének 4.b) és 9.a) pontjában arra kötelezte a Takarékszövetkezetet, hogy a tőkehelyzet rendezésére vonatkozóan készítsen helyreállítási tervet (**Helyreállítási Terv**), azt jóváhagyás végett küldje meg, és végrehajtásáról meghatározott időközönként számoljon be a Felügyeletnek.

{...}

{...}a Felügyelet a Határozat rendelkező részének 5. pontjában megtiltotta a tagok és a Takarékszövetkezet között a részjegyek összegének visszafizetésével kapcsolatos ügyleteket a Határozat kézhezvételétől a tiltás Felügyelet által történő feloldásáig, de legfeljebb 2012. április 20. napjáig (**Tilalom**).

A Felügyelet a Határozat rendelkező részének 9.c) pontjában előírt rendkívüli adatszolgáltatás keretében arra kötelezte a Takarékszövetkezetet, hogy a Határozatban előírt Helyreállítási Terv teljes körű teljesítésének a Felügyelet által való elfogadásáig havonta két alkalommal, meghatározott időpontokra vonatkozóan és teljesítési határidőben küldje meg a Felügyeletnek a Határozat mellékletében meghatározott tartalommal és módon az aktuális betét- és részjegy állományok, valamint az új kockázatvállalások kimutatását (**Rendkívüli Adatszolgáltatás**).

{...}

{...}

{...}

{...}

{...}

{...}

### II. A TÉNYÁLLÁS MINŐSÍTÉSE

{...}

### III. A FELÜGYELET ÁLTAL ALKALMAZOTT INTÉZKEDÉSEK

#### 3.1 A Takarékszövetkezettel szembeni intézkedés jogalapja

A Felügyelet a Psztv. 38. § (1) és (2) bekezdése értelmében folyamatos felügyeletet gyakorol a Takarékszövetkezet felett, amely helyszíni ellenőrzéssel, a rendszeres és eseti adatszolgáltatásból származó adatok, a Felügyelet részére megküldött dokumentumok, valamint a hivatalosan ismert tények ellenőrzésével és elemzésével valósul meg.

A Psztv. 38. § (5) bekezdése alapján a Felügyelet az általa hivatalosan ismert tények alapján a 61. § (1) bekezdésében meghatározott intézkedést közvetlenül is alkalmazhatja.

A Psztv. 61. § (1) bekezdés a) és b) pontja értelmében, ha a Felügyelet az általa hivatalosan ismert tények alapján megállapítja a Psztv.-ben, a 4. §-ban meghatározott törvényekben, az azok felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban, valamint a 4. §-ban meghatározott szervezetek és személyek működésére vonatkozó egyéb jogszabályban, illetőleg a Felügyelet határozatában foglaltak megszegését, megkerülését, elmulasztását vagy késedelmes teljesítését – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a 4. §-ban meghatározott, az adott tevékenységre vonatkozó törvény szerinti intézkedést, kivételes intézkedést alkalmazza, illetőleg bírságot szab ki.

A Psztv. 61. § (3) bekezdése, illetőleg (4) bekezdése alapján az intézkedést a Felügyelet ismételten is alkalmazhatja, illetőleg a Felügyelet az intézkedés alkalmazása során a (4) bekezdés a)-h) pontjaiban meghatározottakra van tekintettel.

A Hpt. 151. § (1) bekezdése értelmében a Felügyeletnek mérlegelnie kell az intézkedés szükségességét, ha a pénzügyi intézmény megsérti a Hpt. előírásait, illetőleg tevékenységét nyilvánvalóan nem az elvárható gondossággal végzi.

A Hpt. 151. § (2) bekezdés k) pontja alapján a Felügyeletnek a Hpt. és a prudens működésre vonatkozó jogszabályok előírásainak jelentős megsértése esetén meg kell tennie a szükséges intézkedéseket (153. §, 155-156. §), ha a pénzügyi intézmény az előírásoknak való meg nem felelés miatt a vele szemben alkalmazott felügyeleti intézkedésben foglaltakat nem teljesíti.

A Hpt. 153. § (1) bekezdés f) pontja alapján az előírások megsértése esetén a Felügyelet határozattal megállapítja a jogsértés tényét, s egyben megtiltja a jogsértő magatartás további folytatását.

### **3.2 A jogsértés megállapítása és a jogsértő magatartás további folytatásának megtiltása**

A fent kifejtettek okán a határozat indokolási részének I. pontjában rögzített és II. pontjában minősített tényállás alapul vételével – a Psztv. 61. § (4) bekezdésében foglalt mérlegelési jogkörben eljárva – a határozat rendelkező részének 1. pontjában előírt felügyeleti intézkedésről határoztam. Az intézkedés alkalmazása során a Psztv. 61. § (4) bekezdésében meghatározott körülmények közül az a), b) és e) pontban foglaltak alapján tekintettel voltam a szabályszegés súlyosságára, a biztonságos működésre gyakorolt hatására és az azzal előidézett kockázatra. A Psztv. 61. § (4) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörömben úgy ítélt meg, hogy a határozat rendelkező részének 1. pontjában foglalt felügyeleti intézkedés megfelelő visszatartó erőt jelent a Takarékszövetkezet számára, figyelemmel arra, hogy a Tilalom alapján a Takarékszövetkezet igazgatósága a Tilalom fennállásáig nem fizethet vissza részjegy értéket. Mérlegeltem továbbá, hogy a jogsértés nem okozott sérelmet az ügyfelek érdekeiben. Ezek alapján a jogsértés megállapítása és a jogsértő magatartás további folytatásának megtiltása, mint intézkedés alkalmazását elegendőnek láttam azon jogalkalmazói cél eléréséhez, hogy a Takarékszövetkezetet a jövőben visszatartsam a hasonló típusú jogsértések megvalósításától, továbbá ösztönözsem a Tilalom és közvetve a Felügyelet határozatainak mindenkor maradéktalan betartására.

A felügyeleti intézkedés alkalmazásakor a Takarékszövetkezet javára értékelt körülményként vettem figyelembe a Felügyelettel kapcsolatban tanúsított együttműködő magatartását.

### **3.3 A vezető állású személlyel szembeni intézkedés jogalapja**

A Hpt. 45. § értelmében a pénzügyi intézmény igazgatóságának, felügyelő bizottságának vezetői és tagjai felelősek azért, hogy a pénzügyi intézmény az engedélyezett tevékenységeket a Hpt.-ben és a külön jogszabályokban foglalt előírásoknak megfelelően végezze.

A Hpt. 46. § alapján a vezető állású személy mindenkor – e beosztásával járó fokozott szakmai követelményeknek megfelelő – elvárható gondossággal és szakértelemmel, a pénzügyi intézmény és az ügyfelek érdekeinek figyelembevételével, a jogszabályok szerint köteles eljárni.

A Hpt. 151. § (1) bekezdése értelmében a Felügyeletnek mérlegelnie kell az intézkedés szükségességét, ha a pénzügyi intézmény vezető állású személye megsérti a Hpt. előírásait, illetőleg tevékenységét nyilvánvalóan nem az elvárható gondossággal végzi.

A Hpt. 153. § (1) bekezdés e) pontja alapján az előírások megsértése esetén – ha azok a pénzügyi intézmény prudens működését jelentősen vagy súlyosan nem veszélyeztetik – a Felügyelet intézkedésként figyelmeztetheti a pénzügyi intézmény vezető állású személyét.

### **3.4 A vezető állású személy figyelmeztetése**

A határozat indokolási részének III.3.3 pontjában hivatkozott jogszabályi előírásokra figyelemmel a Felügyelet vizsgálta az Ügyfél vezető állású személyének felelősségét is. Az Ügyfél vezető állású személye a 2011. április 11. napján kelt EN-I-486/2011. számú felügyeleti határozattal kiadott engedély alapján a Takarékszövetkezetnél feltárt szabálysértő helyzet bekövetkezésének időpontjában – 2011. július 6. és 7. napján – a Takarékszövetkezet Hpt. 2. számú melléklet III. rész 25. c) pontja szerinti vezető állású személye.

A Felügyelet a feltárt szabályszegés kapcsán megállapította, hogy az Ügyfél vezető állású személye megsértette a Hpt. 46. §-ában előírt alapvető kötelezettségét.

A jogszabályi követelményeknek megfelelő működés és a Felügyelet határozatainak betartása pénzügyi intézmények esetében elsősorban a pénzügyi intézmény vezető állású személyeinek felelőssége. A Hpt. 46. §-ából adódóan a vezető állású személy nem csupán a jogszabályok, hanem az általa irányított felügyelt intézményre kötelező felügyeleti határozatok betartásáért is felelősséggel tartozik. E felelősségének megsértése, azaz a Felügyelet határozatainak figyelmen kívül hagyása alapvetően veszélyezteti a Felügyelet törvényi feladatainak ellátását, az adott intézmény és közvetve az egész pénzügyi piac biztonságos működését. Ilyen eset észlelésekor a Felügyeletnek kötelessége megfelelő intézkedéssel fellépni annak érdekében, hogy mind az érintett intézmény, mind a többi felügyelt intézmény számára világossá tegye, hogy a Felügyelet határozatainak maradéktalan betartásához elsődleges közérdek fűződik.

A kifejtettek alapján a Hpt. 46. §-ában foglalt felelősségi körben a Takarékszövetkezet vezető állású személyeként az Ügyfél vezető állású személyét elsődleges személyes felelősség terheli a feltárt szabályszegésért, a Határozatban előírt Tilalom megsértéséért, mivel a Kilépő Tagok részjegyei ellenértékének kifizetését a Takarékszövetkezetnél betöltött tisztségénél fogva gyakorolható irányítási jogosítványai birtokában a Határozatban előírtak ellenére engedélyezte.

A fentiek alapján a határozat indokolási részének I. pontjában rögzített és II. pontjában minősített tényállás alapul vételével az Ügyvezetővel szemben – a Psztv. 61. § (4) bekezdésében foglalt mérlegelési jogkörben eljárva – a határozat rendelkező részének 2. pontjában foglalt felügyeleti intézkedés alkalmazását tartottam szükségesnek. A mérlegelési jogkörömben az Ügyfél vezető

állású személyének kötelezettségsértése tárgyi súlyának megítélésakor – figyelemmel az arányosság és fokozatosság elveire is – úgy ítélt meg, hogy a Takarékszövetkezet jogkövető magatartásának előmozdítása érdekében és a vezető állású személynek a Takarékszövetkezet szabályszerű működésért való fokozott felelőssége hangsúlyozása okán indokolt az Ügyfél vezető állású személye felelősségének megállapítása és figyelmeztetése. Az intézkedés alkalmazása során a Psztv. 61. § (4) bekezdésében meghatározott körülmények közül az a), b), e) és f) pontban foglaltak alapján tekintettel voltam a szabályszegés súlyosságára, a biztonságos működésre gyakorolt hatására és az azzal előidézett kockázatra, az Ügyfél vezető állású személyének a Felügyelettel kapcsolatban tanúsított együttműködésére. Az Ügyfél vezető állású személyével szembeni figyelmeztetés intézkedés alkalmazását elegendőnek tartottam azon jogalkalmazói cél eléréséhez, hogy az Ügyfél vezető állású személyét, illetve az irányítása alatt álló Takarékszövetkezetet a jövőben visszatartsam a Tilalom megsértésétől, egyben ösztönözsem a Tilalom és közvetve a Felügyelet határozatainak mindenkorai maradéktalan betartására.

A felügyeleti intézkedés alkalmazásánál az Ügyfél vezető állású személyének terhére vettem figyelembe, hogy az intézkedése folytán bekövetkezett szabályszegéssel járó helyzet a Takarékszövetkezet tőkehelyzetét átmenetileg veszélyeztette. Ugyanakkor az Ügyfél vezető állású személyének javára vettem figyelembe azt a körülményt, hogy a kötelezettségsértése – a Felügyelet tudomása szerint – nem okozott sem a Takarékszövetkezetnek, sem a pénzügyi piac más szereplőinek jog- és érdeksérelmet.

\*\*\*

A határozatban feltüntetett összegek ezer forintra, illetve millió forintra kerekítve szerepelnek, tekintettel arra, hogy a hitelintézetek által a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete részére szolgáltatandó adatok köréről és az adatszolgáltatás módjáról szóló 45/2008. (XII. 31.) PM rendelet mellékletében meghatározottak szerint az adatszolgáltatási táblázatot ezer forint, illetve millió forint nagyságrendben kell kitölteni és ezért az egyes viszonyítási adatok ezer, illetve millió forintra kerekítve állnak a Felügyelet rendelkezésére.

A határozat a hivatkozott jogszabályhelyeken, és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 71. § (1) bekezdésén alapul.

A határozatot a Hpt. 138. § (1) bekezdése alapján a Felügyeletnek a Psztv. 4. § (1) bekezdés c) pontjában biztosított hatáskörében, és a Psztv. 7. § c), d) és e) pontjában foglalt feladatkörében eljárva hoztam meg.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 100. § (1) bekezdés d) pontján, 100. § (2) bekezdésén, 109. § (1) bekezdésén és 110. § (1) bekezdésén, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdésén, 327. § (1)-(2) bekezdésén, 330. § (2) bekezdésén és 338. § (1)-(3) bekezdésén alapul.

A határozat a Ket. 128. § (1) bekezdés c) pontja értelmében a közlés napján jogerős.

Budapest, 2011. szeptember 30.

Dr. Sáray Éva s.k.,  
alelnök

Ez a kivonat a JÉ-I-374/2011. számú határozat rendelkező részében és indoklásában foglaltakról készült a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 69/A. § (1), (2) és (3) bekezdésében, valamint az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (3) bekezdésében, valamint a 30. § (1) és (2) bekezdésében foglalt rendelkezések alapján.

A kiadmány hitelül:

Bp., 2012.07.18. Szomolai Csaba

Dr. Szomolai Csaba  
ügyvezető igazgató-helyettes

