



Iktatószám: 5007-85/2011
Tárgy: felügyeleti intézkedés
alkalmazása a Soltvadkert és
Vidéke Takarékszövetkezettel
szemben és bírság kiszabása
vezető állású személlyel szemben

JÉ-I/B-350/2011. számú határozat

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (székhely: 1013 Budapest, Krisztina krt. 39.) (Felügyelet) által a Soltvadkert és Vidéke Takarékszövetkezettel (székhely: 6230 Soltvadkert, Ifjúság u. 4.) (Takarékszövetkezet) lefolytatott átfogó vizsgálat alapján az alábbi

h a t á r o z a t o t

hozom.

1. Felhívom az igazgatóság figyelmét azon döntések meghozatalának szükségességére, amelyek biztosítják a Takarékszövetkezet megfelelését a tulajdonosi szerkezet átláthatóságára, az abban bekövetkező változások követésére vonatkozó jogszabályi előírásoknak, valamint lehetővé teszik a tulajdonosi szerkezetét érintő, Felügyelet felé teljesítendő bejelentésekre vonatkozó jogszabályi előírásoknak való megfelelést.
2. Kötelezem
 - a) a Takarékszövetkezetet, hogy a határozat kézhezvételétől számított 30 (harminc) napon belül hívja össze az igazgatóságát;
 - b) a Takarékszövetkezet igazgatóságát, hogy az a) pont alapján összehívott igazgatósági ülésen az 1. pontban szereplő döntések meghozatala érdekében készítse a Takarékszövetkezet Alapszabályának módosítására (kiegészítésére) vonatkozó olyan előterjesztést, amely módosítás (kiegészítés) biztosítja a Takarékszövetkezet tulajdonosi szerkezetének a végső természetes személy tulajdonosokig terjedő pontos feltárását és a Felügyelet felé megteendő bejelentések teljesítését szolgáló hatékony eljárást.
3. Előírom a Takarékszövetkezet számára, hogy rendkívüli adatszolgáltatás keretében
 - a) a 2. b) pontban foglaltak szerint elkészített igazgatósági előterjesztést legkésőbb a 2. a) pontban foglaltak szerint összehívott igazgatósági ülés napját megelőző 15. (tizenötödik) napon küldje meg a Felügyelet részére;
 - b) a 2. a) pont alapján megtartott igazgatósági ülés jegyzőkönyvét és mellékleteit az ülés befejezését követő 8 (nyolc) napon belül küldje meg a Felügyelet részére.
4. Kötelezem a Takarékszövetkezetet, hogy
 - a) A határozat indokolásában foglalt ügyletek esetében – a vizsgálati megállapítások figyelembe vételével, a 2011. június 30. napi helyzetnek megfelelően – 2011. július 31. napjáig végezze el a jogszabályi előírások szerinti átminősítést és számolja el a

- szükséges mértékű értékvesztést, illetőleg képezze meg a szükséges összegű céltartalékot,
- b) 2012. december 31. napjáig érje el és ezt követően folyamatosan tartsa fenn a Felügyelet által jogszabály alapján előírt többlet-tőkekövetelményt, ennek érdekében a határozat kézhezvételétől számított 30 (harminc) napon belül készítsen az igazgatóság által megtárgyalt és a felügyelő bizottság által jóváhagyott, határidőket és felelősöket is megjelölő helyreállítási tervet,
 - c) erősítse meg az irányítási rendszerére, vállalatirányítási rendszerére és kockázatkezelési rendszerére, valamint a belső tőkemegfelelés értékelési folyamatára vonatkozó szabályzatokat, eljárásokat, stratégiákat és módszereket, ennek keretében 2011. szeptember 30. napjáig gondoskodjon
 - ca) a felügyelő bizottság jogszabályoknak megfelelő működéséről, a vezetői információs rendszer és a folyamatba épített ellenőrzés kiépítéséről, a belső ellenőrzés szakmai színvonalának emeléséről,
 - cb) az igazgatóság kockázattudatos irányítói és a vállalt kockázatok mértékét rendszeresen kontrolláló szerepének erősítéséről,
 - cc) a kockázatkezelő Szervezeti és Működési Szabályzatban rögzített feladatainak ellátásáról,
 - cd) likviditási kockázata megfelelő kezeléséről, ennek érdekében a likviditási kockázatainak megfelelő szabályzati rendszer és ez alapján mutató (indikátor) és likviditási cash-flow, valamint lejáratnyi rés (gap) elemzési, továbbá belső vezetői információs és külső adatszolgáltatási keretrendszer kidolgozásáról, a kapcsolódó adatszolgáltatásának jogszabályi megfeleléséről,
 - ce) a belső tőkemegfelelés értékelési folyamatára vonatkozóan a tevékenysége és kockázatai sajátosságait figyelembe vevő kockázati stratégia és szabályozás kialakításáról és azoknak a gyakorlatban történő alkalmazásáról.
5. Megtiltom a tagok és a Takarékszövetkezet között a részjegy összegének visszafizetésével kapcsolatos ügyleteket a határozat kézhezvételétől a tilalom Felügyelet által történő feloldásáig, de legfeljebb 2012. április 20. napjáig.
6. Kötelezem a Takarékszövetkezetet, hogy 2011. december 31. napjáig válasszon más könyvvizsgálót.
7. Felhívom a Takarékszövetkezetet az alábbiak 2011. december 31. napjáig történő teljesítésére:
- a) Az ügyfél- és partnerminősítés, illetve az ügyletminősítés során biztosítsa a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelő belső szabályozást, és azzal összhangban a jogszabályi és a belső szabályozásnak megfelelő gyakorlatot,
 - b) a hitelezési kockázat tőkekövetelményének meghatározását a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően végezze, ennek érdekében az informatikai rendszerét tegye alkalmassá a kitétségek jogszabálynak megfelelő kitétségi osztályokba történő besorolásra, a fedezetek megfelelő nyilvántartására,
 - c) a kockázatok vállalása és a befektetései nyilvántartása során feleljen meg a jogszabályi és a kockázatvállalásokat illetően a belső szabályzatai rendelkezéseinek és ennek megfelelően teljesítse a vonatkozó adatszolgáltatását,
 - d) a számvitelre vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek való megfelelés érdekében készítse el az összevont (konszolidált) éves beszámoló összeállítására vonatkozó szabályzatot és a számviteli politikáját is módosítsa ennek megfelelően,
 - e) az informatikai rendszere védelme érdekében

- ea) gondoskodjon olyan biztonsági környezetről, amely az informatikai rendszer működése szempontjából kritikus folyamatok eseményeit naplózza,
 - eb) oktassa és tesztelje az üzletmenet folytonossági és a katasztrófa utáni helyreállítási terveit, elemezze megfelelőségüket,
 - ec) különítse el az alkalmazási és a fejlesztői környezetet, szerezze meg azokat a segéd-alkalmazásokat és ismereteket, amivel képes lesz a főverziók frissítésének elvégzésére.
- f) a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzésére és megakadályozására irányuló tevékenysége keretében működtessen az Európai Unió által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések alapján történő szűrést és bejelentést elősegítő belső ellenőrző és információs rendszert.
8. Kötelezem a Takarékszövetkezetet, hogy a határozat kézhezvételétől számított 30 (harminc) napon belül készítsen határidőket és felelősöket is megjelölő intézkedési tervet a 4.c), valamint a 7. pontban foglaltak teljesítése érdekében, és azt az ott előírt határidők figyelembe vételével folyamatosan hajtsa végre.
9. Előírom a Takarékszövetkezet számára, hogy rendkívüli adatszolgáltatás keretében
- a) a 4.b) pontban foglalt felügyeleti intézkedés alapján elkészített helyreállítási tervet a jóváhagyását követő 8 (nyolc) napon belül, továbbá a 8. pontban foglalt felügyeleti intézkedés alapján elkészített intézkedési tervet a határozat kézhezvételétől számított 30 (harminc) napon belül jóváhagyás végett küldje meg a Felügyelet részére és azok végrehajtásáról először a felügyeleti jóváhagyástól számított első, majd azt követően a negyedéves szöveges felügyeleti jelentésekben (20A tábla) folyamatosan számoljon be,
 - b) a rendelkező rész 4.a) pontjának, továbbá az intézkedési terv és a helyreállítási terv teljeskörű teljesítésének ellenőrzéséről készített – az igazgatóság által megtárgyalt és a Felügyelő Bizottság által jóváhagyott – belső ellenőri jelentést a 4.a) pont és a 4.c) pontra készített intézkedési terv vonatkozásában 2011. október 31. napjáig, a helyreállítási terv vonatkozásában 2013. január 31. napjáig küldje meg a Felügyelet részére,
 - c) a helyreállítási terv teljeskörű teljesítésének a Felügyelet által történő elfogadásáig havonta két alkalommal, minden hónap 15. és utolsó napjára vonatkoztatva, a következő munkanapon 15 óráig küldje meg a Felügyelet részére a jelen határozat mellékletében meghatározott tartalommal és módon az aktuális betét-, és részjegy állományok valamint az új kockázatvállalások kimutatását.
10. Az Ügyfél volt vezető állású személyét 2.000.000,- Ft, azaz Kettőmillió forint összegű felügyeleti bírság megfizetésére kötelezem.

A kiszabott felügyeleti bírságot a kiszabásáról hozott határozat jogerőre emelkedésétől számított 22 (huszonkettő) munkanapon belül kell a Felügyeletnek a Magyar Államkincstárnál vezetett, 10032000-00283834-30000003 számú számlájára – „felügyeleti bírság” megjelöléssel, valamint a határozat számának feltüntetésével – befizetni. A felügyeleti bírság önkéntes befizetésének elmaradása esetén a közigazgatási végrehajtás szabályai kerülnek alkalmazásra. A felügyeleti bírság befizetésére meghatározott határidő elmulasztása esetén, a be nem fizetett bírságösszeg után késedelmi pótlék felszámítására kerül sor, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd (háromszázhatvanötöd) része. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék.

A késedelmi pótlékot a Felügyelet hivatkozott számú számlájára kell befizetni, a határozat számának feltüntetésével „késedelmi pótlék” megjelöléssel. Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, a fizetési kötelezettség haladéktalanul végrehajtásra kerül.

A Felügyelet eljárása során eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen közigazgatási eljárás keretében fellebbezésnek nincs helye. Az ügyfél, illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a határozat felülvizsgálatát a közléstől számított 30 (harminc) napon belül jogszabálysértésre hivatkozással a Fővárosi Bíróságtól keresettel kérheti. A keresetlevelet – a Fővárosi Bíróságnak címezve – a Felügyeletnél kell 3 (három) példányban benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben vagy az alperes közigazgatási szerv kereseti ellenkérelmének kézhezvételétől számított 8 (nyolc) napon belül írásban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

I n d o k o l á s

I. A VIZSGÁLAT CÉLJA ÉS LEFOLYTATÁSA

A Felügyelet a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (Psztv.) 53. §, 54. § (1) és (4) bekezdéseiben foglaltak alapján 2011. január 11. napjától kezdődően hivatalból indított, korlátozott terjedelmű és mélységű, nem teljes körű átfogó ellenőrzési eljárást (**Vizsgálat**) folytatott le a Takarékszövetkezetnél. A Vizsgálat részeként a Felügyelet a Psztv. 54. § (5) bekezdése alapján 2011. január 17. napja és 2011. február 4. napja között helyszíni ellenőrzést is tartott a Takarékszövetkezet székhelyén. A Vizsgálat alá vont időszak 2008. december 31. napjától a Vizsgálat lezárásának időpontjáig terjedt, a vizsgált időpont 2010. szeptember 30. napja volt (**Vizsgált Időpont**).

A Felügyelet a Vizsgálat megállapításait vizsgálati jelentésben (**Jelentés**) foglalta össze, és azt 2011. április 20. napján nyilatkozattételre átadta a Takarékszövetkezet, illetve 2011. május 13. napján az Ügyfél volt vezető állású személye részére.

A Takarékszövetkezet a 2011. május 6. napján, az Ügyfél volt vezető állású személye 2011. május 25. napján érkezett beadványában tájékoztatta a Felügyeletet a Jelentésben foglalt megállapításokkal kapcsolatos észrevételeiről (**Észrevételek**). Az Észrevételeket a Felügyelet áttekintette, kiértékelte és a jelen határozat meghozatala során figyelembe vette.

A határozatban feltüntetett összegek ezer forintra, illetve millió forintra kerekítve szerepelnek, tekintettel arra, hogy a hitelintézetek által a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete részére szolgáltatandó adatok köréről és az adatszolgáltatás módjáról szóló 45/2008. (XII. 31.) PM rendelet (**45/2008. PM rendelet**) mellékletében meghatározottak szerint az adatszolgáltatási táblázatot ezer forint, illetve millió forint nagyságrendben kell kitölteni és ezért az egyes viszonyítási adatok ezer, illetve millió forintra kerekítve állnak a Felügyelet rendelkezésére.

II. A VIZSGÁLAT MEGÁLLAPÍTÁSAI, A MEGÁLLAPÍTÁSOK MINŐSÍTÉSE, AZ ÉSZREVÉTELEK ÉRTÉKELÉSE

2.1 Tulajdonosi szerkezet

2.1.1 A Vizsgálat megállapításai

{...}

2.1.2 A megállapítások minősítése

{...}

2.1.3 Az Észrevételek, egyéb nyilatkozatok és azok értékelése

{...}

2.2 Eszközök átminősítése, pótlólagos értékvesztés elszámolása

2.2.1 A Vizsgálat megállapításai

{...}

2.2.2 A megállapítások minősítése

{...}

2.2.3 Az Észrevételek, egyéb nyilatkozatok és azok értékelése

{...}

2.3. Tőkehelyzet rendezése

2.3.1 A Vizsgálat megállapításai

a) {...}

2.3.2. A megállapítások minősítése

{...}

2.3.3 Az Észrevételek, egyéb nyilatkozatok és azok értékelése

A Takarékszövetkezet észrevételében nem kifogásolta a fenti megállapításokat, viszont a tőkehelyzetének rendezése érdekében azóta dokumentáltan megtett intézkedések az alábbiak voltak.

{...}

2.4. Irányítási, ellenőrzési és kockázatkezelési rendszer

2.4.1 A Vizsgálat megállapításai

- a) {...}
- b) {...}
- c) {...}
- d) {...}
- e) {...}

2.4.2 A megállapítások minősítése

- a) {...}
- b) {...}
- c)-d) {...}
- e) {...}

2.4.3 Az Észrevételek, egyéb nyilatkozatok és azok értékelése

- a) A Takarékszövetkezet a belső ellenőrzési rendszer hiányosságaira vonatkozó megállapítások kapcsán jelezte, hogy {...} így Felügyelet az erre vonatkozó, továbbá érdemi észrevétel hiányában a vezetői információs rendszerre és az éves belső ellenőrzési kapacitás tervre vonatkozó megállapításait fenntartja.
- b)-c) A megállapítások ezen pontjaira Takarékszövetkezet nem tett észrevételt.
- d) A likviditás-kezeléssel kapcsolatosan a Takarékszövetkezet észrevételezte, hogy {...}

A Felügyelet a megállapítást fenntartja. A megállapítás nem a fedezettségi mutató és a hozzá kapcsolódó limitrendszer szabályzatnak való nem megfelelésségét kifogásolta, hanem azt, hogy {...}

A Felügyelet a megállapítást fenntartja. {...}

A Takarékszövetkezet észrevételében előadta, hogy {...}

A Felügyelet a megállapítást fenntartja, ugyanis {...}

Az eszköz-forrás szerkezetre vonatkozó megállapítással kapcsolatban a Takarékszövetkezet észrevételezte, hogy {...}A Takarékszövetkezet észrevételezte továbbá, hogy {...}A megállapítást a Felügyelet fenntartja, az észrevétel egyrészt csak {...}

- e) A 9-es táblák kitöltésével kapcsolatban a Takarékszövetkezet azt jelezte, hogy nagyobb gondot fordít a tábla kitöltésére.

2.5. Belső tőkemegfelelés értékelési folyamat

2.5.1 A Vizsgálat megállapításai

{...}

2.5.2 A megállapítások minősítése

{...}

2.5.3 Az Észrevételek, egyéb nyilatkozatok és azok értékelése

A megállapításokat a Takarékszövetkezet nem kifogásolta, az Észrevételekben a kockázati stratégia átdolgozását ígérte.

2.6. Ügyletminősítés, ügyfél- és partnerminősítés és az ezzel kapcsolatos szabályzatok

2.6.1 A Vizsgálat megállapításai

a) {...}

b) {...}

2.6.2 A megállapítások minősítése

a) {...}

b) {...}

2.6.3 Az Észrevételek, egyéb nyilatkozatok és azok értékelése

A Takarékszövetkezet mindkét megállapításra azt az észrevételt tette, hogy változtat az ügyletminősítés gyakorlatán, illetve a kifogásolt szabályzatokat felülvizsgálja és módosítja. Észrevételezte ugyanakkor, hogy {...}a hitelét 2011. március 7. napján teljes összegben kiegyenlítette.

Felügyelet a megállapítást fenntartja, {...}

2.7. Hitelezési kockázat tőkekövetelményének meghatározása

2.7.1 A Vizsgálat megállapításai

a) {...}

b) {...}

c) {...}

d) {...}

e) {...}

f) {...}

g) {...}

h) {...}

2.7.2 A megállapítások minősítése

a) {...}

b) {...}

c) {...}

d) {...}

e) {...}

f) {...}

g) {...}

h) {...}

2.7.3 Az Észrevételek, egyéb nyilatkozatok és azok értékelése

a)-c), e) A Takarékszövetkezet a határozat 2.7.1. pontjának ezen alpontjaiban foglalt megállapításokra nem tett észrevételt.

d) Az Észrevételekben foglaltak szerint a Takarékszövetkezet {...}

f) Az Észrevételekben a Takarékszövetkezet tájékoztatta a Felügyeletet arról, {...}

A Takarékszövetkezet fenti észrevételei érdemben nem cáfolják a megállapításokat, egyes esetekben ellentmondásosak, illetve magának a megállapításnak a helyességét támasztják alá. {...}

g) A megállapításra a Takarékszövetkezet nem tett észrevételt. Az Ügyfél volt vezető állású személye az észrevételében elismerte felelősségét {...}

h) A Takarékszövetkezet álláspontja szerint a jelentések 80%-a előírás szerint kinyerhető a rendszerből. Tekintettel arra, hogy a Takarékszövetkezet észrevételét sem dokumentumokkal, sem részletes érveléssel nem támasztotta alá, így a Vizsgálat tapasztalataival ellentétes állítást a Felügyelet nem tudja elfogadni, a megállapítást fenntartja.

2.8. Kockázatvállalások, kockázatvállalással összefüggő szabályzatok, befektetések

2.8.1 A Vizsgálat megállapításai

a) {...}

b) {...}

c) {...}

d) {...}

e) {...}

f) {...}

2.8.2 A megállapítások minősítése

a) {...}

b) {...}

c) {...}

d) {...}

e) {...}

f) {...}

2.8.3 Az Észrevételek, egyéb nyilatkozatok és azok értékelése

a)-e) A Takarékszövetkezet az ezen pontokban foglalt megállapításokat érdemben nem kifogásolta, az Észrevételekben a kifogásolt folyamatok javítását ígerte.

f) {...}

A {...}tevékenységének megítélése

{...}

2.9 Számviteli előírások

2.9.1 A Vizsgálat megállapításai

{...}

2.9.2 A megállapítások minősítése

{...}

2.9.3 Az Észrevételek, egyéb nyilatkozatok és azok értékelése

A Takarékszövetkezet a megállapításra nem tett észrevételt.

2.10. Informatikai rendszer védelme

2.10.1 A Vizsgálat megállapításai

- a) {...}
- b) {...}
- c) {...}

2.10.2 A megállapítások minősítése

- a) {...}
- b) {...}
- c) {...}

2.10.3. Az Észrevételek, egyéb nyilatkozatok és azok értékelése

- a) {...}
- b) {...}
- c) {...}

2.11 A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzésére és megakadályozására irányuló tevékenység

2.11.1 A Vizsgálat megállapításai

{...}

2.11.2 A megállapítások minősítése

{...}

2.11.3 Az Észrevételek, egyéb nyilatkozatok és azok értékelése

A Takarékszövetkezet észrevétele szerint {...} Az ezzel kapcsolatos eljárási feladatokat a Takarékszövetkezet új szabályzata tartalmazza.

A Takarékszövetkezet nem kifogásolta a megállapítást, sőt arról számolt be, hogy az új szabályzata már tartalmaz erre vonatkozó eljárásrendet. Tekintettel arra, hogy a Vizsgálat idején a hiányosság fennállt, a Felügyelet a megállapítást fenntartja.

III. A FELÜGYELET ÁLTAL ALKALMAZOTT INTÉZKEDÉSEK ÉS SZANKCIÓ

3.1 Az intézkedések jogalapja

A Psztv. 61. § (1) bekezdés a) és c) pontja értelmében, ha ellenőrzési eljárása – így a jelen Vizsgálat – során a Felügyelet megállapítja a Psztv.-ben, a 4. §-ban meghatározott törvényekben, az azok felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban – így a Hpt.-ben és annak felhatalmazása alapján kiadott végrehajtási rendeletekben –, a 4. §-ban meghatározott szervezetek és személyek működésére vonatkozó egyéb jogszabályban, valamint a 4. §-ban meghatározott szervezetek és

személyek belső szabályzatában foglaltak megszegését, megkerülését, elmulasztását vagy késedelmes teljesítését – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a 4. §-ban meghatározott, az adott tevékenységre vonatkozó törvény szerinti intézkedést, kivételes intézkedést alkalmazza, illetőleg bírságot szab ki.

A Hpt. 151. § (1) bekezdése a) és b) pontja alapján a Felügyeletnek mérlegelnie kell az intézkedés szükségességét, ha a pénzügyi intézmény és a pénzügyi intézmény vezető állású személye megsérti a Hpt. előírásait, illetőleg tevékenységét nyilvánvalóan nem az elvárható gondossággal végzi, különösen ha döntési, illetőleg eljárási szabályzatai nem felelnek meg az előírásoknak, illetőleg a működés során ezeket nem tartja be, illetve számviteli, nyilvántartási és ellenőrzési rendszere nem felel meg a mindenkor hatályos jogszabályok rendelkezéseinek.

A Hpt. 151. § (2) bekezdés b) pontja, c) pontjának 1. alpontja és e) pontja alapján a Felügyeletnek a Hpt. és a prudens működésre vonatkozó jogszabályok előírásainak jelentős megsértése esetén meg kell tennie a szükséges intézkedéseket (153. §, 155-156. §), ha a pénzügyi intézmény működése során nem tud folyamatosan megfelelni egyes, az e törvényben meghatározott engedélyezési feltételeknek, szavatoló tőkéje nem éri el a Hpt. 76. § (1)-(2) bekezdésében rögzített tőkekövetelmény 75%-át százalékát, illetve nem rendelkezik elégséges céltartalékkal, illetve eszközei értékelése nem megfelelő és emiatt szavatoló tőkéjét csökkentenie kell az el nem számolt céltartalékképzés, illetve értékvesztés összegével.

A Hpt. 151. § (3) bekezdés e) pontja és k) pontja alapján a Felügyeletnek a Hpt., továbbá a prudens működésre vonatkozó jogszabályok előírásainak súlyos megsértése esetén meg kell tennie a szükséges intézkedéseket, illetőleg kivételes intézkedéseket (Hpt. 157-160. §), ha a pénzügyi intézmény a kockázatvállalásra vonatkozó szabályokat rendszeresen, illetőleg jelentős mértékben megsérti, és ezzel a hitelintézet likviditását, fizetőképességét (szolvenciáját), illetőleg jövedelemtermelő képességét súlyosan veszélyezteti, illetve könyvvizsgálója elmulasztja a Felügyelet, a pénzügyi intézmény igazgatóságának, illetve felügyelő bizottságának tájékoztatását a pénzügyi intézménynél tapasztalt súlyos jogszabálysértésekről, hiányosságokról és egyéb – a prudens működést veszélyeztető – problémákról.

A Hpt. 153. § (1) bekezdése értelmében az előírások megsértése és hiányosság megállapítása esetén – ha azok a pénzügyi intézmény prudens működését jelentősen vagy súlyosan nem veszélyeztetik – a Felügyelet az a)-g) pontokban meghatározott intézkedéseket alkalmazza.

A Hpt. 153. § (1) bekezdés a) pont 1. alpontja alapján a Felügyelet a pénzügyi intézményt felhívhatja, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a Hpt., illetőleg a prudens működésre vonatkozó jogszabályok előírásainak betartására, a feltárt hiányosságok megszüntetésére.

A Hpt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján a Felügyelet előírhatja rendkívüli adatszolgáltatási kötelezettség teljesítését.

A Hpt. 153. § (1) bekezdés d) pontja alapján a Felügyelet kötelezheti a pénzügyi intézményt intézkedési terv kidolgozására és végrehajtására.

A Hpt. 153. § (1) bekezdés g) pontja alapján a Felügyelet kötelezheti a hitelintézetet az irányítási rendszerére, vállalatirányítási rendszerére és kockázatkezelési rendszerére, valamint a belső tőkemegfelelés értékelési folyamatára vonatkozó szabályzatok, eljárások, stratégiák és módszerek megerősítésére.

A Hpt. 153. § (2) bekezdés b) pont 1. alpontja alapján a Felügyelet kötelezheti a pénzügyi intézményt belső szabályzat kidolgozására vagy meghatározott szempontok szerinti

átdolgozására, illetőleg alkalmazására, a b) pont 5. alpontja alapján megfelelő nagyságú tartalékok képzésére, 6. alpontja alapján az igazgatóság, illetőleg a felügyelő bizottság összehívására, továbbá meghatározott napirendi pontok megtárgyalására és meghatározott döntések meghozatalának szükségességére hívhatja fel e testületek figyelmét, 7. alpontja alapján helyreállítási terv kidolgozására és végrehajtására, 9. alpontja alapján a 76. § (2) bekezdése szerinti többlet-tőkekövetelmény elérésére.

A Hpt. 157. § (1) bekezdése szerint a 151. § (3) bekezdése szerinti esetekben a Felügyelet – a 153. § (2)-(3) bekezdésében megjelölt intézkedéseken túlmenően – az a)-f) pontokban meghatározott, csődeljárást helyettesítő kivételes intézkedéseket alkalmazza, melynek keretében a b) pont 1. alpontja alapján korlátozhatja, illetve megtilthatja a hitelintézet számára a tulajdonosok és a hitelintézet közötti ügyleteket.

A Hpt. 135. §-a alapján a Felügyelet a 151. § (3) bekezdésének k) pontjában meghatározott esetben jogosult arra, hogy a hitelintézetet más könyvvizsgáló választására kötelezze.

3.2 Kötelezés az igazgatóság összehívására, meghatározott napirendi pont megtárgyalására, az igazgatóság figyelmének felhívása az előírt döntések meghozatalának szükségességére

A határozat indokolásának II.2.1 pontjában kifejtettek okán a Takarékszövetkezet igazgatóságának meg kell teremtenie annak a lehetőségét, hogy a közgyűlés (a tagok) felhatalmazásával a Takarékszövetkezet képes legyen a tulajdoni szerkezetének feltárására és annak folyamatos figyelemmel kísérésére annak érdekében, hogy a pénzügyi szervezetek tulajdonosaira vonatkozó speciális rendelkezéseknek eleget tudjon tenni, illetve ki tudja szűrni a jogszabályi nem megfelelőseket. A Takarékszövetkezet igazgatóságának olyan Alapszabály módosítás (kiegészítés) tervezetet kell elkészítenie és a közgyűlés elé terjesztés érdekében megtárgyalnia, amelyben kidolgozza a fentieknek való megfelelést szolgáló hatékony eljárásokat. Tekintettel arra, hogy ez a szabályozás az Alapszabályba foglaltan a tulajdonosokra állapít meg kötelezettségeket, azt a közgyűlésnek kell elfogadnia.

3.3 Kötelezés átminősítésre és megfelelő nagyságú értékvesztés elszámolására, helyreállítási terv alapján az előírt többlet-tőkekövetelmény elérésére és fenntartására, az irányítási rendszerre, vállalatirányítási rendszerre és kockázatkezelési rendszerre, valamint a belső tőkemegfelelés értékelési folyamatra vonatkozó szabályzatok, eljárások, stratégiák és módszerek megerősítésére

A határozat indokolásának II.2.2-2.5 pontjában kifejtett megállapítások alapján a határozat rendelkező részének 4. pontjában előírt felügyeleti intézkedésről határoztam. Az intézkedés alkalmazása során a Psztv. 61. § (4) bekezdésében meghatározott körülmények közül az a), b) és e) pont alapul vételével tekintettel voltam a szabály megsértésének, illetőleg a hiányosságnak a súlyosságára, a cselekménynek a biztonságos működésre gyakorolt hatására, illetőleg a szabályszegéssel előidézett kockázatra.

3.4 A részjegyek összege kifizetésének megtiltása

A Vizsgálat megállapította, {...} tekintettel a határozat rendelkező részének 4.b) pontjában a tőkehelyzetre vonatkozó helyreállítási terv készítésére köteleztem a Takarékszövetkezetet. {...} a Hpt. 157. § (5) bekezdése alapján legfeljebb egy évre – megtiltottam a tagok és a Takarékszövetkezet között a részjegyek összegének visszafizetésével kapcsolatos ügyleteket.

A részjegyek kifizetésének a szavatoló tőkére vonatkozó hatását maga a Hpt. is kimondja, amikor a 216/A. § (2) bekezdésében arról rendelkezik, hogy a tagsági jogviszonynak a tag halálával, a jogi személy megszűnésével vagy kilépéssel, kizárással való megszűnése esetén a Takarékszövetkezet igazgatósága legfeljebb a tagsági jogviszony megszűnését követő második éves beszámolót megállapító közgyűlés (küldöttgyűlés) napjától számított harmincadik napig köteles meghosszabbítani a részjegy összegének visszafizetését, ha ennek következtében a Takarékszövetkezet saját tőkéje, illetőleg szavatoló tőkéje nem éri el a Hpt. 76. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott tőkekövetelményt.

3.5 Kötelezés más könyvvizsgáló választására

A Hpt. 136. § (1) bekezdése alapján a könyvvizsgálónak a hitelintézet éves beszámolójának vizsgálata mellett meg kell vizsgálnia az előírt és szükséges tartalékok képzésének megtörténtét, a szavatoló tőkére, a tőkemegfelelésre, folyamatos fizetőképességre, valamint az egyes pénzügyi szolgáltatásokra vonatkozó szabályok betartását, valamint a megfelelő ellenőrzési rendszerek működését.

{...}

A Felügyelet a 2008. október 16. napján kelt 29771-3/2008 iktatószámú és a 2009. július 23. napján kelt 88508-2/2009 iktatószámú levelében már felhívta a Takarékszövetkezet könyvvizsgálójának a figyelmét – többek között – a fenti hiányosságokra, {...}

{...}

3.6 Felhívás

A határozat indokolásának II.2.6-2.11 pontjaiban kifejtett megállapítások alapján a határozat rendelkező részének 6. pontjában előírt felügyeleti intézkedésről határoztam. Az intézkedés alkalmazása során a Psztv. 61. § (4) bekezdésében meghatározott körülmények közül az a), b) és e) pont alapul vételével tekintettel voltam a szabály megsértésének, illetőleg a hiányosság súlyának mértékére, a cselekménynek a biztonságos működésre gyakorolt hatására, illetőleg a szabályszegéssel előidézett kockázatra.

3.7 Kötelezés intézkedési terv elkészítésére és végrehajtására

A határozat indokolási részének II. 2.2. és 2.4-2.11 pontjában foglalt megállapítások alapján és az előírt kötelezettségek teljesítésének biztosítása érdekében a Takarékszövetkezettel szemben – a Psztv. 61. § (4) bekezdésében meghatározott mérlegelési jogkörben eljárva – a határozat rendelkező részének 8. pontjában előírt felügyeleti intézkedésről határoztam.

3.8 Rendkívüli adatszolgáltatás előírása

Értékelve a Takarékszövetkezet szabályszegéseinek súlyát, az előidézett kockázat mértékét, továbbá a cselekményeknek a biztonságos működésre gyakorolt hatását, a Felügyelet fokozottan figyelemmel kívánja kísérni a határozat rendelkező részében elrendelt felügyeleti intézkedések teljes körű végrehajtását, illetve a tőkehelyzet rendezése során a Takarékszövetkezet forrásainak, illetve kockázatvállalásainak alakulását. Mindezek alapján a Psztv. 61. § (4) bekezdésében foglalt mérlegelési jogkörömben eljárva a határozat rendelkező részének 3. és 9. pontja szerint határoztam.

3.9 Személyi bírság

3.9.1. A személyi bírságszankció jogalapja

A Hpt. 169. § (1) bekezdése szerint a pénzügyi szolgáltatásokra és kiegészítő pénzügyi szolgáltatásokra vonatkozó jogszabályok megsértése esetén a Felügyelet bírságot szabhat ki. A Psztv. 62. § (3) bekezdése szerint a 4. §-ban meghatározott jogszabály szerinti vezető állású személlyel szemben kiszabható bírság összege százezer forinttól húszmillió forintig terjedhet. A vezető állású személyekkel szemben kiszabott bírság összegét a 4. §-ban meghatározott szervezetek nem vállalhatják át.

3.9.2 Felügyeleti bírság kiszabása a Takarékszövetkezet vezető állású személyével szemben

A Hpt. 45. §-a értelmében a pénzügyi intézmény igazgatóságának, felügyelő bizottságának vezetői és tagjai felelősek azért, hogy a pénzügyi intézmény az engedélyezett tevékenységeket a Hpt.-ben és a külön jogszabályokban foglalt előírásoknak megfelelően végezze.

A Hpt. 46. § alapján a vezető állású személy mindenkor – e beosztásával járó fokozott szakmai követelményeknek megfelelő – elvárható gondossággal és szakértelemmel, a pénzügyi intézmény és az ügyfelek érdekeinek figyelembevételével, a jogszabályok szerint köteles eljárni.

A határozat 2.7.1.g)-2.7.3.g) pontjában megállapítottakra figyelemmel a Felügyelet vizsgálta az Ügyfél a Vizsgálat alá vont időszakban volt vezető állású személyének, jelenleg az igazgatóság elnökének a felelősségét is.

Az Ügyfél volt vezető állású személye a Hpt. 2. számú melléklet III. rész 25. c) pontja alapján a Takarékszövetkezet vezető állású személye.

A Felügyelet megállapította, hogy az Ügyfél volt vezető állású személye súlyosan megsértette a Hpt. 46. §-ában előírt jogszabályi kötelezettségét. A több mint egy éven át fennálló jogszabálysértő helyzet kialakulásáért az Ügyfél volt vezető állású személyének személyes felelőssége megállapítható, mivel {...}

Az Ügyfél volt vezető állású személye a személyes felelősségét mind az észrevételében, mind a Vizsgálat során 2011. január 21. napján felvett jegyzőkönyvben elismerte.

A fentiek alapján a pénzügyi szolgáltatási és kiegészítő pénzügyi szolgáltatási tevékenységre vonatkozó jogszabályi előírások súlyos megsértése miatt az Ügyfél volt vezető állású személyével szemben – a Psztv. 61. § (4) bekezdésében írt mérlegelési jogkörben eljárva –, a határozat indokolási rész III. 3.3-3.6 pontjában részletesen kifejtett mérlegelési szempontokra figyelemmel a határozat rendelkező részének 9. pontja szerinti felügyeleti bírság kiszabását tartottam szükségesnek.

A bírság összegének megállapításánál az Ügyfél volt vezető állású személye terhére nyomatékos súlyosbító körülményként értékeltem a jogsértés sorozatos elkövetését és a jogsértő állapot tartós fennállását, {...} ez a magatartás alkalmas volt a Felügyelet megtévesztésére a Takarékszövetkezet tőkehelyzetét érintően. További nyomatékos súlyosító körülmény, hogy a Takarékszövetkezet vezető állású személye volt felelős a Takarékszövetkezet jogszabályszerű működéséért, mely kötelezettségének nem csak hogy nem tett eleget, de a valóltan adatok közzlésére való utasításával szándékos jogszabálysértést követett el, illetve ennek követésére utasította a munkatársait.

További súlyosító körülményként értékeltem, hogy a Felügyelet az Ügyfél volt vezető állású személyével szemben a 2004. március 12. napján kelt I-B.11/2004. számú határozatával

figyelmeztetés és 800.000,- Ft, azaz Nyolcszázezer forint bírság, a 2005. december 7. napján kelt J-I-724/2005. számú határozatával figyelmeztetés szankciót alkalmazott szintén a Hpt. 46. §-ának megsértése miatt.

Az Ügyfél volt vezető állású személye javára enyhítő körülményként vettem figyelembe, hogy a szabálysértések nem okoztak konkrét ügyfélsérelmet és nem gyakoroltak negatív hatást a pénzügyi piacok más szereplőire. Ezeket azonban a súlyosító körülményeknél enyhébb súllyal vettem figyelembe.

Mindezen körülmények – az arányosság és fokozatosság elvére is figyelemmel – nagyobb súlyú szankciót alapoznak meg. Ezért az Ügyfél volt vezető állású személyével szemben kiszabott felügyeleti bírság összegét a Psztv. 62. § (3) bekezdésében meghatározott bírság kereten belül 2.000.000,- Ft, azaz Kettőmillió forintban határoztam meg. Ezen összeg kiszabásával láttam elérhetőnek a vezető állású személyre vonatkozó jogszabályi előírások érvényesülését.

A határozat a már hivatkozott jogszabályhelyeken, továbbá a Hpt. 155. § (1) és (2) bekezdésén, a Psztv. 7. § d) és e) pontján, valamint a Ket. 71. § (1) bekezdésén alapul.

A késedelmi pótlék Felügyelet általi felszámításának lehetőségét a Ket. 138. §-a biztosítja.

A közigazgatási végrehajtás szabályainak a kiszabott felügyeleti bírság kapcsán való alkalmazási lehetősége a Psztv. 46. § (1) bekezdésén és a Ket. 127. § (1) bekezdés a) pontján alapul.

A határozatot a Hpt. 138. § (1) bekezdése alapján a Felügyeletnek a Psztv. 4. § (1) bekezdés c) pontjában biztosított hatáskörében eljárva hoztam meg.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 100. § (1) bekezdés d) pontján, 109. § (1) bekezdésén és 110. § (1) bekezdésén, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdésén, 327. § (1)-(2) bekezdésein és 330. § (2) bekezdésén, és a 338. § (1)-(3) bekezdésein alapul.

A határozat a Ket. 128. § (1) bekezdés c) pontja értelmében a közlés napján jogerős.

Budapest, 2011. június 28.

Dr. Szász Károly s.k.,
elnök

Ez a kivonat a JÉ-I/B-350/2011. számú határozat rendelkező részében és indokolásában foglaltakról készült a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 69/A. § (1), (2) és (3) bekezdésében, valamint az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (3) bekezdésében, valamint a 30. § (1) és (2) bekezdésében foglalt rendelkezések alapján.

A kiadmány hitelül:

Bp., 2012. 07. 18. Szomolai Csaba

Dr. Szomolai Csaba
ügyvezető igazgató-helyettes

