



*Ikt./Ref: 5007-34/2011
Tárgy: Végzés a Soltvadkert és
Vidéke Takarékszövetkezet
tevékenységének meghatározott
időtartamra történő korlátozásáról

JÉ-I-282/2011. számú végzés

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (székhely: 1013 Budapest, Krisztina krt. 39.) (**Felügyelet**) által a Soltvadkert és Vidéke Takarékszövetkezetnél (székhelye: 6230 Soltvadkert, Ifjúság u. 4.) (**Takarékszövetkezet**) lefolytatott átfogó vizsgálat során, az alábbi

v é g z é s t

hozom.

A Takarékszövetkezet számára a jelen végzés keltének napjától, a folyamatban lévő átfogó felügyeleti ellenőrzési eljárást lezáró határozat kézbesítéséig terjedő időtartamra

1. megtiltom

- a) a kockázatvállalással járó új ügyletek megkötését és
- b) a részjegyek összegének visszafizetését,

2. előírom a Takarékszövetkezet számára, hogy rendkívüli adatszolgáltatás keretében a végzés kézhezvételét követő naptól naponta

- a) a „Napközbeni kifizetések és átutalások jegyzéke” című táblát (PSZÁF kód: RLIKVID6) a tárgynapi tételekre vonatkozóan – a hirdetményében közzétett – a megbízások átvételének határidejét követő harminc percen belül,
- b) a mellékletben felsorolt további táblákat pedig a tárgynapot követő nap 9:00 óráig

jelen végzés mellékletében meghatározott tartalommal és módon küldje meg a Felügyelet részére.

A Felügyelet eljárása során eljárási költség nem merült fel.

A végzés ellen közigazgatási eljárás keretében fellebbezésnek nincs helye. Az ügyfél, illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a jelen végzés felülvizsgálatát a közléstől számított harminc napon belül jogszabálysértésre hivatkozással a Fővárosi Bíróságtól kérheti. A keresetlevelet – a Fővárosi Bíróságnak címezve – a Felügyeletnél kell 3 (három) példányban benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A keresetlevél benyújtásának jelen végzés végrehajtására nincs halasztó hatálya. A

bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben vagy az alperes közigazgatási szerv kereseti ellenkérelmének kézhezvételétől számított 8 (nyolc) napon belül írásban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

I n d o k o l á s

I. T É N Y Á L L Á S

1.1 A Vizsgálat célja és lefolytatása

A Felügyelet a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (Psztv.) 53. § és 54. § (1) és (4) bekezdéseiben foglaltak alapján 2011. január 11. napjától kezdődően a jogszabályi előírások szerinti hivatalból indított felügyeleti ellenőrzési eljárás keretében – korlátozott terjedelmű és mélységű, nem teljes körű – átfogó vizsgálatot (**Vizsgálat**) végez a Takarékszövetkezetnél. Jelen végzés keltének időpontjában a Vizsgálat még folyamatban van, a Vizsgálat során tett megállapításokra a Takarékszövetkezetnek még nem volt módja észrevételt tenni.

1.2 A Vizsgálat megállapításai

{...}

1.2.1. Ügyletminősítés, értékvesztés, céltartalékképzés

{...}

1.2.2. Limittúllépés

{...}

II. A VIZSGÁLAT MEGÁLLAPÍTÁSAINAK MINŐSÍTÉSE

2.1. Ügyletminősítés, értékvesztés, céltartalékképzés

{...}

2.2. Limittúllépés

{...}

2.3. Szavatoló tőke

{...}

2.4. Összegzés

{...}

III. A FELÜGYELET ÁLTAL ALKALMAZOTT INTÉZKEDÉSEK

3.1. Az intézkedések jogalapja

A Psztv. 60. § (1) bekezdése értelmében a Felügyelet eljárásában a határozat vagy az eljárást megszüntető végzés meghozataláig terjedő időtartamra fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható végzésben a 4. §-ban meghatározott, az adott tevékenységre vonatkozó törvény szerinti intézkedést, kivételes intézkedést alkalmazza, ha erre – az érdekeltek jogi vagy gazdasági érdekeinek védelme miatt – halaszthatatlanul szükség van. A Felügyelet e végzését soron kívül hozza meg.

Ezen rendelkezés célja, hogy szabályozza a Felügyelet eljárását arra az esetre, amikor a piaci szereplők magatartása nem felel meg a jogszabályoknak, ideértve azon eseteket is, amikor tevékenységét az ágazati szabályokban foglaltak szerinti nem elvárható gondossággal végzi, és ez olyan súlyosan sérti a pénzügyi piacok vagy az ügyfelek érdekeit, amely a Felügyelet azonnali intézkedését teszi szükségessé a jogsértéssel okozott negatív következmények megakadályozására.

A végzésben a Felügyelet meghozhatja mindazon intézkedéseket, amelyeket a Takarékszövetkezet működésére vonatkozó jogszabály – jelen esetben a Hpt. – lehetővé, illetve kötelezővé tesz. A Hpt. 151. § (3) bekezdés a) pontjának 1. alpontja alapján a Felügyeletnek meg kell tennie a szükséges intézkedést, ha a hitelintézet szavatoló tőkéje nem éri el a Hpt. 76. § (1) – (2) bekezdésében rögzített tőkekövetelmény hatvan százalékát. A Hpt. 157. § (1) bekezdése szerint a 151. § (3) bekezdése szerinti esetekben a Felügyeletnek – a 153. § (2)-(3) bekezdésében megjelölt intézkedéseken túlmenően – az itt meghatározott, csődeljárást helyettesítő kivételes intézkedéseket kell alkalmaznia.

Bár a vizsgálati jelentés tervezetében szereplő felügyeleti megállapításokra a Takarékszövetkezetnek még nem volt módja észrevételeket tenni, azonban jelen helyzetben halaszthatatlanul szükséges a Felügyelet beavatkozása, közbenső intézkedése az érdekeltek (hitelezők, betétesek és tulajdonosok) gazdasági érdekeinek védelme érdekében az alábbi indokokkal.

3.1.1 Az intézkedések halaszthatatlanságának indoka

A Takarékszövetkezet helyzetét feltáró felügyeleti vizsgálati jelentésnek a Takarékszövetkezet tudomására hozásával a vizsgálati jelentésben foglalt információk áramlása felett a Felügyelet már nem tud kontrollt gyakorolni. A Felügyelet egy közelmúltban, hasonló helyzetben nyert tapasztalata alapján az információknak a Takarékszövetkezet tudomására hozásával, ennek következtében esetleg nem teljesen helytálló információk terjedése okán fennáll a veszélye a részjegy tőke egyidejű, tömeges kivonásának a tagi kilépések miatt. {...}

Figyelemmel arra, hogy {...}, szükségessé vált a részjegy kifizetések azonnali megtiltása.

Tekintettel a Takarékszövetkezet által vállalt kockázatok fedezetére figyelembe vehető szavatoló tőke {...}, halaszthatatlanul szükséges az új kockázatok vállalásának megtiltása, mivel a kockázatvállalásokkal felmerülő veszteség fedezetére {...}, így minden további kockázatvállalás jogsértő.

Figyelemmel a Takarékszövetkezet {...} szükségessé vált a források alakulásának napi rendszerességgel történő figyelése, mely lehetővé teszi, hogy egy esetleges negatív irányú elmozdulás esetén a Felügyelet időben képes legyen megtenni a szükséges intézkedéseket.

A Hpt. fent idézett rendelkezései lehetővé teszik a Felügyelet számára {...} az új kockázatvállalások és a rendelkezésre álló részjegy tőke kiáramlásának korlátozását, illetve megtiltását, valamint {...} elrendelését. A Felügyelet ezen intézkedései akkor hatékonyak és alkalmasak a cél elérésére, ha megelőző jellegűek, azaz nem kell bekövetkeznie a tényleges helyzetnek, azok bekövetkezésének veszélye is megalapozza az intézkedési kötelezettséget, ugyanis a Psztv. 60. § (1) bekezdése szerinti gazdasági érdek védelme elsősorban az érdeksérelem preventív megakadályozásában ragadható meg {...}

Tekintettel arra, hogy a fent részletezett indokok alapján a vizsgálati jelentésben foglaltaknak az Takarékszövetkezet tudomására jutása felveti a {...}, már a Vizsgálatot lezáró határozat meghozatala előtt szükséges a végzésben foglalt megelőző intézkedések meghozatala, azaz a jelen intézkedések meghozatalára halaszthatatlanul szükség van.

3.1.2. Az érdekeltek gazdasági érdekeinek védelme

{...}

A Takarékszövetkezet helyzetének megőrzésében érdekeltek köre tehát igen széles, gazdasági érdekeik csak halaszthatatlan felügyeleti beavatkozással védhetők.

3.2. Új kockázatvállalással járó ügyletek megkötésének és a részjegyek összege visszafizetésének megtiltása

Tekintettel arra, hogy a Hpt. 76. § (1) bekezdése értelmében a hitelintézetnek – a mindenkori fizetőképesség (szolvencia) fenntartása és a kötelezettségek teljesíthetősége érdekében – az általa végzett tevékenység kockázatának fedezetét mindenkor biztosító megfelelő nagyságú szavatoló tőkével kell rendelkeznie, az új kockázatvállalással járó ügyletek megkötése jogsértő. {...} Ennek okán, a Hpt. 153. § (2) bekezdés c) pontjának 6. alpontja alapján, az egyes pénzügyi szolgáltatási tevékenységek közül megtiltottam a Takarékszövetkezet számára ezen ügyletek megkötését.

A tagi kilépés esetén a részjegyek összegének visszafizetéséhez szintén szükséges előfeltétel az, hogy a Takarékszövetkezet tőkehelyzete feleljen meg a Hpt. 76. § (1) bekezdésében foglaltaknak, ezért a részjegyek összegének visszafizetése jogsértő lenne. A részjegyek kifizetésének a szavatoló tőkére vonatkozó hatását maga a Hpt. is kimondja, amikor a 216/A. § (2) bekezdésében arról rendelkezik, hogy a Takarékszövetkezet igazgatósága legfeljebb a tagsági jogviszony megszűnését követő második éves beszámolót megállapító közgyűlés (küldöttgyűlés) napjától számított harmincadik napig köteles meghosszabbítani a részjegy összegének visszafizetését, ha ennek következtében a Takarékszövetkezet saját tőkéje, illetőleg szavatoló tőkéje nem éri el a Hpt. 76. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott tőkekövetelményt. Erre figyelemmel – tekintettel arra, hogy {...} elvileg dönthetne a részjegyek kifizetéséről – a Hpt. 157. § (1) bekezdés b) pontjának 2. alpontja alapján megtiltottam a Takarékszövetkezet számára a részjegyek összegének visszafizetését.

3.3. Rendkívüli adatszolgáltatás elrendelése

{...} a likviditási helyzet folyamatos figyelemmel kísérése és további intézkedések szükségességének felmérése érdekében a fenti tevékenységek korlátozása mellett szükséges, hogy a Takarékszövetkezet rendkívüli adatszolgáltatás keretében a végzés mellékletében meghatározott tartalommal és módon folyamatos napi adatszolgáltatást teljesítsen.

A végzést a Felügyeletnek a Hpt. 138. § (1) bekezdésében és a Psztv. 4. § (1) bekezdésének c) pontjában biztosított hatáskörében eljárva hoztam meg.

A végzés a Psztv. 60. §-ának (1) bekezdése alapján fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható. A végzés elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 100. §-ának (1) bekezdésének d) pontján és (2) bekezdésén, illetve a 109. §-ának (2) és (3) bekezdésén, továbbá a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. §-ának (7) bekezdésén, a 327. §-ának (1)-(2) bekezdésén, a 330. §-ának (2) bekezdésén és a 338. § (1)-(3) bekezdésén alapul.

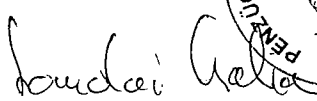
Budapest, 2011. április 20.

Dr. Szász Károly s.k.,
elnök

Ez a kivonat a JÉ-I-282/2011. számú végzés rendelkező részében és indokolásában foglaltakról készült a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 69/A. § (1), (2) és (3) bekezdésében, valamint az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (3) bekezdésében, valamint a 30. § (1) és (2) bekezdésében foglalt rendelkezések alapján.

A kiadmány hitelül:

Bp-2012.07.18.


Dr. Szomolai Csaba
ügyvezető igazgató-helyettes

