

**Jelentés a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal működéséről
és hatékonysági racionalizálási lehetőségeiről**

Készítette:

Martinka Zoltán, dr. Vágó Péter, Dr. Vona Márton

2012. 03. 21.

Megrendelő:

Dr. Mezőszentgyörgyi Dávid főigazgató

VM Vidékfejlesztési Képzési és Szaktanácsadási Intézet

Megbízó:

Búsi Lajos helyettes államtitkár

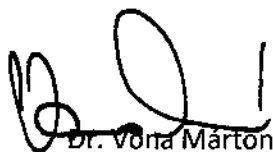
Vidékfejlesztési Minisztérium

**A Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal (MVH) működéséről és
hatékonysági racionalizálási lehetőségei**

a jelentés készítői megbízás alapján:

Martinka Zoltán

dr. Vágó Péter



Dr. Vona Márton

Vezetői összefoglaló:

A 2011. november 15.-én kelt megbízás alapján munkálatok célja az MVH működésében rejlő belső tartalékok feltárása, hatékonyság növelését biztosító racionalizálási lehetőségek vizsgálata volt.

A Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal elődje a SAPARD Hivatal 2002-ben alakult az előcsatlakozási program lebonyolítására. 2004-ben az Európai Unióhoz való csatlakozás idején, a mezőgazdasági és vidékfejlesztési normatív és fejlesztési célú pályázatok lebonyolítására a SAPARD Hivatalból jött létre az MVH. Az alakulás nem járt semmilyen átalakulással, hanem a már meglévő hivatali és ezzel közigazgatási rendszer megkövülését jelentette. A teljes mezőgazdasági és vidékfejlesztési finanszírozás az MVH-ba került, amelyhez csak mennyiségi szervezeti fejlesztés társult. Ezzel létrejött egy közigazgatási hivatal, mely egy nemzetgazdasági ágazatot finanszíroz közigazgatási rendszerben, gyakorlati és vállalkozói ismeretek nélkül. A létrejött MVH-t a 2007-2013 közötti programozási időszak kezdetén a 2007. évi XVII. törvény és a végrehajtásáról szóló a 256/2007. sz. Kormányrendelet mindenben megerősítette. A közigazgatási hivatali rendszer jól szabályozottsága sok tekintetben előny, ám ugyanakkor a finanszírozott gazdasági ágazat versenyképességének megtartása és erősítése miatt több rugalmasságot, más finanszírozási rendszert igényel. E szempontból vizsgáltuk az MVH-t és adunk javaslatot a racionalizálására, az esetleges rendszerbeli változtatásokra.

A működés hatékonyság vizsgálatainkat két fő fókuszpont alapján végeztük:

- I. az MVH ügyfél centrikusságát, a jogcímekekkel kapcsolatos ügyintézés gördülékenységét, a „partnerség elvének” érvényesülését, egyedi/ügyfél szintű ügykezelést (támogatási kérelem beadás, értékelés, -támogatási határozat, -kifizetési kérelemkezelés, -fellebbezési, jogorvoslati eljárásrendek) értékeltük, illetve
- II. az MVH, mint az ÚMVP 2007-2013 végrehajtásáért felelős Közreműködő Szervezet, Kifizető Ügynökség szerepe a program sikeres végrehajtásában, a program horizontális célkitűzéseinek, szakpolitikai elvárásainak, hatásindikátorainak teljesülésében nyújtott támogatása, esetleges program-korrekciókhoz nyújtott támogatási képesség felmérése.

A Hivatal jogi környezetének racionalizálásával kapcsolatosan az alábbi megállapítást tesszük:

Jelenleg az MVH-ra és a feladat-és hatáskörébe tartozó eljárásokra, pályázatokra vonatkozó jogszabályok igen nagy száma, azok folyamatos módosításai és a jogi szempontból indokolatlanul sok támogatási jogcím egyaránt veszélyezteti a szervezet hatékonyságát, transzparenciáját és gátolja a megfelelő ellenőrzések lefolytatását.

- Indokolt a **vonatkozó joganyag teljes felülvizsgálata** és megfelelő összehangolását követően azok egyszerűsítése,
- **egységes kódex létrehozása**, amelyben érvényre kell juttatni

- a. a támogatások hatékony felhasználásához átlátható közbeszerzési feltételek biztosítását,
 - b. korrupcióellenes és **szigorú összeférhetlenségi** előírásokat rögzítő jogszabályi és érdekeltségi környezetet megteremtését,
 - c. a programokat kezelő tisztviselő és a projekteket végrehajtó menedzserek munkájának támogatására vonatkozó konzisztens végrehajtási utasítások kidolgozását.
- a Hivatalban haladéktalanul meg kell oldani a **közérdekű bejelentések és panaszok kezelésének** szervezeti és eljárási feltételeit

A Hivatal HR erőforrásaival kapcsolatosan az alábbi megállapításokat tesszük:

- Az MVH-s ügyintézők **nincsenek tisztában az általuk „kezelt” jogcímek az ÚMVP indikátoraihoz történő hozzájárulásával, így a Program célkitűzéseivel való viszonyairól sem.** A hatékony program lebonyolításhoz nélkülözhetetlen, hogy a **program lebonyolítói készség szinten ismerjék a célkitűzéseket.** Nincs ez másként a delegált feladatokat végző MgSzH, Falugazdász Hálózat, HACs-ok, szaktanácsadók esetében sem.
- A beruházás jellegű jogcímek esetében már az **értékelés fázisában szükséges megfelelő műszaki, kivitelezői gyakorlattal, szakértői jogosultsággal** (Magyar Mérnöki Kamara) rendelkező szakemberek alkalmazása. Az MVH nem rendelkezik megfelelő humán erőforrással a projektek műszaki tartalmának értékeléséhez.

A Hivatal támogatási rendszerműködtetésével kapcsolatosan az alábbi megállapításokat tesszük:

- Az MVH jelenlegi gyakorlata **nem biztosít megfelelő belső jogi kontrollt**, az anyagi és az eljárási szabályozás pedig lehetővé teszi, hogy az MVH mindenféle következmények nélkül szegje meg a rá vonatkozó szabályokat. Külön kiemelésre érdemes, hogy nem merült fel adat arra vonatkozóan, hogy a törvényességi ellenőrzések megállapításait a Hivatal működésében hogyan és milyen módon érvényesítené valamint nincs adat azzal kapcsolatban, hogy a hibás határozathozatalok kapcsán az ismétlődő hibák megszüntetésére milyen konkrét lépéseket tennének, annak érdekében, hogy ezzel növeljék a hatósági munkavégzés hatékonyságát.
- Javasolt az **egységes pályázati rendelet megalkotásával az MVH honlapján a felhívások, utasítások közzététele, a jogcímrendelet, MVH utasítás megjelentetése előtt indokolt társadalmalmitást végezni.** A felhívásokra érkezett hozzászólások alapján egy a kiírással foglalkozó team tegyen javaslatot az IH felé a felhívások változtatására, amennyiben arra program és a programindikátorok lehetőséget adnak.
- A **cél- hatásindikátorokra a kérelmező tegyen vállalásokat**, már a kérelem benyújtása során az érintett jogcím ÚMVP indikátorai (környezeti, -társadalmi, -gazdasági) alapján, amelyeket szakmai értékelők értékeljenek.
- A kérelemkezelés során a **befogadó nyilatkozatban már indokolt jelezni az MVH részéről az esetlegesen el nem fogadandó építési tételeket, projektelemeket**, így a jogorvoslati lehetősége rendelkezésére állhat a kérelmezőnek. Az esetlegesen nem elszámolható tételek esetében mérlegelni kell műszaki szempontból is a költségcsökkentés projektre gyakorolt hatását.

- A **formai és tartalmi értékelés rendszer szintű elválasztása szükséges**. Az IIER felületen a **kontrolling** funkciót alkalmazni szükséges.
- A **projekteket támogató mérnöki, tanácsadói szolgáltatásokat** a projektek megvalósításával **arányosítva** lehessen **csak elszámolni**, ezen szolgáltatások szakmai alátámasztottságának vizsgálata indokolt.
- Megfontolandó az I.-es, III.-as, IV-es tengelyű támogatások kezelése során az **építési beruházással/ építési engedéllyel járó beruházások különválasztása** eljárás rendi szempontból az eszközbeszerzési támogatási kérelmekről.
- A kérelemkezelési rendszer újragondolására az alábbi javaslatot tesszük **beruházási, vidékfejlesztési (III., IV.-es tengely) esetében**:
 - **1. Egyszerű eljárásrend a 10 millió Ft támogatási összeg alatti vidékfejlesztési és agrárfejlesztési célú pályázatoknál, melyek nem építési engedélyhez kötött építési beruházásokat vagy kísértékű eszközbeszerzéseket tartalmaznak.**
 - **2. Egyszerűsített eljárásrend 10-50 millió Ft közötti támogatási igényű vidékfejlesztési és agrárfejlesztési célú pályázatok esetében, melyekhez az építési engedély köteles, vagy nem engedély köteles, de nagyobb értékű építési beruházások és a magasabb értékű eszközbeszerzések (10 M Ft/ komplex gép bekerülési költségénél magasabb) tartoznak.**
 - **3. A jelenlegi MVH-s eljárásrend az 50 M Ft fölötti támogatási kérelem esetén.**
- Az **ÚMVP cél és hatásindikátorait mérő monitoring rendszert** ki kell **alakítani** akár külsős szakértő igénybe vételével. Az elmaradás jelentős, hiszen a 2007-től tartó időszakban még nem történt meg ez a tevékenység.
- Azon **ügyfelek**, akik támogatási határozattal rendelkeznek, de a határozat kiadását követő 12 hónapban 50 %-nál kisebb mértéken nyújtott be kifizetési kérelmet, ezen esetekben **a hivatal tájékoztadjon a projekt megvalósításának állásáról**. Így átláthatóvá válhatna nem csupán a források lekötöttsége, hanem a kifizetett források, fel nem használt források mértéke is.
- Szükséges az **adatlapok differenciálása jogcímenként és ahol alacsonyabb a támogatás mértéke, összege, ott ezek egyszerűsítése**. A programozás során leírt céloknak, indikátoroknak megfelelően kell kialakítani az adatlapokat. Ennek természetesen hatása van a pályázatok feldolgozására is, mely magával vonja az IIER átalakítását is.
- A **támogatási határozattal rendelkező projektek nyomon követése, kockázatbecslési rendszerük kidolgozása**, a kérelmezőknél a projekt megvalósításával kapcsolatos időben történő informálódás alapvető jelentőségű lenne. A Program sikere érdekében a meg nem kezdett beruházások lekötött forrásainak **újboldi felszabadítása**, megkezdett, de be nem fejezni kíván beruházások esetében a **források visszakövetelése, lekötött források felszabadítása**, mértékük ismerete szükséges a program végrehajtása érdekében.
- A létrehozandó, és folyamatosan működtetett monitoring rendszer megállapításai alapján indokolt az **ÚMVP irányítási struktúrájának újragondolása**. A meghirdetésre kerülő

támogatási jogcímeknek összhangban kell lenniük a szakpolitikai elvárásokkal (**Darányi Ignác Terv**), és **figyelembe kell venni az ÚMVP hatásindikátorainak aktuális állását** egyaránt. Ezen, a monitoring mutatókra, értékekre is alapuló hatáselemzéseket követően javasolható új jogcím meghirdetése oly módon, hogy a horizontális célkitűzésekre a kérelmezők, a jogcímek keretében valós, komplex válaszokat adjanak.

- **Az MVH jelenlegi szervezeti felépítése, humán erőforrásai nem képesek ÚMVP, EU2020-as koordinációs, stratégiai tervezési feladatokat ellátni.** A HVS tervezéshez nélkülözhetetlen az ÚMVP félidei értékeléséből származó következtetések integrálása, országos szintű egységes szerkezetű, szempontrendszerű, az EU 2020-as tervezési elgondolásokhoz illeszkedő stratégiák megvalósításának koordinálása.

Jelentés a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal működéséről és hatékonysági racionalizálási lehetőségeiről

A 2011. november 15.-én kelt megbízás alapján munkálatok célja az MVH működésében rejlő belső tartalékok feltárása, hatékonyság növelését biztosító racionalizálási lehetőségek vizsgálata volt.

A munkálataink során alapinformációként használtuk fel az MVH Intranet hálózatán elérhető működési, végrehajtási, ellenőrzési kézikönyveket, elnöki utasításokat, amelyek a hivatal napi működését hivatottak rendezni a hatályos jogszabályi környezetben.

Munkánk során alapidokumentumként használtuk fel a Hungaricum Konzorcium által 2011. januárjában véglegesített Mid-term félidei értékelést, amelynek megállapításait, ajánlásait, javaslattételeit bázisállapotnak tekintettük.

Munkálatok során célul tűztük ki az MVH folyamatorientált vizsgálatát (ügy-ügyfélkezelés, jogcímek adminisztrációs menetének áttekintése, ellenőrzési rendszerek, monitoring rendszerek, nyilvántartási rendszerek), ezen rendszerekben rejlő esetleges erőforrások felmérését.

A munkálataink során az alábbi vizsgálati technikákat alkalmaztuk:

- dokumentumok áttekintése (Intranet, célzott kérdésekre átadott dokumentumok)
- interjú fókusz csoportokkal (ügyfélszolgálat, illetékes osztályvezetők)
- írásbeli kérdések

A működés hatékonyság vizsgálatainkat két fő fókuszpont alapján végeztük:

1. ügyfél centrikusságát, a jogcímekkel kapcsolatos ügyintézés gördülékenységét, a „partnerség elvének” érvényesülését, egyedi/ügyfél szintű ügykezelést (támogatási kérelem beadás, értékelés, -támogatási határozat, -kifizetési kérelem kezelés, -fellebbezési, jogorvoslati eljárásrendek) értékeltük, illetve
2. az MVH, mint az ÚMVP 2007-2013 végrehajtásáért felelős Közreműködő Szervezet, Kifizető Ügynökség szerepe a program sikeres végrehajtásában, a program horizontális célkitűzéseinek, szakpolitikai elvárásainak, hatásindikátorainak teljesülésében nyújtott támogatása, esetleges program-korrekciókhoz nyújtott támogatási képesség felmérése.

Alapcélkitűzésünk volt az ÚMVP 2007-2013 még fennmaradó időszakának/ forrásainak leghatékonyabb, legteljesebb körű forrásfelhasználásához (tényleges kifizetéshez és nem forráslekötéséhez!) javaslatokat tenni működéshatékonysági szempontok alapján.

Az ÚMVP monitoring rendszerének felmérése, a program értékeléséhez, zárásához nélkülözhetetlen monitoring rendszer korrekciójára javaslatokat tenni.

Felmérni a szervezet kompetenciáit, működési rendszereit a 2014-2020-es tervezési időszak Helyi Fejlesztési Tervinek elkészítésére vonatkozóan.

Vizsgálatunk során három fő fókuszpontot érintettünk:

1. jogi panel, amely célja volt a hivatal működésének, eljárásrendjének értékelése

2. HR panel, amely célja a hivatal humánerőforrás felmérése a jelenlegi kérelem értékelési, kezelési, helyszíni ellenőrzési, ügyfél kapcsolattartás, ügykezelés szempontjából. *(A Feladatok ellátásával kapcsolatos megbízólevélben található HR panel Búsi Úrral történt egyeztetés követően nem kerül részletesen kifejtésre, mivel a munkálatokban HR-s szakértő nem került megbízásra)*

3. Támogatási, pályázati és gazdasági panel: a jogcímkezelés adminisztratív, szakmai, és gazdasági koordinációjának értékelése, stratégiai tervezési erőforrások felmérése az ÚMVP jelene, lezárhatósága, valamint 2014-2020 új tervezési időszak tükrében.

1. Jogi panel:

A vizsgálat jogi paneljének módszertana, feladatai és azok végrehajtása

A megbízólevél alapján a szakértők feladatát képezte az MVH-val kapcsolatos jogi szabályozások áttekintése, a támogatási és a pályázatkezelési eljárásrendek vizsgálata, hatósági szervezet jogi határainak vizsgálata, külön kiemelve a közérdekű bejelentések és panaszok kezelésének eljárás rendszerét, a pályázatokkal kapcsolatos eljárások kezelését valamint az MVH-n belüli egyedi döntések jogi hátterének vizsgálatát.

A vizsgálat célkitűzése az volt, hogy elősegítsük megállapításainkkal a pályázati pénzek hatékonyabb felhasználását valamint az eljárások gyorsabbá tételét.

A fenti feladatok végrehajtása keretben az alkalmazható vizsgálati módszer, minden esetben az MVH székhelyén a konkrét ügycsoportba tartozó és az MVH által rendelkezésre bocsátott ügyek aktáinak személyes áttekintése volt.

Az MVH kirendeltségein a fenti ügykörben vizsgálat nem kerül lefolytatásra, mivel a kockázatelemzéssel a vizsgálatra kiválasztott, irányadó mintának tekintett MVH B.-A.-Z. Megyei Kirendeltsége – hivatkozva arra, hogy a megbízólevél alapján az eljáró szakértő tekintetében külön kapcsolattartó került kijelölésre aki, információval szolgálhat az MVH feladatellátásáról – az A/1 alatt csatolt és kizárólag elektronikus levélben közölt nyilatkozatával a vizsgálattól; elzárkózott. A kirendeltség vizsgálattól való elzárkózására tekintettel a vizsgálat részét képező kérdések megválaszolására nem került sor.

Fentiek alapján a kirendeltségeken regionálisan működő jogi részlegek munkájának áttekintése, eredményességük mérése ellehetetlenült.

Ugyancsak nem került sor a belső szabályozók (elnöki utasítások, eljárásrendek, ügyrendek, iránymutatások, az egységes joggyakorlat érdekében kiadott tájékoztatók, stb.) átvilágítására sem, mivel ezek az MVH jelzésével ellentétben nem találhatók meg a Hivatal honlapján (ott kizárólag a közlemények vannak feltüntetve, azok is eléggé eseti és nehezen kereshető módon).

Az MVH SzMSz-ének 40. §-a szerint a Jogi Főosztály felelős a Hivatal egységes joggyakorlatának és belső jogi szabályozásának kialakításáért, továbbá ellátja a Hivatal működésével, és az egyes támogatási jogcímekkel, intézkedésekkel összefüggő jogszabályváltozások figyelemmel kísérésével kapcsolatos feladatot, amelyről tájékoztatást ad a Hivatal vezetője és a szervezeti egységei részére. A Főosztály ellátja a SAPARD és az AVOP jogcímek utógondozásával összefüggő egyes jogi feladatokat.

A vizsgálat során a Főosztállyal közvetlen kapcsolatfelvétel nem történhetett. Ennek alapján a belső szabályozók megfelelő kialakítottsága és azok nyilvántartása jelen vizsgálat során nem volt validálható.

Az SzMSz 53. §-a szerint a Jogorvoslati Főosztály feladata a Hivatal első fokon hozott döntései ellen benyújtott jogorvoslati kérelmek elbírálása, nem hatósági eljárásban a kirendeltségek által hozott döntések, elállási nyilatkozatok ellen benyújtott kifogások elbírálása, iránymutatások, ajánlások megfogalmazása a hivatal első fokú hatóságai, az MVH elnöke részére. A Főosztály ellátja a jogi

képviselést a Hivatal hatáskörében hozott támogatási döntésekből, valamint szerződésekből eredő peres, nem peres és egyéb hatósági eljárásokban bíróságok, valamint egyéb hatóságok előtt. Szükség szerint kezdeményezi a jogsértő magatartások elleni büntető eljárás megindítását. Ugyanakkor megállapítható, hogy az MVH jogi képviselést – a honlap adatai szerint havonta nettó 4.700.000 Ft értékben külső ügyvédi irodák látják el, így e kettősség felülvizsgálata mindenképpen indokolt lehet. (Megjegyezhető, hogy a Központon kívüli egyéb szervezeti egységek – Igazgatóságok, területi kirendeltségek – jogi képviselést, illetve az általuk esetlegesen igénybe vett külső jogi szolgáltatásokkal kapcsolatos adatok nem lelhetők fel a honlap üvegzebe nyilvántartása alatt, így azokkal kapcsolatosan sem rendelkezünk a vizsgálat során megfelelő információval.)

Ez annál is inkább aggályokat vet fel, mivel az Állami Számvevőszék 2010-es jelentése szerint az MVH eljárása az EU támogatások biztosításakor a közigazgatási hatósági eljárás szabályain alapult, a szabálytalanságkezelés beépült az ügykezelés folyamatába. A szabálytalanságokról elkülönített nyilvántartást nem vezettek. Az MVH szabálytalanságnak csak azokat az eseteket tekintette, amelyekben szabálytalanság miatt jogerős, végrehajtható, támogatást visszakövetelő határozat született. Az ÁSZ ágazati javaslatai közül kettő emelhető ki jelen vizsgálat hatályában: azoknak a dokumentumoknak a jegyzékének kidolgozottsága, amelyek első közigazgatási ténymegállapításnak tekinthetők, hogy e dokumentumok alapján a követeléskezelés kezdő időpontja az uniós szabályozásnak megfelelően megállapítható legyen, illetve azon rendszeres elemzések elkészítése, amelyek a szabálytalanságok, a követelések keletkezésének okairól és azok kezelésének tapasztalatairól szólnak. A vizsgálat folyamán egyik javaslat teljesítését sem tudtuk visszaigazolni megfelelő forrásanyag hiányában.

Előzmények:

A vizsgálat megkezdését megelőzően a jelentéshez **A/2** alatt csatolt 2011. november 21. napján kelt kérelemmel kértünk adatot az MVH-tól.

A kérelem leadását követően 2011. november 22. napján a vizsgálat első napján az MVH nem bocsátott rendelkezésre ügyiratot.

A kérelem leadását követő héten 2011. november 29. napján az **A/3** alatt csatolt jegyzőkönyv szerint került átadásra részünkre 9 db ügy aktája, azonban azokban a kért ügyészégi anyagok nem voltak megtalálhatóak.

A **A/4** alatt csatolt feljegyzéssel egyidejűleg 2011. december 6-án kerültek már ügy átadásra az ügyek aktái, hogy azokban többnyire az ügyészégi anyagok fellelhetőek voltak.

Mindezek alapján az átvilágítási munka az MVH tekintetében – annak ellenére, hogy a megbízólevél 2011. november 15. napján kiállításra került – érdemben 2011. december 6. napján vehette kezdetét.

Főbb, a rendelkezése bocsátott forrásanyagok alapján vizsgálat területek:

I./ Közérdekű bejelentések, panaszok

Elsődleges vizsgálati terület lett volna az MVH működésével kapcsolatban az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló 2004. évi XXIX. törvény – továbbiakban, mint TR. – szerint szabályozott **közérdekű bejelentések, panaszok** jogintézménye.

A vizsgálat keretében terveztük annak megvizsgálását, hogy az MVH a **közérdekű bejelentéseket, panaszokat** milyen eljárás keretében kezeli, ill. vizsgálja ki, továbbá terveztük ezen ügycsoport teljes körű áttekintését.

I./1. A **közérdekű bejelentések, panaszok** intézésének jogalapja, háttere:

A TR. 141. § (1) bek. egyértelműen rögzíti, hogy az **állami és helyi önkormányzati szervek a panaszokat és a közérdekű bejelentéseket e törvény szerint kötelesek elintézni**.

A TR. szerint a **panasz** olyan kérelem, amely **egyéni jog- vagy érdeksérelem megszüntetésére irányul**, és elintézése nem tartozik más – így különösen bírósági, államigazgatási – eljárás hatálya alá; a **közérdekű bejelentés** pedig olyan körülményre hívja fel a figyelmet, amelynek orvoslása, illetőleg megszüntetése a **közösség vagy az egész társadalom érdekét szolgálja**. A közérdekű bejelentés javaslatot is tartalmazhat.

A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény – továbbiakban MVH tv. – szövegezése ugyan nem utal kifejezetten a közérdekű bejelentésekre és panaszokra azonban a törvény szövegezéséből egyértelműen lehet arra következtetni, hogy a közérdekű bejelentések és panaszok elintézésének az MVH eljárásaiban kiemelt fontossággal kellene bírniuk különös tekintettel a határozathozatal során a tényállás feltárására, a határozatok végrehajtásának az ellenőrzésre, monitoringra, stb.

Itt utalok az MVH tv. alábbi §-aira:

15. § (1) bek. e) pontja szerint a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv felelős; a monitoring-adatgyűjtési feladatok ellátásáért.

19. § (3) bek. szerint a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv és a hatáskörrel rendelkező hatóság a kölcsönös megfeleltetés keretében történő ellenőrzések ellátásával, valamint az adatok kölcsönös átadásával kapcsolatos részletes feltételekről írásban állapodnak meg. Az írásbeli megállapodásnak tartalmaznia kell különösen:

c) a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv ellenőrzésre kiválasztott ügyfeleinek és azok kérelmeinek a hatáskörrel rendelkező hatóság részére átadandó adatainak körét.

46. § (1) E törvény ellenőrzésre vonatkozó rendelkezéseit a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szervnek a kérelemmel kapcsolatos adminisztratív és helyszíni ellenőrzésével, a helyszíni szemlével összefüggő eljárásban, valamint abban az esetben kell alkalmazni, ha a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv eljárása során egyidejűleg, mint hatáskörrel rendelkező hatóság, a

kölcsönös megfeleltetés körébe tartozó helyszíni ellenőrzést hajt végre (a továbbiakban együttesen: ellenőrzés).

A jogintézmény fontosságát alátámasztandó utalunk arra, hogy az adófizetési kötelezettség körében adózás rendjéről szóló törvényből levezethető, hogy a közérdekű bejelentések és panaszok elintézése az eljárások megindítására lényegi hatást gyakorol figyelemmel, arra, hogy a vizsgálatra kiválasztásra kerülő ügyfelek meghatározása tekintetében végzett kockázatelemzésnek, fontos részét képezik.

I./2. A közérdekű bejelentések, panaszok MVH által történő intézésének eljárásrendje:

Miután a fentiekben a jogintézmény bemutatása mellett rámutattam egyben annak jelentőségére a következő megállapítás tehető:

A személyes konzultációk illetve a rendelkezésre bocsátott adatok alapján megállapítható, hogy az MVH a közérdekű bejelentést és panaszt, mint önálló jogintézményt **ebben a formájában**

- nem kezeli, azokat e jellegükben nem tarja nyilván – legfeljebb az adott ügy nem nevesített egyéb aktusaként –
- a közérdekű bejelentések és panaszok ügyintézésére vonatkozó külön eljárásrendet, szabályokat nem határoz meg.

A fentiek miatt az MVH-nál a közérdekű bejelentések, panaszok kivizsgálásának és azok intézési eljárásrendjének áttekintésére, ezen belül pedig az egyedi ügyek vizsgálatára nem kerülhetett sor.

II./ Törvényességi vizsgálatok, óvások, felszólalások, figyelmeztetések áttekintése

A vizsgálat külön kitért az MVH működésével kapcsolatos a Legfőbb Ügyészség esetleg az illetékes Megyei Ügyészségek által végzett – a vizsgálat idején még hatályos a Magyar Köztársaság ügyészségéről szóló 1972. évi V. törvény 13-16. §-ai szerinti – törvényességi vizsgálatok kapcsán hozott határozatok, óvások, felszólalások, figyelmeztetések áttekintésére, azzal a céllal, hogy

1. az ügyészség határozataiban rögzített megállapítások alapján az MVH hatékony működését segítő következtetéseket vonhassunk le valamint azért, hogy
2. átlátható, legyen hogy az MVH a törvényességi vizsgálatok eredményeként hozott ügyészségi aktusok megállapításait hogyan építette be ügyrendjébe, eljárásaiba annak érdekében, hogy a működését törvényessé tegye.

II./1. Törvényességi vizsgálatok, óvások, felszólalások, figyelmeztetések:

Óvás: a hatóság jogerős, illetőleg végrehajtható rendelkezéseiben törvénysértést megállapító ügyészségi aktus.

Felszólalás: a törvénysértő gyakorlat vagy mulasztásban megnyilvánuló törvénysértés megszüntetése érdekében megtett aktus.

Figyelmeztetés: a jövőbeni törvénysértés veszélye esetén a törvénysértés megelőzése érdekében kezdeményezett aktus.

Jelzés: a törvénysértésnek nem minősülő hiányosságra és az olyan, csekély jelentőségű törvénysértésre felhívó aktus, amely más ügyészi intézkedés megtételét nem teszi indokolttá.

A fenti értékelés elvégzése érdekében kerültek bekérésre az MVH-nál nyilvántartott törvényességi vizsgálatok kapcsán hozott határozatok, óvások, felszólalások, figyelmeztetések a kapcsolódó aktával együtt az elmúlt 5 évre visszamenőleg.

A korábban már hivatkozott és A/4 csatolt nyilatkozat a következőket rögzítette:

1. Az MVH 2010. július 4. napját megelőzően nem vezetett külön nyilvántartást a fenti ügykörbe tartozó ügyekről, ennek ellenére az MVH szerint a csatolt táblázat a korábbi időszak tekintetében is teljes körűen tartalmazza az ügyészségi megkereséssel érintett ügyeket továbbá,
2. a nyilatkozat szerint a vizsgálat számára átadásra kerültek azon ügyek is, amelyek tárgyában ügyészségi megkeresés 2010. június 4. napját megelőzően érkezett, illetve került megválaszolásra.

Az átadott akták tartalmával kapcsolatban megállapítható volt, hogy azok sok esetben hiányosak, nem tartalmazzák az ügyészség aktusait, illetve ha tartalmazták is, akkor sem voltak megbontva az adott ügyek, abban a tekintetben, hogy milyen jellegű ügyészségi aktus került bennük kiadásra!

Az alábbi esetekben fordult elő, hogy az akta – a szakértő által kezdeményezett iratpótlás ellenére – nem tartalmazta az eljáró ügyész aktusát, így az ügyiratból nem volt megállapítható az ügyészség konkrét jogi álláspontja az adott ügyben; ennek ellenére az MVH nyilvántartása az ügyet a vizsgálatnál érintett ügykörbe tartozónak sorolta be, amely feltehetően helyes volt, mivel az aktában egyéb okiratok utaltak a törvényességi eljárások megindítására, azonban így ezek az ügyek érdemben nem kerülhettek teljes körűen értékelésre:

- Juhász és Juhász Kft., Juhász Gábor AKG (2044295129; 2013814243)
- Micic Jovan TERA 2008 (81036551352)
- Orosz Attiláné TERA 2006 (5027957335)
- Binecz Sándorné EMVA-Gép (2068196398)
- Virág Lajos AKG (2004271718)
- Nagy Tamás István Erdősítés (2025857960)
- Kollár István TERA 2006 (5029630674)

Megállapítható továbbá, hogy az aktákban arra vonatkozólag irat, illetve az MVH-tól nyilatkozat nem került átadásra, hogy ügyészségi aktus esetén annak tudomásulvétele kapcsán az MVH milyen konkrét intézkedéseket tett a feltárt jogszabálysértések, vagy jogsértő gyakorlatok, mulasztások megszüntetése érdekében.

Az MVH intézkedése legfeljebb annyit tartalmazott, hogy az ügyészség felé elismerte a jogszabálysértés tényét és túlnyomó részben a jelentős mértékű ügyteherrel magyarázta mulasztását, jogszabálysértő gyakorlatát.

II./2. KÖVETKEZTETÉSEK:

A rendelkezésünkre bocsátott és áttekintett akták alapján megállapítható volt, hogy az ügyészség:

- 9 esetben jelezte, hogy az MVH nem tarja be az ügyintézési határidőket,
- 8 esetben jelezte, hogy a jogorvoslati határidőket nem tartja be,
- 1 esetben jelezte, hogy a közigazgatási eljárásban az ügyfélre nézve az MVH úgy ír elő hiánypótlási és bizonyítási kötelezettséget, hogy nem veszi figyelembe az ügyfél reális lehetőségeit.

II./3. Az ügyészség többnyire az alábbi jogszabálysértéseket állapította meg az MVH eljárásait vizsgálva:

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény továbbiakban Ket.

Ket. 1. § (2) bek. szerinti joggyakorlással való visszaélés tilalma és az együttműködési kötelezettség megsértése.

Ket. 3. § (2) bek. b) pontja és 50. §-a szerinti tényállás megállapítási kötelezettség, amelynek keretében, ugyanakkor a tényállás tisztázása során minden, az ügy szempontjából fontos körülményt figyelembe kell vennie.

Ket. 4. § (1) bek. szerinti a tisztességes ügyintézéshez való jog megsértése.

Ket. 7. §-a szerinti költségtakarékosság és a hatékonyság elvének megsértése.

Ket. 33. §-a és 102. §-a szerinti ügyintézési és a fellebbezés felterjesztésére, elintézésére vonatkozó előírások betartása és ehhez kapcsolódva az MVH tv. 38. § és 55. §-ainak megsértése.

Ket. 40. § (7) bek. szerint a képviselő személyének figyelembevétele iránti kötelezettség megsértése.

A fent írtakat jellemző; az alábbiakban idézünk az ügyészség egyik aktusából:

Mustang Kft. - Legfőbb Ügyészség - Jelzés 2010.08.23.

„Mustang Kft. három alkalommal kifogásolta az ügyintézési határidő túllépést. Az iratokban nyoma sincs annak, hogy az MVH ezen beadványokat elbírálta volna a TR. szerinti panaszként vagy az elbírálásra jogosult személynek megküldte volna”

„Az MVH tényállás feltárást célzó eljárását a hatékonyságra törekvés sem jellemzi. Amellett, hogy bizonyos eljárásokban az egyes eljárási cselekmények között jelentős idő telt el a hatóság nem törekedett arra sem, hogy a saját maga által a végzésben megállapított határidőt megtartsa. Más

esetben, több mint egy éve húzódó eljárásban 3 napos határidővel hívta fel az ügyfelet részben konkrétan meg nem határozott tartalmú cselekmény végzésére, részben olyan bizonyíték csatolására, amelyekkel az nem rendelkezhetett.”

III./ Bírósági ítéletek és értékelésük

Az MVH joggyakorlatának értékelése érdekében az A/2 alatt csatol kérelemben kértünk adatot az elmúlt 5 évre visszamenőleg évenkénti bontásban a folyamatban lévő és lezárt peres eljárásokról.

Az adatközlési kérelmünk alapján az MVH e-mailben megküldte a perek listáját excel formátumban.

Az átadott listából kiválasztásra került 21 db peres eljárás, amelyeknek az iratanyagát az A/5 alatt csatolt elektronikus levélben kértük be 2011. november 28. napján, annak érdekében, hogy azok átvizsgálására még december hónapban sor kerülhessen.

A fenti kérésünkre a 21 db peres ügy aktája helyett 2012. január 4. napján az A/6 alatt csatolt jegyzőkönyv szerint 15 db peres ügyet vehettünk át tanulmányozásra.

Az alábbi peres ügyeket nem tartalmazta a lista, amelyekbe ezen ok folytán eljárásunk folyamán nem tudtunk betekinteni:

- | | | |
|----|--------------------------|-------------------|
| 1. | Ficsor Árpád | 25.K.31.769/2010. |
| 2. | Gálosi Bárka Kft. | 17.K.30.551/2009. |
| 3. | Bozóki Attila erdőszítés | 8.K.32.772/2010. |
| 4. | Kövesi Mg. Kft. | 22.K.32.827/2010. |

III./1. A peres ügyek áttanulmányozása kapcsán tett megállapítások:

Azokban az ügyekben ahol a bíróság az MVH határozatait hatályon kívül helyezte és új eljárásra utasította megállapítható, hogy szinte minden esetben kivétel nélkül erre azért került sor, mert az MVH eljárása során nem tett eleget a Ket. 50. §-a szerinti tényállás megállapítási, tisztázási és ehhez kapcsolódóan a Ket. 72. §-a szerint a határozat indokolási kötelezettségének.

Az áttekintett ügyekből látható, hogy az eljáró bíróságok döntései ún. „blanketta” jellegűek voltak figyelemmel az MVH határozatok „típus hibáira”.

A fentiek alátámasztásaként idézet egy 2010. évi ügy (Göcsejtour Egyesület) ítéletéből:

„A mulasztás kihat az ügy érdemére, ha olyan mértékben hiányzik az indokolás a határozatból, hogy nem lehet megállapítani melyek a döntés jogi és szakmai indokai. Az új eljárásban olyan határozatot hozzon az MVH, amelynek indokolása kielégíti a Ket. 72. § (1) bek. e) pontjában foglaltakat.”

IV. A külső szabályozók rendszere

A vizsgált törvények, kormányrendeletek, miniszteri rendeletek és közlemények (így az ÚMVP IH közlemények is) rendszerére jellemző, hogy azok szétagoltak, a gyakori módosítások miatt nehezen követhetők, és indokolatlanul sok jogértelmezési problémát vetnek fel, amelyeket a hatósági ügyintézés során az ügyfelek számára nem hozzáférhető belső szabályozókkal lehet áthidalni. A támogatási jogcímek igen nagy száma, valamint a publikus forrásokból hozzáférhető bírósági eseti döntések tartalma egyaránt sürgetővé teszik a szabályozók racionalizálását és egyszerűsítését. A vizsgálat során rendelkezésre álló idő és források keretei között a vizsgálati célokkal összhangban kerültek átvizsgálásra és elemzésre a jelenleg hatályos szabályozók, azonban feltétlenül indokolt azokat szélesebb időtartamot alapul véve elemezni.

Nem kaptunk arra vonatkozó adatot, hogy az esetleges deregulációs folyamatban, illetve a jogalkotás során a Hivatal milyen szinten tudja jelezni a szabályozó felé a gyakorlati jogalkalmazási tapasztalatait, problémát, illetve, hogy ezekről készül-e folyamatos jelentés.

A leginkább égető probléma – összhangban az ÁSZ fentebb már idézett jelentésével – a visszaélések kiszűrésének eljárásrendje, illetve annak hiánya. A támogatási kifizetések folyósítását megelőzően a rendszerbe épített ellenőrzés hiánya számos visszaélésre, illetve később nem korrigálható hiányosság befogadására ad lehetőséget, amelyek orvoslása nem, vagy az utóbbi esetben kizárólag az ügyfelek fokozott sérelmére oldható meg jelenleg.

Ugyancsak számos problémát vet fel az adatkezelési gyakorlat, az adótitkok és személyes adatok kezelése, illetve azok megismerhetősége. A vizsgálat során erre vonatkozó eljárásrend (elnöki utasítás, elnöki körlevél) nem volt megismerhető.

KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK:

1. A Hivatal jogi környezetének racionalizálása

Jelenleg az MVH-ra és a feladat-és hatáskörébe tartozó eljárásokra, pályázatokra vonatkozó jogszabályok igen nagy száma, azok folyamatos módosításai és a jogi szempontból indokolatlanul sok támogatási jogcím egyaránt veszélyezteti a szervezet hatékonyságát, transzparenciáját és gátolja a megfelelő ellenőrzések lefolytatását.

Indokolt:

- a vonatkozó joganyag teljes felülvizsgálata és megfelelő összehangolását követően azok egyszerűsítése, ezen belül különösen
 - a jelenlegi VM-I rendeleti úton kezelt jogintézmény helyett egy egyszerűbb, nem jogszabályi szinten elhelyezett pályázati felhívási rendszer működtetése, azzal, hogy minderre egy határozott, minimum egy éves – lehetőség szerint több éves – tervezéssel és az előzetes közzététel intézményének a bevezetésével kerüljön sor, tehát a KET szabályozása alóli kivétel indokolt.

- a jelenlegi támogatási rendszer alapjául szolgáló MVH tv. a vonatkozó Korm. r-ek, FVM és VM r-ek teljes körű derogációja szükséges, mindez a támogatási jogcímelek csökkentése, átláthatóvá tétele érdekében, amely egyidejűleg jelenti a rendszer egyszerűsítését.
- egységes kódex létrehozása, amelyben érvényre kell juttatni
 - a támogatások hatékony felhasználásához átlátható közbeszerzési feltételek biztosítását,
 - korrupcióellenes és **szigorú összeférhetlenségi** előírásokat rögzítő jogszabályi és érdekeltségi környezetet megteremtését,
 - a programokat kezelő tisztviselő és a projekteket végrehajtó menedzserek munkájának támogatására vonatkozó konzisztens végrehajtási utasítások kidolgozását.
- a Hivatalban haladéktalanul meg kell oldani a közérdekű bejelentések és panaszok kezelésének szervezeti és eljárási feltételeit; ennek érdekében
 - elnöki utasítás szintjén kell szabályozni kezelésük módját,
 - a Hivatal szervezetében a szervezeti és működési szabályzat kereteiben rögzítve kell rendezni ügyintézésük, kezelésük, helyét valamint
 - a Hivatal MVH tv-ben előírt feladatai ellátása kapcsán biztosítani kell, hogy mind a kihelyezett források felhasználásának ellenőrzése és egyéb a hatékony működtetéshez kapcsolódó eljárási módozatok tekintetében a közérdekű bejelentések és panaszok kiemelt jelentőséggel kerüljenek figyelembevételre.

2. A Hivatal belső és külső jogi kontrolljának erősítése

Az MVH jelenlegi gyakorlata nem biztosít álláspontunk szerint megfelelő belső jogi kontrollt, az anyagi és az eljárási szabályozás pedig véleményünk szerint lehetővé teszi, hogy az MVH mindenféle következmények nélkül szegje meg a rá vonatkozó szabályokat. Külön kiemelendő, hogy nem merült fel adat arra vonatkozóan, hogy a törvényességi ellenőrzések megállapításait a Hivatal működésében hogyan és milyen módon érvényesítené valamint nincs adat azzal kapcsolatban, hogy a hibás határozathozatalok kapcsán az ismétlődő hibák megszüntetésére milyen konkrét lépéseket tennének, annak érdekében, hogy ezzel növeljék a hatósági munkavégzés hatékonyságát.

Megfelelő jogi kontroll hiányában véleményünk szerint nem biztosítható, hogy a munka elvégzése után az eredmény mindig egységesen magas színvonalú legyen, valamint véleményünk szerint nincsenek kiszűrve a munkafolyamatokból a biztonsági kockázatok.

Ennek érdekében indokolt, hogy a Hivatal működése kapcsán; törekedve a jogszerűsége az ügyészség törvényességi ellenőrzései eredményeként hatékony visszacsatolás működjön. Mindezt annak érdekében, hogy a hiányosságok feltárását követően azok biztosan kijavításra kerüljenek.

V. Jogcímek eljárásrendjeinek jogi szempontú értékelése, jogértelmezése

Az MVH több mint 160 támogatási jogcímet kezel, amely igen jelentős infrastrukturális felkészültséget követel meg az MVH szervezetétől.

A jogcímekhez kapcsolódó rendeletek, utasítások kiírása az összes tengely vonatkozásában rendkívül nehézkes. A kiírandó pályázatokat jogcím-rendeletenként jelentetik meg, melynek alapját az MVH tv. jelenti. Ehhez szinte minden esetben társul egy MVH közlemény, melynek alapját a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatalról szóló 256/2007. (X. 4.) Korm. rendelet adja és gyakorlatilag ez a pályázat végrehajtására vonatkozó Elnöki utasítás. A meghirdetésre kerülő jogcímeken való részvételhez a pályázónak még ismernie kell az MVH tv-t és a Ket-t is, mely az eljárási rendet tartalmazza.

A fentiekben felsorolt törvények és rendeletek alapján bizonyos esetekben olyan bonyolulttá válnak a pályázati kiírások, melynek eredményeként jogi ismeretek nélkül szinte nem lehet a pályázaton részt venni. Tovább nehezíti a helyzetet és mindenképpen a pályázati szolgálatok igénybe vételére sarkall, hogy nem szelektál egyetlen jogcím-rendelet sem az elnyerhető támogatás mértéke vagy összege alapján.

Azaz nincs különbség az 500 milliós és a 2 milliós támogatási összegű jogcím kiírás, meghirdetett eljárás rendje között. Ezzel szemben a kiírások rendkívül magas százalékban, max. 12%-ban finanszírozza a pályázati, egyéb szakértői támogató szolgáltatások” tevékenységeket

Ez sok esetben aránytalanul magas támogatást ad a pályázatok előkészítéséhez. Egy élelmiszeripari nagy volumenű pályázatnál, ha a támogatás 500 millió Ft, akkor ez 60 millió Ft is lehet az építész tervekkel együtt. A tapasztalatok szerint ezt az összeget a pályázók ki is használják és ezzel nagyon sok forrás megy el nem termelő szolgáltatás igénybe vételére. Egyébként az NFÜ által felügyelt támogatási rendszerben a pályázat előkészítési feltételeitől függően 2-6% között mozog ez a díj.

JAVASLAT

A pályázati kiírásokat egy rendelet és eljárási rend megalkotásával egyszerűsíteni kell. Természetesen figyelembe kell venni a specialitásokat és ezek szerint differenciálni az eljárás rendet. Szükséges lenne, hogy ez a rendelet a teljes fejlesztési célú pályázatokat tudja kezelni. Előnye, hogy csak egyszer kell végig futtatni a rendeletet az államigazgatáson. Ezt követően a források és az esetleges pályázói, ill. piaci igények alapján önállóan változtatható.

Az MVH működését, eljárásrendjét alapjaiban szabályozó a KET, illetve az MVH törvény, valamint belső utasítások, eljárásrendek, amelyek nem minden esetben nyilvánosak. Az ügyfeleknek mély jogi ismeretekre van szüksége, valamint a KET, közlemények, utasítások átfogó ismeretére ahhoz, hogy az MVH-nál érdemben tudjon eljárni.

A nem nyilvános eljárásrendek jelentős mértékben elbizonytalanítják az ügyfelek jogbiztonságát, partnerségi elvet nagymértékben sérti.

A pályázati felhívások, melyek tulajdonképpen jogcím-rendeletek, társadalmi egyeztetése nem történik meg oly módon, hogy a leendő pályázóknak nincs véleményezési lehetősége a pályázati feltételekre vonatkozóan. Az egyeztetés a Kormány honlapján, mint rendeletervezet ugyan

olvasható, de olyan konkrét javaslatokat, mely a pályázat bármilyen feltételére vonatkozna (pl. MVH utasítás), nem lehet tenni. Ez által szinte az összes pályázat hasonló feltételrendszerrel jelenik meg. Nem differenciál, nem ad lehetőséget bizonyos mezőgazdasági ágazatok, vagy a vidékfejlesztésben más és más üzleti tevékenységek jellegzetességeinek figyelembe vételére. Nincs lehetősége a pályázónak hozzá szólni, változtatást javasolni.

JAVASLAT

Az egységes pályázati rendelet megalkotásával az MVH honlapján a felhívások, utasítások közzététele, a jogcímrendelet, MVH utasítás megjelentetése előtt indokolt társadalmasítást végezni. A felhívásokra érkezett hozzászólások alapján egy a kiírással foglalkozó team tegyen javaslatot az IH felé a felhívások változtatására, amennyiben arra program és a programindikátorok lehetőséget adnak.

A Ket általi ügyintézési határidőket az MVH a támogatási igények értékelése, ügyintézése során túllépi, rendszeresen törvényt, eljárásrendet sért. Ez a törvényt sértés nem eseti-egyedi, hanem rendszerszintű problémának tekinthető.

Kettős mérce érvényesül, mivel az ügyféllel történő kapcsolattartás -a Ket alapján- határozatokkal,- végzésekkel történik, amelyekben igen rövid határidőket támaszt, az ügyfelet szankcionálással „fenyegeti” határidő elmulasztása miatt, azonban a hivatal határidő csúszásainak jogkövetkezménye nincs.

Álláspontunk alapján a statikus, rendkívül merev jogszabályi alkalmazás a „partnerség elvét”, beruházások szankciók nélküli megvalósítását nagyon nagymértékben megnehezíti, bár a jogszabályok alkalmazásának egyedi esetekre való idomulására a Ket is biztosít lehetőséget.

2 HR panel:

Az MVH hierarchikus felépítésű szervezet, amely megyei- régiós-központi szintekre tagozódik. Az MVH, mint az ÚMVP végrehajtását irányító Közreműködő Szervezeti és Kifizető Ügynökségi feladatokat egyaránt ellát. A szervezet saját erőforrásaival látja el a több mint 160 jogcím tekintetében a támogatási igények formai, -és szakmai, a kifizetési kérelmek formai értékelését, valamint a helyszíni szemle, ellenőrzések lebonyolítást egyaránt. A szervezet funkcióiból adódóan agrár, műszaki és gazdasági szakembereket is alkalmaz.

A MVH humán erőforrása alapjaiban az agrár-felsőoktatásra támaszkodva épül fel. Az MVH feladatai ellátása során delegált feladatok keretében több agrár-szakigazgatási szervezet (pl.: MgSzH, Agrár Kamara, FÖMI, stb.) szaktudására támaszkodik, elsősorban a normatív jellegű támogatási jogcímek esetében. Ezen szakigazgatási intézmények képviselik a „szakmai kontrollt” a helyszíni ellenőrzések, szemlék esetében is.

A szervezet működési felmérése során kitűnt, hogy a beruházási jellegű jogcímek esetében az MVH értékelési, ellenőrzési rendszere nem ennyire kiforrott.

A beruházás jellegű jogcímek esetében különösen az I-es, III-as tengely esetén többek között mély- és magasépítési, épületgépészeti, energetikai, valamint mg-i technológiai/gépészeti ismeretekre egyaránt szükség van a projektötletek értékelése, lebonyolításuk, műszaki megfelelőségük vizsgálata során egyaránt. Az MVH adatközlése szerint az MVH keretei között 54 „mérnök” dolgozik, amely mérnök alapfogalom az építőmérnöktől az informatikusig mindent magába foglal.

Ez igen jelentős kockázatot jelent, vagy a szervezet jelentős megerősítésére, vagy az érintett jogcímek lebonyolításának újragondolása szükséges. Pl.: A kertészet korszerűsítés, megújuló energiaforrás felhasználást megcélzó jogcím esetében energetikai, hőigény vizsgálatok értékelése nélkül a beruházás tényleges értékelése elképzelhetetlen (lásd. KEOP 4.2.0, 4.4.0, 4.7.0, 4.9.0 értékelési rendszer).

JAVASLAT:

A kérelmek műszaki tartalmának véleményezését szakértői, tervezői jogosultsággal rendelkező értékelők bevonásával kell végezni.

A beruházás jellegű jogcímek esetében már az értékelés fázisában szükséges megfelelő műszaki, kivitelezői gyakorlattal, szakértői jogosultsággal (Magyar Mérnöki Kamara) rendelkező szakemberek alkalmazása. A jelenlegi rendszerben a műszaki tartalom értékelés csupán formainak tekinthető, érdemi vizsgálatot nélkülöz az MVH rendszere, néhol ellentmondásos. (pl. a technológiai tervező jogosultsági papírjainak támogatási kérelemhez történő csatolása szükséges, de az építésze nem....)

A támogatási kérelmek esetében szükséges az igénylő részéről különböző vállalásokat tenni (indikátormutatók) a horizontális támogatási célok elérése érdekében (pl. foglalkoztatottság növelés, bevétel növekedés, vízfelhasználás csökkenés, stb.). A vállalásait a támogatást igénylő a támogatási kérelem kötelező mellékletét képező üzleti tervvel támasztja alá. Ezen üzleti terveknek kellene a támogatás megítélésének az alapját szolgáltatnia. Ez azonban nincs így, az üzleti tervek relevanciájának, realitásának megítélése, vizsgálata igen érintőlegesen történik meg.

További probléma, hogy az üzleti tervekben tartalmának, megvalósulásának után követését az MVH nem ellenőrzi.

JAVASLAT:

A Cél- hatásindikátorokra a kérelmező teygen vállalásokat, már a kérelem benyújtása során az érintett jogcím ÚMVP indikátorai (környezeti, -társadalmi, -gazdasági) alapján, amelyeket szakmai értékelők értékeljenek.

Munkánk során lebonyolított interjúk során igen jelentős előnyként emelték ki az MVH központ jogcímelelősei, hogy az IH, MVH belső szabályozások, értékelési szempontrendszereknek köszönhetően az értékeléseknél „az szubjektivitás teljesen kizárt”. Szakmai pontozás pontozótábla alapján történik, amelyben az értékelő egyedi kompetenciái nem játszhatnak szerepet. Ez a megállapítás azonban nem kedvez az ügyfélcentrikus eljárásrendnek. A projektek sztenderdizálása az egyedi/innovatív megoldásokat, komplexitást megnehezíti.

Összességében az MVH ügymenetének statikus rendszeréért elsősorban a Ket alatt történő szabályozás, mindenáron történő sztenderdizálásra, tipizálásra való törekvés tehető „felelősé”.

A szervezet humánerőforrásaiban rejlő hiányosságokra adott- rossz- válasznak is tekinthető a minden téren tetten érhető sztenderdizálás, hiszen a hozzánemértetés-tapasztalat hiányra „jó” válasznak tűnhet a szubjektív-szakmai döntések minimalizálása érdekében.

Az interjúk során a szakterület felelősök által tett egybehangzó megállapítás volt, hogy „a 10. kérelem után már ért az ügyintéző a kérelem tartalmi megítéléséhez”, illetve „ha kérdés merül fel, akkor a kollektív bölcsesség, ti hogyan szoktátok? rendszerben” helyes választ lehet adni a felmerülő kérdésekre a támogatási kérelem valamennyi fázisában. Ezen megállapítások fentiekben tett megállapításainkat tovább erősítették a szervezet HR bizonytalanságaiban. Kérdés, hogy a sztenderdizált, KET alapján működő MVH hogyan tudja szubjektivitást kizáró eljárásrendjét a „ti hogyan szoktátok?” „eljárásrenddel” összeegyeztetni, összehangolni?

Ez azonban összességében egy bizonytalan szervezetet, nem kellően megalapozott döntési rendszert hoz létre, amely az ügyfeleknek, ÚMVP programszinten is kedvezőtlen.

JAVASLAT:

Tartalmi értékeléseket beruházás jellegű jogcímeknél csak jogosultsággal rendelkező végezhesse, a döntések részletes indoklása szükséges.

Az ÚMVP jogcímeket, és a velük kapcsolatos MVH ügymenetet – önkényesen- két nagy csoportba soroltuk a jogcímekek jellege alapján.

A támogatási jogcímekek között találhatóak normatív jellegű (pl.: terület alapú, állatjóléti (anyajuh), támogatási rendszerekkel (AKG, NDP) kapcsolatos), gépbeszerzés támogatások, illetve mezőgazdasági üzemek, vidékfejlesztéshez kapcsolható beruházás jellegű (pl.: állattartó telep, kertészet korszerűsítés (I. tengely), falumegújítás, mikrovállalkozás fejlesztés, LEADER (III., IV. tengely).

Általános véleményünk alapján a normatív jellegű támogatási jogcímekeket a beruházás jellegű jogcímekekkel nem lehet egységes eljárásrendben kezelni. Valamint a beruházás jellegű jogcímekeknél a gépbeszerzéseket az építési beruházásoktól is indokolt kettéválasztani.

A jelenlegi egységes jogi szabályozás, standardizált eljárásrendek a beruházás jellegű jogcímekek esetében a beruházások megvalósítására igen korlátozottan alkalmas.

A jelenlegi jogi szabályozás, MVH eljárásrend a normatív jellegű jogcímekek, támogatási forrás igények esetében a SAPS rendszerrel együttesen alkalmasak a kifizetések, ellenőrzések teljesítésére, a rendkívül nagyszámú sok esetben igen kis összegű támogatási igény folyósítására.

Más a helyzet azonban a beruházás jellegű fejlesztések esetében. A jelenlegi jogi környezet, MVH eljárásrend igen korlátozottan alkalmas a gördülékeny ügyintézésre.

3 Támogatási, pályázati és gazdasági panel:

1. Pályázatkezelés

A pályázatok befogadása és kezelése az a szint, ahol jelenleg a legtöbb probléma merül fel. E ponton vannak a szervezetben fejlesztési lehetőségek, melyek eredményeként gyorsul a pályázatok kezelése. A pályázatok befogadása a megyei kirendeltségeken, de bizonyos jogcímeknél központosítottan csak egy helyen, ill. a HACS-oknál történik. Ez a több szintű befogadási hely már magában rejti a hibalehetőségeket azzal, hogy eltérő műszaki és szakmai hátteret is jelent.

A papír alapú pályázat más nagy hátránya is ekkor jelentkezik azzal, hogy a pályázók egy-egy, támogatási összegtől független pályázat beadásakor nagy mennyiségű nyomtatott anyagot küld el. Mivel ezt követően a pályázati anyag elektronikusan kerül feldolgozásra az IIER-ben, így ezt a dokumentum anyagot papír alaplól szkenneléssel elektronikussá kell tenni. Ez komoly hibalehetőséget tartalmaz mind a humán, mind a műszaki háttér miatt (pl. HACS-ok nem rendelkeznek nagy teljesítményű szkennelőkkel). Továbbá ezáltal költségnövelő mind az emberi erőforrás, mind a műszaki költségek tekintetében. Egyik fő oka a pályázatkezelés lassúságának, hiszen ha több ezer építést tartalmazó pályázatot nyújtanak be építési tervdokumentációval, akkor ezek laponkénti szkennelése komoly idővesztést jelent. (Műszaki szempontból nehezen tolerálható, hogy a terv lapméretét nem a műszaki tartalom, hanem a szkennelők lapbefogadó kapacitása határozza meg...)

A pályázatok jogszabályi, formai és tartalmi feldolgozása következik ezt követően. A „négy szem” elvének betartásával legalább három ügyintéző és két munkahelyi felettes foglalkozik vele. Mivel az IIER nem rendelkezik belső kontrollig funkcióval, így nyomon követhetetlen, hogy melyik ügyintéző mennyi időt foglalkozott a pályázattal. Az ügyintézői szinteket sem lehet megkülönböztetni, mivel a jelszavával bárki lehet A1 és A2 szintű ügyintéző. Nem kötött sem képzettséghez, sem gyakorlathoz, hogy melyik munkatárs, melyik szinten vizsgálja a pályázatokot a területileg illetékes kirendeltségen. Az ügyintézőket követően a hivatali felettes osztályvezető jóváhagyja a bírálatot. Ezután kerül az MVH központba a pályázat, ahol B1, néhány pályázatnál B2 ügyintéző is megvizsgál, majd főosztályvezetői, igazgatói bírálatot támogatást kap. A leírtakból látszik, hogy ez a rendszer lassú és költséges. Egy pályázatot a szkennelést végző munkatárssal együtt általában 6, de néhány jogcímenél 7 munkatárs is kezel. Ezt még növeli a helyszíni szemlét lefolytató további két munkatárs is.

A megyei kirendeltségek pályázattal kapcsolatos tevékenységei, melyek a helyi ismeretek miatt vannak működtetve az MVH rendszerében, éppen a fentiekben vázolt okok miatt nem működnek rendszer szinten. A kirendeltségek a pályázatok értékelése során humán-erő-forrást nem kímélve csupán az adminisztratív kezelést végzik (szkennelő munkatárs, A1, A2 ügyintéző, helyi osztályvezető).

A pályázatkezelésben a helyi szintű ismeretekkel ugyan rendelkező, de szakmailag nem mindenben felkészített kirendeltségi helyszíni ellenőri osztályoknak van a pályázati rendszerben esetlegesen helye. Ennek szerepe főként a munkaidő és az utazási költség terén van. A megyei kirendeltségek 4 munkatársának szerepét a pályázatkezelésben a „négy szem” elv betartásával az MVH központ is tudja végezni. A leírt pályázatkezelési rend, melynek határidejeit, az ügyféllel való kapcsolattartás

rendjét a 2004. CXL. törvény (Ket.) határozza meg, folyamatos párhuzamosságot és több szintű ügykezelést tartalmaz.

Ez a párhuzamosság eredményezi a hosszú ügyintézési és bírálati határidőt, melynek eredményeként a pályázók egyre gyakrabban elállnak a pályázat végrehajtásától.

Az IH által elvárt gyorsaság miatt egy újabb megoldandó probléma is felszínre kerül. A pályázat kezelése során az elutasított, de sikeresen fellebbező pályázó ha forráshiány miatt végleges elutasításra kerül, - mire a Ket. alapján elbírálják, - noha esetleg messze magasabb pontszámot ért el, mint egy támogatott pályázat, akkor az ismét újabb bírósági ügyeket indíthat el az MVH-val szemben. Ráadásul rontja a program és a VM társadalmi megítélését.

Hasonló a helyzet a pályázatok kezelésével kapcsolatos panaszokkal, közérdekű bejelentésekkel. Ezeket senki nem kezeli.

Az MVH-nál működő pályáztatási rendszer fontos hiányossága az egyes jogcímekre beérkező pályázatok forrásigényének, a jogcímen még rendelkezésre álló forrás mértékének naprakész vezetése. Ezzel elkerülhetővé válna a 30 napos nyitottság miatti pályázati csúcs kezelése, továbbá az a munkamennyiség, amit a forráshiány miatt elutasításra kerülő, de mégis befogadott pályázatok feldolgozása jelent. A forrásokat mind €-ban, mind HUF-ban kell vezetni.

A forráslekötéshez kapcsolódó kérdés volt a törvény módosításáig, hogy az MVH, mint hatóság nem követte nyomon a már támogatási határozattal rendelkező pályázatok végrehajtását. 3 év volt a végrehajtás időtartama és a tapasztalatok szerint a 3 év letelte előtt félévvel szólították fel a még kifizetési kérelmet be nem adott pályázókat nyilatkozattételre. A jelenlegi módosítással ez a határidő 9 hónapra rövidült. Azonban továbbra is hiányosság marad, hogy jelenleg nincsenek rendszeresítve olyan nyomtatványok, mellyel a beruházások megkezdését, végrehajtásuk időbeli ütemezését ellenőrizhetnék. Az IIER-ben megoldandó feladat, hogy a fejlesztési célú pályázatok esetében nyomon kövesse a projekt pályázati adatlapján leírt időbeli ütemezés teljesítését.

Jelen gazdasági és piaci hitelezési helyzetben fontos szempont, hogy naprakészen tisztában legyen a pályázatkezelő a pénzügyileg kockázatos pályázók beruházásainak helyzetével. Ilyen kockázat előrejelzést kellene megvalósítani a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium és a Nemzetgazdasági Minisztérium adatbázisainak felhasználásával. Ezek alapján folyamatosan figyelhető lenne azon pályázók helyzete, akik szerepelnek a NAV adólistáján vagy akikkel szemben a Törvényszékek cégbíróságai a cégnyilvántartásban végrehajtást jegyeznek be, vagy az adószámukat függesztik fel. Természetesen ez a művelet az egyéni vállalkozók nyilvántartásában is megtehető. A veszély, hogy 2012-2013. évek végén fog kiderülni, hogy a meg nem valósult projektek révén, mekkora forrás áll még rendelkezésre. Ezek lekötése pedig abban az időpontban lehetetlen lesz.

JAVASLAT:

A papíralapú pályáztatás helyett minél szélesebb körben alkalmazni kell az elektronikus pályáztatást úgy, hogy a szükséges mellékleteket a pályázó szkennelje be, vagy elektronikus adathordozón küldje be a pályázathoz szükséges nyilatkozatokkal. Az ügyfélcentrikusság jegyében a kötelező mellékletek

száma is csökkenthető lehetne, mivel az MVH rendelkezik kormányzati belső adatbázisokkal (tulajdonlap-TAKARNET, köztartozás mentesség-NAV, stb.).

A „négy szem” elv betartásával csökkenteni lehet a pályázat feldolgozásával foglalkozók számát és ezzel a pályázati döntések idejét úgy, hogy ez csak két munkatársat jelentsen. A belső kontrollinggal meg kell oldani, hogy mérhető legyen a pályázattal foglalkozó munkatársak teljesítménye mennyiségi és minőségi szinten. Ezzel együtt meg kell határozni, hogy milyen személyi feltételei vannak egyes ügyintézői szinteknek. Az IER kezelőfelülete és a pályázatok e programon keresztüli kezelése, nyilvántartása szintén változást igényel.

A források naprakész nyilvántartása is csak akkor oldható meg, ha ezt az IER kezeli.

Az MVH szervezetén belül ki kell alakítani azt a szervezetet, aki a panaszokat, fellebbezéseket, közérdekű bejelentéseket önállóan kezeli.

Jól példázza a rendkívül merev, egyoldalú kommunikációt, hogy a támogatási igénnyel kapcsolatosan az MVH befogadói nyilatkozatnál érdemi információt nem közöl, nem írja le, hogy mely tételeket fogadta el, -itt még lehetne jogorvoslat-, majd a támogatásról végzést ad ki, azonban a végzések ellen nincs jogorvoslati lehetőség! Így fordulhat elő olyan szélsőség, hogy egy állatorvosi rendelő beruházás támogatási igény esetén az épületet (adminisztrációs hiba miatt) nem elszámolhatónak minősítette az MVH végzés, míg az állatorvosi rendelő műszereit támogatásban részesítette....Nagy valószínűséggel épület nélkül a műszerek beszerzése sem fog megvalósulni....

Általános rossz gyakorlatnak tekinthető, hogy a „nem megfelelőnek” minősített munkanemek esetén a teljes munkanem „kinullázása” történik, a munkanem „kinullázásának” műszaki-projektszintű hatásai nem kerülnek mérlegelésre. A beruházások ellenőrzése során alkalmazott szankciók, munkanem el nem fogadás során az esetlegesen megvalósult műszaki megoldás projekt szempontú egyedi értékelése nem valósul meg. Ez az eljárásrend a KET alapján sem megfelelő, mert a tényállás tisztázása, döntéshozatal alátámasztását a hatóságnak indokolni kell.

JAVASLAT:

Tényállás tisztázásánál, befogadó nyilatkozat kiadásánál már indokolt jelezni az MVH részéről az esetlegesen el nem fogadandó tételeket, így a jogorvoslati lehetősége rendelkezésére állhat a kérelmezőnek. Az esetlegesen nem elszámolható tételek esetében mérlegelni kell műszaki szempontból is a költségcsökkentés projektre gyakorolt hatását.

A támogatás kezelési eljárásrendek jelentős aggályokat vetnek fel a támogatási kérelem értékelési szakaszában is. A támogatási igények szigorú –KET alapján szabályozott- eljárás keretében valósulnak meg, kötelező normagyűjteményi, gépkatalógusi eljárás alapján, azonban tervezett műszaki beruházás műszaki megfelelőségét (pl. geotermális energia felhasználás energetikai megfelelősége), üzleti terv tartalmának relevanciáját nem értékelik szakértők.

Így a Ket. alapján történő MVH döntéshozatali eljárása nem tekinthető szakmailag teljes körűen megalapozottnak, mivel a projektek műszaki megfelelőségét a tervező- és szakértő mérnökök, valamint építészek szakmai kamaráiról szóló 1996. évi LVIII. törvény szabályozza.

JAVASLAT:

A beruházási jogcímek értékelésénél a műszaki tartalom műszaki, szakértői véleményezése szükséges, értékelési szempontok esetében a műszaki tartalom megfelelőségét is értékelni szükséges. A költségvetésben „K” tételként szereplő tételek piaci árak való megfelelősége műszaki szakértői vizsgálat tárgyát kell, hogy képezze.

A támogatási kérelem összeállítását az ÉNGY alapján kell végezni, amennyiben az ÉNGY-ben nem szereplő tételt kíván alkalmazni a kérelmező, akkor az „K-tétel”-nek minősül, három ajánlattal kell megalapozni (pl. termálkút fúrás 1 db K-tétel ~100M Ft-értékben, de 1 db 1000 Ft-os csőbilincs ÉNGY kódját külön meg kell adni.), a piaci árak való megfelelőséget a „K-tétel” esetében azonban nem vizsgálja az MVH.

JAVASLAT:

A támogatási kérelemhez engedélyes terv szintű tervek benyújtása szükséges, azonban a költségvetést kiviteli terv szintű részletességgel kell az ÉNGY kódrendszerrel alátámasztani. Javasolt a kérelem benyújtása során a munkanemek összesítő táblázatának benyújtása teljes részletettség nélkül, építési költségbecsléssel alátámasztani. Ehhez több költségvetés készítő programot is használnak.

Szükséges lenne kidolgozni az ÉNGY helyett egy fajlagos költség táblázatot, amely mértékegységekre (m²-re, m³-re, stb.) ad meg árakat különböző beruházás formákra (új épület építése, épületfelújítás, akadálymentesítés, stb.). Ezek lennének a maximálisan elismerhető költségek, de ettől függetlenül az építész költségbecsléssel összevetésre kerülne a költséghatékonyság miatt. Ezzel elkerülhető lenne, hogy az ÉNGY-ben nem szereplő, - pl. az épületgépészeti berendezéseknél, - de korszerű, alternatív energiával működő berendezés a normagyűjtemény hiányossága miatt csak korlátozottan, jelentős bürokratikus akadályokon keresztül építhető, -nem építhető be.

Az MVH a több mint 160 jogcím keretében rendkívül jelentős forrásokat kezel, igen változatos támogatási igényekkel.

A támogatási igények az 1-200e Ft kis értékű igényektől-5-600 M Ft-os nagyberuházásokig tart. A támogatási kérelmek kezelése a sztenderdizált, minden részletében szabályozott eljárásrendben nem tesz különbséget kezelésükben.

Általános alapelv a kérelemkezelés során a „négy szem elve”, amely során, helyesen minden kérelmet, valamennyi fázisában legalább két ügyintéző vizsgál. Az igen alaposan kidolgozott ellenőrzési eljárásrend nélkülözhetetlen a kérelemkezelés, kifizetések rendjének szabályozása érdekében, az ÚMVP forrásfelhasználásának, elszámolhatóságának biztosításában nélkülözhetetlen feladatot lát el.

A „négy szem elv” alkalmazása az IER rendszer alapjaira épül, a teljes ügykezelés az IER rendszer felületén történik a megfelelő ügyintézői szinteken (A1, A2, B1, B2). Az ellenőrzési rendszer álláspontunk alapján teljes mértékben alkalmas a kérelmek kezelésével kapcsolatos adminisztratív ügyintézésre, adminisztratív hibák kezelésére.

A kérelemkezeléshez tartozó, a kifizetési kérelmek tartalmi vizsgálata, értékelése az adminisztratív ügykezeléstől nem különül el ténylegesen. Bár az IER önálló felületeket tartalmaz a szakmai értékelésre, ezen értékelést azonban az adminisztratív kérelemkezeléssel egy szinten, azonos ügyintézők végzik.

JAVASLAT:

A formai és tartalmi értékelés rendszer szintű elválasztása szükséges. Az IER felületen a kontrolling funkciót alkalmazni szükséges. Ezzel mérhetővé válhatna, hogy „a négy szem elve” valóban működik-e?, milyen hatékonysággal működik?, mennyi hiba kerül feltárássra az ügyintézők munkájában?

Az igen heterogén, több mint 160 jogcím esetében igen változatos a jogcímek által megkövetelt adminisztratív, és különösen szakmai értékelési feladatokat a folyamatok egységes sztenderdizálása nem minden esetben segíti, a folyamatok átláthatósága, követhetősége, így az „ügyfélcentrikusság” nem teljes mértékben teljesül.

A projekt szintű ütemezés és annak ellenőrzésének hiánya miatt a projekt szinten 12%-os mértékben elszámolható „támogató szolgáltatások”-ról tételes lista készült, azonban a projekthez való illeszkedését az elszámolni kívánt tételnek nem vizsgálja az MVH, illetve az időbeli ütemezését sem. Így lehetőség nyílt építési beruházásnál már az első kifizetési kérelem benyújtása során pl. a műszaki ellenőrzés teljes költségének elszámolására, vagy csupán a „támogató szolgáltatások” elszámolására, mindennemű beruházási tétel elszámolása nélkül is. Így előállhat az az eset, hogy egy beruházás megkezdettnek nyilvánul, mivel kifizetési kérelem benyújtásra került a „támogató szolgáltatások”-lehívása érdekében, azonban a projekt érdemi megvalósítása nem kezdődött meg.

JAVASLAT:

A támogató szolgáltatásokat a projekt megvalósításával arányosítva lehessen csak elszámolni, a projektet segítő szolgáltatások szakmai alátámasztottságának vizsgálata indokolt.

JAVASLAT:

A kérelemkezelés gyorsítása érdekében az elmúlt időszak rendszerszintű módosítások értelmében hiánypótlásra nem tesz lehetőséget az eljárásrend. Ez az eljárásrendet valóban egyszerűsíti, gyorsíthatja, azonban nem tekinthető ügyfélbarátnak, de még ügyfélcentrikusnak sem. (A IV-es tengelyben 2012-ben értékelt kérelmek során igen negatívak a tapasztalatok, a Programmal kapcsolatos elégedetlenség, kiábrándulás tovább fokozódott). A hiánypótlás visszaállítása feltétlenül szükséges, csak a hiánypótlható elemek, hiánypótlás tartalmi kereteinek pontos kidolgozása

szükséges. Javasolható, hogy a hiánypótlási eljárás nem állítsa meg az értékelési folyamatot, az értékelés, eredményhirdetés, -határozat hozatal folyamatos legyen, így a hiánypótlásra kötelezettek időbeli hátrányba kerülhetnek, az esetlegesen felfüggesztésre kerülő jogcím során a hiánypótlásban részt vevők támogatásról lemaradhatnak. Ezzel a megoldással az ügymenet, értékelési folyamat nem lassul, azonban a Program ügyfélcentrikussága fennmarad, a jogegyenlőséget sem sérti.

JAVASLAT:

I-es, III-as, IV-es tengely esetében benyújtásra kerülő ~10 M Ft támogatási igényt meghaladó projektek esetében, különösen építési beruházások esetében azonban a jelenlegi adminisztratív hangsúlyos rendszer korlátozottan alkalmas a kérelmek „ügyfélcentrikus”, költség hatékony, támogatási politika centrikus kezelésére.

JAVASLAT:

Megfontolandó az I.–es, III.-as, IV-es tengelyű támogatások kezelése során az az alacsony támogatási igényű beruházások különválasztása eljárás rendi szempontból az eszközbeszerzési támogatási kérelmektől.

A kérelemkezelési rendszer újragondolására az alábbi javaslatot tesszük beruházási, vidékfejlesztési (III., IV.-es tengely) esetében és opcióként az I. tengely alacsony támogatási összegű építési tevékenységet nem tartalmazó fejlesztési célú pályázatainál:

1. Egyszerű eljárásrend a 10 millió Ft támogatási összeg alatti vidékfejlesztési és agrárfejlesztési célú pályázatoknál, melyek nem építési engedélyhez kötött építési beruházásokat vagy kísértékű eszközbeszerzéseket tartalmaznak.
2. Egyszerűsített eljárásrend 10-50 millió Ft közötti támogatási igényű vidékfejlesztési és agrárfejlesztési célú pályázatok esetében, melyekhez az építési engedély köteles, vagy nem engedély köteles, de nagyobb értékű építési beruházások és a magasabb értékű eszközbeszerzések (10 M Ft/ komplex gép bekerülési költségénél magasabb) tartoznak.
3. A jelenlegi MVH-s eljárásrend az 50 M Ft fölötti támogatási kérelem esetén.

Az egyszerű eljárásrend módszere:

- a pályázati felhívás, jogcímrendelet tartalmazza az értékelés során elvárt formai és tartalmi kritériumokat
- a pályázati adatlapban a formai és tartalmi követelmények ellenőrzése
- az értékelő lapon a pályázati felhívás, jogcímrendelet és a kitöltött adatlap összevetése
- automatizált döntés

Az egyszerűsített eljárásrend módszere:

- a pályázati felhívás, jogcímrendelet tartalmazza az értékelés során elvárt formai és tartalmi és szakmai kritériumokat
- a pályázati adatlapban a formai, tartalmi és szakmai ellenőrzése
- az értékelő lapon a pályázati felhívás, jogcímrendelet és a kitöltött adatlap összevetése
- költséghatékonyság vizsgálat, a pályázó kockázatelemzése
- döntőbizottsági döntés

A jelenlegi MVH-s eljárásrendben, az 50 M Ft fölötti támogatási kérelem esetében, szükséges a formai és a szakmai értékelés éles szétválasztása. Szakmai értékelést szakértői, tervezői jogosultsággal rendelkezők végezzék

Az építéssel járó projektek alapjaiban más eljárásrendet követelnek meg, általános tapasztalat, hogy a kifizetési kérelmek, helyszíni ellenőrzés során a rendkívül merev, statikus eljárásrend torz, az MVH a támogatás visszafizetésével, szankcionálással sújtja. (Pl. kisebb méretbeli, szín, anyag eltérés miatt a tételt még nagyobb ár mellett is nem teljesült tételnek minősíti az MVH, a tételt „kinullázzák”.)

A támogatási kérelem benyújtásakor építési beruházásnál elvi engedélyes terv benyújtása szükséges, azonban a költségek megalapozásához kiviteli terv mélységű ÉNGY kódokkal alátámasztott költségvetés elkészítése szükséges. A fenti problémakört felismerve az MVH több alkalommal is módosított eljárásrendjén, munkanemek közötti részleges átcsoportosításra nyílik lehetőség. Azonban új munkanem bevonása, 20%-nál nagyobb mértékű átcsoportosításra nincs lehetőség, vagy igen hosszadalmas módosítási kérelem benyújtásával, amely elbírálásáig a beruházás megvalósítása esetleg le is állhat. (pl. ÉNGY 38-as munkanemben szereplő cserépkályha helyett a 82-es munkanemben található azonos, vagy jobb energiamutatókkal jellemezhető öntöttvas kályha beépítése csak abban az esetben lehetséges, ha min. 4 hónapos procedúra során, külön eljárást kezdeményez az ügyfél. Vagy hőszigetelő rendszerek rögzítéséhez szükséges dübel számát már az elvi engedélyes terv elkészítésekor szükséges megadni a tételes költségvetés során, mivel önálló ÉNGY kóddal rendelkezik, elszámolni is db-ra kell (1000 db dübel került felhasználásra, vagy csak 985, vagy esetleg 1030?...). Azonban egy termálkút létesítése ÉNGY „K” tétel keretében egy összegben 100 M Ft-ként szerepelhet a kifizetési kérelemben.

A fentiekből kitűnik, hogy a rendkívül bürokratikus és eltúlzott eljárásrend magában hordozza a valótlanosság állításának lehetőségét (kerekén 1000 dübel biztosan nem került beépítésre). Az engedélyes terv alapján készített tételes ÉNGY kódokat tartalmazó költségvetés törvényszerűen tartalmaz pontatlanságokat, amelyeket a statikus rendszer nem tud megfelelően kezelni. (Épület jellegét, funkcióját semmilyen módon nem csökkenti a cserépkályha helyett öntöttvas kályha alkalmazása, amely még nagyobb hőteljesítménnyel is rendelkezik, a bürokratikus szigor (változás bejelentés, eljárási procedúra igen nehezen indokolható, a szervezet ügyfélcentrikusságát csorbítja.)

A helyszíni ellenőrzési főosztály munkatársaival történt interjúk során kitűnt, hogy az ellenőrzések során számos esetben a beruházásoknál tapasztalt az eltérések, a kérelmekben megadott ÉNGY kódok és a helyszínen tapasztalt, beépítésre került tételek eltéréséből adódik (Pl.: kisebb méretbeli, szín, anyag eltérés).

Az ellenőrök, ügyfelek „ütközése” támogatási kérelem dokumentációinak „görcsös” megfelelésből, eltűzött adminisztrációs rend hiányosságaiból adódik. A változás bejelentő eljárás le nem folytatása miatt történik, és nem a megvalósított beruházás funkció hiányosságai, műszaki nem megfelelésé miatt.

A beruházási jogcímek esetében alkalmazott szigorú adminisztrációs rend ügyfélcentrikussági szempontrendszerén túlmenően költséghatékonysági szempontból is megkérdőjelezhető. Az eljárásrendből adódó túlzott ellenőrzés, dokumentációs kötelezettség az MVH szervezetét is terheli. Az ellenőrzések mértéke, egy üggyel eltöltött adminisztratív-szakmai ellenőrzés idő-energia- pénz ráfordítása sok esetben nincs összhangban az ellenőrzött értékkel, beruházással.

JAVASLAT

A projekt végrehajtására vonatkozó dokumentumok elkészítése és félévenkénti információgyűjtés a kedvezményezettektől.

JAVASLAT

A megyei kirendeltségek pályázatkezelői tevékenységét a humán erőforrás szempontjából felül kell vizsgálni. Szükséges lenne a rendszerből a többszöröződő párhuzamosságokat kizárni.

2. Monitoring

Az MVH-ra Kifizetői Ügynökségi feladatai mellett az ÚMVP horizontális (cél-hatásindikátor, gazdasági) szempontú adatnyilvántartását is ellátja. Az ÚMVP forrásfelhasználásáról az MVH heti jelentés készíti, így a lekötött és kifizetett források, TS keret állása naprakésznek tekinthető. Ez a naprakész nyilvántartás elengedhetetlen a program pénzügyi utánkövetési elvárásainak megfelelésé érdekében.

Azonban az ÚMVP sikeréhez elengedhetetlen a támogatási határozattal lekötött források mellett a projektek követése is. A nyilvántartási rendszer hiányosságának tekinthető, hogy lekötött források mellett a lehívott források támogatási kérelem szintű nyilvántartását folyamatosan monitoringozni szükséges. Az ÚMVP második félidejében ennek jelentősége felértékelődik, mivel az esetlegesen lekötött, de le nem hívott források felszabadítása újabb jogcímek megnyitását segíthetik, EU felé is törekedni kell a maximális forrás felhasználási hatékonyságra. A jelenlegi támogatási rendszer a beruházási jogcímek esetében 2-3 év időtartam biztosított a projekt megvalósítására.

A vizsgálatunk során megállapítottuk, hogy gyakorlatilag az MVH-n belül nem működik a monitoring rendszer. A pályázat lezárásakor csak az eredmény indikátorokat mérik. (megépült X m2 ingatlan, y db eszköz, stb.), de ezt követően a célindikátorokat már nem kérik a pályázótól és ebből kifolyólag

nem mérik a tengelyek és a program hatásindikátorait. Az adatlapok egységesítéséből fakadóan a mutatók nem relevánsak sok esetben a tengely célkitűzésével. Például a falusi turizmus pályázatoknál is eredményként az állatlétszámot mérik, nem az eltöltött vendégéjszakák számát. A szükséges mutatókat külön levélben kérik be és ezzel kapcsolatban nem tették szükségessé a szerződéses kötelezettségvállalást a pályázó részéről. Ebből kifolyólag jelenleg a program indikátoraihoz képest mért jelenlegi állapot monitoring szinten nem állapítható meg egyértelműen. Interjúink alapján az MVH munkatársai nem ismerik a monitorizálás szükségességét.

Az IIER sem kezeli a monitoringot és ezért nincs naprakész adat egyes jogcímek indikátorainak naprakész állapotáról, mely szerint bármikor változtatni lehetne a jogcím kiírásán a mutatószám elérése érdekében. Bár többszöri kérést adtunk az MVH felé egyes tengelyek, jogcímek indikátorainak állásáról, de adatot nem kaptunk.

JAVASLAT:

A monitoring rendszert ki kell alakítani akár külsős szakértő igénybe vételével. Az elmaradás jelentős, hiszen a 2007-től tartó időszakban még nem történt meg ez a tevékenység.

JAVASLAT:

Azon ügyfelek, akik támogatási határozattal rendelkeznek, de a határozat kiadását követő 12 hónapban 50 %-nál kisebb mértéken nyújtott be kifizetési kérelmet, ezen esetekben a hivatal tájékozzódjon a projekt megvalósításának állásáról.

A projekttervezések, támogatási kérelem benyújtása során a beruházás, valamint kifizetések ütemezését nem szükséges megadni. Kifizetési kérelemkezelés szakaszosan történt. Ez ÚMVP program szinten ellehetetleníti a program keretében rendelkezésre álló források kifizetésének tervezését, a jelenlegi rendszerben a források utánkövetése valósul csupán meg.

Az ÚMVP sikeres megvalósítása érdekében javasolt a támogatási kérelemben megvalósítási ütemterv készítése, amely a támogatási határozat szerves részét alkothatja, így a projektkövetés során a projektek megvalósulásának tényleges és tervezett állása egyaránt követhető, így az esetlegesen szükséges korrekciók projekt és program szinten is megtehetőek.

Az ÚMVP jelenlegi második felében egyre inkább felértékelődik a program keretében kiírt jogcímek környezeti, gazdasági és társadalmi hatásainak elemzése, értékelése. Ezen elemzéseknek a célja kettős, a 2007-óta megjelentetett jogcímekkel kapcsolatos megállapítások (adminisztratív, technikai, és az ÚMVP keretében vállalt hatásindikátorok) levonása, amely segítséget nyújt a 2012-2014 között meghirdetendő jogcímek esetében is.

3. A kérelemkezeléssel kapcsolatos adatlapok

A kérelemkezeléssel kapcsolatos adatlapok egyik fő problémája, hogy nem differenciált. Szinte egyforma adatlapot tölt ki a növénytermesztéssel, az állattenyésztéssel és a falusi turizmusra pályázó. Az adatlapok kitöltésének bonyolultsága is jelzi, hogy a kiíró számít a pályázatíró igénybe vételére. Az adatlapok PDF formátumban tölthetők le. Ezeket csak kézzel vagy írógéppel lehet kitölteni egyszerű módon. Amennyiben számítógéppel akarunk dolgozni, akkor szükséges az AcrobatReader program magasabb szintű kezelése vagy a Foxit Reader program használatának ismerete. Ezeket pedig általában a pályázatírók tudják csak kezelni. Az utóbbi időben lehetőség van elektronikus úton beadni a pályázatot kitöltő programmal, azonban e felületről is a PDF-ben megszokott tartalmú adatlapokat találjuk.

Tovább bonyolítja a rendszert az építési normajegyzék, mely alapjaiban különbözik az építész költségvetési programoktól és ezek átalakítása hosszadalmas és fölösleges tevékenység. Hasonló a helyzet a gépkatalógussal és az árajánlat bejelentővel. A pályázók részére fölösleges adminisztráció, mely még lehetőséget is ad a költséghatékonyság kijátszására.

JAVASLAT:

Szükséges az adatlapok differenciálása jogcímenként és ahol alacsonyabb a támogatás mértéke, összege, ott ezek egyszerűsítése. A programozás során leírt céloknak, indikátoroknak megfelelően kell kialakítani az adatlapokat. Ennek természetesen hatása van a pályázatok feldolgozására is, mely magával vonja az IER átalakítását is.

4. Kifizetési kérelmek

A kifizetési kérelmek eljárás rendje, adatlapjai hasonlóan bonyolultak és egységesek, mint a pályázati adatlapok. A kérelem beadása évi négy alkalommal lehetséges, ami a jelenlegi gazdasági helyzetben esetlegesen finanszírozási gondot is jelenthet a pályázónak. Miután kifizette a számlát meg kell várnia a kérelem beadásának idejét 30-60 nap, aztán a kérelem kifizetését, ami ismét 30-60 nap, ha nincs hiánypótlás. Így kb. 3-4 hónap telik el, ami a KKV-knál, magánszemélynél likviditási problémát jelenthet.

JAVASLAT:

Folyamatossá kell tenni a kifizetési kérelmeket. A papír alapú kérelem mellett be kell vezetni az elektronikus kérelmet is. A kifizetések elhúzódása az ügyfél számára jelentős többletköltséget jelent, mivel általános önerőhiány tapasztalható hazánkban. A kifizetési kérelmek „dömping szerű” befogadása az MVH kapacitásait jelentősen igénybe veszi, határidő csúszások jelennek meg, hibázásra ad lehetőséget. A beruházások finanszírozása során jelentős áthidaló források igénybevétele válik szükségessé, amely a beruházásokat drágítja, vagy esetlegesen a pályázót el is lehetetleníti.

Árulkodó jel a rendszerrel szembeni bizonytalanságra, bizalmatlanságra, hogy áthidaló hitelt bankok nem nyújtanak az MVH támogatási határozattal rendelkező ügyfelek számára az önerő, előfinanszírozásra, csupán a megnyert támogatás ~50%-ára. A rendszer bizonytalanságát, rendszerszintű adminisztratív elszámolhatósági nehézségeket a „piac beárzta”, hitelezés nem indult meg...

5. Ügyfélszolgálat

Az MVH ügyfélszolgálat a tapasztalatok szerint nem ügyfélbarát. A rendeletekre hivatkozva konkrét segítséget nem adhat, a konkrét ügyről felvilágosítást nem adhat. Levélben küldött, a jogcím-rendeletekkel kapcsolatos pályázói kérdésekre a Ket. szerinti ügyintézési határidővel válaszolnak, ami sok esetben a pályázat beadási határideje után történik meg. Elektronikus ügyfélszolgálat nincs. E szinten a kapcsolat csak az e-mailre korlátozódik.

Az elektronikus ügyfél-tájékoztató rendszer a nem természetes személy pályázót nem tudja kezelni. Jogosultság hiánya miatt nem tudja a rendszerben követni a pályázata életútját. A jogosultság kiterjesztésére egy kérelemmel van lehetőség az MVH felé, mely „G”-s nyomtatványon történik. E nyomtatvány az ügyfél-regisztrációs rendszerbe kerül be, aki az ügyfél meghatalmazás kiterjesztési kérelmét adatváltozási kérelemként kezeli. Mivel adatváltozás nincs, így az ügyfél regisztrációs osztály ezt a kérelmet elutasítja. Ez által az elektronikus ügyfél-tájékoztató csak azt jelzi a jogi személyiséggel rendelkező vagy nem rendelkező vállalkozásoknak, szervezeteknek, hogy van beadott pályázatuk. A pályázat életútja nem nyomonkövethető a rendszerben.

Személyes ügyfélszolgálat csak Budapesten van. A megyei kirendeltségeken tényleges ügyfélszolgálat nincs. A kirendeltségeken e beosztásban dolgozók csak konkrét ügyekben, az illetékes ügyintéző megkeresésével segítenek az ügyfélnek. A kirendeltségeken e tevékenység ténylegesen a recepció. Azon ügyfélszolgálati feladat, mely szerint segíteni kellene a pályázót tanácsokkal, dokumentumokkal a hatósági jogi helyzet miatt nem működhet.

A telefonos ügyfélszolgálat, amely Budapesten működik és alapvetően jó megkeresési és ügyintézési megkereséseket mutat, torz (450'000 megkeresés/év). A 30 sec feletti megkereséseket már ügyintézésnek minősíti, pedig ez csupán szinte a bemutatkozás időtartamára elég. Telefonon keresztül sem működik a konkrét pályázati kérdéssel kapcsolatos tanácsadás vagy a már feldolgozás alatt lévő ügyekben az esetleges hiánypótlással vagy más a közigazgatási eljárásrend szabályaival kapcsolatos ügyintézés.

Nem alakult ki az MVH-n belül egy olyan szervezet, mely „projektmenedzserként” egy-egy tengely vagy jogcímrendelet tekintetében végig követné a pályázatok életútját és erről tájékoztatást adna.

JAVASLAT:

A teljes ügyfélszolgálati rendszer átstrukturálása a legfontosabb feladat. A megyei kirendeltségeken működjön ügyfélszolgálat a helyismeret szükségének figyelembe vételével. E helyeken kapjanak a pályázók gyors felvilágosítást, segítséget akár konkrét pályázati kérdésekben is, hiszen a pályázó személyes érdeklődése révén jogosult erre. Itt érvényesülne igazán a helyismeret előnye.

Az IIER rendszer ki kell egészíteni az ügyfélszolgálat részére elérhető információs felülettel, továbbá az ügyfélszolgálati felület használatának időkontrolljával. Ez által tényleges mérőszámmal lehetne az ügyintézés mennyiségét és minőségét mérni.

Be kell vezetni a projektmenedzseri rendszert, melynek részeként a megfelelő felkészültségű munkatársak egyes tengelyek tekintetében részletes képzést kapnak, ami által azonnali tanácsokat, eljárási szabályokat tudnak adni az érdeklődőknek.

Az elektronikus ügyféltájékoztató, az ügyfélszolgálat és az ügyfélregisztrációs rendszer között meg kell teremteni az IIER-ben a kapcsolatot.

6. MID term félidei értékelés és Monitoring

Vizsgálatainkból megállapítható, hogy az MVH jellegi monitoring rendszere elsősorban az adminisztratív, a program állását rögzítő utánkövetési feladatokat végez, az ÚMVP horizontális szempontjainak érvényesüléséhez, monitoring mutatók teljesültségéhez kapcsolódóan igen kevés információval rendelkezik. A 2010-2011-ben végzett MID-term értékelés megállapításai, ajánlásai az elmúlt egy évben igen korlátozottan épültek be a rendszerbe.

„Az ÚMVP pénzügyi keretei euróban lettek rögzítve, kötelezettségvállalásainak többsége pedig forintban keletkezik. A fennmaradó keret csak a HUF-EUR árfolyam szcenáriók mentén becsülhető, ezért mi is két potenciális átlag árfolyamra mutatjuk be a számokat.

Az ÚMVP teljes kerete a 2007-2013 időszakra 4 747 488 379 EUR, ami négy tengely és a Technikai Segítségnyújtás keret között oszlik meg.

I. tengely	2 363 564 476 €	643 125 893 920 Ft	50%
II. tengely	1 213 079 988 €	330 079 064 735 Ft	26%
III. tengely	691 806 587 €	188 240 572 323 Ft	15%
IV. tengely	273 176 970 €	74 331 453 537 Ft	6%
TS keret	205 860 358 €	56 014 603 412 Ft	4%
Összesen	4 747 488 379 €	1 291 791 587 926 Ft	

Ha a 2010.06.30-ig megtett kötelezettségvállalásokat vizsgáljuk, akkor az ÚMVP összes keretének 69,7%-74,2%2 a közötti értéket ér el a már megítélt támogatások aránya a keret átváltásához alkalmazott árfolyam függvényében.” (ÚMVP Mid-Term 2011)

„A Program várható hatásait érdemben befolyásolni képes változtatások mozgásterét a jelenlegi bírálati folyamatok lezárása után lehet majd megállapítani.” Azonban az elmúlt évben a lekötött források nyilvántartásán túlmenően a lehívott források, valamint a nem megkezdett, megkezdett, de vélhetően be nem fejezendő beruházásokkal kapcsolatosan kérdést fogalmaztunk meg. Kérdéseinkre érdemi választ nem kaptunk.

JAVASLAT:

A támogatási határozattal rendelkező projektek nyomon követése, kockázatbecslési rendszerük kidolgozása, a kérelmezőknél a projekt megvalósításával kapcsolatos időben történő informálódás alapvető jelentőségű lenne. A Program sikere érdekében a meg nem kezdett beruházások lekötött forrásainak újbóli felszabadítása, megkezdett, de megvalósítani nem kívánt beruházások esetében a források visszakövetelése, lekötött források felszabadítása, mértékük ismerete szükséges a program végrehajtása érdekében.

Az így felszabadult források, valamint az ÚMVP források árfolyamnyereségéből származó összegek együttesen -az ÚMVP 2011 elejéig történt 70%-os lekötöttségénél- ezek az új források segítséget jelenthetnek a Darányi Ignác Terv végrehajtásához.

Az ÚMVP Mid Term értékelés is felhívta már a figyelmet a Program gazdasági-társadalmi és különösen a környezeti hatásainak értékeléséhez, a vállalt célindikátor mutatók teljesültségéhez szükséges monitoring rendszer kidolgozására és működtetésére. A monitoringgal kapcsolatos kérdéseinkre az MVH nem szolgáltatott érdemi információt, álláspontjuk alapján ezen tevékenységek nem tartoznak a Hivatal feladatai közé. Álláspontjuk alapján a monitoring tevékenységet az IH végzi. A fentiek igen nehezen érthetőek, hiszen az MVH az egyetlen szervezet, amely az ÚMVP-vel kapcsolatosan kapcsolatban áll a kedvezményezettekkel, éves rendszerességgel adatszolgáltatást is ő küldi meg az ügyfeleknek, valamint a helyszíni ellenőrzés, szemle feladatait is az MVH végzi, vagy delegált feladatok keretében ellenőrzi.

A Program monitoring teljesítmény értékelése nélkül a program végrehajtása esetleges, az esetlegesen szükséges program szintű korrekciókról aligha beszélhetünk, bár az ÚMVP Mid-term értékelés számos indikátor esetében, illetve a hozzájuk kapcsolható jogcímek esetében jelentős elmaradást, hiányt tárt fel. Ezen, az eltervezett indikátor értékeket nem „hozó” jogcímek korrekciója elenyésző mértékben valósult meg az elmúlt 1 évben.

Felmerül a kérdés, hogy a jogcímek keretében megvalósított projektek ÚMVP horizontális céljaihoz, hazai szakpolitikai célok eléréséhez való illeszkedésüket, indikátorok projekt szintű teljesültségét miként ellenőrzi a hivatal, ha erről a szempontrendszerrel nincs érdemi információja? A Program sikere érdekében szükséges egy a hatásindikátorokat hatékonyan mérni képes rendszer kidolgozását, amely illeszkedik az IER rendszerhez. A monitoring rendszer működtetése az MVH adatszolgáltatása, együttműködése nélkül elképzelhetetlen.

JAVASLAT:

A létrehozandó, és folyamatosan működtetett monitoring rendszer megállapításai alapján indokolt az ÚMVP irányítási struktúrájának újragondolása. A meghirdetésre kerülő támogatási jogcímeknek összhangban kell lenniük a szakpolitikai elvárásokkal (Darány Ignác Terv), és figyelembe kell venni az ÚMVP hatásindikátorainak aktuális állását egyaránt. Ezen, a monitoring mutatókra, értékekre is alapuló hatáselemzéseket követően javasolható új jogcím meghirdetése oly módon, hogy a jogcím keretében valós, komplex válaszokat adjanak a kérelmezők, projektek a horizontális célkitűzéseknek egyaránt. Tehát az értékelési szempontrendszer, pontozási súlyozás során az elérendő célokhoz valószínűsíthetően nagyobb mértékben hozzájáruló projektek támogatását kell előtérbe helyezni.

7. Képzés:

Jelentős hangsúlyt kell fektetni a kérelmek értékelését végzők képzésére, illetve az értékelési rendszer újragondolására. Az MVH jelenleg nem rendelkezik megfelelő szakmai képzettséggel rendelkező munkatárssal, akik képesek lennének a tartalmi értékelésen túlmenően valóban műszaki, energetikai, környezetvédelmi, gazdasági, társadalmi, stb. szempontok alapján értékelni a beérkező kérelmeket.

Nincs ez másként a társadalmi kohéziót erősítő (IV. tengely) projektek értékelése során sem, ahol a HVS-hez való illeszkedés, tényleges vidékfejlesztési hatások támogatása az indokolt. Álláspontunk alapján a „falunap” jellegű rendezvények (énekes fellépők), és hozzá kapcsolódó infrastrukturális beszerzések (hangosítás, világítás, rendezvénysátor), a polgárőr mozgalom erősítése, stb. támogatása

helyett előtérbe kell helyezni azokat a projekteket, amelyek választ adnak az ÚMVP környezeti, gazdasági és társadalmi indikátormutatóira.

Az MVH-nál történt interjúink során kitűnt, hogy az ügyintéző nincsenek tisztában az általuk „kezelt” jogcímek hozzájárulásával az ÚMVP indikátoraihoz, így a Program célkitűzéseire való viszonyairól sem. A hatékony program lebonyolításhoz nélkülözhetetlen, hogy a program lebonyolítói készség szinten ismerjék a célkitűzéseket. Nincs ez másként a delegált feladatokat végző MgSzH, Falugazdász Hálózat, HACS-ok, szaktanácsadók esetében sem.

A Program végrehajtóinak/ dolgozók képzése nem csupán tájékozottságukhoz járulhat hozzá, hanem az ügyfelek tájékoztatásában is nagy szerepet kaphatnak a nyerteseknek szóló tájékoztató képzések mellett, hiszen az ÚMVP horizontális célkitűzéseit a projekt végrehajtók valósítják meg, az állam, az IH, a KSZ „csupán” a kereteket adja meg.

8. EU 2014-2020-as tervezési időszakra való felkészülés

Az MVH működés hatékonysági vizsgálataink során nem csupán az ÚMVP lebonyolításának rendszerét vizsgáltuk. Vizsgálataink célja volt felmérni a Hivatal kapacitásait, felkészültségét a 2014-2020-as EU-s tervezési időszakra vonatkozóan. Az EU 2020-as tervezési időszak alatt felértékelődni látszik a HVS tervezés, mivel az egységes támogatási stratégia keretében a DG Regio, DG Agri, illetve a DG Employment területi szinten egységesen kívánja a támogatási forrásokat biztosítani.

Az új rendszer alapját a HVS tervezés fogja alkotni, amely területi stratégiák kialakítása újszerű feladatokat jelenthet az MVH, illetve a HACS-ok szintjén egyaránt. Az MVH területi szerveire jelentős feladat hárul, mint a hazai vidék,- mezőgazdasági fejlesztések végrehajtás szintű koordinátorára.

Az MVH jelenlegi szervezeti felépítése, humán erőforrásai nem képesek ezeket a koordinációs, stratégiai tervezési feladatokat ellátni. A HVS tervezéshez nélkülözhetetlen az ÚMVP monitorig értékeléséből származó következtetések integrálása, országos szintű egységes szerkezetű, szempontrendszerű, az EU 2020-as tervezési elgondolásokhoz illeszkedő stratégiák megvalósításának koordinálása.

Ezen stratégiai jelentőségű szervezetfejlesztés hiányában az MVH-ra 2014-2020-as időszakban továbbra is, mint a hazai mezőgazdaság, és vidékfejlesztés Kifizető Ügynökségére tekinthetünk. Az MVH, mint Kifizető Ügynökség mellett indokolt Közreműködő Szervezet létrehozása (ilyen KSZ-nek kellene lennie a HACS-oknak is), amely szervezet a projektgenerálást, Program horizontális szempontrendszerét érvényesíthetné a végrehajtás során.

A 2014-2020-as tervezési időszak során a beruházás jellegű jogcímek KET hatálya alóli kivonása indokolt a hatékonyabb Program végrehajtás, ügyfél centrikusabb vidékfejlesztés megvalósítása érdekében.

Mellékletek:

Kérdések az ÚMVP félidei értékelés (2010. 06. 30-2011. 02. 02.) megállapításaival kapcsolatos MVH-t érintő változtatásokról

2012. 01. 10.

Az ÚMVP félidei értékelése 2011. 02. 02.-én készült el, az értékelés célja volt az ÚMVP intézkedéseinek első 3, 5 évének vizsgálata, értékelése.

Jelen kérdések célja az ÚMVP félidei értékeléseiben található megállapításokra történő változások nyomon követése az MVH eljárásrendjében az ügyfél centrikus hivatali kép kialakítása, az ÚMVP sikeres végrehajtása érdekében. Kérjük a válaszaikban a 2011. 12. 31.-es állapotot, adatokat feltüntetni szíveskedjenek.

1. Az ÚMVP forrásai 2010. 06. 30-ig a teljes keret ~70%-ában kötelezettség vállalásra kerültek, azonban az ÚMVP indikátorai ezt a teljesültségi arányt nem tükrözik. Az MVH milyen intézkedéseket tesz az indikátorok teljesülése érdekében? (projektgenerálás, technikai segítségnyújtás a pályázóknak, „alvó” pályázók aktivizálása, intézkedések célindikátorainak-főbb célkitűzéseinek kommunikálása a megvalósítók irányába, stb.)
2. A 111. intézkedés: szakképzési tevékenységek támogathatóságát ki értékeli? Milyen változások történtek a mg-i szakképzésben 2011. óta? Az AKG képzések mennyiben térnek ki az extenzív, környezettudatos gazdálkodás, fenntarthatóság, klímaváltozás témakörére?
3. AZ ÚMVP célértékeinek elérését célzó képzések mennyiben újultak meg? Mennyiben jelenik meg bennük a környezeti- természeti-fenntarthatósági szempontrendszer?
4. Hogyan állnak az állattartótelep korszerűsítés intézkedésben a kifizetések, megkezdett beruházások?
5. Hogyan végzi az MVH a már határozattal rendelkező, de még nem megkezdett pályázatok követését, mit tesz a megvalósításuk gyorsításáért, illetve a forrás felszabadításért?
6. Pályázati jogcímek tekintetében miként méri az MVH a környezeti vonatkozásokat, klímaváltozás elleni tevékenységeket?
7. Milyen mértékben nyújtanak segítséget a III-IV-es tengelyben történő pályázatíráshoz, projektgeneráláshoz az MVH ügyfélszolgálati irodák, ügyintézők? Ez a segítségnyújtás milyen relációban áll a HACCS-ok, egyéb szervezetek (falugazdász, VKSZI, stb.) narrátori szerepével?
8. Miért nem nyílik tágabb lehetőség az I. tengely eljárásrendjében a szakértői mérlegelésre?
9. Hogyan törekszik az MVH a komplex pályázatok támogatására (amelyek gazdasági-társadalmi és környezeti hatása egyaránt van), lebonyolításuk segítésére?

10. III., IV tengely ellenőrzése során mennyiben csökkent a normatív kontrollra épülő, formalizált pályázatértékelési, ellenőrzési, kifizetési rendszer? Az eljárásrendekben hol, miként jelennek meg a partnerségi, és bizalmi elvek?
11. Hogyan változott a nyertes pályázókkal történő kapcsolattartás a sikeres projektek érdekében? (segítségnyújtás felajánlása, partnerség, technikai-szakmai támogatás, stb.)
12. Milyen a szakmai kapcsolattartás a nyertes pályázókkal az ÚMVP horizontális szempontjainak, célindikátorainak elérése érdekében?
13. Mennyiben változott az eljárásrend a 100 M Ft feletti nagyléptékű beruházások bírálati rendszerénél? (üzleti terv, építési tervdokumentáció, technológiai tervek szakértői bírálata mennyiben, milyen módon épül be az értékelési rendszerbe?)
14. A III. IV tengely bírálati rendszerében milyen módon csökkent a normatív szempontok aránya, helyi adottságok (természeti, társadalmi, gazdasági) mennyiben érvényesülhetnek a projektterv értékelése során?
15. Mennyiben engedi a LEADER tengely az elszámolható költségek-tevékenységek során az innovációt, helyi specialitások érvényesülését?
16. Hogyan állnak az ÚMVP-ből történő kifizetések 2010. 06.30. állapothoz képest? Kérem a 2011. 12. 31. állapotot megadni szíveskedjen.
17. Mit tesz az MVH a kifizetések gyorsításaként? Milyen fogantatott intézkedések hatására gyorsult a kérelemkezelési, kifizetési folyamat?
18. Milyen a határozattal rendelkező, de még meg nem kezdett beruházások, lekötött források után követése? Mekkora a kockázata annak, hogy meg se fogja a pályázó kezdeni a megvalósítást? Mit tesz az MVH ennek a problémakör felmérésére, kezelésére?
19. Hogyan történik a nyilvántartása azon kérelmezőknek, akik határozatot kaptak, de kifizetési kérelmet nem nyújtottak be? Ki kezeli ezeket, hogyan tartják nyilván? Ki, mikor informálódik a pályázónál az ügyben?
20. Hogyan változott a belső ellenőrzési munkálatok és helyszíni szemlék-ellenőrzések során a szakértői mérlegelés hangsúlyossága, lehetősége?
21. Az ügyfél centrikusság elérésére milyen intézkedéseket tett az MVH? Az ügyfelek elégedettségének mérése miként történik? Az ügyfélszolgálat mennyiben segíti a pályázó tájékoztatását (bírálati státusz, lebonyolítással,- kifizetési kérelemmel kapcsolatos technikai segítségnyújtás, eljárás aktuális helyzete, stb.) Közérdekű bejelentéseket, panaszokat, hogyan intézik, ezek kezelésére külön eljárási rend került-e kidolgozásra?
22. Jogcímekekre beérkezett pályázatok értékelése során az MVH, VKSZI kapcsolatrendszere miként változott?
23. Az ÚMVP, MVH ügymenet monitoring rendszere miként került megerősítésre? Ehhez kapcsolódik-e a közérdekű bejelentések és panaszok kezelésének eljárási rendje.
24. Az árfolyamnyereségből adódó többletforrásokkal miként tervez?

25. Az ÚMVP szinergikus hatásainak vizsgálatát hogyan végzi az MVH, miként támogatja a vizsgálatot?
26. Milyen módon ad információt az MVH a pályázónak az egyedi eljárási lehetőségekről?
27. Egyedi mérlegelésnek milyen tere van a támogatáskezelés rendszerben? Hány százalékban történt kérelem egyedi eljárásra, milyen mértékben adtak helyt egyedi mérlegelésnek?

**Kérdések- válaszok-kérdések az ÚMVP félidei értékelés (2010. 06. 30-2011. 02. 02.)
megállapításaival kapcsolatos MVH-t érintő változtatásokról**

2012. január 18.-ai, a kérdéseinkre az MVH nem adott válaszokat.

Jelen kérdések célja az elmúlt évben az MVH eljárásrendjében történt változások nyomon követése az ügyfélközpontú hivatali kép kialakítása, az ÚMVP MVH által kezelt jogcímeinek sikeres végrehajtása érdekében. Kérjük a válaszaikban a 2011. 12. 31.-es állapotot, adatokat feltüntetni szíveskedjenek.

1. Az ÚMVP forrásai 2010. 06. 30-ig a teljes keret ~70%-ában kötelezettség vállalásra kerültek, azonban az ÚMVP indikátorai ezt a teljesültségi arányt nem tükrözik. Az MVH milyen intézkedéseket tesz az indikátorok teljesülése érdekében? (projektgenerálás, technikai segítségnyújtás a pályázóknak, „alvó” pályázók aktivizálása, intézkedések célindikátorainak-főbb célkitűzéseinek kommunikálása a megvalósítók irányába, stb.)

*a. **MVH válasz:** A Hivatal aktív kezdeményezője volt a 23/2007. (IV.17.) FVM rendelet módosításának, amelynek megfelelően a Hivatal végrehatja az EMVA társfinanszírozás keretében meghatározott feladatokat, ennek keretében a fenti kérdéskörben az alábbi intézkedéseket teszi:*

2. *heti forrásfigyelést végez, amelyek alapján javaslatot tesz a szükséges átcsoportosítások érdekében*

Kérjük mutassa be a heti forrásfigyelési dokumentációt a 2011. 50. hétre vonatkozóan

3. *a közvetlen támogatások kifizetésének határidejét előrébb hozza annak érdekében, hogy a gazdák által felhasználható források forgási sebessége növekedjen*
4. *közvetlenül az ügyfelek részére küldött felhívó levélben érdeklődik az „alvó” támogatottak ügyében*

Kérem mutasson be 1-1 ilyen ügyet gépbeszerzéssel, állattartó telep korszerűsítésével, illetve III-IV. tengelyes építési beruházással kapcsolatosan.

Milyen módszerrel szűri ki az „alvó pályázatokat”, IIER jelez-e, ha igen mikor és hogyan?

5. *tájékoztatókat, közleményeket jelentet meg saját honlapján és esetenként egyéb sajtótermékekben*

Kérem mutasson ilyen az ÚMVP célindikátoraira vonatkozó anyagot. (sajtótermék, közlemény, tájékoztató, honlap link)

6. AZ ÚMVP célértékeinek elérését célzó képzések mennyiben újultak meg? Mennyiben jelenik meg bennük a környezeti- természeti-fenntarthatósági szempontrendszer?

*a. **MVH válasz:** az Irányító Hatóság (a továbbiakban: IH) és a Magyar Agrárkamara (a továbbiakban: MA) kompetenciájába tartozó kérdés*

A választ köszönjük.

7. Hogyan állnak (összszerszerősítve) az állattartótelep korszerűsítés intézkedésben a határozattal rendelkező, a kifizetési kérelmet benyújtott, megkezdett beruházások?

a. MVH válasz: a VTI legyűjti az adatokat, amely időbe telik, amint elkészül, átadjuk

A választ előre is köszönjük.

8. Hogyan végzi az MVH a már határozattal rendelkező, de még nem megkezdett pályázatok követését, nyilvántartását? Mit tesz a megvalósításuk gyorsításáért, illetve a forrás felszabadításáért? Ki kezeli ezeket, hogyan tartják nyilván? Ki, mikor informálódik a pályázónál az ügyben? Milyen kockázatbecslési rendszert alkalmaz az MVH annak értékelésére, hogy a pályázó esetlegesen meg se fogja kezdeni a megvalósítást? Mit tesz az MVH ennek a problémakör felmérésére, kezelésére?

a. MVH válasz: a támogatások nyomon követése a 23/2007. (IV.17.) FVM rendelet módosítását követően automatikusan történik és az adott szakterület végzi. A nem megvalósított projektek esetén a Hivatal felszólítja az ügyfelet arra, hogy mondjon le a forrás igénybevételéről, majd bevonja ezt. Az említett kockázatbecslési rendszer jelenleg nem működik a Hivatalnál, ennek megvalósítására vonatkozó javaslatot szívesen fogadjuk.

Javaslatot teszünk rá a jelentésünkben

A felszólítás mikor megy ki a pályázóhoz, mit tekint az MVH nem megvalósított projektnek? Akkor is alvónak tekintik a pályázatot, ha csupán 30%-ban kerül kifizetés, és a megvalósítási véghatáridő közeleg?

9. Pályázati jogcímek tekintetében miként méri az MVH a környezeti vonatkozásokat, klímaváltozás elleni tevékenységeket?

a. MVH válasz: IH és MA kompetencia

A választ köszönjük.

10. Milyen segítséget nyújtanak a pályázatíráshoz, projektgeneráláshoz az MVH ügyfélszolgálati irodák, ügyintézők? Ez a segítségnyújtás milyen relációban áll a HACS-ok, egyéb szervezetek (falugazdász, VKSZI, stb.) narrátori, pályázattámogatói szerepével?

a. MVH válasz: a Hivatal nem vehet részt projektgenerálásban, illetve pályázatírásban (itt inkább: támogatási kérelem), de előrelépést jelenthetne, ha az ilyen jellegű tevékenységgel foglalkozókat az MVH minősíthetné. A HACS-ok szakembereit jogcímképzésben részesíti a Hivatal, (egyébként a MA és egyéb szakmai szervezetek feladata a képzések megszervezése. Az MVH kezdeményezésére a jogcímrendeletek kiadása a jogcímek megnyitása előtt 60 nappal történik (korábban 30 nap) éppen arra tekintettel, hogy a gazdák és tanácsadók részére megfelelő idő álljon rendelkezésre a felkészülésre a támogatási kérelmek benyújtása tekintetében. A gazdák segítése továbbá megvalósul az Agrár Széchenyi Kártya és más hitelprogramokban való részvételünk által is.

A HACS-ok szakembereinek képzése az IIER ismertetését, illetve adminisztratív ügyviteli jellegű képzést takar, vagy az ÚMVP célindikátoraira is kitér?

11. Miért nem nyílik tágabb lehetőség a pályázatok eljárásrendjében a szakértői mérlegelésre? Mennyiben változott az eljárásrend az elmúlt évben a 100 M Ft feletti nagyléptékű beruházások bírálati rendszerénél? (üzleti terv, építési tervdokumentáció, technológiai tervek szakértői bírálatára mennyiben, milyen módon épül be az értékelési rendszerbe?)

a. *MVH válasz: a támogatási kérelmek eljárásrendjét a VM a kiadásuk előtt kórozteti, azokat az MVH véleményezi. A megjelent jogszabály nem ad lehetőséget mérlegelésre, objektív, pontozásos rendszer keretében történik a kérelmek elbírálása.*

Kérjük mutassa be, hogy mennyiben változott az eljárásrend az elmúlt évben a 100 M Ft feletti nagyléptékű beruházások bírálati rendszerénél? (üzleti terv, építési tervdokumentáció, technológiai tervek szakértői bírálatára mennyiben, milyen módon épül be az értékelési rendszerbe?)

12. Hogyan törekszik az MVH a komplex pályázatok támogatására (amelyek gazdasági-társadalmi és környezeti hatása egyaránt van), lebonyolításuk segítésére?

a. *MVH válasz: az MVH minden tekintetben végrehajtja a rá vonatkozó jogszabályokat, egyéb agrárpolitikai kérdések tekintetében a Minisztérium az illetékes*

13. III., IV tengely ellenőrzése során mennyiben csökkent a normatív kontrollra épülő, formalizált pályázattértékelési, ellenőrzési, kifizetési rendszer? Az eljárásrendekben hol, miként jelennek meg a partnerségi, és bizalmi elvek?

a. *MVH válasz: az eljárásrendek elérhetőek az MVH honlapján, a kérdés első részét kérjük kifejteni.*

Kérjük fejtse ki, mutassa be az eljárásrendekben a partnerségi és bizalmi elvekre vonatkozó szakaszokat.

14. Hogyan változott a nyertes pályázókkal történő kapcsolattartás a sikeres projektek érdekében? (segítségnyújtás felajánlása, partnerség, technikai-szakmai támogatás, stb.)

a. *MVH válasz: ez a szakmai szervezetek feladata*

Az MVH nem tart kapcsolatot az ügyfelekkel (kifizetési kérelem-hiánypótlás, tényállás tisztázása, ügyfélszolgálati-ügyintézői egyeztetések, helyszíni ellenőrzések)? Ha nem akkor mely szervezetek azok, akik ezen feladatokat elvégzik?

15. Milyen a szakmai kapcsolattartás a nyertes pályázókkal az ÚMVP horizontális szempontjainak, célindikátorainak elérése érdekében?

a. *MVH válasz: nem MVH feladat*

Az MVH nem tart kapcsolatot az ügyfelekkel (kifizetési kérelem-hiánypótlás, tényállás tisztázása, ügyfélszolgálati-ügyintézői egyeztetések, helyszíni ellenőrzések)? Ha nem akkor mely szervezetek azok, akik ezen feladatokat elvégzik?

Az MVH-s ügyintézők mennyiben vannak tisztában az elérendő ÚMVP célindikátorok célkitűzéseivel? Milyen belső képzések vannak erre?

16. Hogyan állnak az ÚMVP-ből történő kifizetések 2010. 06.30. állapothoz képest? Kérem a 2011. 12. 31. állapotot megadni szíveskedjen.

a. MVH válasz: az információt kérjük a forrásgazdától (IH) beszerezni

Kérjük mutassa be a heti forrásfigyelési dokumentációt a 2010. 06.30. és 2011. 12.31.-re vonatkozóan

17. Hogyan változott a belső ellenőrzési munkálatok és helyszíni szemlék-ellenőrzések során a szakértői mérlegelés hangsúlyossága, lehetősége?

a. MVH válasz: a belső ellenőrzésnek más jellegű a feladata, konkrét projektekkel nem foglalkozhat! Egyebekben ld. a 7. pontot.

Hogyan változott helyszíni szemlék-ellenőrzések, helyszíni szemlék során a szakértői mérlegelés hangsúlyossága, lehetősége?

18. Az ügyfélközpontúság elérésére milyen intézkedéseket tett az MVH? Az ügyfelek elégedettségének mérése miként történik? Az ügyfélszolgálat mennyiben segíti a pályázó tájékoztatását (bírálati státusz, lebonyolítással,- kifizetési kérelemmel kapcsolatos technikai segítségnyújtás, eljárás aktuális helyzete, stb.) Közérdekű bejelentéseket, panaszokat, hogyan intézik, ezek kezelésére külön eljárási rend került-e kidolgozásra?

a. MVH válasz: a Hivatal ügyfélszolgálatot (az ügyfélszolgálat jelentés 2011. évre vonatkozó adatait mellékelem), elektronikus ügyfél tájékoztatási rendszert, call centert működtet, hírlevelet ad ki, honlapján részletes tájékoztatókat tesz közzé. Az ügyfelek elégedettségének mérésére készült anyagot szintén csatolom. A panaszkezelés a hatályos elnöki utasítás (a honlapon elérhető) szerint történik, de jelezzük, hogy az utasítás módosítása jelenleg is folyamatban van.

Kérjük mutassa be a tervezett,-módosított panaszkezelési szabályzatot.

19. Az MVH ügymenet monitoring rendszere hogyan történik? Ehhez kapcsolódik-e a közérdekű bejelentések és panaszok kezelésének eljárási rendje? Működik-e „üvegseb” szolgáltatás, amelyen keresztül közérdekű bejelentés tehető?

a. MVH válasz: a monitoringgal kapcsolatban egy jogszabály módosítás véleményezése van folyamatban. Az üvegseb szolgáltatás a honlapon elérhető. Panaszok ügyét ld. előző pontban.

Közérdekű bejelentés (névvel, névtelenül bejelentett szabálytalanságok) hogyan tehető, kezelésének mi az eljárásrendje?

20. Milyen gyakorisággal követi nyomon az MVH a források lekötését, felhasználásának ütemét, rendelkezésre álló forrásokat jogcímenként? Hogyan történik a 1€=268,10 HUF, 1€=272,10 HUF, 1€=298,00 HUF tervezési árfolyamok miatti árfolyamnyereségből adódó többletforrásokkal történő újratervezés az MVH részéről?

a. MVH válasz: IH kompetencia

Az MVH nyilvántartja-e a kifizetett támogatásokat EUR-ban? Kérjük mutassa be a heti forrásfigyelési dokumentációt a 2011. 50. hétre vonatkozóan.

21. A jogcímek szinergikus hatásainak vizsgálatát hogyan végzi az MVH, miként támogatja a vizsgálatot?

a. ***MVH válasz:*** *nem az MVH, hanem a VM jogcímfelelősök végzik a monitoring rendszeren keresztül, egyébként az IH és az Agrárgazdasági Kutatóintézet rendelkezik megfelelő információval.*

22. Egyedi mérlegelésnek milyen tere van a támogatáskezelés rendszerben? Hány százalékban történt kérelem egyedi eljárásra, milyen mértékben adtak helyt egyedi mérlegelésnek?

a. ***MVH válasz:*** *nem értelmezhető a kérdés, nincs ilyen lehetőség*

Egyedi eljárás iránti kérelem nem érkezett az MVH-hoz 2007-2011 között? Hogyan történik az egyedi eljárások iránti kérelmek elbírálása? Kérem csatoljanak egy példa dokumentumot.

Dr. Vágó Péter

Feladó: Koleszár Gábor [Koleszar.Gabor@mvh.gov.hu]

Küldve: 2012. február 22. 16:42

Címzett: Dr. Vágó Péter

Tárgy: RE: Időpont kérése

Tisztelt dr. Vágó Péter Ügyvéd Úr!

Megkeresésével kapcsolatosan az alábbiakról tájékoztatom:

Az Ön által mellékelt megbízólevél alapján dr. Horváth Gábor ügyvéd, elnöki tanácsadó a kapcsolattartó, aki információval szolgálhat az MVH feladatellátásával kapcsolatban, ezért kérem, hogy az Ön által megjelölt kérdésben forduljon hozzá.

Tisztelettel:

Koleszár Gábor
kirendeltség-vezető

MVH Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kirendeltség

From: Dr. Vágó Péter [mailto:drvago.peter@t-online.hu]

Sent: Wednesday, February 22, 2012 12:17 PM

To: Koleszár Gábor

Subject: Időpont kérése

Importance: High

Tisztelt Kirendeltségvezető Úr!

A mellékelt megbízó levéllel igazolt dr. Vágó Péter ügyvéd az alábbi okiratokra való hivatkozással a megbízás ún. „**jogi paneljét**” érintően tisztelettel kérem, hogy a mellékelt dokumentumban rögzített kérdéseim rövid átbeszélésére, a holnapi nap délelőttjére időpontot adni sziveskedjen.

Előre láthatólag maximum10-15 percre venném igénybe Kirendeltségvezető Úr idejét.

Megtisztelő válaszát előre is köszönöm!

Üdvözlettel:
dr. Vágó Péter
ügyvéd

2012.02.27.



DR. VÁGÓ PÉTER

ügyvéd

Európai jogi és környezetvédelmi szakjogász

Iroda/Levelezési cím: 3527 Miskolc, Baross G. út 16. I. em.

Tel./Fax: (46) 321-470; (20) 584-38-97

e-mail: drvago.peter@t-online.hu

2012.02.22. – **MVH Ter. Kir. B.-A.-Z. Megye**

Készült: Miskolc, 2012. február 22.

Tárgy: MVH működésében rejlő belső tartalékok feltárása, stb. tárgyban folytatott vizsgálata keretében megbeszélésre javasolt témák

1. Melyek azok a szabályzatok, amelyek rendelkezésre állnak, és melyek azok, amelyek nem fellelhetők:
 - a központ tekintetében,
 - a területi szerveknél.
2. Melyek azok a szabályzatok, amelyek hiányoznak, melyek azok, amelyeket el kell készíteni (fontossági sorrendet figyelembe véve).
3. Az utasítások, jogszabályoknak való megfelelése.
4. Az utasítások teljes körűségének vizsgálata
 - az adott tárgykör tekintetében az általános és az egyedi kérdések leszabályozottsága,
 - felelőségi szabályok rögzítése,
 - eljárás menetének meghatározása,
 - egyes feladatok és hatáskörök szervezeti egységekhez való telepítése,
 - szervezeti egységen belül és más egységekhez viszonyítva a jogosultságok és kötelezettségek körének meghatározása,
 - vannak-e ellentmondások és joghézagok a szabályzatokon belül.
5. Összefüggések vizsgálata (az utasítások egymásnak, más jogszabályoknak ellentmondanak-e, vagy kiegészítik egymást).
6. Általános vizsgálati szempontok (hol tárolják az utasításokat eredetben, ki férhet hozzá, vannak-e a hozzáférésnek kritériumai, mennyire tájékozottak az egyes ügyintézők az utasítások tartalma tekintetében, mennyire tudják a gyakorlatban használni azokat).
7. Az utasítások kiadásának rendje,
 - ki élhet javaslattal,
 - ki állítja össze azokat és ki véleményezi,
 - ki állítja össze a kapcsolódó ügyiratot, véleményeztetik-e más szervezeti egységekkel,
 - vannak-e a véleményeztetésnek feltételei, kritériumai,
 - vannak-e olyan utasítások, amelyek az ügyfeleket, mint harmadik személyeket is köteleznek.
8. A központ és a területi egységek utasításai között van-e kapcsolat, átfedés, véleményeztetésben kölcsönösen részt vesznek-e, hogyan és mennyire veszik figyelembe az egyes szervezeti egységeknél bevett és alkalmazott gyakorlatot.

K. m. f.



DR. VÁGÓ PÉTER

ügyvéd

Európai jogi és környezetvédelmi szakjogász

Iroda/Levelezési cím: 3527 Miskolc, Baross G. út 16. I. em.

Tel./Fax: (46) 321-470; (20) 584-38-97

e-mail: drvago.peter@t-online.hu

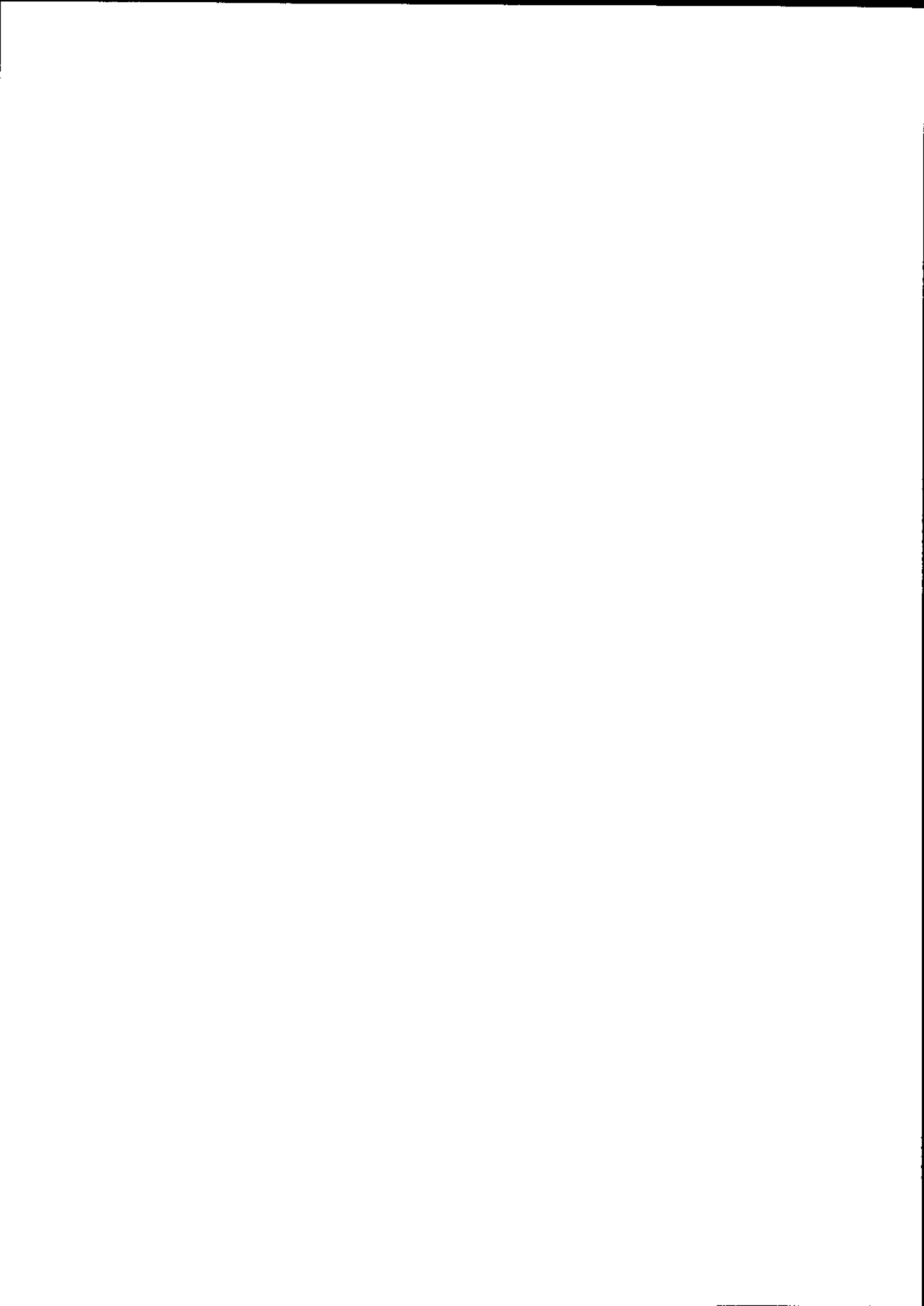
Tárgy: Jogi szempontú átvilágítás, iratbekérés 2011. november 21.

- Az MVH működésével kapcsolatos a Legfőbb Ügyészség esetleg Megyei Ügyészségek által végzett – a Magyar Köztársaság ügyészségéről szóló 1972. évi V. törvény 13-16. §-ai szerinti – törvényességi vizsgálatok és a hozott határozatok, óvások, felszólalások, figyelmeztetések; ügyek (az elmúlt 5 évre visszamenőleg) – **teljességi nyilatkozattal** –
- Általánosságban az MVH működésével kapcsolatos 2004. évi XXIX. törvény szerinti közérdekű bejelentések, panaszok (az elmúlt 5 évre visszamenőleg, évenkénti bontásban, **teljességi nyilatkozattal**) ezen belül külön kiemelve a támogatási jogcímkékhez kapcsolódó közérdekű bejelentéseket és panaszokat és a kivizsgálásuk kapcsán hozott tájékoztatásokat, valamint a megtett intézkedéseket, valamint olyan kimutatást, amelyből megállapítható
 - a közérdekű beadványok elintézésének időtartama,
 - a megtett intézkedés módja;
 - a) jogszerű, illetőleg a közérdeknek megfelelő állapot helyreállítását szolgáló intézkedés megtétele;
 - b) a feltárt hibák okainak megszüntetése;
 - c) az okozott sérelem orvoslása,
 - d) a kezdeményezett felelősségre vonás és annak eredménye.
 - az intézkedésről való tájékoztatás módja,
 - a mellőzött bejelentések és a mellőzés indoka.
- Kérek továbbá kimutatást (az elmúlt 5 évre visszamenőleg) évenkénti bontásban a folyamatban lévő és lezárt peres eljárásokról azzal, hogy kérem külön rögzíteni
 - az ügyben érintett feleket, perbeli állásukat valamint
 - az eljárás tárgyát,
 - pertárgy értékét,
 - a bírósági döntést.

Miskolc, 2011. november 21.

Köszönettel:

dr. Vágó Péter
ügyvéd



ÁTADÁS-ÁTVÉTELI JEGYZŐKÖNYV

2011. november 29.

Alulírott dr. Vágó Péter elismerem, hogy a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal (1095 Budapest, Soroksári út 22-24.) átvilágításával összefüggésben az alább felsorolt dokumentumokat az MVH képviselőjétől a mai napon átvettem:

1. Somló-Marcalmunte Bakonyalja Leader Akciócsoport Közhasznú Egyesület 2098341845 ügyiratszámú aktája (2010. június 2. napján érkezett ügyészi megkeresés, az arra adott válasz mellékletekkel)
2. Tihanyi Csaba 1107443051 ügyiratszámú aktája
3. Csorba Ferenc 2015149541 ügyiratszámú aktája
4. Nagy Tamás István 2025857960 ügyiratszámú aktája (7) Ugy-e van?
5. Szabó Lukács 2015213624 ügyiratszámú aktája
6. Miskovicsné Tőkei Éva 2085881778 ügyiratszámú aktája
7. Mustang Kft. 8001259021 ügyiratszámú aktája (3)
8. Virág Lajos 2085807192, 2085807174, 2085807183 ügyiratszámú aktája
9. Kollár Imre TERA 2006 aktája (3)

átadó


átvevő

Budapest, Soroksári út 22-24.

K.m.f.



Jogorvoslati Főosztály

Vonalkód:  1422205310
Iktatószám: 2126/888/1/2011

FELJEGYZÉS

Dr. Vágó Péter ügyvéd úr részére

Tárgy: teljességi nyilatkozat ügyészségi megkeresésekkel érintett hatósági ügyek tárgyában

Tisztelt Ügyvéd Úr!

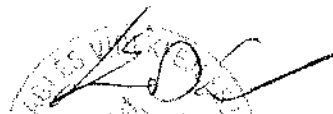
A Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Jogorvoslati Főosztálya nevében ezúton úgy nyilatkozom, hogy 2010. június 4. napjától – a Hivatal új vezetőjének hivatalba lépésétől – a mai napig, a jelen feljegyzés mellékletét képező táblázatban feltüntetett konkrét hatósági ügyeken túlmenően nem volt további olyan hatósági eljárás, amelyhez kapcsolódóan a Magyar Köztársaság Legfőbb Ügyészsége törvényességi ellenőrzés keretében megkeresést intézett a Hivatalhoz.

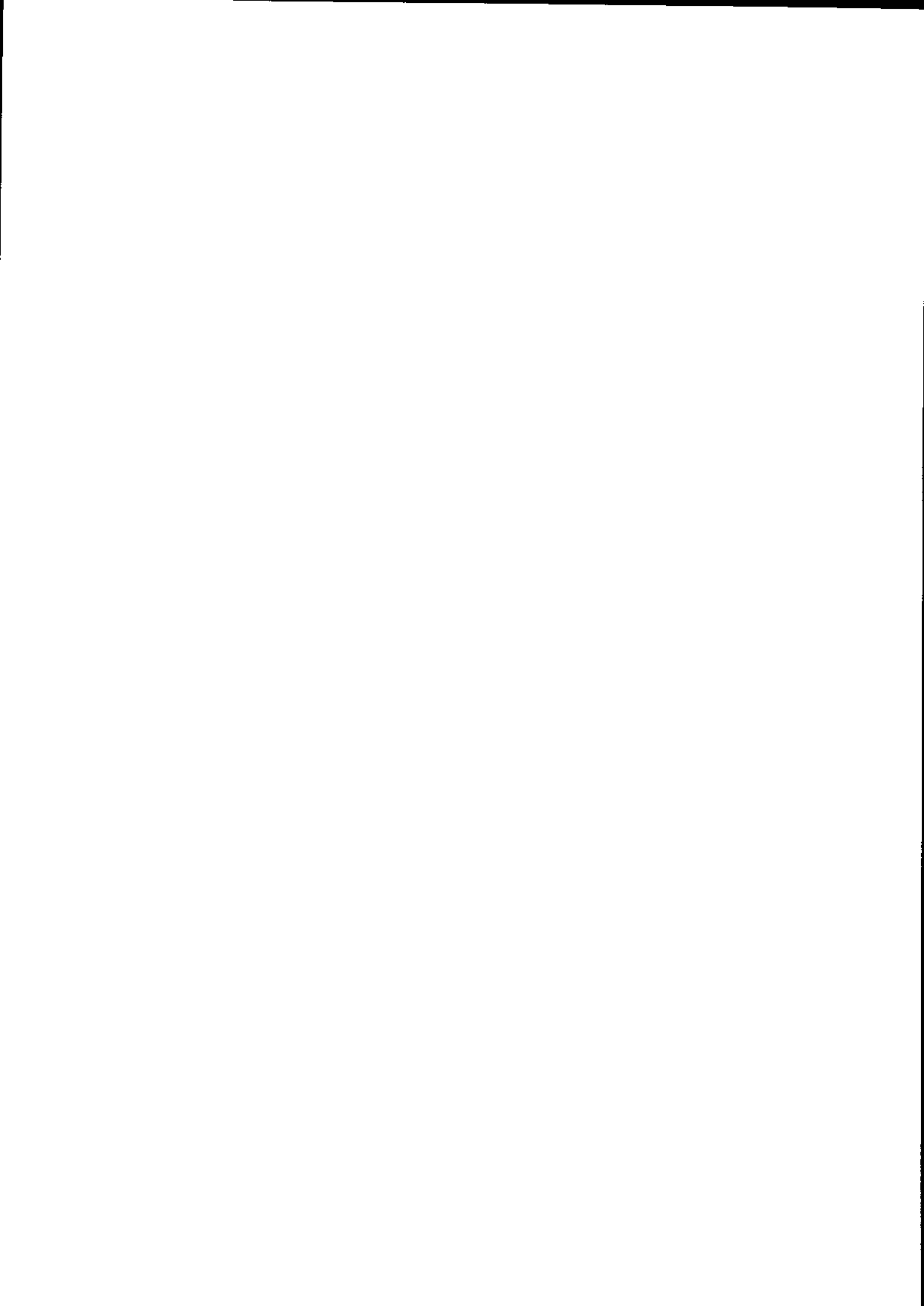
A megkeresések nyomán megtett intézkedésekről a Hivatal minden esetben írásban tájékoztatta az Ügyészséget, amelynek dokumentációja az érintett ügyek iratanyagával együtt ugyancsak átadásra került.

Nyilatkozom továbbá, hogy a mellékelt táblázatban feltüntetésre kerültek – és a teljes iratanyaggal együtt átadásra kerültek – azon ügyek is, amelyek tárgyában ügyészségi megkeresés 2010. június 4. napját megelőzően érkezett, illetve került megválaszolásra. A rendelkezésünkre álló információk szerint a csatolt táblázat a korábbi időszak tekintetében is teljes körűen tartalmazza az ügyészségi megkereséssel érintett ügyeket, azzal a megjegyzéssel, hogy ezen ügyekről a Hivatal a korábbiakban külön nyilvántartást nem vezetett, így a teljes körűség tekintetében ennek szíves figyelembe vételét kérem.

Budapest, 2011. december 6.

Tisztelettel:


Dr. Erdős Dániel
Főosztályvezető
P.h.



Ügyfél	Jogcím	Legfőbb Ügyvétség által küldött irat beérkezése JOF-ra	Válaszlevél fiktatásának dátuma	Válaszlevél vonalkódja	Akta ügyirat- vonalkód
Binecz Sándorné	EMVA - Gép	2011.02.25	2011.03.17	1348772127	2068196398
Binecz Sándorné	EMVA - Gép	2011.04.12	2011.04.13	1354331743	2068196398
Csorba Ferenc	Erdősítés	2011.04.27	2011.05.24	1361352401	2015149541
Dr. Turán Zsolt	TERA2008	2009.10.22	2009.11.03	1405790209	5052235666
Dr. Turán Zsolt	TERA2008	2009.10.22	2009.11.30	1107245288	5052235666
Dr. Turán Zsolt	TERA2008	2010.02.01	2010.02.26	1113087238	5052235666
Jelí Ász és Juhász Kft. Juhász Gábor	AKG	2010.07.02	2010.08.05	1188212173	2044295129 2013814243
Kollár István	TERA2006	2008.01.29	2008.02.08	1047672355	5029630674
Körös-vidéki KVI	MEPAR	2010.04.06	2010.04.14	1117640998	8102711426
Körös-vidéki KVI	MEPAR	2010.05.21	2010.05.26	1126284077	8102711426
Körös-vidéki KVI	MEPAR	2010.06.25	2010.07.07	1153546059	8102711426
Körös-vidéki KVI	MEPAR		2010.08.27	1189159486	8102711426
K. Jován	TERA2008	2010.03.31	2010.04.16	1117755531	8103651352
Micic Jován	TERA2008	2010.03.31	2010.04.27	1118377637	8103651352
Miskovicsné Tókei Éva	TERA2006	2011.08.09	2011.08.17	1393399364	2026041900
Miskovicsné Tókei Éva	TERA2006	2011.07.04	2011.07.22	1392371833	2026041900
Mustang Kft.	EMVA - Kertészeti gépek		2010.05.18	1152132568	8001259021
Mustang Kft.	EMVA - Kertészeti gépek		2010.11.04	1231478699	8001259021
Mustang Kft.	EMVA - Erdészeti géppark	2011.10.07	2011.10.14	1418515500	2069897428
Mustang Kft.	EMVA - Erdészeti géppark	2011.11.08	29. nov	1421687821	
Nagy Tamás István	Erdősítés	2011.03.10	2011.03.22	1348928935	2025857960
Nagy Tamás István	Erdősítés	2011.04.16	2011.05.05	1357335638	2025857960
Orosz Attiláné	TERA2006	2011.10.05	2011.10.17	1419664209	5027957335
-94 Kft.	EMVA - Kertészet korszerűsítés	2011.07.27	2011.09.07	1396237094	2043831393
Pyrus-94 Kft.	EMVA - Kertészet korszerűsítés	2011.10.25	2011.11.03	1420748493	2043831393
SoMaBa	Leader Hacs	2010.10.26	2010.11.19	1232604330	2042705220
SoMaBa	Leader Hacs		2010.07.06	1153469090	2042705220
SoMaBa	Leader Hacs		2010.09.20	1220766699	2042705220
Szabó Lukács	Erdősítés	2010.11.02	2010.12.01	2085904899	2015213624
Szabó Lukács	Erdősítés	2010.04.06	2010.05.07	1119085292	2015213624
Szabó Lukács	Erdősítés	2010.08.17	2010.08.31	1189222171	2015213624
Tihanyi Csaba	Szőlőszerkezet		2011.03.09	1348439802	1107443051
Tihanyi Csaba	Szőlőszerkezet	2011.04.27	2011.06.16	1371720403	1107443051
Virág Lajos	AKG	2010.01.29	2010.02.10	1112219829	2004271718
Virág Lajos	AKG		2010.03.25	1116291339	2004271718
id. Darvai István	KAT			1091252161	
Szladovics Tibor Ottó	TERA2005	2007.09.25	2007.10.04	1007/291983	
Szladovics Tibor Ottó	TERA2005	2007.06.29	2007.07.06	1007/277383	



Dr. Vágó Péter

Feladó: Dr. Vágó Péter [drvago.peter@t-online.hu]

Küldve: 2011. november 28. 17:47

Címzett: 'Dr. Horváth Gábor'

Tárgy: Iratok

Fontosság: Sürgős

Tisztelt Kolléga Úr!

Kedves Gábor!

Holnap az ügyészégi anyagok kívül még szeretnék az alábbi ügyek peres anyagába is betekinteni; az érdemi határozatokat megismerni.

1. Aranymalac Kft. 23.K.32.944/2010.
2. Agrobál Kft. EMVA AKG 22.K.32.151/2010.
3. Göcsejtour Egyesület EMVA turisztikai támogatás 4.K.32.244/2011. (rég: 4.K.32.530/2010.)
4. Ficsor Árpád 25.K.31.769/2010.
5. Gaálné Gyarmati Csilla fiatal gazda 11.K.30.110/2011.
6. Kemenesmagasi Agráripari Kft. EMVA AKG 23.K.32.678/2010.
7. Tedej Kft. EMVA AKG 25.K.30.640/2011.
8. Dudásné Csala Zsuzsanna fiatal gazda 23.K.34.460/2010.
9. Antal József EMVA AKG 28.K.32.172/2010
10. Bagi Márton erdősítés 23.K.34.100/2009.
11. Gálosi Bárka Kft. 17.K.30.551/2009
12. Felső-Tisza-vidéki Körny.védelmi és Vízügyi Igazgatóság MePAR 24.K.30.151/2010.
13. Bódi Barnabásné TERA 2006 23.K.31.366/2009.
14. Bognár Boris Kft. 3.K.34.034/2010.
15. Bozóki Attila erdősítés 8.K.32.772/2010.
16. Erdei Zoltán János dr. TERA 2006 Kfv.VI.39.214/2010. (23.K.31.363/2009.)
23.K.32.292/2011.
17. Kollár István TERA 2006 3.K.34.663/2008, KV.41/2011.
18. Kövesi Mg. Kft. 22.K.32.827/2010.
19. MUSTANG Kft. 25.K.30.926/2010.
20. TÁP Kft. baromfi állatjóléti 17.K.32.779/2010.
21. Uzonyi József dr. cukor 17.K.34.633/2010.

Előre láthatólag 11 óra körül érkezem, nálad jelentkezek.

Köszönettel:

Vágó Péter

From: Dr. Horváth Gábor [mailto:DrHorvath.Gabor@mvh.gov.hu]

Sent: Tuesday, November 22, 2011 12:35 PM

To: drvago.peter@t-online.hu

Cc: dr. Molnár László

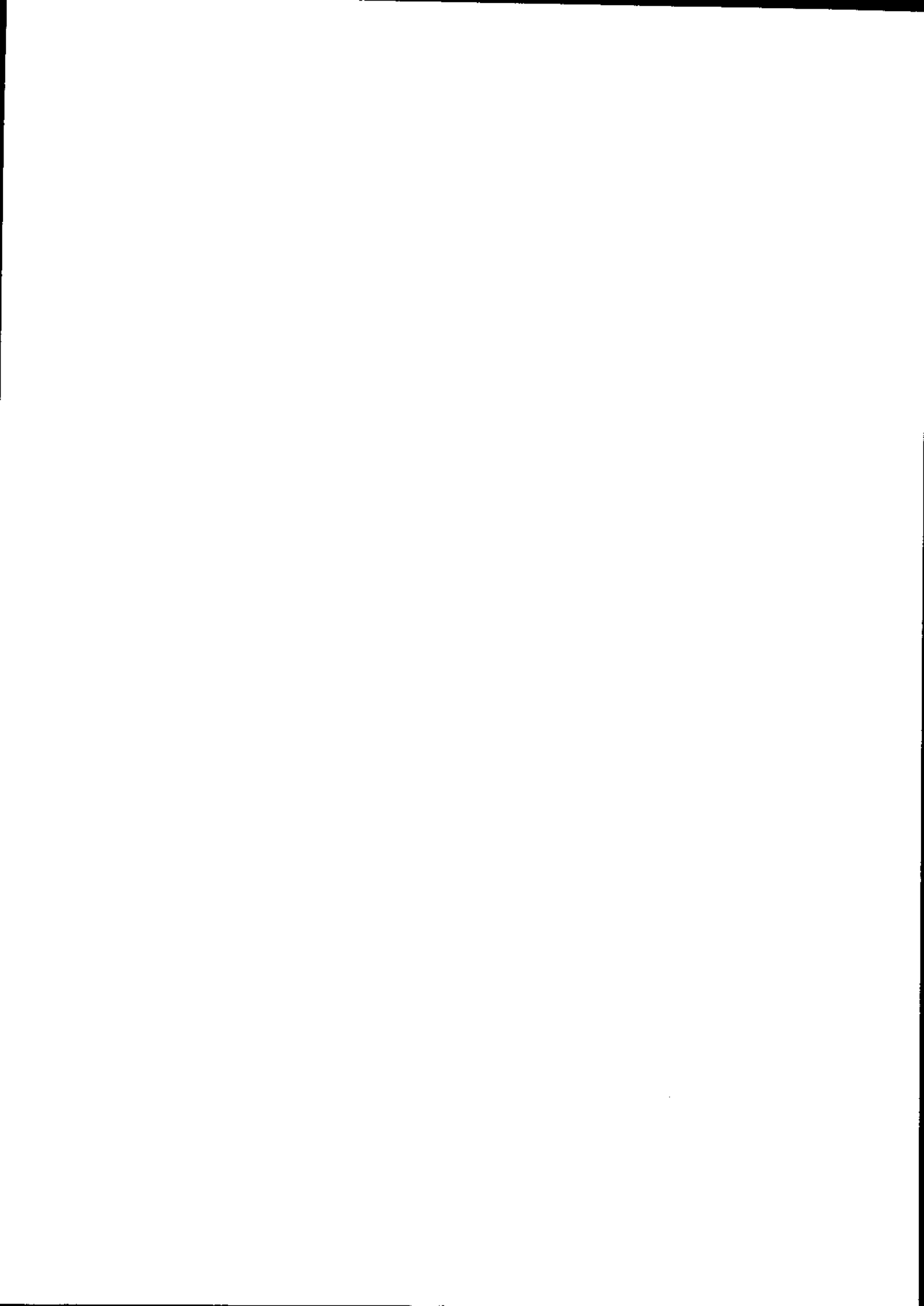
Subject:

Kedves Péter!

Kérésednek megfelelően csatoltan küldöm a közigazgatási perek aktualizált listáját.

Üdv,

2012.02.28.



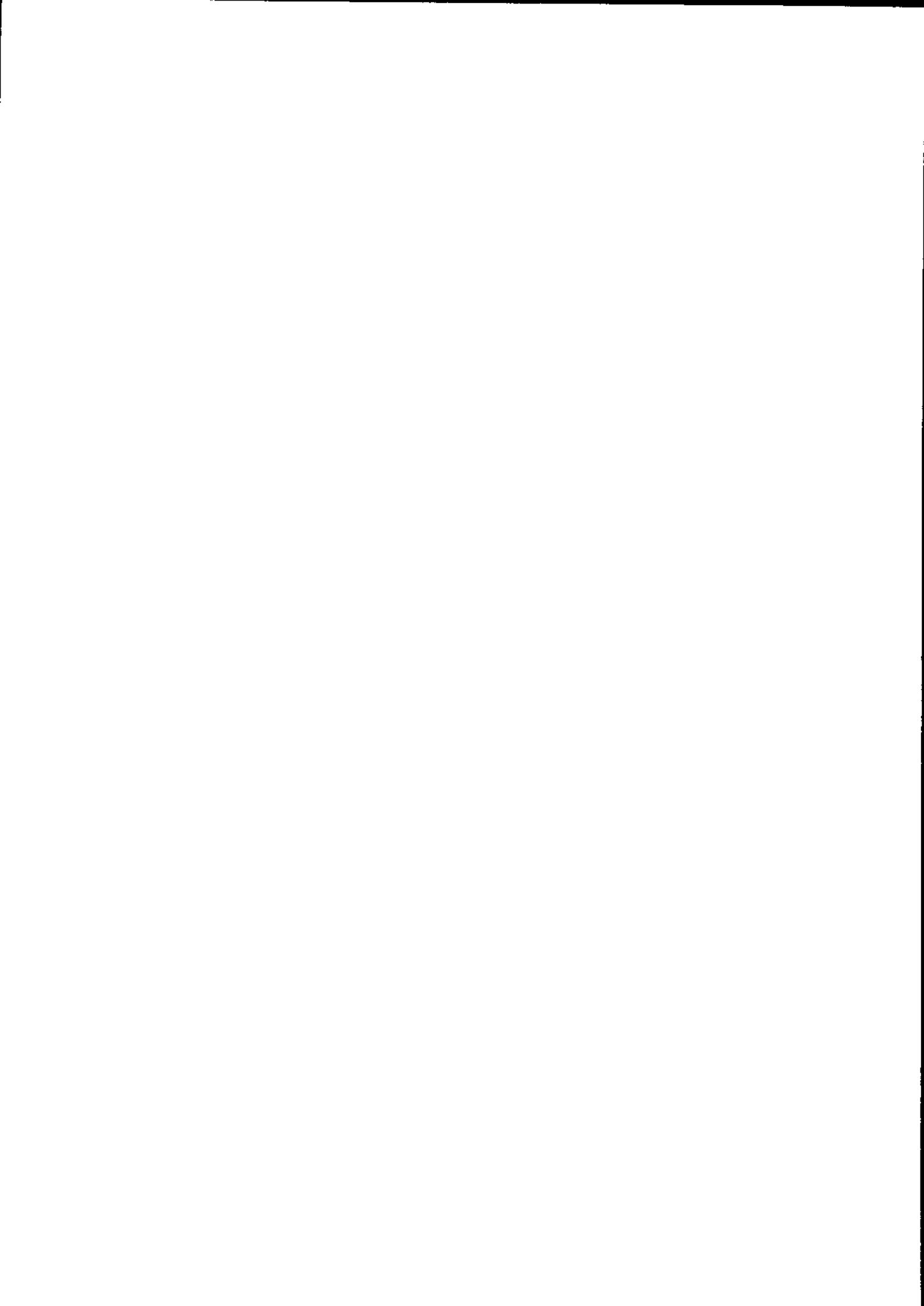
B/5

2. oldal, összesen: 2

dr. Horváth Gábor
ügyvéd

e-mail: drhorvath.gabor@mvh.gov.hu
mobil: +3630/942-74-75

2012.02.28.

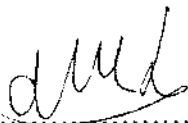


ÁTADÁS-ÁTVÉTELI JEGYZŐKÖNYV

2012. január 4.

Alulírott **dr. Vágó Péter** elismerem, hogy a **Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal** (1095 Budapest, Soroksári út 22-24.) átvilágításával összefüggésben az alább felsorolt ügyfelekkel kapcsolatos hivatalos dokumentumokat az MVH képviselőjétől a mai napon átvettem:

1. Aranymalac Kft.
2. Agrobál Kft. ✓
3. Göcsejtour Egyesület
4. Gaálné Gyarmati Csilla
5. Kemenesmagasi Agráripari Kft.
6. Tedej Kft.
7. Dudásné Csala Zsuzsanna
8. Antal József
9. Bagi Márton
10. Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság
11. Bódi Barnabásné
12. Bognár Boris Kft.
13. Erdei Zoltán János dr.
14. TÁP Kft.
15. Uzonyi József dr.



.....
átadó



.....
átvevő

Budapest, Soroksári út 22-24.

K.m.f.

