



# DEBRECENI EGYETEM

## REKTOR

Rector Universitatis Debreceniensis

Rector of University of Debrecen

**Csokai János**  
úr részére

Ikt.sz.: RH/110-4/2015.  
Tételszám: 10.22.  
Ügyintéző: Dr. Matúz Éva

**[kmt+request-3629-d3cef849@kimittud.org](mailto:kmt+request-3629-d3cef849@kimittud.org)**

**Tisztelt Csokai Úr!**

2015. január 7-én írt e-mailben megküldött megkereséseire az alábbiakról tájékoztatom:

A megküldött államvizsga jegyzőkönyvön kívül másik ilyen tárgyú jegyzőkönyvet nem áll módomban megküldeni, mivel az államvizsgájáról csak az az egy jegyzőkönyv készült, melyet Önnek már többször átadtunk, s legutóbb is megküldtünk.

A jogelőd Agrártudományi Egyetemen 1992. október 2-án, a felesége jelenlétében készült jegyzőkönyvet – melyet már szintén megküldtünk Önnek - mellékelem, és ugyancsak csatolom az Ön felkérésére készült, s Ön által a Debreceni Városi Bírósághoz 2011. december 7-én becsatolt „Igazságügyi szakértői vélemény”-t, melyet Dr. Horváth József készített, s az egyetemnek a bíróság küldte meg. Másik szakértői vélemény nincs a birtokunkban.

Én is csak arról tudom tájékoztatni, amiről az elmúlt években mind az egyetem korábbi vezetői, mind a fenntartó képviselői is már értesítették, hogy az egyetem az oklevél kiadásával kapcsolatban nem tud intézkedni, mivel az 1981. évi államvizsgálata sikertelen volt.

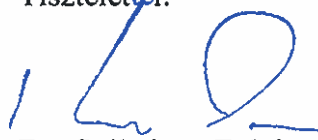
Felhívom a figyelmét arra a körülményre is, hogy az Önnek már a 2007. július 17-én kelt levél mellékleteként szintén megküldött XIX-13/1975. számú, az Ön nevére kiállított törzskönyvi kivonatból megállapítható, hogy saját maga kérte a leckönyve kiadását azért, mert „pótállamvizsgát nem kíván tenni”.

Amiről már szintén tájékoztatták korábban, az egyetemnek nem volt és most sem szándéka „ügyének az eltussolása”, és közpénz sem lett külön az Ön ügyével való foglalkozásra fordítva.

Debrecen, 2015. január 13.



Tisztelettel:

  
Dr. Szilvássy Zoltán  
rektor

## JEGYZŐKÖNYV

Készült 1992. október 2-án az Agrártudományi Egyetem Debrecen kistanácstermében, a Csokai János által - az államvizsga eredményének indexében történő javítása tárgyában - kezdeményezett elbeszélgetésről.

**Jelen voltak:** Csokai Éva, férje Csokai János képviselőként  
az Agrártudományi Egyetem részéről  
Dr.Mihók Sándor egy.docens,oktatási dékánhelyettes  
Dr.Ruzsányi László egyetemi tanár tanszékvezető  
Dr.Bocz Ernő, nyugalmazott egyetemi tanár  
Dr.Nyiri László egyetemi tanár,tudományos tanácsadó  
Dr.Nagy János egyetemi docens  
Ivánné Dr.Mecsei Ilona oktatásigazgatási osztályvezető  
Pálfi Józsefné jkv.vez.

Dr.Mihók: A férje kérésére a fenti tárggyal kapcsolatosan felmerülő kérdéseire, információ kérésre készséggel állunk a rendelkezésére. Tájékoztatom, hogy a jelenlévők azok, akik Csokai János urat 1981 évben vizsgáztatták. Az akkori vizsgabizottság tagjai közül egy fő hiányzik, akit külföldön tartózkodása miatt, megjelenésre nem kérhettünk meg.

Előjáróban annyit, hogy az állami vizsgáztató bizottság a szakmai minősítést adja, az államot képviselve meggyőződik a mindenkori jelölt tudásáról.

Kérem, hogy az Ön számára nem tisztázott dolgokról kérdéseit tegye fel.

Csokai Éva: Vizsgajegyei vannak megkérdőjelezve, szerinte utólag lettek javítva az érdemjegyek, az eredményhirdetésen nem tájékozódott arról, hogy az államvizsgán megbukott.

Dr.Mihók: egyetlen államvizsgán nem fordult, nem fordulhatott elő, hogy az államvizsga eredményét az államvizsgát követő napon ismertessék. Tehát az nem fordulhatott elő, hogy férje az államvizsga napján ne tudja meg eredményét.

Dr.Bocz: Az államvizsga egy napja úgy zajlik, hogy a meghirdetett napon az államvizsgát tevő hallgatók a bizottság előtt megjelennek, a bizottság előtt az

összes tárgyból felelnek. A vizsgabizottság tagjai osztályoznak saját jegyzet alapján. Ezután a bizottság osztályoz úgy, hogy minden személyt külön megbeszélve javaslatot tesznek az érdemjegyre. Ha nem alakul ki egységes jegy, a bizottság szavaz, melyet az elnök leír, visszamond. Ezek után kiszámítják az átlagot, beírják a jegyzőkönyvbe, melyet visszaolvasatnak a jegyzővel. Amikor mindenki levizsgázott, az elnök ismerteti a tárgyankénti eredményeket, s az államvizsga végleges eredményét. Tehát nem lehet tévedésről beszélni, mert a jegyzőkönyv alapján hirdetik ki az eredményeket. Ez dokumentum, melyet egy ideig őrizni kell. Az indexbe csak ezután történhet meg a beírás.

Csokai Éva: Sajnos mindezekről nem volt sokáig ismeretünk, ebből a jegyzőkönyvből nem állt rendelkezésünkre hiteles másolat.

Dr.Mecsei: Nem hitelesített másolatot csak az államvizsga jegyzőkönyvről küldtünk, a törzskönyvről nem.

Dr.Mihók: Átadom az államvizsga jegyzőkönyvet megtekintésre, mely szerint egyértelmű, hogy Csokai János elégtelenre vizsgázott.

Az indexet a jegyzőkönyvből írja be a jegyző az eredményhirdetés után, valószínű, hogy a jegyzőkönyv sorrendje és az index sorrendjének különbözősége okozta a téves beírást.

Dr.Bocz: Az államvizsga jegyzőkönyv egy dokumentum, mely tartalmazza a kérdést, a kapott választ, az érdemjegyet, a felelet minősítését írásban rögzítve, s a bizottság a jegyzőkönyvet azonnal aláírja.

Dr.Nyiri: Annyival szeretném kiegészíteni a Dr.Bocz által elmondottakat, hogy a vizsgabizottság nem egyenként, hanem minden egyes aznap vizsgázott hallgatót egyszerre hív, s mindenki előtt hirdeti ki az egyénekenkénti államvizsga eredményt.

Dr.Mihók: 1981. június 18-án 12 levelező hallgató vizsgázott. Ebből 2 főt meghallgattunk, hogyan zajlott le az államvizsga. Kérem e nyilatkozattételt nézze meg.

Dr.Ruzsányi: Visszaemlékszem, az akkori államvizsgára; valami akadályozta férjét a felkészülésben, mert ilyen gyenge teljesítménnyel hallgató ritkán jelenik meg a bizottság előtt. Valamilyen gondja, problémája lehetett, amely

miatt nem tudott kellően számot adni, így sajnos a vizsgabizottság tagjai előtt nem volt kérdéses, hogy az akkori teljesítménye elégtelen.

Dr. Bocz: Szeretnénk meggyőzni, hogy az államvizsga több ember tudatán, döntésén mulik, melyet azonnal a kézalírásával lát el.

Csokai Éva: Kiindulási pont csak a férjemnél lévő index volt. Az államvizsga jegyzőkönyvet megnézve a kérdésem, hogy a kihuzott résznél mi szerepelt?

Dr. Mihók: A jegyző rutinszerű munkával - mivel nem gyakran fordul elő, hogy az államvizsgát elégtelen eredménnyel zárják - előre kiállítja azokat a részeket, melyek ismétlődnek. Így kerülhetett rá a jegyzőkönyvre, hogy "agrármérnök", melyet azonban az elégtelen eredmény miatt ki kellett törölni.

Csokai Éva: a törzskönyvből nem kaptunk fénymásolatot.

Dr. Mihók: A törzskönyvi bejegyzések szerint is - mely itteni tanulmányi érdemjegyeinek dokumentuma - gondjai lehettek abban az életszakaszában felkészülésben, mert , majdnem végig elégséges eredményei voltak.

Csokai Éva: férjem nem állította, hogy tanulmányai alatt jó jegyei lettek volna, hanem arról van szó, hogy ebben a témában szeretett volna dolgozni, alkotni, melyet elsősorban magyarországon akart megvalósítani. Szívügyének tekintette, hogy nem tudja ezt megvalósítani.

Az Önök szavát nem kívánom kétségbe vonni.

A másik felvetése volt férjemnek, hogy a kijavított jegyeket nem mindenki szignálta.

Dr. Nagy A jegyző én voltam, sajnos ez a hiba megtörtént, de mint az előbbieket szerint is elhangzott, az eredmény módosítása technikailag is lehetetlen.

Dr. Ruzsányi: Kérem mondja el férjének, hogy akikkel Ő együtt államvizsgázott, itt élnek Magyarországon, s kérése esetén az Ő nyilatkozatukat is be tudjuk szerezni. De tudom, hogy ha Ő ezt átgondolja, valószínűnek tartom, átlátja e hiba előfordulásának lehetetlenségét.

Csokai Éva: Kérdésem, hogy lehetőséget ad e az egyetem, hogy a férjem államvizsgát tegyen újra.

Dr.Mihók: Abszolutórium után 3 évvel tehető államvizsga. Férjét kértük, hogy nyilatkozzon, kíván-e államvizsgát tenni. Ő akkor ezt nem igényelte. Ugy tudom ,hogy a jelenlegi törvények nem teszik ezt lehetővé.

Dr.Mecsei: 3 éven belül hivatalosan, méltányosság esetén további 1 éves hosszabbítást adhat az egyetem az államvizsga letételére. Ezt az időtartamot a művelődési miniszteri rendelet határozza meg. A jogszabály erre nem ad lehetőséget az egyetemnek. Ehhez a végső döntést a Művelődési és Közoktatási Minisztérium adhatja ki, az ő hatáskörük, ebből következik, hogy írásban kérni kell a minisztérium engedélyét.

Dr.Mihók: Ha férje úgy itéli meg, hogy szakmai felkészültsége megfelelő a vizsgára, akkor a művelődési minisztertől méltányosságból kérheti - bármely agráregyetemen történő - államvizsgáztatását.

Csokai Éva: Köszönöm a részvételüket, s tolmácsolni fogom férjemnek az elhangzottakat.

kmf.

Dr. Mihók

Jegyzőkönyv

[Handwritten signature]

Dr. Csokai Éva

Dr. Csokai Éva

Dr. Csokai Éva

Péld. J. J. J.

A jegyzőkönyvet Csokai Éva kérésére postán küldjük meg.

Dr. Horváth József igazságügyi írás- gépirás- okirat szakértő  
Budapest, 1025. Törökvész u. 111. sz. Telefon : 325 90 94 sz.



## IGAZSÁGÜGYI SZAKÉRTŐI VÉLEMÉNY

### A vizsgálat tárgya.

1975.IX.25.-én Debrecenben az Agrártudományi Egyetem Mezőgazdaságtudományi Kar által Csokai János nevére kiállított XIX-13/1975 sz. LECKEKÖNYV. /: eredetben. A jelen szakértői vélemény átadásával egyidejűleg részére visszaszármaztatva.:/

### A vizsgálat feladata.

A fent ismertetett okirat 58. oldalán az Államvizsgálattal kapcsolatos 1981.junius 18. keltezésű bejegyzések komplex elemzése.

### Összehasonlító iratanyagok.

- A hivatkozott LECKEKÖNYV 58. oldaláról az Államvizsgálattal kapcsolatos és a jelen vizsgálat tárgyát képező bejegyzések. /: Kiemelt nagyításban a jelen szakértői vélemény 2. oldalán dokumentációként bemutatva. :/
- XIX-13 sz. hivatkozott LECKEKÖNYV-höz tartozó Államvizsga jegyzőkönyv, mely igazolja, hogy Csokai János " Földművelésnövényterm. és Vállalati gazdaságtan tárgyakból államvizsgát tett. " /: Kiemelt nagyításban, a jelen szakértői vélemény 3. oldalán, továbbá a 4. oldalon az Államvizsga jegyzőkönyvet aláíró nevei külön is kinagyítva dokumentációkként bemutatva. :/
- 1992.október 2.-án a Debreceni Agrártudományi Egyetem kistanácsstermében készült JEGYZŐKÖNYV-ben hivatalos tájékoztatása azokról akik Csokai Jánost 1981-ben vizsgáztatták. /: Kiemelt nagyításban a vizsgáztatók nevei, a jelen szakértői vélemény 5 oldalán bemutatva.:

. / .

Allamvizsgával kapcsolatos bejegyzések:

D. dolgozat tárgyára A burgonya és vöröshagyma  
agrotechnikai értékelése a beérlelési D.  
Ribkócsi Mg. Tz.-ben.

Eredménye: ~~elégtelen (1)~~ elégséges (2)

Debrecen, 1968. év június hó 18. nap

*[Handwritten signature]*  
1968

KOMPLEX ÁLLAMVIZSGA EREDMÉNYE

elégtelen (1) ~~elégséges (2)~~

Debrecen, 1968. év június hó 18. nap

*[Handwritten signature]*  
1968. évi

Mezőgazdasági Ministry

Dr. [Handwritten name]

AGRÁRMÉRNÖKI KÉPESÍTÉST NYERT

\_\_\_\_\_ szám alatt.

Minősítése \_\_\_\_\_

P. H. \_\_\_\_\_ (vezető)

#jav.  
okt.

III számú

## Államvizsga jegyzőkönyv

Az Állami Vizsgáztató Bizottság előtt az 1981. évi június hó 16. napjától 1981. évi június hó 18. napjáig megtartott államvizsga időszakban

(név): Csokai János hallgató  
(szül. év, hely): 1948. Nyíradó  
(anyja neve): Besenyői Erzsébet

az alább felsorolt tárgyakból tett államvizsgát:

1. Földműv. és növényterm.
2. Vállalati gazdaságtan
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.

Jelen vannak:

az Állami Vizsgáztató Bizottság elnöke:

Dr. Boer Ernő ✓

az Állami Vizsgáztató Bizottság tagjai:

Dr. Nagy Sándor ✓  
Dr. Nagy László ✓  
Dr. Fodor Sándor ✓  
Dr. Sedvel László ✓

Meghívott vizsgáztatók:

1. Dr. Ruzsák László ✓
2. Dr. Kárpáti László ✓
- 3.

Az egyetemi szervek vagy minisztériumok kiküldöttei:

Dr. Kovács István f.o. vez. ✓



Jelen vannak:

az Állami Vizsgáztató Bizottság elnöke: Dr. Boer Ernő ✓

az Állami Vizsgáztató Bizottság tagjai: Dr. Páncsics Sándor Dr. Nagy László

Dr. Földes János

Dr. Foston-Szilágyi

Dr. Szivell Imre

Meghívott vizsgáztatók:

1. Dr. Páncsics Sándor
2. Dr. Földes János ✓
3. ....

Az egyetemi szervek vagy minisztériumok kiküldöttjei:

Dr. Kovács István, főoszt. vez. ✓

## JEGYZŐKÖNYV

Készült 1992. október 2-án az Agrártudományi Egyetem Debrecen kistanácsstermében, a Csokai János által - az államvizsga eredményének indexében történő javítása tárgyában - kezdeményezett elbeszélgetésről.

### Jelen voltak:

Csokai Éva, férje Csokai János képviseletében

az Agrártudományi Egyetem részéről

Dr.Mihók Sándor egy.docens, oktatási dékánhelyettes

Dr.Ruzsányi László egyetemi tanár tanszékvezető

Dr.Bocz Ernő, nyugalmazott egyetemi tanár

Dr.Nyíri László egyetemi tanár, tudományos tanácsadó

Dr.Nagy János egyetemi docens

Ivánné Dr.Mecsei Ilona oktatásigazgatási osztályvezető

Pálfi Józsefné jkv.vez.

Dr.Mihók: A férje kérésére a fenti tárggyal kapcsolatosan felmerülő kérdéseire, információ kérésre készséggel állunk a rendelkezésére. Tájékoztatom, hogy a jelenlévők azok, akik Csokai János urat 1981 évben vizsgáztatták. Az akkori vizgabizottság tagjai közül egy fő hiányzik, akit a földön tartózkodása miatt

Vizsgálatok eredménye.

Egyértelműen minden kétséget kizáróan megállapítható, hogy a hivatkozott index 58. oldalán a komplex államvizsga eredmények megnevezésű egyetemi bélyegző megfelelő rovatába 1981 június 18.-án eredetileg " közepes / 3 /" hivatalos bejegyzés szerepelt, amit az ÁVB. elnök és az arra jogosult személyek is aláírásukkal hitelesítettek. Az is egyértelmű, hogy előbb került beírásra a vizsgázó eredménye, és csak utána az azt igazoló, hitelesítő aláírások. Egyébként is ez felel meg a vizsgáztatások előírásainak és a hivatkozott Jegyzőkönyv minden oldalán ez minden vizsgáztatásnál szabályszerűen, az előírásoknak megfelelően, dokumentálhatóan ez így is történt.

A már kiállított és hitelesen aláírt vizsgaeredményt egy arra illeték telen, ismeretlen személy törvénytelenül belejavitva azt áthuzta és eléje mintegy beleszorítva " elégtelen / 1 /" szöveget írt. A bélyegzőn kívül, vagyis a keretbélyegző jobb oldalán szerepel ugyan egy megjegyzés " jav." és egy teljesen olvashatatlan szignószerű grafikum, az egyetem hivatalos pecsétje nélkül. Ezt még a legnagyobb jóindulat mellett sem lehet hivatalos aláírásnak tekinteni. Tehát egy meglehetősen durva és a lényegét megváltoztató javítás mellett sem dátum, sem aláírás, sem hivatalos pecsét, semmi olyan, amiből ezt a vizsgáztatás<sup>által</sup> már aláírt okiraton lévő szöveget megváltoztató személy kiléte egyértelműen, nemvitatható módon megállapítható lenne. Ez egy nagymultu és tiszteletreméltó egyetem esetében teljesen érthetetlen és alapvetően megbocsájtathatatlan. Ugyanis a LECKEKÖNYV-ben a javítgatások melletti teljesen szabad oldalon elegendő hely lett volna egy szabályszerű, a hivatalos eljárásoknak megfelelő és ezzel teljes bizonyító erőt képező, az előző oldalt helyesbitő jegyzőkönyv, illetve hivatalos bejegyzés eszközlésére, úgy ahogy szokásos, dátummal, az arra illetékes személy, illetve személyek aláírásaival és az egyetem hivatalos körpecsétjével.

Ugyanez vonatkozik a KOMPLEX ÁLLAMVIZSGA EREDMÉNY feletti keretbélyegzőben lévő hasonlóan durva módon történt és ezért teljesen szabálytalan utólagos javításra is, mely ugyancsak az aláírást követően történt. Az eredeti bejegyzés " közepes / 3 /" volt, ezt ugyancsak áthuzva, utólagosan az ismeretlen személy " elégséges / 2 /" bejegyzésre változtatta, még annyi fáradságot sem véve, hogy ezt a lényege eltérést, akár olvashatatlan kézjeggyel is ellássa.

" ... az államvizsga több ember tudatán, döntésén mulik, melyet azonnal kézalírásával lát el. " /: Kiemelés az Agrártudományi Egyetem Debrecen kistanácstarmében 1992 október 2.-án készült JEGYZŐKÖNYV-ből. :/ Ez is alátámasztja, hogy a komplex államvizsga eredményével kapcsolatban az utólagos durva javítás és beírás, amely az okirat eredeti tartalmát megváltoztatta, az eredeti vizsgaeredmény beírása és annak az ÁVB. jelenlévő tagjainak aláírásai után történt.

Miután a vizsgálati kompetenciába tartozó tények tekintetében szigoruan csak az empirikusan elemezhető adatokra és az azokból levonható következtetésekre koncentrálhatok, ide tartozik az időbeli egymásutáság lényeges feltárása is. A reductio ab contrario elvének megfelelően, az ellenkezőjéről történő bizonyítás során : amennyiben esetlegesen feltételezhető, hogy bármely okból egy ilyen lényeges okiratban hivatalos javításra lett volna szükség, akkor ezt az ÁVB. tagok egyetértése mellett / miután az eredeti okmányt ők már aláírták /, a javítandó oldalt áthuzva " ÉRVÉNYTELEN " bélyegzővel ellátva, a mellette lévő üres oldalon előírászerű jegyzőkönyvezés mellett eszközölték volna, ahogy ezt a hivatalos eljárás előírja. De miután nem ez történt, egyértelmű, hogy ÁVB. tagok tudta és beleegyezése nélkül keletkezett egy általuk már aláírt lényeges és meghatározó okiratban az a szokatlanul durva utólagos áthuzás és szövegváltoztatás, amely lényegében a közokirat hamisítás tényálladási elemeit meríti ki.

Ami az ÁVB. tagokat illeti, hogy ki volt jelen Csokai János államvizsgáján 1981.junius 18.-án, ki írta alá az államvizsga jegyzőkönyvét, és ki szerepel az 1992.október 2.-i jegyzőkönyvben mint volt vizsgáztató 1981.junius 18.-án /: lásd jelen szakértői vélemény 2.,3.,4.,5, oldal dokumentációit :/, abban a vélemények, tények eltérők lehetnek, azonban a lényeg az, hogy : Csokai János XIX-13/1975 törzskönyvi számú LECKEKÖNYV-ében az 58. oldalon az ÁVB. tagok eredeti bejegyzése szerint a KOMPLEX ÁLLAMVIZSGA EREDMÉNYE " közepes / 3 / " Ezt a bejegyzést minden ÁVB. tag egyértelműen sajátkezü aláírásával hitelesítette, azonnal a vizsga eredmény beírását követően. A hatályos törvények szerint ebben az esetben a javítás előtti eredeti szöveg / vizsgaeredmény / az érvényes, miután azt írták alá az ÁVB. tagok.

Budapest, 2009. június 4.



*Dr. Horváth József*  
Dr. Horváth József  
igazságügyi szakértő