Kun Csaba képviselő: A Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és örömmel vette tudomásul, hogy befogadták módosító javaslatait.

Horváth Gusztáv képviselő: A Városüzemeltetési és Idegenforgalmi Bizottság ülésén is elmondta, hogy nem célszerű két és fél utcára – Rab Ráby tér és környéke – külön szabályozást készíteni. Ez rossz precedens lesz, nem ért egyet azzal, hogy felszabdalják a várost 20-30 méteres körzetekre.

Miakich Gábor polgármester: A Rab Ráby tér, a Rab Ráby ház és a tér jellege miatt más, mint a város többi tere. Itt a szabályozásnak ki kellett térnie valamiféle megoldásra, az egyeztetések során ezt a javaslatot tudták tenni. Nem fognak minden térre külön szabályozást meghatározni.

Dr. Koltay Jenő képviselő: Az előterjesztést úgy tudja elfogadni, ha nem improvizált intézkedést jelent. Szeretné, ha az előterjesztő hangsúlyozná elkötelezettségét, hogy a cikluson belül megvalósítható kísérletet tesz a Belváros forgalmi rendjének alapos megjavítására. A folytatás nem merülhet ki abban, hogy még néhány kisebb, a város számára fontos hely bekerül ebbe a körbe. A parkoló megváltás összege a rendelet szövegében járművenként van meghatározva. Mindegy, hogy milyen típusú járműről van szó? Úgy tűnik, hogy a rendelet-tervezetben komolyabb esetre nincs, vagy enyhe, a kevésbé komoly esetre pedig erős a szankció. Így nem egyértelmű.

Benkovits György képviselő: Részt vett a Városüzemeltetési és Idegenforgalmi Bizottság ülésén, akkor elmondta, hogy nem ért egyet az „Alkotmány u. – Rab Ráby tér – Munkácsy M. u. – és a Malom u. – Bartók B. u. – Munkácsy M. u." szakasz védetté nyilvánításával és lezárásával. A szabályozás betartása nem azon múlik, milyen szigorú szabályokat hoznak, hanem azon, hogy milyen az ellenőrzés és a szankcionálás. Ezen a területen két vendéglő is van. Egyik a Dalmát pince, az egyetlen, amely parkolót váltott meg. A másik egy más típusú vendéglő, amely annak idején engedélyt kapott a parkolásra. A DMH mellett biztosított a parkolási lehetőség, de ott történt a legtöbb autólopás. A tulajdonosok használják azt a teret, köztük és adott esetben a vendéglők vendégei között vita van, ki állhat be. Amikor a Dalmát pince nyitva van, nincs közterület-felügyelet, tehát ellenőrizhetetlen a szabályozás betartása, a másik vendéglőt pedig teljesen lehetetlenné teszi.

Gulyás József alpolgármester: Alapvetően jónak tartotta, hogy az előterjesztés tartalmazza a Bogdányi u. Lázár cár tértől a Rév utcáig történő lezárását, mert a Lázár cár tértől a mentőállomásig mindkét oldalon rendszeresen parkolnak, és ez a vendégforgalmat, valamint az utca élvezetét lehetetlenítette el. A Városüzemeltetési és Idegenforgalmi Bizottság javaslata az eredeti szándéktól eltér, nem tudja támogatni. Nem lát okot arra, hogy október 31. és március 15. között felszabadítsák az ott élő korlátozást. Azt javasolja, hogy erről külön szavazzanak, és ne legyen a rendeletben ez az engedmény.

Horváth Gusztáv képviselő: Az SZMSZ szerint a Városüzemeltetési és Idegenforgalmi Bizottság hatásköre a forgalmi rend megállapítása. Nem lehetne ezt alkalmazni?

Dr. Sajtos Csilla mb. jegyző: Lehetne, ha ez egyszerű táblakihelyezéssel megoldódna. Ennek a rendeletnek azért kell szerves részét képeznie a szabályozásnak, mert övezetet szabályoz. Arra is tartalmaz rendelkezést, hogy az itt élő állandó lakosok, akiknek saját ingatlanán belül nem oldható meg a parkolás, mit tehetnek.

Dr. Koltay Jenő képviselő: A parkolási díj egy olyan pont, ahol bevételre lehetne szert tenni, és nincs olyan szempont, amely mértéktartó magatartást kívánna meg. Elvként kellene kimondani, hogy Szentendre szélesebb belvárosában nem lehet alacsonyabb a parkolási díj, mint Budapesten.