Kiadmányozta:

2026.07.15.

Véglegessé vált: 2026. 07. 28.
2026.07.29. napján kiadmányozta:

PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/ETDR-EP/10975-15/2026
ÉTDR eljárásazonosító: 202600041290
ÉTDR iratazonosító: IR-000347545/2026

Tárgy: Samsung SDI. Magyarország Zrt. Göd, 056/2 hrsz., nyersvíz tartály használatbavételi engedélye

E-mail: epites.vac@pest.gov.hu

Kérjük, beadványaiban hivatkozzon ÉTDR eljárásazonosító, vagy ügyiratszámunkra!

Ügyfél: Samsung SDI Magyarország Zrt. (2131 Göd, Schenek István u. 1.)
Tárgyi ingatlan: Göd, 056/2 hrsz.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hivatal) építésügyi hatósági hatáskörében eljárva az alábbi döntést hozom:

H A T Á R O Z A T

A **Samsung SDI Magyarország Zrt.** (2131 Göd, Schenek István u. 1.;képviseli: Kwak Jae Hwan ügyvezető, a továbbiakban Építtető) kérelmére a Göd, 056/2 hrsz. alatti ingatlanon (a továbbiakban: Tárgyi ingatlan) a 2024. április 10. napján kelt PE/ETDR-EP/5519-13/2024. számú építési engedély alapján megépült 1 db nyersvíz tartályra **a használatbavételi engedélyt megadom.**

ÉTDR eljárásazonosító: 202600041290
ÉTDR iratazonosító: IR-000347545/2026

Építési tevékenység rövid leírása: 1 db nyersvíz tartály
Építmény rendeltetése: 1 db nyersvíz tartály

Önálló rendeltetési egység száma: 1
Rendeltetésének megjelölése: 1 db nyersvíz tartály

Felhívom a Samsung SDI Magyarország Zrt.-t mint építtető figyelmét, hogy az építésügyi hatósági engedély nem mentesíti az építtetőt a tevékenység megkezdéséhez szükséges, az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások vagy nyilatkozatok megszerzésének kötelezettsége alól.

A használatbavételi engedélyezési eljárásban közreműködő szakhatóságok szakhatósági állásfoglalása és a felmerült szakkérdésekben közreműködő hatóságok szakvéleményei a következők:

A Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály 2026. július 10. napján kelt **PE/EPO/113-7/2026. számú állásfoglalása a következő:**

„A Göd, 056/2 hrsz. (Samsung SDI Magyarország Zrt.) ingatlan területén megépült nyersvíz tartály használatbavételi engedélyezésével kapcsolatosan az alábbi szakvéleményt adom:

a tárgybeli használatbavételéhez kikötés nélkül hozzájárulok.”

A döntés a hirdetményi úton történő közléssel véglegessé válik, amelyről külön értesítem az Építtetőt.

A határozat a közléssel véglegessé válik, fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható a Pest Vármegyei Kormányhivatalnál előterjesztett, de a Budapest Környéki Törvényszékhez címzett keresetlevél benyújtásával. A keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon sem hatályosulhat.

Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton, vagy papír alapon is benyújthatja. Papír alapon történő benyújtás esetén a természetes személy a keresetlevelet kormányablaknál is benyújthatja, vagy a lakóhelye, munkahelye szerinti járásbíróságon a bíróság elnöke által jogszabályban foglaltak szerint erre a célra meghatározott ügyfélfogadási időben szóban előadhatja. Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-ában meghatározottak elektronikus úton kötelesek benyújtani a keresetlevelet. A jogi képviselővel eljáró ügyfél csak elektronikus úton nyújthatja be a keresetlevelet. Elektronikus úton a keresetet csak az e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: https://epapir.gov.hu.

Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. Ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per illetéke 30.000 forint.

I N D O K O L Á S

Az Építtető a 2024. április 17. napján véglegessé vált PE/ETDR-EP/5519-13/2024. számú határozattal a Tárgyi ingatlanra építési engedélyt kapott 2 db nyersvíz tartály építésére.

Az Építtető meghatalmazott által az elkészült 1 db nyersvíz tartályra használatbavételi engedély iránti kérelmet nyújtott be a Hivatalhoz 2026. május 15. napján. Kérelméhez megvalósulási terveket csatolt. A kérelem benyújtásakor az építési engedély hatálya még nem járt le.

Az engedély 2026. május 20. napjától 2026. július 1. napjáig szünetelt.

A tárgyi beruházás a Kormány a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.) 225. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazása, valamint az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 141/2018. Korm. rendelet) 2. melléklet 7a. sora alapján (telekalakítást megelőzően 6424 hrsz.) nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

A rendelkezésemre álló dokumentumok és a 2026. június 3. napján megtartott helyszíni szemle alapján megállapítottam, hogy az építési tevékenységet az építési engedélynek, az ahhoz tartozó engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációnak megfelelően végezték el. A nyersvíz tartály elkészült.

A kérelmet és mellékleteit átvizsgálva megállapítottam,

- az építési tevékenységet az építési engedélyhez tartozó építészeti-műszaki dokumentációnak megfelelően végezték el,
- az építmény a vonatkozó jogszabályoknak, az előírt követelményeknek megfelel, a rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas állapotban van,
- a fővállalkozó kivitelező az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Épkiv.) 14. §-a szerinti nyilatkozata az elektronikus építési naplóban rendelkezésre áll, annak tartalma megfelel a valóságnak,
- az elektronikus építési naplóban rendelkezésre áll
- az Épkiv.-ben meghatározott esetben az építész tervező Méptv. 173. § (5) bekezdése szerinti hozzájáruló nyilatkozata, /ennek hiányában:/ a területi építész kamara Méptv. 173. § (6)-(8) bekezdései szerinti nyilatkozata,
- az ingatlanügyi hatóság által érvényes záradékkal ellátott, a változás ingatlan-nyilvántartási átvezetéséhez az ingatlan-nyilvántartási célú földmérési és térképészeti tevékenység részletes szabályairól szóló miniszteri rendeletben előírt változási vázrajz az OÉNY-be feltöltésre került, a 2. melléklet szerinti dokumentáció rendelkezésre áll,

A szakkérdésben megkeresett hatóságok, és szakhatóságok állásfoglalásainak indokolása a következő:

A Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály 2026. július 10. napján kelt **PE/EPO/113-7/2026. számú állásfoglalásának indokolása a következő:**

„Samsung SDI Magyarország Zrt. (2131 Göd, Schenek István u. 1.; a továbbiakban: Kérelmező) kérte a tárgybeli létesítmény kapcsán a használatbavételi engedély megadását, amelynek eljárásában Hatóságom a Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 9. megkeresésére *az építésügyi hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről* szóló 281/2024. (IX. 30.) Korm. rend 15. § (1) bekezdése és 3. melléklete 2-3. sora alapján szakkérdést vizsgáló hatóságként működik közre. Állásfoglalásomat az alábbiakra tekintettel adtam meg.

Hatóságom a kapcsolódó építési engedélyezési eljárás során a PE/EPO/209-10/2024. számú állásfoglalásában kikötés nélkül hozzájárult a létesítmény kialakításához. Erre való tekintettel hozzájárulásomat a tárgyi használatbavételi engedélyezés során is kikötések nélkül megadtam.”

A fentiekben részletezett megállapítások, jogszabályok és szakkérdésben adott vélemények alapján megállapítom, hogy a nyersvíz tartályra a használatbavételi engedély megadható.

Határozatom meghozatalánál az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.), a Méptv., és a 281. Korm. rendelet szerint jártam el.

Az Ákr. 134. § (1) és a 77. § (1) bekezdésben foglaltak alapján hívtam fel az ügyfél figyelmét a kötelezettség elmaradásának következményeire.

Jelen határozat külön értesítés nélkül a törvény erejénél fogva válik véglegessé az Ákr. 82. § (1) bekezdése és 116. § (1) bekezdése alapján a közlés napján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették.

A határozat elleni fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (1)-(5) bekezdései zárják ki. A döntéssel szembeni bírósági felülvizsgálat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja, a kereset benyújtásának helyét és határidejét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a

továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése szabályozza. A keresetlevél benyújtásával kapcsolatos tájékoztatás az azonnali jogvédelem tekintetében a Kp. 50. § (1)-(3) bekezdésein, a halasztó hatály tekintetében a Kp. 52. § (1) bekezdésén alapul. A bíróság hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése, illetékességét a Kp. 13.§ (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.

A jogorvoslatról az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A kötelező elektronikus ügyintézésről szóló tájékoztatás a Dáptv. 2. § (1) bekezdésén, 9. §-án és 19. §-án alapul.

A közigazgatási per illetékét az illetékekről szóló 1990 évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése tartalmazza.

A Méptv. 196. § (1)-(2) bekezdései szerint „*a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések, az eljárásban közreműködő szakhatóságok részére kézbesítendő, valamint a katonai, honvédelmi, nemzetbiztonsági és védelmi ipari célú és rendeltetésű építményekkel kapcsolatos építésügyi hatósági eljárásban hozott döntések kivételével – hirdetményi úton közli.*

Az (1) bekezdés szerinti hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajtára vonatkozó jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. A döntés közlésének napja – a kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.”

A Hivatal hatáskörét a 141/2018. (VII. 27.) Kr.) 2. melléklet 7a. sora alapján, az építésügyi hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 237/2024. (VIII. 8.) Korm. rendelet 1. §-a, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontja és a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szabályozza.

Vác, elektronikus időbélyegző szerint.

A főispán helyett eljáró főigazgató helyett eljáró

osztályvezető

A PE/ETDR-EP/10975-15/2026. számú döntésről értesülnek:
1. meghatalmazott által Samsung SDI. Zrt. - ÉTDR felületen
2. Irattár

Tájékoztatásul kapják:
1. PVKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály – ÉTDR felületen
2. PVKH Földhivatali Főosztály – ÉTDR felületen