SZOLNOKI TÖRVÉNYSZÉK

ELNÖKE

5000 Szolnok, Kossuth Lajos út 1.
t. 06 56 501 410 f. 06 56 410 906
e. birosag@szolnokit.birosag.hu
http://www.szolnokitorvenyszek.birosag.hu

2026.El.IV.H.1/17-5. szám

Pétervári Gabriella
részére

kmt+reqest-32370-e9f9a0112@kimittud.hu

Tisztelt Adatigénylő!

A Szolnoki Törvényszékre 2026. október 8. napján egyszerűsített elektronikus úton (e-mail útján) érkezett kérelmében közérdekű adatigénylést terjesztett elő.

Beadványában a Kúria Mfv.II.10.060/2026/9. számú határozatára figyelemmel 2018. január 1-jétől az adatigénylés teljesítésének napjáig terjedő időszak vonatkozásában a magasabb bírósági szintre kirendelt bírák illetménykülönbözete tárgyában terjesztett elő adatigénylést, az alábbiak szerint:

1. Évenként hány, a Törvényszék illetékességi területén működő járásbíróságra beosztott bírót rendeltek ki a Törvényszékre?

2.Közülük hányan végeztek a kirendelés időtartama alatt kizárólag a Törvényszéken ítélkezési tevékenységet?

3.A fenti bírók közül hányan részesültek a kirendelés időtartama alatt a törvényszéki bírónak megfelelő beosztási pótlékban?

4.Hány bíró részére fizetett a Törvényszék utólagosan illetmény-, illetve beosztási pótlék-különbözetet azért, mert kirendelés alapján a beosztásánál magasabb bírósági szinten végzett ítélkezési tevékenységet?

5.Kérem közölni a 4. pont szerinti kifizetések összesített bruttó összegét, lehetőség szerint külön feltüntetve - az illetmény-, illetve beosztásipótlék-különbözetet, - a késedelmi kamatot, - a jogerős bírósági határozat alapján, - valamint a peres eljárás nélkül teljesített kifizetéseket.

6. Kérem közölni, hogy a Törvényszék összesen mekkora összegű késedelmi kamatot fizetett olyan illetmény-, illetve beosztásipótlék-különbözet után, amely a magasabb bírósági szintre történt kirendeléssel függött össze.

7.Az Mfv.II.10.060/2026. számú kúriai határozat meghozatalát követően a Törvényszék felmérte-e, hogy hány jelenlegi vagy korábbi bírója lehetett a kúriai ügy felpereséhez hasonló helyzetben?

8.Végzett-e a Törvényszék olyan felmérést, amelynek keretében azt kérdezte meg a jelenlegi vagy korábbi érintett bíróktól, hogy igényt tartanak-e az elmaradt illetmény-, illetve beosztásipótlék-különbözet megfizetésére?

Amennyiben igen, kérem közölni:

- mikor indult a felmérés;

- hány bírót kerestek meg;

- hány bíró válaszolt;

- hány bíró jelezte, hogy igényt tart a különbözet megfizetésére; - hány bíró jelezte, hogy nem tart igényt arra; - illetve a felmérés lezárult-e.

9.Kérem megküldeni a 7-8. pont szerinti felmérés elrendeléséről rendelkező dokumentum, valamint a bíróknak megküldött levél, körlevél, tájékoztató, kérdőív, nyilatkozatminta vagy más irat elektronikus másolatát.

10.Kérem megküldeni a felmérés eredményéről készült összesítést, jelentést, a személyes adatok szükség szerinti felismerhetetlenné tételével.

1 1. A felmérés eredményéről tájékoztatta-e a Törvényszék az Országos Bírósági Hivatalt vagy más szervet? Amennyiben igen, kérem az erről küldött tájékoztatás elektronikus másolatát.

12. A felmérésben igényt bejelentő bírók közül az adatigénylés teljesítésének napjáig hány bíró részére történt meg az igényelt illetmény-, illetve beosztásipótlék-különbözet teljes vagy részleges megfizetése, és hány olyan, igényt bejelentő bíró van, akinek ilyen kifizetés még nem történt?

13. A kifizetésben még nem részesült, igényt bejelentő bírók követelései tekintetében készült-e számítás, kimutatás, feljegyzés vagy más dokumentum a követelések összegéről, illetve az azokhoz kapcsolódó késedelmi kamat már felmerült vagy várható összegéről? Amennyiben igen, kérem az összesített adatokat és az erről készült dokumentumok elektronikus másolatát.

14. Készült-e számítás vagy más dokumentum arról, hogy a még ki nem fizetett követelések későbbi rendezése milyen további késedelmikamat-fizetési kötelezettséget eredményezhet a Törvényszék számára? Amennyiben igen, kérem annak elektronikus másolatát.

15. Tett-e a Törvényszék intézkedést annak érdekében, hogy a követelések rendezésének elhúzódásából eredő további késedelmikamat-fizetési kötelezettséget megelőzze vagy csökkentse? Amennyiben igen, kérem az erről szóló dokumentumok elektronikus másolatát.

16. Az Mfv.II. 10.060/2026. számú kúriai határozatot követően döntött-e a Törvényszék további érintett bírók illetmény-, illetve beosztásipótlék-különbözetének peres eljárás nélküli megfizetéséről? Amennyiben igen, kérem az erről rendelkező, személyes adatoktól szükség esetén megtisztított dokumentum elektronikus másolatát.

17. Érkezett-e a Törvényszékhez az OBH-tól vagy más bírósági szervtől az Mfv.ll. 10.060/2026. számú határozattal, illetve a hasonló helyzetű bírák illetményének rendezésével kapcsolatos körlevél, tájékoztatás, ajánlás, iránymutatás vagy más dokumentum? Amennyiben igen, kérem ezek elektronikus másolatát.

18. Hány bíró terjesztett elő a Törvényszékkel szemben - peres eljárás megindítása előtt vagy perben - olyan igényt, amely a magasabb bírósági szintre történt kirendelés miatt illetmény-, illetve beosztásipótlék-különbözet megfizetésére irányult?

19. A 18. pont szerinti igények közül hány - került peren kívül rendezésre, - vezetett jogerős marasztaló ítélethez, van jelenleg folyamatban, illetve került elutasításra vagy visszavonásra?

20. Kérem megküldeni minden olyan általános tájékoztató, levél, körlevél vagy más dokumentum elektronikus másolatát, amelyben a Törvényszék az érintett, illetve igényüket bejelentő bírókat arról tájékoztatta, hogy követelésük elbírálására, elismerésére vagy megfizetésére milyen eljárásban és milyen feltételekkel kerülhet sor, illetve szükséges-e annak érvényesítéséhez peres vagy más jogi eljárást kezdeményezniük.

Az adatigénylésben foglaltakat megvizsgáltam és azt az alábbiak szerint **részben** teljesítem:

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 31. § (1) bekezdése értelmében a bíró kirendelésére a törvényszék elnöke jogosult, ha arra a törvényszék és a járásbíróság között, továbbá, ha a törvényszék területén működő járásbíróságok között kerül sor. Egyéb esetben a bíró kirendelésére az OBH elnöke jogosult. Kirendelés esetén a bírónak az eredeti beosztásától eltérő szolgálati helyen kell ítélkezési tevékenységet végeznie. A bíró kirendelésére a bíróságok közötti ügyteher egyenletes

elosztásának biztosítása vagy a bíró szakmai fejlődésének elősegítése érdekében kerülhet sor. A kirendelés szabályait a Bjt. III. Fejezetének 17. Kirendelés cím alatti rendelkezései tartalmazzák.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (8) bekezdésének c) pontja szerint az OBH elnöke a tájékoztatással kapcsolatos feladatkörében évente beszámol a bíróságok általános helyzetéről és a bíróságok igazgatási tevékenységéről az Országgyűlésnek. Az OBH elnökének éves beszámolóiban önálló cím alatt rendszerint közzétételre kerül a törvényszéki elnöki kirendelések összesített számadata, továbbá az OBH elnöki kirendelések (döntések) számadata és azok egyes bírósági szintek közötti megoszlása. Az OBH elnökének beszámolói 2024. évig bezárólag elérhetőek a bíróságok központi honlapján az alábbi internetes hivatkozás útján: https://birosag.hu/birosagokrol/birosagi-szervezet/obh/obh-elnokenek-beszamoloi.

Az Alkotmánybíróság a 3070/2019. (IV. 10.) AB Határozatában kifejtette, hogy a belső használatra szánt munkadokumentumok (munkaanyagok, emlékeztetők, tervezetek, vázlatok, javaslatok, szervezeten belül váltott levelek) megismerhetőségének a korlátozottsága a befolyástól mentes, különböző szempontok mérlegelését lehetővé tévő döntéshozatali folyamatot védi. Az Alkotmánybíróság a „döntés megalapozását szolgáló (korábban: döntés-előkészítő) adatok körében már kimondta, hogy »garanciális intézménye a köztisztviselői munka színvonalának és hatékonyságának, hogy a köztisztviselők döntés-előkészítése szabadon, informálisan és a nyilvánosság nyomásától mentesen folyik. Ezért az aktanyilvánosság a közbülső munkaanyagokra nem, hanem csak a végeredményre vonatkozik.« [34/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1 994, 1 77, 190-191 .]".

1. A Szolnoki Törvényszékre kirendelt bírók száma 2018. január 1. napjától, 2018. évben 3 fő, 2019. évben 13 fő, 2020 évben 6 fő, 2021. évben 5 fő, 2023. évben 3 fő, 2024. évben 0 fő, 2025. évben 3 fő. A 2022. és 2026. évre vonatkozó tájékoztatást megtagadom az Infotv. 26.§ (2) bekezdése alapján.

2. 2018. és 2019. évben 1 fő végzett kizárólag a törvényszéken ítélkezési tevékenységet, a további években ez a számadat 0 fő.

3. A hatályos jogszabályok az illetménymegállapítás körében nem nevesítenek beosztási pótlék-különbözet megfizetésére vonatkozó jogcímet.

4. A hatályos jogszabályok az illetménymegállapítás körében nem nevesítenek beosztási pótlék-különbözet megfizetésére vonatkozó jogcímet.

5. A törvényszék nem rendelkezik a 4. pont szerinti beosztási pótlék-különbözet címén kifizetett összegekkel kapcsolatos az adatigénylő által meghatározott szempontok szerinti tételes kimutatással, valamint késedelmi kamatra vonatkozó összesítéssel, e körben adat nem áll rendelkezésére.

6. A törvényszék nem rendelkezik a 4. pont szerinti beosztási pótlék-különbözet címén kifizetett összegekkel kapcsolatos az adatigénylő által meghatározott szempontok szerinti tételes kimutatással, valamint késedelmi kamatra vonatkozó összesítéssel, e körben adat nem áll rendelkezésére.

7. A törvényszék nem rendelkezik a 4. pont szerinti beosztási pótlék-különbözet címén kifizetett összegekkel kapcsolatos az adatigénylő által meghatározott szempontok szerinti tételes kimutatással, valamint késedelmi kamatra vonatkozó összesítéssel, e körben adat nem áll rendelkezésére.

8. - 15. A 8-15. kérdések vonatkozásában a Kúria Mfv.ll.1 0.060/2026/9. számú határozata meghozatalát követően a törvényszék konkrét, átfogó felmérést, elemzést nem készített, a kirendeléssel érintett bírákat nem nyilatkoztatta, illetménykülönbözet címén kifizetést nem teljesített, konkrét számítást nem végzett. Mindezekre tekintettel a beadványban kérelmezett eredményekről, becslésekről, konkrét intézkedésekről nem tud tájékoztatást adni, e körben adat nem áll rendelkezésre.

16. A törvényszék jelenleg nem döntött arról, hogy peren kívüli megegyezést kezdeményez-e az illetménykülönbözet címén felmerülő igények megtérítése tárgyában.

17. Az OBH nem adott ki a törvényszék részére körlevelet vagy iránymutatást.

18. A törvényszékkel szemben nem terjesztettek elő illetménykülönbözet megfizetése iránti igényt.

19. A törvényszékkel szemben nem terjesztettek elő illetménykülönbözet megfizetése iránti igényt.

20. A bírák részére címzett általános tájékoztató levél kibocsátására nem került sor.

Tájékoztatom, hogy az Infotv. 31. § (1) bekezdése és az 52.§ (1) bekezdése szerinti jogorvoslati jogokkal élhet.

Az Infotv. 52. § (1) bekezdése alapján a hatóságnál (Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság) bejelentéssel bárki vizsgálatot kezdeményezhet arra hivatkozással, hogy személyes adatok kezelésével, illetve a közérdekű adatok, vagy a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez fűződő jogok gyakorlásával kapcsolatban jogsérelem következett be, vagy annak közvetlen veszélye fennáll.

S z o l n o k , 2026. október 21.

Csontosné dr. Török Márta
a Szolnoki Törvényszék Elnökhelyettese

SZOLNOKI TÖRVÉNYSZÉK ELNÖKHELYETTESE 4.