IGAZSÁGÜGYI MINISZTÉRIUM

DR. GÁRDOS-OROSZ FRUZSINA
közigazgatási államtitkár

Ikt. szám: V/210/4/2026.

Pétervári Gabriella részére

E-mail: kmt+request-32311-25603384@kimittud.hu

Tisztelt Pétervári Gabriella Úrhölgy!

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: **Infotv.) 28. §** (1) bekezdése alapján 2026. október 5. napján benyújtott közérdekű adat megismerése iránti kérelmével összefüggésben az alábbiakról tájékoztatom.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 4. §-a szerint **a bíróságok a központi költségvetésről szóló törvényben önálló költségvetési fejezetet alkotnak**, melyen belül az OBT és a Kúria önálló címet alkot. Ezen túlmenően a Bszi. 86. § (1) bekezdése alapján az Országos Bírósági Hivatal (a továbbiakban: OBH) önállóan gazdálkodó központi költségvetési szerv.

A Bszi. hatályos rendelkezései alapján az OBH elnöke a bíróságok költségvetésével kapcsolatos feladatkörében összeállítja - a központi költségvetésről szóló törvény bíróságokról szóló fejezete, valamint az OBT tekintetében az OBT által meghatározott, továbbá a Kúria tekintetében a Kúria elnöke véleményének kikérésével és ismertetésével meghatározott - a bíróságok költségvetésére vonatkozó javaslatát és az annak végrehajtására vonatkozó beszámolóját, amelyet a Kormány a központi költségvetésről szóló törvényjavaslat és az annak végrehajtására vonatkozó törvényjavaslat részeként változtatás nélkül terjeszt az Országgyűlés elé [Bszi. 76. § (3) bekezdés a) pont].

A bíróságok autonómiája, önállósága szempontjából fontos, garanciális rendelkezés továbbá, hogy a bíróságok (bírói hatalmi ág) költségvetését - és annak részeként a személyi juttatásokra vonatkozó előirányzatokat - a bíróságok központi igazgatását végző szerv állítja össze és az így összeállított költségvetést a Kormány már változtatás nélkül az Országgyűlés elé terjeszti. A Kormánynak a bíróságok költségvetésének összeállításában nincs szerepe, melynek következtében a bírói hatalom a költségvetés előkészítési szakaszában hatékony garanciákkal rendelkezik a végrehajtó hatalommal szemben.

Az Alaptörvény C) cikkének (1) bekezdése, XXVIII. cikkének (1) bekezdése és 26. cikkének (1) bekezdése együttes értelmezésével nemcsak a bírák személyi, de a **bíróságok intézményi függetlensége** is szerepel az Alaptörvényben.

A fentiekre figyelemmel tájékoztatom, hogy az adatigénylés tárgyával összefüggésben az Igazságügyi Minisztérium (a továbbiakban: IM) az alábbi adatokkal rendelkezik.

2024. április 3-án egy bíró megkereséssel fordult IM-hez, melyben javaslatot tett a kirendelt bírók javadalmazásával kapcsolatos szabályozás módosítására. A Bszi. 76. § (1) bekezdés *d)* pontja alapján azonban az OBH elnöke tehet javaslatot a bíróságokat érintő jogszabály alkotására, módosítására. Mindezekre figyelemmel az IM a javaslatot továbbította az OBH részére és erről a megkeresőt tájékoztatta. Az OBH a megkereső javaslatát megvizsgálta és 2025. január 17-én maga is jogszabály-módosításra tett javaslatot arra vonatkozóan, hogy amennyiben a kirendelésre a bíró hozzájárulásával, egy évet meghaladóan kerül sor a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása céljából, a bíró munkája anyagi ellentételezésre kerüljön.

A jogszabály-módosításra vonatkozó javaslat *a panaszokról, a közérdekű bejelentésekről, valamint a visszaélések bejelentésével összefüggő szabályokról* szóló 2023. évi XXV. törvény (a továbbiakban: Panasztv.) 1. § (3) bekezdése alapján közérdekű bejelentésnek minősül, melyre tekintettel a megkeresés a Panasztv. 6. § (3) bekezdése alapján **nem adható ki.**

Az OBH elnökének jogszabálymódosításra irányuló javaslata tekintetében az IM adatkezelői döntést nem hozhat figyelemmel a közérdekű adat **Infotv. 3. §** 5. pontjában meghatározott fogalmára, ebben a tekintetben javaslom az adatot keletkeztető OBH megkeresését.

Az Alapvető Jogok Biztosa 2024. május 7. napján kelt levelében szakmai állásfoglalás iránti megkereséssel fordult az IM-hez, tekintettel arra, hogy egy bíró magánszemélyként panasszal fordult hozzá *a bírák jogállásáról és javadalmazásáról* szóló 2011. évi CLXII. törvény (továbbiakban: Bjt.) 31-33. §-aiban szabályozott kirendelés intézményével összefüggésben. A megkeresést és az IM erre adott válaszát a személyes adatok anonimizálásával jelen levelem mellékleteként megküldöm.

Postacím: 1357 Budapest, Pf. 2. • Telefon: +36 (1) 795 3151 • E-mail: fruzsina.gardos-orosz@im.gov.hu

Tóth Bertalan országgyűlési képviselő – az országgyűlési képviselők egynegyedének támogatásával – még 2024. decemberében az Alkotmánybírósághoz fordult, mert szerinte alaptörvény-ellenesek a bírói jogállásról szóló törvény kirendeléssel kapcsolatos rendelkezései. Ezért utólagos normakontroll keretében kérte a testülettől, hogy semmisítse meg a jogszabály kifogásolt szakaszát, és állapítsa meg a bérezés tekintetében bekövetkezett mulasztásban megnyilvánuló alkotmánysértést.

Az Alkotmánybíróság előtt II/03846/2024. számon indult utólagos normakontroll eljárás jelenleg is folyamatban van, amely döntés eredményének függvényében kerülhet sor a vonatkozó jogszabályok esetleges módosításának előkészítésére.

Az IM 2025. április 24-én Amicus Curiae-t nyújtott be az Alkotmánybírósághoz, Az Alkotmánybíróság előtt II/03846/2024. számon folyamatban lévő ügy iratai, köztük az IM által benyújtott Amicus Curiae beadvány az alábbi linken elérhető: https://alkotmanybirosag.hu/ugyadatlap/?id=CE9A074FF48D63C9C1258C150060306B.

Melléklet:

- az Alapvető Jogok Biztosának 2024. május 7. napján beérkezett megkeresése és az arra adott, kimenő válaszlevél
- az OBH 2025. január 17. napján kelt megkeresése,
- az IM-hez beérkezett közérdekű bejelentés OBH részére történő továbbításáról szóló irat

Jogorvoslati tájékoztató

A közérdekű adat megismerésére vonatkozó igény elutasítása vagy a teljesítésre nyitva álló (illetve a meghosszabbított) határidő eredménytelen eltelte esetén, valamint az adatigénylés teljesítéséért megállapított költségtérítés összegének felülvizsgálata érdekében a Fővárosi Törvényszéken (1363 Budapest, Pf. 16 – 1055 Budapest, Markó utca 27.) keresettel élhet.

A közérdekű adatok megismeréséhez fűződő jogok gyakorlásával kapcsolatos jogsértés esetén a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (1055 Budapest, Falk Miksa utca 9-11.) is fordulhat.

A pert az igény elutasításának közlésétől, a határidő eredménytelen elteltétől, illetve a költségtérítés megfizetésére vonatkozó határidő lejártától számított harminc napon belül kell megindítani. Ha az igény elutasítása, nem teljesítése vagy az adatigénylés teljesítésért megállapított költségtérítés összege miatt a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságnál bejelentést tesz, a pert a bejelentés érdemi vizsgálatának elutasításáról, a vizsgálat megszüntetéséről, vagy lezárásáról, továbbá az adatkezelő jogsérelem orvoslására, illetve annak közvetlen veszélye megszüntetésére történő felszólítása eredményéről szóló értesítés kézhezvételét követő harminc napon belül lehet megindítani.

Postacím: 1357 Budapest, Pf. 2. • Telefon: +36 (1) 795 3151 • E-mail: fruzsina.gardos-orosz@im.gov.hu

Budapest, 2026. október 27.

Tisztelettel,



Dr. Gárdos-Orosz Fruzsina

Postacím: 1357 Budapest, Pf. 2. • Telefon: +36 (1) 795 3151 • E-mail: fruzsina.gardos-orosz@im.gov.hu

Dr. Kozma Ákos

ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Ügyszám: AJB-1291/2024
Előadó: dr. Szabó Gergely

Dr. Tuzson Bence miniszter
Igazságügyi Minisztérium

Hivatali kapu:
221238118

Tisztelt Miniszter Úr!

Tájékoztatom, hogy egy bíró magánszemélyként panasszal fordult hozzám, amelyben a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 31-33. §-aiban szabályozott kirendelés intézményével összefüggésben fogalmazta meg aggályait.

A beadványozó előadta, hogy a kirendelés intézménye lehetőséget ad – egyebek mellett – arra is, hogy a bíró vertikálisan, azaz magasabb szintű bíróságra kerüljön kirendelésre. Ezen esetben a bíró a korábbitól eltérő, magasabb ítélkezési szinten, magasabb felelősséggel járó feladatokat végez.

A bírósági szervezetben a bírák pótléka eltérően alakul a különböző ítélkezési szinteken (járási, törvényszéki, ítélőtáblái, kúriai bíró). A beadványozó kifogásolja, hogy a bíró vertikális kirendelése esetén a ténylegesen ellátott munkakörhöz, feladathoz, ítélkezési tevékenységhez igazodó törvényes illetményt (vagyis a magasabb összegű beosztási pótlékot) nem kapja meg.

A panaszos hangsúlyozta álláspontját, miszerint az eltérő munkakörben való foglalkoztatás, a bírósági szervezetben magasabb fokon való ítélkezés rövid időtartam alatt sem lehet ellentételezés nélküli. Emellett azonban a kérdéskör szabályozottságának hiánya ahhoz a nem kívánatos gyakorlathoz is vezethet, hogy egyes munkáltatók szervezetén belül jelentkező munkaszervezési, munkaerő-gazdálkodási igényeket – a jogintézmény céljával ellentétesen – hosszú távon, tartósan a kirendelés alkalmazásával próbálnak kielégíteni. A beadványozó megjegyezte e körben, hogy a kirendelés időtartama néhány hónaptól néhány évig, akár egy évtizedig is eltarthat, erre vonatkozó szabályozás sincsen.

A beadványozó értékelése szerint ennek eredményeként sérül az az alapelv, amely szerint egyenlő munkáért mindenkinek egyenlő bérhez van joga. Rámutatott, hogy ezen elvet rögzíti a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 12. §-a is, amely rendelkezés – a Bjt. 222. § (1) bekezdése felhívásával – a bírák szolgálati viszonyára is alkalmazandó. A panaszos további – a rendeltetésszerű joggyakorlás, a jóhiszeműség, a jóerkölcs és tisztességes foglalkoztatás követelményeihez kapcsolódó – munkajogi szabályok és elvek sérelmének veszélyére is hivatkozott [Mt. 6. § (2) és (3) bekezdés; 7. § (1) bekezdés; 27. § (1) bekezdés; 163. § (1) bekezdés].

A beadványozó összehasonlításként hivatkozott a legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény (a továbbiakban: Üsztv.) rendelkezéseire.

Az Üsztv. 27. §-a a kirendelés szabályozása körében összehasonlítható a Bjt. vonatkozó (31.-33. §, 186. §) rendelkezéseivel, azonban az ügyész jogos érdekeinek védelme, így a

1055 Bp., Falk Miksa u. 9-11. Levélcím: 1387 Bp., Pf. 40. Tel.: 06 1 475-7100; Fax: 06 1 269-1615;
E-mail: panasz@ajbh.hu; Webcím: www.ajbh.hu;

törvényes munkabérhez való joga érdekében az Üsztv. 64. § (6) bekezdés előírja: *„Alacsonyabb szintű ügyészségre történő kirendelés esetén az ügyész beosztási pótléka nem változik, illetőleg címét és a címmel járó pótlékát megtartja, valamint a korábbi szolgálati helye szintjének megfelelő munkaköri elnevezést a továbbiakban is használhatja. Magasabb szintű ügyészségre történő kirendelés esetében az ügyész a kirendelés helyének megfelelő beosztási pótlékra jogosult; a kirendelés időtartamára az ügyészt a címpótlék nem illeti meg.”*

A panaszos ehhez hasonló megoldás alkalmazását hiányolja a bírák szolgálati viszonyára vonatkozó törvényi szabályozásban.

A beadványozó álláspontja szerint a bírákat érintő kirendelés esetében az ellentételezés nélküli munkavégzés egyetemes, alkotmányos, munkajogi alapelvekbe, az egyenlő munkáért egyenlő bérezés alapelvébe ütközik, mindamellett, hogy a munkavállalónak erkölcsileg is kiszolgáltatott, méltánytalan, illetve méltatlan helyzetet eredményez. Kezdeményezte és indokoltnak tartja ezen jogalkotási hiányosság felszámolását.

A beadványban foglaltak alapján a Bjt. rendelkezései, illetve azok esetleges hiányosságai érinthetik az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésében rögzített törvény előtti egyenlőség, az Alaptörvény XVII. cikk (3) bekezdése szerinti, a munkavállalók méltóságát tiszteletben tartó munkafeltételekhez való jog, továbbá az egyenlő munkáért egyenlő bért elv alkalmazására vonatkozó nemzetközi jogi kötelezettségvállalások[1] érvényesülését.

A beadványozó által felvetett problémakör az Országos Bírói Tanács ülésein is napirendre került megoldásra váró szabályozási kérdésként.[2]

Fentiekre tekintettel, az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (Ajbt.) 25. § (1) bekezdésére hivatkozással arra kérem Miniszter Urat, hogy *az üggyel, a fentiekben összefoglalt kifogásokkal kapcsolatos szakmai álláspontjáról lehetőség szerint 30 napon belül tájékoztatni szíveskedjen.*

Kérem, tájékoztatásában térjen ki arra, mi annak az észszerű indoka, hogy a hatályos törvényi szabályozás alapján:

1) kirendelés esetén a magasabb bírósági szinten ítélkező bíró részére nem biztosított erre az időre az ítélkezési szintnek megfelelő pótlék,

2) különbség áll fenn a magasabb szintre való kirendeléshez kötött pótlékra való jogosultság tekintetében az ügyészek és a bírák között.

Kérem, tájékoztasson arról is, álláspontja szerint a hatályos szabályozás eleget tesz-e ebben a tekintetben az az „egyenlő munkáért egyenlő bért” követelményének, illetve terveznek-e észszerűen belátható időn belül, olyan törvénymódosítást, amely adekvát módon rendezi a felmerült problémát (illetve ennek milyen esetleges akadálya merül fel).

Segítő együttműködését előre is köszönöm.

Budapest, 2024. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Üdvözlettel:

Dr. Kozma Ákos

---

[1] A 2000. évi LVII. törvénnyel kihirdetett, a férfi és a női munkaerőnek egyenlő értékű munka esetén járó egyenlő díjazásáról szóló, a Nemzetközi Munkaügyi Konferencia 1951. évi 34. ülésszakán elfogadott 100. számú Egyezmény

[2] Az OBT tagjainak az 2021.OBT.XI.32/31. számú jegyzőkönyvben rögzített felszólalásai: „Nincs olyan szabály, hogy pótlékot kapjon valaki, aki 5 éve ott ítélkezik kirendeléssel a törvényszéken és szolgálati érdekből” (...) „[Az] ügyészségi és a bírósági szervezeten belül a kirendelések premizálása egészen másképp működik. Ha kötjük magunkat ahhoz az általános elméleti felfogáshoz, hogy az ügyészi és bírói illetmény, pótlék, juttatás, stb., az arányos, az egységes, akkor a bírói kirendeléseket meggyőződésem szerint hasonlóképpen kellene anyagilag premizálni, mint ahogy az az ügyészi szervezetben van.”

IGAZSÁGÜGYI MINISZTÉRIUM

TUZSON BENCE
miniszter

Iktatószám: XX-AJFO/186/3/2024.
Ügyszám: AJB-1291/2024.

Dr. Kozma Ákos úr részére
alapvető jogok biztosa

Budapest
Falk Miksa utca 9-11.
1055

Tárgy: tájékoztatás az AJB-1291/2024. sz. ügyben küldött megkereséssel összefüggésben

Tisztelt Biztos Úr!

Az AJB-1291/2024. számú üggyel összefüggő megkeresését ezúton is köszönöm. A megkeresést áttekintettem, azzal összefüggésben a következő tájékoztatást adom.

Mindenekelőtt kiemelendőnek tartom, hogy az egyes jogállási törvények a foglalkoztatási jogviszony jellegéhez igazodóan szabályozzák a kirendelés kérdéskörét, és ennek következtében e törvények sajátos eseteket is megállapíthatnak. A különböző jogállási törvények ekként az e jogviszonyokat nem feltétlenül szabályozzák egymással teljesen megegyező módon, és bár alapelvi szinten elmondható, hogy *a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény* (a továbbiakban: Bjt.) szerinti szabályozás *a legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvényhez* (a továbbiakban: Üjt.) hasonló szabályozást követ, az e két törvény között – a bírói és az ügyészi jogviszony specialitásaira tekintettel – mutatkozhatnak különbségek, így – többek között – a kirendelés szabályozása tekintetében is.

A fentieket figyelembe véve, a megkeresésében feltett kérdésekre az alábbi válaszokat adom.

1. *Mi az észszerű indoka, hogy kirendelés esetén a magasabb bírósági szinten ítélkező bíró részére nem biztosított erre az időre az ítélkezési szintnek megfelelő pótlék?*

Szükségesnek tartom kiemelni, hogy bíró kirendelésére az Országos Bírósági Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnöke, valamint – amennyiben arra a törvényszék és a járásbíróság között, továbbá ha a törvényszék területén működő járásbíróságok között kerül sor – a törvényszék elnöke jogosult [Bjt. 31. § (1) bekezdés]. Kirendelés elrendelésére ezen túlmenően

pedig kivételes esetben, kizárólag két okból kerülhet sor, egyrészt a bíró szakmai fejlődésének elősegítése érdekében, másrészt a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása érdekében [Bjt. 31. § (2) bekezdés].

Az első esetben a bírót tapasztalatszerzés céljából jellemzően felsőbb szintű bíróságra rendelik ki [Bjt. 31. § (5) bekezdés], míg a másik kirendelési ok olyan esetekben jelenthet megoldást, amikor tartósan távollévő bíró vagy átmeneti jellegű ügyteher-növekedés miatt a bíróság túlzottan leterheltté válik, azonban a többletfeladat időszakos jellege miatt újabb bírói álláshely létesítése nem indokolt. Ezekre a helyzetekre nyújt megfelelő megoldást a kirendelés jogintézménye, amelynek ideiglenes jellegét támasztja alá az is, hogy a bírót – hozzájárulása nélkül – háromévenként, ezen belül legfeljebb egy évre lehet a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása céljából más szolgálati helyre bírói beosztásba kirendelni [Bjt. 31. § (3) bekezdés]. Minden ettől eltérő kirendelés tehát önkéntes, arra a bírák nem kötelezhetőek. Fontos garanciális előírása a szabályozásnak az is, hogy a bíró a beosztásából eredő ítélkezési tevékenységének megtartása melletti kirendelésére csak a hozzájárulásával kerülhet sor [Bjt. 31. § (4) bekezdés].

A kirendelés a Bjt. koncepciója alapján tehát főszabályként eseti, rövid ideig tartó intézkedés, a hosszabb időtartamú kirendeléshez pedig, vagy amikor arra a bíró saját munkájának megtartása mellett került sor, mindig szükség van a bíró hozzájárulására.

Amennyiben egy bíróságon tartósan megnövekedik az ügyteher, és a kirendelés – aminek lényegi eleme az átmeneti jelleg – nem jelent már megoldást annak feldolgozására, akkor felmerülhet új bírói álláshely létesítésének szükségessége. A kirendelés ugyanis, mint a törvény által biztosított átmeneti megoldás nem alkalmas az ilyen helyzetek végleges megoldására, és nem helyettesítheti – amennyiben ez szükséges – a bírói álláshely létesítését és a bírói álláspályázat kiírását.

A Bjt. ugyanakkor a kirendelés tekintetében bevezetett egy sajátos megoldást is, amely ugyancsak lényeges különbség a bírák és az ügyészek kirendelésének szabályozása között. E szerint bírói álláshely akként is pályáztatható, hogy a pályázati feltételek között rögzítésre kerül, hogy meghatározott időbeli korláton belül – ha ez a bíróságok közötti aránytalan ügyteher kiegyenlítése céljából szükséges – ideiglenesen más szolgálati helyre is kirendelhető lesz az a bíró, aki ezt az álláshelyet elnyeri. Ez esetben a pályázat benyújtása tekintendő a kirendeléshez való hozzájárulásnak [Bjt. 33. § (1) bekezdés].

Azon bírák, akik tisztségüket a fentiek szerint kiírt pályázat alapján töltik be, rendelkezésre állási pótlékra jogosultak, a pótlék összege a bírói illetményalap összegének 20 százaléka [Bjt. 186. § (4) bekezdés]. **Tehát a Bjt. koncepcionálisan elsősorban a fenti megoldással kívánja kezelni a kirendelés kérdését, és nem a beosztási pótlékkal, hanem a rendelkezésre állási pótlékkal értékeli azt, hogy az adott bíró már a pályázata beadásával vállalja, hogy ideiglenesen más szolgálati helyre is kirendelhető lesz.**

Postacím: 1357 Budapest, Pf. 2. • E-mail: miniszter@im.gov.hu

2. *Mi az észszerű indoka, hogy különbség áll fenn a magasabb szintre való kirendeléshez kötött pótlékra való jogosultság tekintetében az ügyészek és a bírák között?*

A különbségtétel kapcsán nézetem szerint mindenekelőtt azt szükséges tisztázni, hogy a bírák és ügyészek egyáltalán homogén csoportot alkotnak-e egymással.

Az Alkotmánybíróság egy döntésében már kifejtette, hogy bár – az Üjt.-re a Bjt.-re vonatkozó előterjesztői indokolás szerint – a bírák és az ügyészek javadalmazása tradicionálisan azonos, az e két jogszabály között esetlegesen fennálló különbségek – és egyezőségek – alapvetően jogpolitikai természetűek. Mindezek mellett az Alkotmánybíróság megállapította azt is, hogy a bírák és az ügyészek közötti hátrányos megkülönböztetés megállapításához nem elegendő annak állítása, hogy a bírák és az ügyészek javadalmazása hagyományosan azonos, hanem annak indokolása is szükséges, hogy alkotmányjogi értelemben miért kell annak azonosnak lennie, illetve miért alkotnak szükségszerűen azonos csoportot, különös tekintettel arra, hogy mind a bírák, mind az ügyészek jogállását külön törvény szabályozza {3053/2023. (II. 8.) AB végzés, Indokolás [16]}.

Mindezekre figyelemmel álláspontom szerint e tekintetben nem lehet érdemi összefüggést megállapítani a két jogviszony között, amely nélkül hátrányos megkülönböztetés sem állhat fenn.

A fentiekben kifejtetteket figyelembe véve véleményem szerint a hatályos szabályozás eleget tesz az „egyenlő munkáért egyenlő bért" követelményének. Minderre tekintettel a kirendelt bíró javadalmazásával kapcsolatos, a tárgybeli megkeresésében felvetett jogszabály-módosítás – a Bjt. 31-33. §-ában foglalt, a bírák kirendelésének szabályaira, valamint a kirendelés jogintézményének céljára, továbbá a kirendelés tekintetében bevezetett, fentebb jelzett, a Bjt. 33. §-a szerinti sajátos megoldásra tekintettel – kifejtettek alapján nem indokolt.

Kérem a fenti tájékoztatásom szíves elfogadását.

Budapest, 2024. június „ "

Tisztelettel,

Tuzson Bence

Igazságügyi Minisztérium
Miniszter

Postacím: 1357 Budapest, Pf. 2. • E-mail: miniszter@im.gov.hu

IGAZSÁGÜGYI MINISZTÉRIUM

DR. RÉPÁSSY RÓBERT
parlamenti államtitkár

XX-CIKFO/375/ /2024

Dr. Senyei György úr részére
elnök

Országos Bírósági Hivatal

Budapest
Szalay u. 16.
1055

Tárgy: [redacted] **a** [redacted] **Törvényszék bírája által a kirendelt bíró javadalmazásával kapcsolatos szabályozás vonatkozásában előterjesztett jogszabály-módosítási javaslat továbbítása**

Tisztelt Elnök Úr!

[redacted] Törvényszék bírája (a továbbiakban: Megkereső) a 2024. április 3-án kelt, Miniszter Úrhoz címzett levelében javaslatot terjesztett elő a kirendelt bíró javadalmazásával kapcsolatos szabályozás módosítására vonatkozóan.

A Megkereső előadta, hogy [redacted] járásbíróság bírája mintegy 7 éve ítélkezik törvényszéki szinten, elsőfokon, járásbírósági bérezés mellett, ami mérhetetlen erkölcsi és körülbelül 6 millió forintnyi anyagi sérelmet jelent a számára. Erre tekintettel a Megkereső által előterjesztett, a kirendelt bíró javadalmazásával kapcsolatos jogszabály-módosító javaslat célja, hogy amennyiben egy bíró kirendelés útján ugyanazon munkakörben, de magasabb ítélkezési szintű bíróságon látja el feladatát, a kirendelés idejére a magasabb szintű bírósági bírót megillető beosztási pótlékra legyen jogosult.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (1) bekezdés *d)* pontja alapján az Országos Bírósági Hivatal elnöke általános központi igazgatási feladatkörében a bíróságokat érintő jogszabály alkotására tehet javaslatot a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosultnál.

Fentiekre tekintettel a megkeresést továbbítom Elnök Úr részére, melyről a Megkeresőt levélben tájékoztattam.

Budapest, 2024. május „9".

Tisztelettel:

Igazságügyi Minisztérium

Dr. Répássy Róbert
államtitkár

Melléklet: [redacted]

ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL

ELNÖKE

1055 Budapest, Szalay utca 16.
t. 06 1 354 4108 f. 06 1 332 6312 e. obh@obh.birosag.hu
www.birosag.hu

2024.OBH.XXII.L.5/71.

Hiv. szám: XX-CIKFO/375/7/2024.
Melléklet: 1 db

dr. Répássy Róbert Úr,
parlamenti államtitkár
részére

Igazságügyi Minisztérium
Budapest

Tisztelt Államtitkár Úr!

A fenti számú levelével továbbított, [redacted] Törvényszék bírájának a kirendelt bíró javadalmazásával kapcsolatos szabályozása tárgyában kelt megkeresésében foglaltakat az Országos Bírósági Hivatal érintett szakfőosztályainak és a bíróságok széleskörű bevonásával megvizsgáltam, melynek eredményeként a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (1) bekezdés d) pontjában foglalt jogkörömmel élve **a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény** módosítására vonatkozóan a Mellékletben foglalt javaslatot terjesztem elő.

Javaslatom arra irányul, hogy amennyiben a kirendelésre a bíró hozzájárulásával, egy évet meghaladóan kerül sor a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása céljából, a bíró munkája anyagi ellentételezésre kerüljön.

Kérem a Mellékletben foglalt javaslatom szíves támogatását.

Budapest, 2025. január „....."

Tisztelettel:

Országos Bírósági Hivatala

[redacted]

dr. Senyei György

Melléklet

AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL ELNÖKÉNEK
javaslata
a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (Bjt.) kirendelési díjra vonatkozó szabályainak módosítása tárgyában

1. számú Javaslat – Az ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása céljából történő kirendelés ellentételezése

[redacted]

[redacted]

***

Budapest, 2025. január 17.