



Ügyiratszám: NAIH-15338-2/2026.
Hivatkozási szám: KüM/20754/2026/Adm

Dr. Riskó-Nagy László részére
Jogi és Koordinációs Ügyekért Felelős helyettes államtitkár

Külügyminisztérium

Hivatali kapun keresztül

Tárgy: Válasz állásfoglalás kérésre, diplomata útlevelek igénylői, mint érintettek személyes adatai nyilvános közlésével összefüggésben

Tisztelt Helyettes Államtitkár Úr!

2026. június 29-én elektronikus úton fordult a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: **Hatóság**), melyben a Külügyminisztérium (a továbbiakban: **Minisztérium**) által kiadott diplomata útlevelek igénylőire vonatkozó adatok megismerhetőségével (nyilvánosságra hozatalával) kapcsolatban kérte a Hatóság iránymutatását.

Konzultációs beadványa szerint az utóbbi időszakban a Minisztériumhoz tömegesen érkeznek közérdekű adatigénylések, amelyek a **visszavont diplomata útlevelek egykori jogosultjai** névsorának megküldését, nyilvánosságra hozatalát kérik a Minisztériumtól, illetve felmerültek olyan igények is, hogy valamennyi, tehát **az alanyi jogon hivatalos útlevélre jogosult személy nevét és adatait** is tegye megismerhetővé a Minisztérium.

A konzultációs beadványában feltett kérdésekkel kapcsolatban a Hatóság a következő álláspontot képviseli.

A Hatóság kiemeli: az információszabadság célja az, hogy az állampolgárok az állam működését ellenőrizhessék a közérdekű adatok nyilvánossága, megismerhetősége és terjesztése révén. Az alapjog a nyilvánosság számára egy általános ellenőrzési jogot biztosít. Mindemellett a Hatóság következetes gyakorlata alapján nem támogatja a közérdekből nyilvános személyes adatok igénylése esetén azok listázott, illetve adatbázisban történő hozzáférhetővé tételét, nyilvánosságra hozatalát.

A diplomata útlevél jogosult körét a külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény (a továbbiakban: **Utltv.**) 12. § (1) bekezdése – diplomata útlevél alanyi jogosultjai –, és a 13. § (1) bekezdése – külügyi szolgálati útlevél alanyi jogosultjai – határozza meg. Az alanyi jog mindkét esetben közfeladat ellátásához, illetve a közfeladatot ellátó személlyel való közeli hozzátartozói viszonyhoz kapcsolódik.

A diplomata, illetve szolgálati útlevél közfeladatot ellátó jogosultjával közeli hozzátartozói viszonyban álló természetes személyek diplomata útlevélre vonatkozó adata nem minősül közérdekből nyilvános személyes adatnak. Ezzel szemben a közfeladatot ellátó jogosult természetes személy diplomata útlevelére vonatkozó adat – figyelemmel az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 26. § (2)¹ bekezdésére – közérdekből nyilvános személyes adatnak minősül, és főszabály szerint nyilvánosan megismerhető.

¹ Infotv. 26. § (2) **Közérdekből nyilvános adat** a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörében eljáró személy neve, feladatköre, munkaköre, vezetői megbízása, a közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adata, valamint azok a személyes adatai, amelyek megismerhetőségét törvény előírja. A közérdekből nyilvános személyes adatok a célhoz kötött

Az Infotv. 26. § (2) bekezdése példálózó jelleggel felsorolja a közérdekből nyilvánosnak minősülő személyes adatok körét, mely adatok két kategóriáját csupán általános megfogalmazással rögzít, ezek a következők:

- azon személyes adatok, amelyeknek a közzétételét, illetve megismerhetőségét ágazati törvények közérdekből nyilvános adatként elrendelik,
- „egyéb” személyes adatok, tekintettel arra, hogy taxatív módon nem lehet felsorolni valamennyi olyan adatot, amely az egyes közfeladatot ellátó személyek feladatával összefügg, azonban nyilvánosságuk elengedhetetlen a közhatalom nyilvánosság általi ellenőrzéséhez.

A jogszabályi rendelkezések és a jogalkalmazói gyakorlat alapján – eseti korlátozás híján – minden esetben a nyilvános adatkörbe tartoznak az alábbi adatok:

- a jogviszony típusára, jogalapjára, jellegére, tartalmára vonatkozó adatok (munkaviszony/közszolgálati jogviszony stb., megbízás/oktatói/kutatói státusz stb);
- a jogviszony kezdetére, a munkavégzés idejére, tartamára vonatkozó adatok;
- a munkavégzés vagy megbízás teljesítését igazoló teljesítésigazolások;
- a kifizetett illetmény, bér, tiszteletdíj és egyéb juttatások adatai.

Az adatigénylők által megismerhetőek továbbá a munkaszerződések, megbízási szerződések, kinevezések, munkaköri leírások és ezek módosításai. Ezek mindegyike a közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adatnak minősül, vagyis közérdekből nyilvános adatként – fő szabály szerint – megismerhető adat.

A Minisztérium hivatkozott számú megkeresésében feltett kérdései vonatkozásában a Hatóság álláspontja a következő:

- **A diplomata útlevelek jelenlegi vagy korábbi jogosultjainak neve, mint egyébként személyes adat, illetve a tény, hogy az adott személy diplomata útlevelet birtokol-e, vagy birtokolt-e korábban egyáltalán közérdekű adatnak minősül-e?**

Függ-e ennek megítélése attól, hogy a konkrét személy, akire nézve az adatigénylést benyújtják közszereplő-e vagy az állami szerv vagy egyéb törvény alapján közfeladatot ellátó szervnél dolgozó, nem vezető állású, nem vezető beosztású és nem a szerv nyilvános képviseletében eljáró munkatársa (például külképviseleti választás lebonyolításában közreműködő minisztériumi kormánytisztviselő)?

Amennyiben a diplomata útlevelek jogosultjainak nevére a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló rendelkezéseket kell alkalmazni, felmerül-e ebben az esetben az egyéni vállalkozók nevével kapcsolatos megítéléshez hasonlóan figyelembe veendő szempont, amelynek értelmében az egyéni vállalkozó neve egyfelől közérdekű adat, másrésztől, más vonatkozásban azonban egyúttal személyes adat is, és így a „szükséges mértékre” kell korlátozódnia a közérdekű adatként történő információközlésnek?

A diplomata útlevelekre való jogosultságot jogszabály rögzíti; **főszabály szerint** alanyi jogon közfeladat ellátáshoz, illetve közfeladatot ellátó személlyel való közeli hozzátartozói viszonyhoz kapcsolódik. A közfeladatot ellátó és alanyi jogon diplomata útlevelet kapott személy neve és az a tény, hogy diplomata útlevéllel rendelkezik, illetve rendelkezett, az Infotv. 26. § (2) bekezdése alapján az érintett közfeladatot ellátó személy közfeladat ellátásához kapcsolódó közérdekből nyilvános személyes adata.

A közérdekből nyilvános (személyes) adatok közérdekű adatigénylés útján megismerhetőek – figyelemmel arra, hogy a közérdekből nyilvános adatok megismerésére a közérdekű adatok megismerésére vonatkozó szabályokat kell alkalmazni. Ugyanakkor ezen adatok személyes adat

jellege is megmarad, ezért terjesztésük a tisztességes adatkezelés elvének figyelembevételével lehetséges.

A példánál maradva: a külképviseleti választás lebonyolításában közreműködő minisztériumi kormánytisztviselő közfeladata elvégzése miatt vált jogosulttá diplomata útlevélre, ebből következően, ha határozott időtartamra, illetve egy bizonyos közfeladat teljesítéséig kapott diplomata útlevelet, ez az adat közérdekből nyilvános személyes adatnak minősül.

A szintén alanyi jogon diplomata útlevelet birtokló közvetlen hozzátartozó nem tartozik az Infotv. 26. § (2) bekezdésének hatálya alá, így az ő esetében neve és hozzá kapcsolódóan annak ténye, hogy diplomata útlevéllel rendelkezik / rendelkezett (nem nyilvános) személyes adat. Közérdekű adatigénylésre statisztikai adatként kiadható a valamennyi érintetthez kapcsolódó közeli hozzátartozók létszáma.

Amennyiben a közeli hozzátartozó szintén közfeladata ellátásához jogosult a diplomata útlevélre, úgy az ő neve és annak ténye, hogy diplomata útlevelet birtokol / birtokolt közérdekből nyilvános személyes adat.

A közérdekből nyilvános személyes adatok megismerésének korlátozásának eseteiről a konkrét kérdésekre adott válaszban fejti ki álláspontját a Hatóság.

- **Amennyiben a visszavont vagy leadott diplomata útlevél hazai titkosszolgálat munkatársa részére került kiállításra, álláspontjuk szerint a korábbi birtokos neve semmilyen körülmények között nem hozható nyilvánosságra akkor sem, ha az útlevelet időközben érvénytelenítették – hiszen bár az útlevélre jogosultság már nem áll fenn, az érintett munkatárs titkosszolgálatoknál eltöltött jogviszonya továbbra sem publikus, nem megengedhető, hogy korábbi feladatai miatt zaklatásnak, akár fizikai támadásnak legyen kitéve, illetve általában is nemzetbiztonsági érdeket sértene a titkosszolgálatoknál dolgozó munkatársak nevének nyilvánossága.**

Az információszabadság mint alapjog nem abszolút jellegű, tehát érvényesülése korlátozásnak vethető alá, illetve bizonyos esetekben akár ki is zárható a közérdekű vagy közérdekből nyilvános adatok megismerhetősége. A nyilvánosság korlátozásának eseteit az Infotv. 27. §-a tartalmazza.

Az információszabadság törvényes korlátai a következők:

- nem közérdekből nyilvános (védendő) személyes adatok;
- **minősített adatok** [Infotv. 27. § (1) bekezdés];
- **bizonyos, törvényben meghatározott érdekek védelme miatt meg nem ismerhető adatok** [Infotv. 27. § (2) bekezdés];
- üzleti titok [Infotv. 27. § (3)-(3b) bekezdés];
- az Európai Unió jelentős pénzügy- vagy gazdaságpolitikai érdekének védelme miatt, uniós jogi aktus alapján meg nem ismerhető adatok [Infotv. 27. § (4) bekezdés];
- döntés megalapozását szolgáló adatok [Infotv. 27. § (5)-(6) bekezdés].

Az Infotv. 27. § (2) bekezdésében felsorolt érdekek védelme

Az Infotv. 27. § (2) kimondja, hogy a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jogot – az adatfajták meghatározásával – törvény

- a) honvédelmi érdekből;
- b) nemzetbiztonsági érdekből;**
- c) bűncselekmények üldözése vagy megelőzése érdekében;
- d) környezet- vagy természetvédelmi érdekből;
- e) központi pénzügyi vagy devizapolitikai érdekből;
- f) külügyi kapcsolatokra, nemzetközi szervezetekkel való kapcsolatokra tekintettel;**
- g) bírósági vagy közigazgatási hatósági eljárásra tekintettel;
- h) a szellemi tulajdonhoz fűződő jogra tekintettel;
- i) kiberbiztonsági érdekből

korlátozhatja.

A Minisztérium közfeladat ellátása körében az egyes adatfajták esetében a megismerési korlátozást a Külszoltv. 57/A. § (1) bekezdés c) és e) pontja rögzíti.

A Külszoltv. 57/A. § (1) bekezdés c) pontjában felsorolt adatok megismerésére irányuló adatigénylesetében a jogalkotó a külpolitikáért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) feladatává teszi Magyarország külpolitikai, külgazdasági és biztonságpolitikai érdekei mérlegelését. [Külszoltv. 57/A. § (2) bekezdés a) pont]

A Külszoltv. 57/A. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott adatokra vonatkozó adatigényleset teljesítéséről a miniszter – nemzetbiztonsági érdek vélelmezett felmerülése esetén – a polgári hírszerzési tevékenység irányításáért felelős miniszter véleménye kikérésével dönt. [Külszoltv. 57/A. § (2) bekezdés b) pont]

A Hatóság egyetért a Minisztérium álláspontjával, mely szerint a hazai nemzetbiztonsági szolgálat munkatársától visszavont, illetve általa leadott diplomata útlevél – mely ebben az esetben is az érintett közfeladata ellátásához szükséges okirat volt – kiállítási, érvénytelenítési, illetve visszavonási időpontja, és az érintett személy neve sem a nyilvánosság számára megismerhető adat. Tekintve, hogy a nemzetbiztonságot érintő munkaviszonyra, szolgálati viszonyra vonatkozó – egyébként közérdekből nyilvános – adatok megismerhetősége jogszabály által korlátozott, a Hatóság álláspontja szerint az e jogviszonyhoz szervesen kapcsolódó adatként a diplomata útlevélre vonatkozó adat és az érintett neve osztja a munkaviszonyra, szolgálati viszonyra vonatkozó adatok jogi sorsát, azaz ezen adatok sem megismerhetők.

- **Az általános adatvédelmi rendelet is kiveszi a rendelet alkalmazhatósága alól a honvédelmi, nemzetbiztonsági és bünyügyi adatkezelések körét. Ebben az adatkörben merülhet fel nemzetbiztonsági érdek, a visszavont diplomata útlevelek korábbi birtokosai nevének nyilvánosságra hozásával kapcsolatban, amellyel kapcsolatban kérjük a Hatóság állásfoglalását, hogy e nemzetbiztonsági érdek, és a titkosszolgálati munkatárs egyéni érdeksérelme minként kerülhető el. E körbe soroljuk azon munkatársakat is, akik a védett személyek személybiztosításában vesznek, vagy vettek részt. Álláspontunk szerint az ő esetükben is biztonsági kockázatot hordoz a nevek nyilvánosságra hozatala.**

A Hatóság a fenti kérdésben megfogalmazott esetekben javasolja – az abban foglalt feltételek mellett – alkalmazni az Infotv. 27. § (2) bekezdés b), illetve f) pontban meghatározott érdeket, megjelölve mellette a Külszoltv. 57/A. (1) bekezdés c) pontja szerinti miniszteri mérlegelést, illetve az e) pont szerinti miniszteri és szakminiszteri együttes véleményezést.

A mérlegelés során a Hatóság álláspontja szerint egyes közfeladatot ellátó személyek esetében felmerülhet olyan, a nyilvánosságot korlátozó közérdekhez kapcsolódó a konkrét személyt érintő alapjoghoz fűződő érdek is, amely biztonsági kockázatként indokolhatja az adat (jelenleg, vagy korábban diplomata útlevéllel rendelkező személy neve) nyilvánosságtól való elzárásához fűződő közérdek elsőbbségét.

Amennyiben a nemzetbiztonsági érdekre figyelemmel egyes adatok elzárásáról hoz döntést a Minisztérium, úgy nem javasolt semmilyen formában az érintettekkel és diplomata útlevelükkel kapcsolatos konkrét adat megismerhetővé tétele. Ezen indokok alapján a közérdekű adatigényleset statisztikai adattal történő teljesítése is elfogadható.

- **Egyes közérdekű adatigénylesetknél az igénylő által megfogalmazott kérés, hogy a diplomata útlevelet szerzett, vagy az érvénytelenített diplomata útlevelek korábbi birtokosainak nevét valamiféle bontás szerint, illetőleg valamennyi nevet adott évről közöljük az adatigényleset keretében. A speciális bontás szerinti keresést (például valamennyi határon túli sportegyesület vezetője, akik diplomata útlevelet szereztek) rendszereinek nem támogatják, nem áll rendelkezésünkre olyan kontroll-lista, amely alapján a szűrést, keresést e kérések esetén elvégezhetnék. Így álláspontjuk szerint az ennek megfelelő megkereséseknek a Minisztérium különösen az Infotv. 30. § (2a) bekezdés a) pontja értelmében nem köteles eleget tenni.**

Az évenkénti teljes névlista pedig óhatatlanul magába foglalná a fentiek szerint kiemelt személyek, például titkosszolgálati munkatársak, nem vezető állású munkavállalók adatait tartalmazó adatközlést, amely alkalmas lenne a fentiek szerinti érdeksérelem előidézésére. Valamiféle belső kontroll-listával összevetni az adatok teljes körét a Minisztérium teljeskörűen nem képes, illetve az Infotv. 30. § (2a) bekezdés b) pontja alapján nem is köteles.

Mindenek előtt a Hatóság felhívja a figyelmet arra, hogy az Infotv. 30. § (2a) bekezdés a) és b) pontjait a 2026. évi XVIII. törvény 30. §-a hatályon kívül helyezte, ezek a rendelkezések 2026. június 29. napjától nem alkalmazhatóak.

Az új adat előállítása tekintetében kialakult alkotmánybíróági gyakorlat szerint „[a]z egyébként kezelt (például tárolt) adatok kikeresésétől elkülönítendő az az eset, amikor az adatigénylés már nem egy konkrét, egyszerűen vagy többletmunkával kikereshető, a közfeladathoz kapcsolódó adatra vagy adatsorra irányul, hanem arra, hogy az adatkezelő a rögzítetteken kívül új adatokat szerezzen be, gyűjtsön, vagy az általa egyébként kezelt adatok összevetése útján új, minőségileg más adatot (statisztikát, kimutatást), esetleg az adatokat magyarázó anyagokat állítson elő, vagy az adatokból következtetéseket vonjon le. {vö. EJEB, Bubon kontra Oroszország (63898/09), 2017. február 7., 40-45. bekezdés, Magyar Helsinki Bizottság kontra Magyarország [GC] (18030/11), 2016. november 8., 157-170. bekezdés}. Ehhez hasonlóan az egyébként megismerhető, hozzáférhető vagy közzétett adatokból történő, meghatározott szempont vagy szempontok szerint szűrt, új adatsor létrehozására sem köteles az adatkezelő. Az adatigénylő nem formálhat jogot arra, hogy helyette más végezze el a hozzáférhető adatok leválogatását. Ez azt jelenti, hogy az adatkezelő kizárólag a létező, bármilyen módon rögzített és ténylegesen a kezelésében lévő közérdekű/közérdekből nyilvános adato(ka)t köteles kiadni. **Adat-előállítási kötelezettség azonban nem következik az Alaptörvényből. Ha tehát a kiadni kért – közérdekűnek (vö. Infotv. 3. § 5. pont) vagy közérdekből nyilvánosnak minősülő (Infotv. 3. §. 6. pont) – adat kérelmezett általi kezelése (vö. Infotv. 3. § 10. pont) nem állapítható meg, ez a közérdekű adatok megismerésére irányuló alapjogi igény teljesítésének akadályát képezi** [3252/2016. (XII. 6.) AB határozat]. Annak mérlegelésekor azonban, hogy az adatigénylés nem egyébként rögzített adatok kiadására, hanem valóban új, a kezelt adatoktól minőségileg eltérő adat(ok) előállítására irányul-e a legnagyobb gondossággal kell eljárni. A közérdekű adatokhoz való hozzáférés megtagadása ugyanis végső soron megakadályozhatja a köz(érdekű) ügyekről folytatott nyilvános vitában való tájékozott részvételt.” [13/2019. (IV. 8.) AB határozat [56]-[61] bekezdések]

A Hatóság e kérdéskör esetében is hangsúlyozza: következetes gyakorlata alapján nem támogatja a közérdekből nyilvános személyes adatok közérdekű adatigénylésre történő listában, illetve adatbázisban történő hozzáférhetővé tételét, nyilvánosságra hozatalát. A Hatóság álláspontja szerint közérdekű adatigénylés nem irányulhat **közérdekből nyilvános személyes adatok közzétételére** figyelemmel arra, hogy a széles körű nyilvánosságot eredményező közzétételt kizárólag jogszabály rendelheti el. A Külszoltv. 57/A. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az a) – e) pontig meghatározott adatok megismerése iránti igény teljesítését az e bekezdésben foglalt feltételeknek megfelelő adat tekintetében, annak **keletkezésétől számított öt évig meg kell tagadni**, valamint annak **közzétételét mellőzni kell**.

Amennyiben a Minisztérium mégis az adatok kiadása mellett dönt, a Hatóság álláspontja szerint a nemzetbiztonsági érdekre figyelemmel egyes adatok elzárásáról hozott döntés mellett egyes érintettekre vonatkozó adatok tekintetében a közérdekű adatigénylés statisztikai (természetes személlyel nem kapcsolatba hozható) adattal történő teljesítése is elfogadható.

A fentiekben túlméntően a Hatóság álláspontját a következő általános információkkal egészíti ki.

Döntés megalapozását szolgáló adatok [Infotv. 27. § (5)-(6) bekezdés]

Az Infotv. 27. § (5) bekezdése értelmében a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörébe tartozó döntés meghozatalára irányuló **eljárás során** készített vagy rögzített, a döntés **megalapozását szolgáló** adat a keletkezésétől számított tíz évig nem nyilvános. Ezen adatok megismerését – az adat megismeréséhez és a megismerhetőség kizárásához fűződő közérdek súlyának mérlegelésével – az azt kezelő szerv vezetője engedélyezheti.

A döntés megalapozását szolgáló adatoknak az Infotv. 27. § (5) bekezdésében foglalt esetében a nyilvánosság korlátozásának elsődleges célja kizárólag az adott döntéshozatali eljárás védelme az illetéktelen külső befolyástól. A vonatkozó jogalkalmazói gyakorlat értelmében az ebbe a körbe tartozó információk csak az adott közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatásköre ellátásához szükséges döntése meghozatalára irányuló eljárás során készített, illetve rögzített adatok lehetnek. A kialakult bírói és Hatósági gyakorlat szerint a döntés megalapozását szolgáló jelleg kizárólag az adatoknak az adott, konkrét döntéshozatali eljáráshoz való érdemi kapcsolata révén állhat fenn. Így például ide tartozhatnak a döntés meghozatalához szükséges, az adott szerv munkavállalóinak álláspontját, véleményét tartalmazó iratok, a határozatok tervezetei, a szakmai vita körében kifejtett megállapításokat magukban foglaló közlések. Az említett dokumentumokban található közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismerhetővé tétele ugyanis adott esetben jelentősen hátráltathatja, befolyásolhatja az érintett munkavállalókat a feladataik teljesítésében.

Az adat döntés megalapozását szolgáló minőségéből ugyanakkor még nem következik az nyilvánosság teljes kizárása. Az Infotv. 27. § (5) bekezdése szerint ugyanis a szerv vezetője minden egyes adat tekintetében vizsgálni köteles azt, hogy az adat megismeréséhez és a megismerhetőség kizárásához fűződő közérdek közül melyik bizonyul erősebbnek. Ennek során figyelembe kell venni azt, hogy van-e folyamatban olyan döntéshozatali eljárás, amelyre hatással lehet az adott információ nyilvánossága. Másrészt mérlegelni kell, hogy a nyilvánosság mennyiben befolyásolja a szóban forgó döntés meghozatalát. A nyilvánosságnak az említett rendelkezés alapján történő korlátozása így akkor lesz alkotmányos, amennyiben a nyilvánosság kedvezőtlenül befolyásolná vagy súlyosan veszélyeztetné a döntéshozatal befolyástól mentességét. Kizárólag adminisztratív megfontolások, „kényelmi szempontok” nem élvezhetnek elsőbbséget az említett alapjog érvényesülésével szemben.²

Az Alkotmánybíróság számos ügyben foglalkozott azzal a kérdéssel, hogy döntés megalapozását szolgáló irat megismerése milyen feltételek mellett tagadható meg, és összegezte az ilyen iratok megismerhetőségével kapcsolatos tesztet. Ez a **négylépcsős ún. „közérdekű teszt”**, amelyben meghatározta a következő szempontokat:

1. a döntés megalapozását szolgáló adatnak **konkrét** döntéshozatali eljáráshoz kell kapcsolódnia.
2. A dokumentum **egésze**, tartalmától függetlenül **nem minősíthető** döntést megalapozó adatnak.
3. Az adatkezelő nem hivatkozhat ún. „**kényelmi**” szempontokra.
4. Az adatigénylést elutasító döntést tartalmilag indokolni kell, és az eljáró bíróságnak az adatszolgáltatás-megtagadás jogcímét és tartalmi indokoltságát az adatigénylés tárgyát képező dokumentum alapján egyaránt vizsgálnia kell {3063/2023. (II. 16.) AB határozat, Indokolás [21], 3486/2022. (XII. 20.) AB határozat, Indokolás [23]}.

A belső használatra szánt munkadokumentumok (munkaanyagok, emlékeztetők, tervezetek, vázlatok, javaslatok, szervezeten belül váltott levelek stb.) megismerhetőségének a korlátozottsága a befolyástól mentes, különböző szempontok mérlegelését lehetővé tévő döntéshozatali folyamatot **védi**.

Az Alkotmánybíróság a „döntés megalapozását szolgáló (korábban: döntés-előkészítő) adatok körében már kimondta, hogy garanciális intézménye a köztisztviselői munka színvonalának és hatékonyságának, hogy a köztisztviselők döntés-előkészítése **szabadon, informálisan és a nyilvánosság nyomásától mentesen folyhasson**. Ezért az aktanyilvánosság a közbülső munkaanyagokra nem, hanem csak a végeredményre vonatkozik. A nyilvánosság korlátozásának célja, hogy a résztvevők szabadon és részletekbe menően vitázhassanak az egyes előterjesztésekről és az ülésen felmerülő politikai, gazdasági, társadalmi kérdésekről. {34/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 177, 190–191.], 32/2006. (VII. 13.) AB határozat, ABH 2006, 430, 441–442, megerősítve 21/2013. (VII. 19.) AB határozat, Indokolás [43]}.

Az Infotv. **27. § (6) bekezdése** szerint a döntés megalapozását szolgáló adat megismerésére irányuló igény – a tíz éves időtartamon belül – a döntés meghozatalát követően akkor utasítható el, ha az adat további jövőbeli döntés megalapozását is szolgálja, vagy az adat megismerése a közfeladatot ellátó szerv törvényes működési rendjét vagy feladat- és hatáskörének illetéktelen külső befolyástól mentes ellátását, így különösen az adatot keletkeztető álláspontjának a döntések előkészítése, illetve egyes bírósági eljárásokban való részvétele során történő szabad kifejtését veszélyeztetné.

² 25/2014. (VII. 22.) AB határozat

A döntéshozatali folyamat lezárulta, a döntés megszületése még nem jelenti az adat döntés megalapozását szolgáló jellegének megszűnését. Az Infotv. 27. § (6) bekezdése értelmében ugyanis a döntés meghozatalát követően a döntés megalapozását szolgáló adat megismerésére irányuló igényt törvényben meghatározott esetekben korlátozni lehet maximum az egyes információk keletkezését követő tíz éves időtartamban.

Az első esetkörbe tartoznak azok az adatok, amelyek nyilvánossága további döntések meghozatalára irányuló eljárás miatt korlátozott. Amennyiben a döntés-előkészítő információ olyan adatösszesség része, amelynek egyes elemei tekintetében döntés született, de más elemei még további döntés tárgyai lesznek, utóbbiak tekintetében az első döntés meghozatala még nem eredményezi a nyilvánosság-korlátozáshoz fűződő érdekek elenyészését. Ahhoz, hogy e korlátozás megfeleljen az alkotmányos követelményeknek a döntés megalapozását szolgáló adat és a jövőbeli döntés közötti kapcsolatnak konkrétan és közvetlennek kell lennie. Az egyes információk ugyanis bármely jövőbeli döntés megalapozását szolgálhatják. Egy bizonytalan döntéssel való absztrakt viszony ugyanakkor nem szolgálhat az információs szabadság korlátozásának indokaként.

A második csoportba azok az adatok tartoznak, amelyek megismerése a közfeladatot ellátó szerv törvényes működési rendjét vagy feladat- és hatáskörének illetéktelen külső befolyástól mentes ellátását veszélyeztetné. Az Infotv. szerint például jogszerűen korlátozható egy adat nyilvánossága, ha „*az adatigénylés teljesítése az adatot keletkeztető álláspontjának a döntések előkészítése során történő szabad kifejtését veszélyeztetné*”.³ Ugyanakkor nem szolgálhat a nyilvánosság-korlátozás alapjául az, hogy a közvélemény erkölcsi véleményt alkothat az adatok megismerése által az adott szerv tevékenységéről. A túlságosan általános és távoli veszélyek, absztrakt kockázatok sem indokolhatják az adatigénylés megtagadását.

A közfeladatot ellátó szervek az Infotv. 27. § (6) bekezdésének hatálya alá tartozó esetekben is vizsgálnia kell a nyilvánosság és a védendő érdekek súlyát. Ennek keretében pedig figyelembe veendő a további döntések meghozatalára irányuló eljárás zavartalansága, valamint a szerv törvényes működési rendjének vagy feladat- és hatáskörének illetéktelen külső befolyástól mentes ellátásának biztosítása, mint védendő érdek.

Az adatigénylő részére az igény teljesítésének megtagadásával összefüggésben nyújtott tájékoztatásnak ezért tartalmaznia kell az azt alátámasztó ténybeli és jogi indokokat.⁴ Ezen indokoknak a korábban elvégzett formai és tartalmi vizsgálatok eredménye feleltethető meg.⁵ A megfelelő indokokkal alátámasztott elutasítás ugyanis nagyban hozzájárul ahhoz, hogy az igénylő valóban tisztában legyen, és megértse azt, hogy miért nem teljesítették az igénylését. Emellett a tájékoztatás alapján képes lesz a megfelelő döntést meghozni az esetlegesen igénybe vett jogorvoslati lehetőséggel kapcsolatban is.

A Hatóság – eljárási kereteket nélkülöző, konzultációs válaszként kiadott – jelen tájékoztatása sem jogszabálynak, sem egyéb jogi eszköznek nem tekinthető, az normatív jelleggel, jogi erővel, illetve kötelező tartalommal nem rendelkezik. A Hatóság jelen ügyben rendelkezésre bocsátott információk alapján kialakított jogértelmezése más hatóságot, a bíróságot és az adatkezelőt nem köti, annak csak iránymutató jellege van. Az állásfoglalás, tájékoztatás kiadása tehát nem mentesíti annak címzettjét saját jogi álláspontjának kialakítása szükségessége, illetve az adatkezelésért fennálló felelősség alól.

Kelt, Budapest, „elektronikus aláírás szerint”

Üdvözlettel:

Dr. habil. Péterfalvi Attila
elnök, c. egyetemi tanár

³ Infotv. 27. § (6) bekezdés.

⁴ Infotv. 30. § (3) bekezdés;

⁵ 21/2013. (VII. 19.) AB határozat