



DEBRECENI TÖRVÉNYSZÉK
ELNÖKE

4025 Debrecen, Széchenyi u. 9.
4001 Debrecen, Pf. 131.
Tel.: (52) 526-710 **Fax:** (52) 347-139
e-mail: vagozs@birosag.hu
www.birosag.hu/debreceni-torvenyszek

2026.EI.IV.H.27/4.

Pétervári Gabriella
kmt+request-32287-ec3c2927@kimittud.hu

Tisztelt Pétervári Gabriella!

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvényben (a továbbiakban: Infotv.) foglaltakra alapítottna a Debreceni Törvényszékhez 2026. október 4. napján e-mailben megküldött közérdeklő adatigénylés iránti kérelmében foglaltakra a következőkről tájékoztatom.

Az adatigénylés:

- 1. Évenként hány, a Törvényszék illetékességi területén működő járásbíróságra beosztott bírót rendeltek ki a Törvényszékre?*
- 2. Közülük hányan végeztek a kirendelés időtartama alatt kizárólag a Törvényszéken ítélezési tevékenységet?*
- 3. A fenti bírók közül hányan részesültek a kirendelés időtartama alatt a törvényszéki bírónak megfelelő beosztási pótlékban?*
- 4. Hány bíró részére fizetett a Törvényszék utólagosan illetmény-, illetve beosztásipótlékkülönbözetet azért, mert kirendelés alapján a beosztásánál magasabb bírósági szinten végzett ítélezési tevékenységet?*
- 5. Kérem közölni a 4. pont szerinti kifizetések összesített bruttó összegét, lehetőség szerint külön feltüntetve - az illetmény-, illetve beosztásipót/ék-különbözetet, - a késedelmi kamatot, - a jogerős bírósági határozat alapján, - valamint a peres eljárás nélkül teljesített kifizetéseket.*
- 6. Kérem közölni, hogy a Törvényszék összesen mekkora összegű késedelmi kamatot fizetett olyan illetmény-, illetve beosztásipótlék-különbözet után, amely a magasabb bírósági szintre történt kirendeléssel függött össze.*

7. *Az Mfv.II.10.060/2026. számú kúriai határozat meghozatalát követően a Törvényszék felmérte-e, hogy hány jelenlegi vagy korábbi bírója lehetett a kúriai IV felpereséhez hasonló helyzetben?*
8. *Végzett-e a Törvényszék olyan felmérést, amelynek keretében azt kérdezte meg a jelenlegi vagy korábbi érintett bíróktól, hogy igényt tartanak-e az elmaradt illetmény-, illetve beosztásipótlék-különbözet megfizetésére?*
Amennyiben igen, kérem közölni:
 - *mikor indult a felmérés;*
 - *hány bírót kerestek meg;*
 - *hány bíró válaszolt;*
 - *hány bíró jelezte, hogy igényt tart a különbözet megfizetésére; - hány bíró jelezte, hogy nem tart igényt arra; - illetve a felmérés lezárult-e.*
9. *Kérem megküldeni a 7-8. pont szerinti felmérés elrendeléséről rendelkező dokumentum, valamint a bíróknak megküldött levél, körlevél, tájékoztató, kérdőív, nyilatkozatminta vagy más irat elektronikus másolatát.*
10. *Kérem megküldeni a felmérés eredményéről készült összesítést, jelentést, feljegyzést vagy más dokumentumot, a személyes adatok szükség szerinti felismerhetetlenné tételével.*
11. *A felmérés eredményéről tájékoztatta-e a Törvényszék az Országos Bírósági Hivatalt vagy más szervet? Amennyiben igen, kérem az erről küldött tájékoztatás elektronikus másolatát.*
12. *A felmérésben igényt bejelentő bírók közül az adatigénylés teljesítésének napjáig hány bíró részére történt meg az igényelt illetmény-, illetve beosztásipót/ék-különbözet teljes vagy részleges megfizetése, és hány olyan, igényt bejelentő bíró van, akinek ilyen kifizetés még nem történt?*
13. *A kifizetésben még nem részesült, igényt bejelentő bírók követeléseinek tekintetében készült-e számítás, kimutatás, feljegyzés vagy más dokumentum a követelések összegéről, illetve az azokhoz kapcsolódó késedelmi kamat már felmerült vagy várható összegéről? Amennyiben igen, kérem az összesített adatokat és az erről készült dokumentumok elektronikus másolatát.*
14. *Készült-e számítás vagy más dokumentum arról, hogy a még ki nem fizetett követelések későbbi rendezése milyen további késedelmikamat-fizetési kötelezettséget eredményezhet a Törvényszék számára? Amennyiben igen, kérem annak elektronikus másolatát.*
15. *Tett-e a Törvényszék intézkedést annak érdekében, hogy a követelések rendezésének elhúzódásából eredő további késedelmikamat-fizetési kötelezettséget megelőzze vagy csökkentse? Amennyiben igen, kérem az erről szóló dokumentumok elektronikus másolatát.*
16. *Az Mfv.II.10.060/2026. számú kúriai határozatot követően döntött-e a Törvényszék további érintett bírók illetmény-, illetve beosztásipótlék-különbözetének peres eljárás*

nélküli megfizetéséről? Amennyiben igen, kérem az erről rendelkező, személyes adatoktól szükség esetén megtisztított dokumentum elektronikus másolatát.

- 17. Érkezett-e a Törvényszékhez az OBH-tól vagy más bírósági szervtől az Mfv.II.10.060/2026. számú határozattal, illetve a hasonló helyzetű bírák illetményének rendezésével kapcsolatos körlevél, tájékoztatás, ajánlás, iránymutatás vagy más dokumentum? Amennyiben igen, kérem ezek elektronikus másolatát.*
- 18. Hány bíró terjesztett elő a Törvényszékkel szemben - peres eljárás megindítása előtt vagy perben - olyan igényt, amely a magasabb bírósági szintre történt kirendelés miatt illetmény-, illetve beosztásipótlék-különbözet megfizetésére irányult?*
- 19. A 18. pont szerinti igények közül hány - került peren kívül rendezésre, - vezetett jogerős marasztaló ítélethez, van jelenleg folyamatban, illetve került elutasításra vagy visszavonásra?*
- 20. Kérem megküldeni minden olyan általános tájékoztató, levél, körlevél vagy más dokumentum elektronikus másolatát, amelyben a Törvényszék az érintett, illetve igényüket bejelentő bírókat arról tájékoztatta, hogy követelésük elbírálására, elismerésére vagy megfizetésére milyen eljárásban és milyen feltételekkel kerülhet sor, illetve szükséges-e annak érvényesítéséhez peres vagy más jogi eljárást kezdeményezniük.*

Tájékoztatom, hogy a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 31.§ (1) bekezdése értelmében a bíró kirendelésére a törvényszék elnöke jogosult, ha arra a törvényszék és a járásbíróság között, továbbá, ha a törvényszék területén működő járásbíróságok között kerül sor. Egyéb esetben a bíró kirendelésére az OBH elnöke jogosult. Kirendelés esetén a bírónak az eredeti beosztásától eltérő szolgálati helyen kell ítélkezési tevékenységet végeznie. A bíró kirendelésére a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása vagy a bíró szakmai fejlődésének elősegítése érdekében kerülhet sor. A kirendelés szabályait a Bjt. III. Fejezetének 17. Kirendelés cím alatti rendelkezései tartalmazzák.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (8) bekezdésének c) pontja szerint az OBH elnöke a tájékoztatással kapcsolatos feladatkörében évente beszámol a bíróságok általános helyzetéről és a bíróságok igazgatási tevékenységéről az Országgyűlésnek.

Az OBH elnökének éves beszámolóiban önálló cím alatt rendszerint közzétételre kerül a törvényszéki elnöki kirendelések összesített számadata, továbbá az OBH elnöki kirendelések (döntések) számadata és azok egyes bírósági szintek közötti megoszlása. Az OBH elnökének beszámolóit 2024. évig bezárólag elérhetőek a bíróságok központi honlapján az alábbi internetes hivatkozás útján:

<https://birosag.hu/birosagokrol/birosagi-szervezet/obh/obh-elnokenek-beszamoloi>

A feltett kérdésekre a válaszaim az alábbiak:

1. A Debreceni Törvényszék területén járásbíróságról törvényszékre kirendelt bírók száma:
2018. évben: 14
2019. évben: 18

2020. évben: 21
 2021. évben: 14
 2022. évben: 16
 2023. évben: 18
 2024. évben: 13
 2025. évben: 11
 2026. évben: 4

2. A járásbírásról a törvényszékre kirendelt bírók közül azok száma, akik a kirendelés időtartama alatt kizárólag a törvényszéken végeztek ítélezési tevékenységet:

2018. évben: 7
 2019. évben: 7
 2020. évben: 9
 2021. évben: 7
 2022. évben: 7
 2023. évben: 6
 2024. évben: 5
 2025. évben: 6
 2026. évben: 3

3. és 4. kérdés tekintetében rámutatok, hogy a hatályos jogszabályi környezetben a Bjt. az illetménymegállapítás körében nem nevesít beosztási pótlékkülönbözet megfizetésére vonatkozó jogcímet.

A Bjt. 186. §-ában előírt kirendelési díj nem azonos az Ön által hivatkozott „illetmény/beosztási pótlék-különbözettel”, az az úgynevezett egyéb javadalmazások, költségtérítések kategóriájába tartozik. Ha a bírót a szolgálati helyétől eltérő más településen működő olyan bíróságra rendelik ki, ahonnan a szolgálati helyére naponta nem tud visszautazni, a kirendelésen töltött munkanapokra - a közlekedési és a szállásköltség megtérítésén túl - ételmezési költségátalányként kirendelési díjra jogosult [Bjt. 186. (1) bekezdés].

Ennek fényében tehát nem volt olyan jogcím, amelynek alapján a kirendelt bírónak a törvényszék beosztási pótlékkülönbözetet fizethetett volna.

5. és 6. kérdésre a válaszom az előzőek szerint, hogy – mivel sem a kirendelés alatti, sem utólagos kifizetés nem történt – késedelmi kamatfizetés sem történt a beosztási pótlékkal kapcsolatosan.

7. E kérdéssel kapcsolatosan tájékoztatom, hogy a Debreceni Törvényszék a hivatkozott kúriai döntés nyomán szükség esetén vizsgálja az illetménykülönbözettel összefüggő problémát.

- 8 – 15. kérdések vonatkozásában tájékoztatom, hogy a Kúria Mfv.II.10.060/2026/9. számú határozata meghozatalát követően a Debreceni Törvényszék konkrét, átfogó felmérést, elemzést nem készített, a kirendeléssel érintett bírákat nem nyilatkoztatta, illetménykülönbözet címen kifizetést nem teljesített, konkrét számítást nem végzett. Mindezekre tekintettel a beadványban kérelmezett eredményekről, becslésekről, konkrét intézkedésekről nem tudok tájékoztatást adni.

16. kérdésre válaszolom, hogy jelenleg felmerült konkrét igény hiányában a Debreceni Törvényszék nem döntött arról, hogy peren kívüli megegyezést kezdeményez-e az illetménykülönbözet címén felmerülő igények megtérítése tárgyában.
17. kérdésre tájékoztatom, hogy az OBH nem adott ki a törvényszékek részére körlevelet vagy iránymutatást.
18. és 19. kérdésekre válaszolva közlöm, hogy magasabb bírósági szintre történt kirendelés miatt beosztásipótlék-különbözet miatt a Debreceni Törvényszékkal szemben sem peren kívül sem perben nem terjesztettek elő igényt.
20. A Debreceni Törvényszéken eddig nem került sor általános tájékoztató levél kibocsátására a kirendeléssel érintett bírák részére.

Tájékoztatom, hogy az Infotv. 31. § alapján az igénylő a közérdekű adat megismerésére vonatkozó igény elutasítása vagy a teljesítésre nyitva álló határidő eredménytelen eltelté esetén, valamint az adatigénylés teljesítéséért megállapított költségtérítés összegének felülvizsgálata érdekében az igény elutasításának közlésétől, a határidő eredménytelen elteltétől, illetve a költségtérítés megfizetésére vonatkozó határidő lejártától számított harminc napon belül pert indíthat a törvényszék székhelye szerint illetékes járásbíróságnál, illetve az Infotv. 52. § (1) bekezdése értelmében jogsérelemre hivatkozással a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságnál vizsgálatot kezdeményezhet.

Debrecen, 2026. október 19.

Tisztelettel:




Dr. Vágó Zsolt
a Debreceni Törvényszék elnöke 

