



MISKOLCI TÖRVÉNYSZÉK

ELNÖKE

3525 Miskolc, Dózsa György u. 4.

t. 06-46-343-891 f. 06-46-343-909

e. birosag@miskolci.torvenyszek.hu

<https://birosag.hu/miskolci-torvenyszek>

2026.EI.IV.H.1/19-V.

**Pétervári Gabriella
részére**

kmt+request-32286-d7310ef8@kimittud.hu

Tisztelt Pétervári Gabriella!

A Miskolci Törvényszékre 2026. október 04. napján - a Kúria Mfv.II.10.060/2026/9. számú határozatára figyelemmel 2018. január 1-jétől az adatigénylés teljesítésének napjáig terjedő időszak vonatkozásában a magasabb bírósági szintre kirendelt bírák illetménykülönbözete tárgyában - emailen közérdekű adatigénylés során az alábbi kérelmet terjesztette elő:

1. Évenként hány, a Törvényszék illetékességi területén működő járásbírószágra beosztott bírót rendeltek ki a Törvényszékre?
2. Közülük hányan végeztek a kirendelés időtartama alatt kizárólag a Törvényszéken ítélkezési tevékenységet?
3. A fenti bírák közül hányan részesültek a kirendelés időtartama alatt a törvényszéki bírónak megfelelő beosztási pótlékban?
4. Hány bírórészére fizetett a Törvényszék utólagosan illetmény-, illetve beosztásipótlék-különbözetet azért, mert kirendelés alapján a beosztásánál magasabb bírósági szinten végzett ítélkezési tevékenységet?
5. Kérem közölni a 4. pont szerinti kifizetések összesített bruttó összegét, lehetőség szerint külön feltüntetve – az illetmény-, illetve beosztásipótlék-különbözetet, – a késedelmi kamatot, – a jogerős bírósági határozat alapján, – valamint a peres eljárás nélkül teljesített kifizetéseket.
6. Kérem közölni, hogy a Törvényszék összesen mekkora összegű késedelmi kamatot fizetett olyan illetmény-, illetve beosztásipótlék-különbözet után, amely a magasabb bírósági szintre történt kirendeléssel függött össze.
7. Az Mfv.II.10.060/2026. számú kúriai határozat meghozatalát követően a Törvényszék felmérte-e, hogy hány jelenlegi vagy korábbi bírása lehetett a kúriai ügy felpereséhez hasonló helyzetben?

8. Végzett-e a Törvényszék olyan felmérést, amelynek keretében azt kérdezte meg a jelenlegi vagy korábbi érintett bíraktól, hogy igényt tartanak-e az elmaradt illetmény-, illetve beosztásipótlék-különbözet megfizetésére?

Amennyiben igen, kérem közölni:

- mikor indult a felmérés;
- hány bírót kerestek meg;
- hány bíró válaszolt;
- hány bíró jelezte, hogy igényt tart a különbözlet megfizetésére;
- hány bíró jelezte, hogy nem tart igényt arra;
- illetve a felmérés lezárult-e.

9. Kérem megküldeni a 7-8. pont szerinti felmérés elrendeléséről rendelkező dokumentum, valamint a bíráknak megküldött levél, körlevél, tájékoztató, kérdőív, nyilatkozatminta vagy más irat elektronikus másolatát.

10. Kérem megküldeni a felmérés eredményéről készült összesítést, jelentést, feljegyzést vagy más dokumentumot, a személyes adatok szükség szerinti felismerhetetlenné tételével.

11. A felmérés eredményéről tájékoztatta-e a Törvényszék az Országos Bírósági Hivatalt vagy más szervet? Amennyiben igen, kérem az erről küldött tájékoztatás elektronikus másolatát.

12. A felmérésben igényt bejelentő bírák közül az adatigénylés teljesítésének napjáig hány bíró részére történt meg az igényelt illetmény- illetve beosztásipótlék-különbözet teljes vagy részleges megfizetése, és hány olyan, igényt bejelentő bíró van, akinek ilyen kifizetés még nem történt?

13. A kifizetésben még nem részesült, igényt bejelentő bírák követeléseit tekintetében készült-e számítás, kimutatás, feljegyzés vagy más dokumentum a követelések összegéről, illetve az azokhoz kapcsolódó késedelmi kamat már felmerült vagy várható összegéről? Amennyiben igen, kérem az összesített adatokat és az erről készült dokumentumok elektronikus másolatát.

14. Készült-e számítás vagy más dokumentum arról, hogy a még ki nem fizetett követelések későbbi rendezése milyen további késedelmikamat-fizetési kötelezettséget eredményezhet a Törvényszék számára? Amennyiben igen, kérem annak elektronikus másolatát.

15. Tett-e a Törvényszék intézkedést annak érdekében, hogy a követelések rendezésének elhúzódásából eredő további késedelmikamat-fizetési

kötelezettséget megelőzze vagy csökkentse? Amennyiben igen, kérem az erről szóló dokumentumok elektronikus másolatát.

16. Az Mfv.II.10.060/2026. számú kúriai határozatot követően döntött-e a Törvényszék további érintett bírák illetmény-, illetve beosztásipótlék-különbözetének peres eljárás nélküli megfizetéséről? Amennyiben igen, kérem az erről rendelkező, személyes adatoktól szükség esetén megtisztított dokumentum elektronikus másolatát.

17. Érkezett-e a Törvényszékhez az OBH-tól vagy más bírósági szervtől az Mfv.II.10.060/2026. számú határozattal, illetve a hasonló helyzetű bírák illetményének rendezésével kapcsolatos körlevél, tájékoztatás, ajánlás, iránymutatás vagy más dokumentum? Amennyiben igen, kérem ezek elektronikus másolatát.

18. Hány bíró terjesztett elő a Törvényszékkel szemben – peres eljárás megindítása előtt vagy perben – olyan igényt, amely a magasabb bírósági szintre történt kirendelés miatt illetmény-, illetve beosztásipótlék-különbözet megfizetésére irányult?

19. A 18. pont szerinti igények közül hány – került peren kívül rendezésre, - vezetett jogerős marasztaló ítélethez, – van jelenleg folyamatban, – illetve került elutasításra vagy visszavonásra?

20. Kérem megküldeni minden olyan általános tájékoztató, levél, körlevél vagy más dokumentum elektronikus másolatát, amelyben a Törvényszék az érintett, illetve igényüket bejelentő bírákat arról tájékoztatta, hogy követelésük elbírálására, elismerésére vagy megfizetésére milyen eljárásban és milyen feltételekkel kerülhet sor, illetve szükséges-e annak érvényesítéséhez peres vagy más jogi eljárást kezdeményezniük.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Info tv.) 3. § 5. pontja szerint közérdekű adat: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy azt átvevő szerv, szervezet vagy személy (a továbbiakban együtt: közfeladatot ellátó szerv) kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat.

Az információszabadság, illetve annak körében a közérdekű adat megismeréséhez fűződő jog nem egyéni érdek-és jogérvényesítés eszköze, annak gyakorlása- összhangban az Infotv. 1. §-ával – a közügyek

átláthatóságát, különösen a közintézmények működésének, valamint a közpénzek elköltésének elszámoltathatóságát, a mindenkori közérdeket szolgálja.

Az adatkezelő kizárólag a létező, bármilyen módon rögzített és ténylegesen a kezelésébe lévő közérdekű, illetve közérdekből nyilvános adatokat köteles kiadni, az általa egyébként kezelt adatok összevetése után új, minőségileg más adat (statisztika, kimutatás) esetleg az adatokat magyarázó anyagok előállítására nem köteles (BDT2024.4761)

Az Alkotmánybíróság 13/2019. (IV.8.) számú határozata is, mely szerint „az adatkezelő kizárólag a létező, bármilyen módon rögzített és ténylegesen a kezelésében lévő közérdekű/közérdekből nyilvános adat(oka)t köteles kiadni. Adat-előállítási kötelezettség azonban nem következik az Alaptörvényből. Ha tehát a kiadni kért - közérdekűnek vagy közérdekből nyilvánosnak minősülő - adat kérelmezett általi kezelése nem állapítható meg, ez a közérdekű adatok megismerésére irányuló alapjogi igényteljesítésének akadályát képezi. [60]

Az adatigénylés alanya nem kötelezhető arra, hogy a „rögzítetteken kívül új adatokat szerezzen be, gyűjtsön, vagy az általa egyébként kezelt adatok összevetése útján új, minőségileg más adatot (statisztikát, kimutatást), esetleg az adatokat magyarázó anyagokat állítson elő, vagy az adatokból következtetéseket vonjon le.” [59].

A bírákra vonatkozóan a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (továbbiakban: Bjt) 148. § (2) bekezdése taxatívén meghatározza a közérdekből nyilvános adatok körét, e szerint a munkáltató jogkör gyakorlója, illetve az OBH a bírónak a személyi nyilvántartásban szereplő adatai közül a bíró hozzájárulása nélkül, közérdekből adhat tájékoztatást a bíró nevééről, szolgálati helyéről és beosztásáról, valamint - ha törvény azt megengedi - egyéb adatairól.

Az 1. szám alatti kérdés vonatkozásában tájékoztatom, hogy 2018-2026 között a Miskolci Törvényszék illetékességi területén működő járásbíróságokról az alábbiakban feltüntetett számú bírót rendeltek ki a törvényszékre:

2018: 11

2019: 20

2020: 14

2021: 14

2022: 14

2023: 14

2024: 12

2025: 12

2026: 11

Az 2. szám alatti kérdés vonatkozásában tájékoztatom, hogy a 2018-2026. közötti időszak tekintetében kirendelt bírák közül az alábbi számú bírák láttak el kizárólag a törvényszéken ítélezési tevékenységet.

2018: 3

2019: 9

2020: 6

2021: 7

2022: 8

2023: 9

2024: 6

2025: 5

2026: 2

A 3. és 4. szám alatti kérdések tekintetében tájékoztatom, hogy a Bjt. az illetmény megállapítás körében nem nevesít beosztási pótlék-különbözet megfizetésére vonatkozó jogcímet.

A Bjt. 186. § (1) bekezdése szerint előírt kirendelési díj pedig nem azonos az adatigénylő által hivatkozott „illetménybeosztási pótlék-különbözettel”- az az úgynevezett egyéb javadalmazások, költségtérítések kategóriájába tartozik. Ha a bírót a szolgálati helyétől eltérő más településen működő olyan bíróságra rendelik ki, ahonnan a szolgálati helyére naponta nem tud visszautazni, a kirendelésen töltött munkanapokra – a közlekedési és szállásköltség megtérítésén túl- élelmezési költségátalányként kirendelési díjra jogosult.

5. szám alatti kérdés tekintetében tájékoztatom, hogy a Miskolci Törvényszék 3.218.176 Ft bruttó összegű illetménykülönbözetet fizetett meg egy bírónak.

A 6. szám alatti kérdés vonatkozásában tájékoztatom, hogy 641.159 Ft kamatot fizetett meg az 5. szám alatt feltüntetett illetménykülönbözethez képest kifizetett összeg után.

A 7. szám alatti kérdés tekintetében Kúria Mfv.II.10.060/2026/9. számú határozat alapján szükség szerint vizsgálja az illetménykülönbözettel kapcsolatos problémát.

A 8-15. kérdések vonatkozásában tájékoztatom, hogy a Kúria Mfv.II.10.060/2026/9. számú határozata meghozatalát követően a törvényszék konkrét, átfogó felmérést, elemzést nem készített, a kirendeléssel érintett bírákat nem nyilatkoztatta, illetménykülönbözet címén egy bírót kivéve, kifizetést nem teljesített és konkrét számítást sem végzett.

A 16. szám alatti kérdés tekintetében tájékoztatom, hogy a törvényszék

jelenleg nem döntött arról, hogy peren kívüli megegyezést kezdeményez-e az illetménykülönbözet címén felmerülő igények megtérítése tárgyában.

A 17. kérdéssel összefüggésben tájékoztatom, hogy az Országos Bírósági Hivatal nem adott ki a törvényszék részére körlevelet vagy iránymutatást.

18. kérdés tekintetében tájékoztatom, hogy 1 fő terjesztett elő illetménykülönbözet megfizetése iránti igényt.

19. kérdésre válaszolva tájékoztatom, hogy az 1 fő által előterjesztett illetménykülönbözet megfizetése iránti igény vezetett jogerős marasztaló ítélet meghozatalához.

20. kérdéssel összefüggésben tájékoztatom, hogy még nem került sor a bírák részére címzett általános tájékoztató kibocsátására.

Az igénylő a megtagadó döntés felülvizsgálata iránt az Info tv. 31. §-a alapján az igény elutasításának közlésétől számított harminc napon belül az igényt elutasító Miskolci Törvényszék ellen a törvényszék székhelye szerint illetékes Miskolci Járásbíróságnál pert indíthat, illetve az elutasítása miatt a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságnál az Info tv. 52. § (1) bekezdése alapján bejelentéssel élhet.

Miskolc, 2026. október 19.

Tisztelettel:




dr. Tuzáné dr. Papp Szilvia
a törvényszék elnöke