



ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL
JOGI FŐOSZTÁLY

1055 Budapest, Szalay utca 16.
t. 06 1 354 4162 f. 06 1 312 4453
e. gdp@birosag.hu
www.birosag.hu

2026.OBH.XII.B.73/6.

dr. Pétervári Gabriella részére

kmt+request-32282-0a2cd197@kimittud.hu

Tisztelt dr. Pétervári Gabriella!

Az Országos Bírósági Hivatal (továbbiakban: OBH) a 2026. október 4. napján elektronikus levél útján előterjesztett, majd 2026. október 7. napján pontosított adatigénylésére a törvényben foglalt határidőn belül az alábbi tájékoztatást adja.

Beadványában a Kúria Mfv.II.10.060/2026. határozatára figyelemmel 2018. január 1-jétől az adatigénylés teljesítésének napjáig terjedő időszak vonatkozásában a magasabb bírósági szintre kirendelt bírák illetménykülönbözete tárgyában terjesztett elő adatigénylést, a következők szerint:

„1. Évenként hány járásbíróságra beosztott bírót rendeltek ki törvényszékre? Közülük – amennyiben erről az OBH adatot kezel – évenként hány bíró végzett a kirendelés időtartama alatt kizárólag a törvényszéken ítélkezési tevékenységet?

2. Évenként hány törvényszékre beosztott bírót rendeltek ki ítélőtáblára, illetve hány ítélőtáblára beosztott bírót rendeltek ki a Kúriára?

A fenti kategóriákba tartozó bírák közül – amennyiben az OBH erről adatot kezel – hányan részesültek a kirendelés időtartama alatt a tényleges ítélkezésük szerinti magasabb bírósági szintnek megfelelő beosztási pótlékban?

3. Hány bíró részére került sor utólagosan illetmény-, illetve beosztásipótlék-különbözet megfizetésére azért, mert kirendelés alapján a beosztásánál magasabb bírósági szinten végzett ítélkezési tevékenységet?

4. Mennyi volt az 3. pont szerinti kifizetések összesített bruttó összege? Kérem lehetőség szerint külön feltüntetni – az illetmény-, illetve beosztásipótlék-különbözetet, – a késedelmi kamatot, – a jogerős bírósági határozat alapján teljesített kifizetéseket, – valamint a peres eljárás nélkül teljesített kifizetéseket.

5. Az Mfv.II.10.060/2026. számú kúriai határozat meghozatalát követően az OBH végzett-e, illetve kezdeményezett-e országos felmérést annak megállapítására, hogy hány jelenlegi vagy korábbi bíró lehetett a kúriai ügy felpereséhez hasonló helyzetben?

Amennyiben igen, kérem a felmérés eredményét és az azzal összefüggésben keletkezett összesítések, feljegyzések, jelentések és egyéb dokumentumok elektronikus másolatát.

6. Van-e az OBH-nak tudomása arról, hogy valamely törvényszék vagy más bíróság felmérést végzett arra vonatkozóan, hogy hány bíró tart igényt a magasabb bírósági szintre történt kirendelésével összefüggő illetmény-, illetve beosztásipótlék-különbözet megfizetésére?

Amennyiben igen, kérem közölni, hogy mely bíróságok végeztek ilyen felmérést, hány bírót kerestek meg, és hány bíró jelezte, hogy igényt tart a különbözet megfizetésére.

Amennyiben a 8. pont szerinti felmérések eredményéről az OBH tájékoztatást kapott, kérem az OBH-hoz érkezett tájékoztatások, összesítések, feljegyzések és egyéb dokumentumok elektronikus másolatát.

7. Készült-e az OBH-nál számítás, becslés, feljegyzés vagy más dokumentum arról, hogy országosan hány bíró lehet jogosult ilyen illetmény-, illetve beosztásipótlék-különbözetre, és ennek mekkora lehet az összesített pénzügyi hatása?

Amennyiben igen, kérem e dokumentumok elektronikus másolatát.

8. Készült-e számítás, becslés, feljegyzés vagy más dokumentum az ilyen illetmény-, illetve beosztásipótlék-különbözetekhez kapcsolódó késedelmi kamat már felmerült vagy várható összegéről? Amennyiben igen, kérem e dokumentumok elektronikus másolatát.

9. Készült-e az Mfv.II.10.060/2026. számú határozatot követően számítás vagy más pénzügyi elemzés arról, hogy az érintett bírák követeléseinek későbbi időpontban történő rendezése milyen további késedelmikamat-fizetési kötelezettséget eredményezhet?

Amennyiben igen, kérem e dokumentumok elektronikus másolatát.

10. Tett-e az OBH intézkedést annak érdekében, hogy az esetlegesen fennálló illetménykövetelések rendezésének elhúzódásából eredő további késedelmikamat-fizetési kötelezettséget megelőzze vagy csökkentse?

Amennyiben ezzel kapcsolatban döntés, intézkedés, feljegyzés, előterjesztés vagy más dokumentum keletkezett, kérem annak elektronikus másolatát.

11. Az Mfv.II.10.060/2026. számú határozat meghozatalát követően az OBH elnöke vagy az OBH valamely szervezeti egysége adott-e ki a bíróságok részére körlevelet, tájékoztatást, ajánlást, iránymutatást vagy más dokumentumot az ilyen helyzetben lévő bírák illetményének rendezéséről? Amennyiben igen, kérem ezek elektronikus másolatát.

12. Kezdeményezte-e az OBH az érintett bírák illetmény-, illetve beosztásipótlék-különbözetének egységes, peres eljárás nélküli rendezését?

Amennyiben ezzel kapcsolatban írásos intézkedés, előterjesztés, feljegyzés, levelezés vagy más dokumentum keletkezett, kérem annak elektronikus másolatát.

13. Fordult-e az OBH az Igazságügyi Minisztériumhoz, a Kormányhoz vagy más állami szervhez az ilyen kifizetések – ideértve a késedelmi kamatot is – költségvetési fedezetének biztosítása érdekében? Amennyiben igen, kérem az ezzel kapcsolatos megkeresések és válaszok elektronikus másolatát.

Amennyiben az OBH rendelkezik ilyen összesített adattal, hány olyan folyamatban lévő szolgálati jogvita van, amelyben bíró a magasabb bírósági szintre történt kirendelésével összefüggésben illetmény-, illetve beosztásipótlék-különbözetet követel?”

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 26. § (1) bekezdése szerint **a közfeladatot ellátó szervnek lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot – az e törvényben meghatározott kivételekkel – erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse.**

Az Infotv. 3. § 5. pontja értelmében **közérdekű adat:** az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy azt átvevő szerv, szervezet vagy személy (a továbbiakban együtt: közfeladatot ellátó szerv) kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon

vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat.

A 6. pont alapján **közérdekből nyilvános adat**: a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat, amelynek nyilvánosságra hozatalát, megismerhetőségét vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli.

Az Infotv. 26. § (2) bekezdése szerint közérdekből nyilvános adat a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörében eljáró személy neve, feladatköre, munkaköre, vezetői megbízása, a közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adata, valamint azok a személyes adatai, amelyek megismerhetőségét törvény előírja. A közérdekből nyilvános személyes adatok a célhoz kötött adatkezelés elvének tiszteletben tartásával terjeszthetők.

Az információs szabadság, illetve annak körében **a közérdekű adat megismeréséhez fűződő jog nem az egyéni érdek- és jogérvényesítés eszköze, annak gyakorlása** – összhangban az Infotv. 1. §-ával – **a közügyek átláthatóságát**, különösen a közhatalmi szervek működésének, valamint a közpénzek elköltésének elszámoltathatóságát **szolgálja**.

Az adatkezelő kizárólag a létező, bármilyen módon rögzített és ténylegesen a kezelésében lévő közérdekű, illetve közérdekből nyilvános adatokat köteles kiadni, az általa egyébként kezelt adatok összevetése útján új, minőségileg más adat (statisztika, kimutatás), esetleg az adatokat magyarázó anyagok előállítására nem köteles (BDT2024. 4761).

Az Alkotmánybíróság a 13/2019. (IV. 8.) AB határozatában kifejtette, hogy „*az adatkezelő kizárólag a létező, bármilyen módon rögzített és ténylegesen a kezelésében lévő közérdekű/közérdekből nyilvános adato(ka)t köteles kiadni. **Adat-előállítási kötelezettség azonban nem következik az Alaptörvényből.** Ha tehát a kiadni kért – közérdekűnek vagy közérdekből nyilvánosnak minősülő – adat kérelmezett általi kezelése nem állapítható meg, ez a közérdekű adatok megismerésére irányuló alapjogi igény teljesítésének akadályát képezi.*” {Indokolás [60]}.

Az adatigénylés alanya nem kötelezhető arra, hogy „*a rögzítetteken kívül új adatokat szerezzen be, gyűjtsön, vagy az általa egyébként kezelt adatok összevetése útján új, minőségileg más adatot (statisztikát, kimutatást), esetleg az adatokat magyarázó anyagokat állítson elő, vagy az adatokból következtetéseket vonjon le.*” {Indokolás [59]}.

Az Infotv. 30. § (2) bekezdése szerint az adatigénylésnek közérthető formában és – amennyiben ezt az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv aránytalan nehézség nélkül teljesíteni képes – az igénylő által kívánt formában, illetve módon kell eleget tenni. **Ha a kért adatot korábban már elektronikus formában nyilvánosságra hozták, az igény teljesíthető az adatot tartalmazó nyilvános forrás megjelölésével is.**

A fent kifejtettek tükrében elsődlegesen tájékoztatom arról, hogy a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 31. § (1) bekezdése értelmében **a bíró kirendelésére a törvényszék elnöke jogosult, ha arra a törvényszék és a járásbíróság között, továbbá, ha a törvényszék területén működő járásbíróságok között kerül sor. Egyéb esetben a bíró kirendelésére az OBH elnöke jogosult.** Kirendelés esetén a bírónak az eredeti beosztásától eltérő szolgálati helyen kell ítélkezési tevékenységet végeznie. A bíró kirendelésére a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása vagy a bíró szakmai fejlődésének elősegítése érdekében kerülhet sor. A kirendelésről a Bjt. 31-33. §-a rendelkezik.

Az **1. és 2. kérdések** tekintetében közlöm, hogy az OBH a kirendelésekről az OBH elnökének éves beszámolóí szerint – önálló „*Kirendelések*” cím alatt – tart nyilván adatot. A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 76. § (8) bekezdésének c) pontja alapján az OBH elnöke a tájékoztatással kapcsolatos feladatkörében évente beszámol a bíróságok általános helyzetéről és a bíróságok igazgatási tevékenységéről az Országgyűlésnek.

Az OBH elnökének éves beszámolóí a törvényszéki elnöki kirendelések összesített számadatát, továbbá az OBH elnöki kirendelések számadatait és azok egyes bírósági szintek közötti megoszlását tartalmazza.

Az OBH elnökének beszámolóí 2024. évig bezárólag elérhetőek a bíróságok központi honlapján az alábbi internetes hivatkozás útján:

<https://birosag.hu/birosagokrol/birosagi-szervezet/obh/obh-elnokenek-beszamoloi>

Tájékoztatom, hogy a 2025. évi és a 2026. I. félévi beszámolók Országgyűlés általi elfogadására még nem került sor, ezért az ezzel kapcsolatos adatok a honlapon nem érhetőek el.

A további rendelkezésre álló adatok szerint 2025-ben az OBH elnöke – a bírósági elnökök kezdeményezésére és a bírók hozzájárulásával – 19 bíró kirendeléséről határozott a Bszi. 76. § (5) bekezdésének h) pontja alapján, ebből 7 bírót törvényszékről ítélőtáblára rendelt ki, Kúriára történő kirendelésről nem határozott.

2026. I. félévében az OBH elnöke – a bírók hozzájárulásával és az OBT egyetértésével – mindösszesen 2 bíró kirendelésről határozott. Az OBH elnöke bíró Kúriára történő kirendelésről nem határozott.

A törvényszéki elnöki hatáskörben történt kirendelések bírósági szintek és időtartam szerinti nyilvántartásával az OBH nem rendelkezik, ezért e körben az adatigénylés teljesítését – az adatok rendelkezésre állása hiányában – **megtagadom.**

Arról, hogy a kirendeléssel érintett bírák közül hányan részesültek a kirendelés időtartama alatt a magasabb beosztás szerinti beosztási pótlékban, továbbá a **3. kérdés** szerint hány fő részére került sor utólagosan illetmény-, illetve beosztási pótlék-különbözet megfizetésére, az OBH nem rendelkezik adatokkal, ezért az adatigénylés teljesítését – az adatkezelés hiányában – **megtagadom.**

A fentiekből következően a **4. kérdés** tárgyában az OBH szintén nem vezet kimutatást, ezért az adatigénylés teljesítését – az adatok rendelkezésre állása hiányában – **megtagadom. Egyúttal tájékoztatom arról, hogy a hatályos jogszabályi keretek között a Bjt. az illetménymegállapítás körében nem nevesít beosztási pótlék-különbözet megfizetésére vonatkozó jogcímet.** A Bjt. 186. §-ában előírt kirendelési díj pedig nem azonos a beadványában meghatározott „illetmény/beosztási pótlék-különbözettel. A Bjt. 186. § (1) bekezdése szerint, ha a bírót a szolgálati helyétől eltérő más településen működő olyan bíróságra rendelik ki, ahonnan a szolgálati helyére naponta nem tud visszautazni, a kirendelésen töltött munkanapokra – a közlekedési és a szállásköltség megtérítésén túl – élelmezési költségátalányként kirendelési díjra jogosult. Ez a díj azonban nem illetmény-különbözet, hanem az egyéb javadalmazások, költségtérítések kategóriájába tartozik.

Az **5. kérdés** vonatkozásában tájékoztatom, hogy az OBH Elnöke a Kúria Mfv.II.10.060/2026/9. számú határozata meghozatalát követően nem végzett országos, számszerűsített felmérést annak megállapítására, hogy hány bíró lehet az egyedi ügy felpereséhez hasonló helyzetben.

A **6. kérdés** tekintetében az OBH-nak nincs tudomása arról, hogy a törvényszékek végeztek-e a beadványában kifejtett problémával kapcsolatosan felmérést.

A **7-10. közötti kérdések** tekintetében, mivel az OBH nem végzett a beadványban meghatározottak szerinti felmérést, ezért ezzel kapcsolatos eredményekről, becslésekről, pénzügyi elemzésről, konkrét intézkedésekről sem tud tájékoztatást adni.

A **11-13. kérdések** vonatkozásában tájékoztatom, hogy az OBH Elnöke a Kúria Mfv.II.10.060/2026/9. számú határozata meghozatalát követően nem adott ki körlevelet, ajánlást vagy iránymutatást a bíróságok és a kirendeléssel érintett bírák részére.

Az OBH nem kezdeményezett peren kívüli egyezséget, megállapodást, továbbá nem fordult a Kormányhoz vagy más állami szervhez költségvetési fedezet biztosítása érdekében.

Az utolsó – nem számozott – kérdése tekintetében tájékoztatom, hogy az OBH-nak nincs tudomása arról, hogy az adatigénylésben meghatározott tárgyban szolgálati jogvita lenne folyamatban.

Az OBH Elnöke számára ismert a bírák magasabb bírósági szintre történő kirendelésének anyagi ellentételezésével kapcsolatos problémája, ugyanakkor a tárgykör nem kizárólag a többletdíjazás tekintetében vizsgálendő, hanem a kirendelés céljaira figyelemmel további szempontok szerint is, mint például a szakmai fejlődés elősegítése, az ügyteher optimális megosztása.

Az OBH főosztályainak belső levelezése és munkaanyagai kiadását érintő kérelmével kapcsolatban tájékoztatom, hogy azok nem tartoznak a nyilvánosan megismerhető közérdekű adatok körébe, a **probléma folyamatban lévő feltárása** során keletkező iratok és gyűjtendő adatok a döntés-előkészítő jellegükre figyelemmel nem nyilvánosak.

E körben hivatkozom az Alkotmánybíróság a 3070/2019. (IV. 10.) AB Határozatában kifejtettekre, amely szerint a belső használatra szánt munkadokumentumok (munkaanyagok, emlékeztetők, tervezetek, vázlatok, javaslatok, szervezeten belül váltott levelek) megismerhetőségének a korlátozottsága **a befolyástól mentes, különböző szempontok mérlegelését lehetővé tévő döntéshozatali folyamatot védi.** Az Alkotmánybíróság a „döntés megalapozását szolgáló (korábban: döntés-előkészítő) adatok körében már kimondta, hogy »garanciális intézménye a köztisztviselői munka színvonalának és hatékonyságának, hogy a köztisztviselők döntés-előkészítése szabadon, informálisan és a nyilvánosság nyomásától mentesen folyik. Ezért az aktanyilvánosság a közbülső munkaanyagokra nem, hanem csak a végeredményre vonatkozik.« [34/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 177, 190–191.]”.

Jogorvoslati jogai tekintetében tájékoztatom, hogy az Infotv. 31. § (1) és (3) bekezdése szerint „Az igénylő a közérdekű adat megismerésére vonatkozó igény elutasítása vagy a teljesítésre nyitva álló, vagy az adatkezelő által a 29. § (2) bekezdése szerint meghosszabbított határidő eredménytelen eltelte esetén, valamint az adatigénylés teljesítéséért megállapított költségtérítés összegének felülvizsgálata érdekében bírósághoz fordulhat. (...) A pert az igény elutasításának közlésétől, a határidő eredménytelen elteltétől, illetve a költségtérítés megfizetésére vonatkozó határidő lejártától számított harminc napon belül kell megindítani az igényt elutasító közfeladatot ellátó szerv ellen.”. Az OBH-val szembeni perben hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróság a Fővárosi Törvényszék.

Az Infotv. 52. § (1) és (1a) bekezdése alapján „A Hatóságnál bejelentéssel bárki vizsgálatot kezdeményezhet arra hivatkozással, hogy személyes adatok kezelésével, illetve a közérdekű adatok vagy a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez fűződő jogok gyakorlásával kapcsolatban jogsérelem következett be, vagy annak közvetlen veszélye fennáll. A Hatóság vizsgálata a 31. § (1) bekezdésében meghatározott indokok valamelyikén alapuló bejelentés esetén az igény elutasításának közlésétől, a határidő eredménytelen elteltétől, illetve a költségtérítés megfizetésére vonatkozó határidő lejártától számított egy éven belül kezdeményezhető.”.

Tájékoztatom, hogy a jelen válaszlevelet kizárólag elektronikus levél útján a beadványban feltüntetett e-mail címre küldöm meg.

Budapest, 2026. október 19.

Üdvözlettel:

