



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: FE/TIV/00191-15/2026

Tárgy: katasztrófavédelmi bírság

Ügyintéző: [REDACTED]

e-mail: [REDACTED]

telefon: [REDACTED]

Hiv. szám: -

Melléklet: -

H A T Á R O Z A T

Az iparbiztonsági hatósági hatáskörben eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatal (8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9.; a továbbiakban: Iparbiztonsági Hatóság) az SK On Hungary Kft. (székhelye: 2903 Komárom, Irinyi János u. 9., cégjegyzékszám: 11-09-027108; a továbbiakban: Üzemeltető) 2454 Iváncsa, SK út 1. szám alatti telephely (a továbbiakban: Telephely), mint felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem üzemeltetője terhére a biztonsági jelentésben valótlán adatok feltüntetése, valamint a hatósági döntésben foglalt műszaki, technológiai, beruházási, karbantartási előírás elmulasztása miatt

4.000.000.- Ft,- azaz négymillió forint összegű

katasztrófavédelmi bírságot szab ki.

I. Tájékoztatás

A bírság összegét jelen határozat véglegessé válásától számított 15 napon belül a Fejér Vármegyei Kormányhivatal 10029008-01040030-00000000 számlaszámára banki átutalás útján köteles megfizetni, a befizetés során a közlemény rovatban fel kell tüntetni a „katasztrófavédelmi bírság” szöveget, a határozat számát és a bírságfizetésre kötelezett nevét.

Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor a jogosultnak a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot fizet, ami minden naptári nap után a késedelem időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 5 százalékponttal növelt mértékének 365-öd része.

A bírság egy eljárásban ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségszegés esetén ismételten is kiszabható, továbbá a bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, illetve a polgári jogi felelősség, valamint az elmulasztott kötelezettség teljesítése alól.

A katasztrófavédelmi bírság megfizetésére a hatóság a teljesítési határidő lejárta előtt előterjesztett kérelemre legfeljebb 12 havi részletfizetést engedélyezhet, amennyiben a katasztrófavédelmi bírság megfizetésére kötelezett hitelt érdemlően igazolja, hogy számára a teljesítés aránytalan nehézséget jelent. Egy részlet megfizetésének elmaradása esetén a teljes összeg megfizetése azonnal esedékessé válik.

Jelen döntés a közléssel válik véglegessé.

A határozatot sérelmező ügyfél jogsérelemre hivatkozva, a határozat közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat, keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál kell benyújtani. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a

8000 Székesfehérvár, Piac tér 12-14. Telefon: (06-22) 795-603

Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály

Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Osztály

E-mail: tivfo@fejer.gov.hu, Hivatali kapu: FVKHTVIB, KRID: 673019148

gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton – elektronikus űrlap hiányában – a <https://epapir.gov.hu> honlapon elérhető e-Papír szolgáltatás (Témacsoport: Jogorvoslat, Ügytípus: Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása, Címzett: Fejér Vármegyei Kormányhivatal) igénybevételeével köteles benyújtani. A keresetlevelet a Veszprémi Törvényszék bírálja el.

A végleges döntést a bíróság az ügyfél kérelmére – az ügy érdemi elbírálására lényegesen ki nem ható eljárási szabályszegés kivételével – jogsértés megállapítása esetén megváltoztatja, megsemmisíti vagy hatályon kívül helyezi, és ha szükséges, a hatóságot új eljárás lefolytatására utasítja. Jogsértés hiányában a bíróság a keresetet elutasítja.

A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, az ügyfél azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem keretében kérheti a halasztó hatály elrendelését.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A bíróság a közigazgatási pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel, ezért annak mértékéről dönteni nem kellett.

I n d o k o l á s

I. Előzmények

2026. április 20-án a Telephely A22 Assembly épület területén etanollal szennyezett hulladék begyűjtése közben tűz keletkezett. A Telephely a katasztrófavédelemről és a hozzá tartozó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kat.) IV. fejezet hatálya alá tartozó, felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemnek minősül, amely a tevékenység végzéséhez szükséges - 30407/6740-11/2025. ált. iktatószámú határozattal kiadott - iparbiztonsági engedéllyel (a továbbiakban: iparbiztonsági engedély) rendelkezik. Az Üzemeltető az Iparbiztonsági Hatóság a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X.20.) Korm. rendelet (a továbbiakban R.) 12. melléklete szerinti EPAPIR20260421-15892 azonosítószámon megküldött és FE/TIV/00191-1/2026 számon iktatott adatlapban (a továbbiakban: adatlap) a tüzet veszélyes anyagokkal kapcsolatos eseménynek minősítette, ezért az esemény körülményeinek kivizsgálása érdekében az Iparbiztonsági Hatóság hivatalból eljárást indított.

Az Iparbiztonsági Hatóság a R. 14. § (3) bekezdésében foglaltak szerint 2026. április 24-én a veszélyes anyaggal kapcsolatos esemény körülményeinek kivizsgálása érdekében iparbiztonsági hatósági ellenőrzést tartott a Telephelyen, amelynek megállapításait a FE/TIV/00196-1/2026 iktatószámú jegyzőkönyvben (a továbbiakban: jegyzőkönyv) rögzített.

Az Üzemeltető az Iparbiztonsági Hatóság rendelkezésére bocsájtotta a tüzesetről készült 976.A22-G09-B06_Assembly Line-2 2026-04-20 22-07-00_000+0200 [23m0s] azonosítójú kamera felvételt.

II. Esemény minősítése

A létesítményi tűzoltóság Tűzeseti/műszaki mentési adatlapján szereplő 1.000.000.- Ft kárértéket az Üzemeltető a jegyzőkönyvben tett nyilatkozatában 270.000.- Ft-ra módosította. Az Iparbiztonsági Hatóság felszólítására tett és FE/TIV/00191-9/2026 számon iktatott nyilatkozatában a kár értékét az alábbiak szerint részletezte: *„A káresemény következtében megrongálódott üzemviteli és infrastrukturális eszközök, valamint a közvetlen kárelhárításra és kármentesítésre felhasznált oltóeszközök amortizációval és avulással csökkentett összesített nettó pótlási értéke 270.000.- HUF (azaz kétszázhetvenezer).”*

Füstgáznak való kitettség miatt a helyszínen tartózkodó dolgozók közül három főnél kórházi kivizsgálásra volt szükség. Az Üzemeltető nyilatkozata szerint az esethez köthető személyi sérülést, egészségkárosodást nem állapítottak meg náluk.

Az Iparbiztonsági Hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 13. § (7) valamint a 6. § (3) bekezdés értelmében a fenti nyilatkozatokat elfogadta és figyelembe vette a döntéshozatalnál.

A Kat. 3. § 30. pont alapján *„Veszélyes anyagokkal kapcsolatos esemény: veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemen, küszöbérték alatti üzemen a rendeltetésszerű működés során vagy a technológiai folyamatokban bekövetkező olyan nem várt esemény, amely nem minősül veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetnek, de azonnali beavatkozást igényel és az alábbi következmények egyikével jár:*

- a) veszélyes anyaggal kapcsolatos tűz, amennyiben személyi sérüléssel nem jár, de a tűzkár a 300 000 Ft-os értékhatárt meghaladja,*
- b) veszélyes anyaggal kapcsolatos robbanás, amennyiben kizárólag az üzem, létesítmény telephelyét, székhelyét érinti, személyi sérüléssel nem jár, de az anyagi kár a 300 000 Ft-os értékhatárt meghaladja,*
- c) mérgező, rákkeltő tulajdonságú veszélyes anyag kibocsátása,*
- d) oxidáló, tűz- vagy környezetre veszélyes tulajdonságú folyadék halmazállapotú veszélyes anyag kikerülése legalább 1000 kg mennyiségben,*
- e) egyéb veszélyes anyag kikerülése legalább a felső küszöbérték 0,1%-át elérő mennyiségben.”*

Mivel az Üzemeltető nyilatkozata alapján személyi sérülés nem történt és a kárérték a 300.000.- Ft-os értékhatárt nem haladta meg, valamint nem történt veszélyes anyaggal kapcsolatos robbanás vagy veszélyes anyag kibocsátás, ezért a Telephelyen 2026. április 20-án bekövetkezett tűzeset nem minősül a Kat. 3. § 30. bekezdés szerinti veszélyes anyagokkal kapcsolatos eseménynek.

III. Tényállás tisztázása

Az Üzemeltető Telephelye felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemnek minősül, tevékenységét a 35700/6740-11/2025. ált. számú iparbiztonsági engedély birtokában végzi. Az iparbiztonsági engedély rendelkező részében foglaltak szerint az Üzemeltető a Telephelyre vonatkozó biztonsági dokumentációban és mellékleteiben foglaltak szerint köteles működni, különös tekintettel az abban foglalt műszaki, technológiai, beruházási, karbantartási és egyéb előírásokra.

III/1. Biztonsági jelentésben valótlán adatok feltüntetése

A jegyzőkönyvben rögzítésre került, hogy a tüzeset során a beépített automatikus tűzjelző rendszer működésbe lépett, de az automatikusan vezérelt járművek (a továbbiakban: AGV) leállítását nem hajtotta végre. Előbbi megállapítást a 976.A22-G09-B06_Assembly Line-2 2026-04-20 22-07-00_000+0200 [23m0s] azonosítójú videofelvétel is igazolja. Az Üzemeltető a jegyzőkönyvben rögzített nyilatkozatában vállalta az AGV rendszer tüzeseti vezérlésének kialakítását, amely alapján megállapítható, hogy a vizsgálat időpontjában a tüzeseti vezérlés funkciója nem állt rendelkezésre, illetve annak kialakítása nem volt megvalósítva.

A 30407/6740-11/2025.ált. határozattal elfogadott biztonsági jelentés (a továbbiakban: biztonsági jelentés) 3.6.2. számú „Összeszerelő üzem (A22)” fejezete az alábbiakat tartalmazza:

„Az épületben automatikus tűzjelző berendezés létesül teljes körű védelemmel. A tűzjelzés fővonalú, vagy mobil telefonkészülékekről biztosítható. A tűzjelző berendezés vezérlései az E21 – A22 és F23 jelű üzemi épületben:

- hangjelzők megszólaltatása,*
- normál szellőző rendszer leállítása,*
- jelzés a technológia felé, konvektor sorok leállítása, AGV leállítása,*
- beléptető rendszer vezérlése,*
- felvonók vezérlése a kijelölt alapállomásra és ott nyitott ajtókkal várakoztatás,*
- tűzszakasz határokon lévő szerkezetek zárása (csappantyúk, tűzgátló függönykapu),*
- adott füstszakaszban hő-és füstelvezetés indítása,*
- sprinkler rendszer elővezérelt szelepek elárasztása,*
- tűzjelzés és verifikáció biztosítása gázzal oltó központ felé.”*

A fentiek alapján megállapítom, hogy a beépített automatikus tűzjelző rendszer működése nem a Telephely biztonsági jelentésében bemutatott módon történt, mivel az AGV leállítás nem került kialakításra.

III/2. Hatósági döntésben foglalt műszaki, technológiai, beruházási, karbantartási előírás elmulasztása

Az Üzemeltető az adatlap 10. (Megtett intézkedések) pontjában „a belső védelmi terv életbeléptetése” és a „védekezésben érintett szervek és más állami szervek értesítése” intézkedéseket megjelölte, ezzel igazolta azok végrehajtását.

A Telephelyre vonatkozó biztonsági jelentés mellékletét képező Tsz: 2025-P2104-1008 azonosítójú belső védelmi terv (a továbbiakban: BVT) 5.1.1 (Rendellenességek észlelése, riasztás) pontjában az alábbi előírás szerepel: „A Veszélyhelyzeti vezető vagy az általa megbízott személy az általános segélyhívón (112) keresztül értesíti a hivatásos szerveket az eseményről.”

A tényállás tisztázása érdekében az Iparbiztonsági Hatóság az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján megkereste a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, amely az FE/TIV/00196-6/2026 iktatószámú válaszban az alábbi tájékoztatást adta:

„1. Érkezett-e a Telephelyről az egységes segélyhívó rendszeren keresztül bejelentés tüzesetről 2026. április 20-án? Ha igen, milyen időpontban érkezett, milyen információkat tartalmazott?

- Az egységes segélyhívó rendszeren keresztül nem érkezett bejelentés az SK On Hungary Kft. iváncsai telephelyéről.

2. Ha nem történt bejelentés az egységes segélyhívó rendszeren keresztül, akkor más kommunikációs csatorna használatával történt-e bejelentés, ha igen, az mikor történt és mi volt a tartalma?

- 22:33 órakor érkezett mobiltelefonos bejelentés az SK-On Kft. iváncsai telephelyéről. Az SK LT vonulás közben jelentette a Fejér VMKI Fő- és Műveletirányító Ügyelet részére, hogy 22:10 órakor tűzjelzés érkezett, az esethez a vonulás folyamatban van.
- 22:58 és 23:04 órakor jelentették a Fő- és Műveletirányító Ügyelet részére, hogy az üzem területén hulladék ürítés közben tűz keletkezett, a tüzet két dolgozó eloltotta, akiket füstmérgezés gyanúja miatt taxival Kórházba szállítanak.”

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság tájékoztatása alapján megállapítottam, hogy Üzemeltető a CCR Room-ba 22 óra 10 perckor érkezett tűzjelzést 23 perc elteltével, 22 óra 33 perckor jelentette mobiltelefonon a műveletirányításra, annak ellenére, hogy a BVT 5. fejezetében 1-3 percet határoz meg magának a tüzesetek jelzésére.

A fentiek alapján megállapítom, hogy a tüzeset során a hivatásos szervek értesítése nem a BVT 5.1.1 (Rendellenességek észlelése, riasztás) pontjában meghatározott módon történt.

Továbbá, a BVT 3.1 (Veszélyhelyzeti vezető) pontjában Üzemeltető meghatározza a veszélyhelyzeti vezető általános feladatait, amely között szerepel a kárenyhítés céljából megtett intézkedések, úgy, mint technológia leállítása, áramtalanítás, tűzoltás megkezdése, valamint a veszélyhelyzettel összefüggésben felmerülő feladatok szervezése és irányítása.

A BVT 5.1.5 (Kárenyhítési beavatkozás) pontjában leírtak alapján a Veszélyhelyzeti vezető utasítására a CCR Roomban tartózkodó műszaki (villamos) ügyeletes áramtalanítja az érintett épületet, szükség esetén minden veszélyeztetett létesítményt.

A BVT 4.1.4 (Elsősegélynyújtók) pontjában leírtak alapján az esetleges sérültek azonnali ellátásában a veszélyhelyzeti vezető utasítására az elsősegélynyújtó működik közre a hivatásos mentőegységek kiérkezéséig. Az adatlapban szereplő leírás alapján három fő operátor feltételezhetően füstgázt lélegzett be, ezért kivizsgálásra felkeresték az illetékes kórházat. Vagyis a tüzeset során feltételezhetően sérülést vagy egészségkárosodást szenvedett személyek ellátása érdekében a mentők riasztása nem történt meg.

A BVT 4.1.2 (Főfoglalkozású létesítményi tűzoltóság) pontja alapján a veszélyhelyzeti vezető a létesítményi tűzoltóság tűzoltásvezetője, az elsődleges beavatkozók pedig az állomány ügyeletes tagjai.

A rendelkezésre álló videofelvétel alapján veszélyhelyzeti vezető feladatot ellátó, a létesítményi tűzoltóság ügyeletes szolgálatvezetője (tűzoltásvezető) késői, 17. percben történő kiérkezése miatt a fenti intézkedések nem valósultak meg, valamint a létesítményi tűzoltóságokra vonatkozó részletes szabályokról szóló 273/2024. (IX.19.) Korm. rendelet 9. §

(1) bekezdésben szereplő a tüzeset helyszínére történő tíz percen belüli kiérkezési előírásnak nem felelt meg.

A fentiek alapján megállapítom, hogy a tüzeset során a veszélyhelyzeti vezető nem a BVT 3.1 fejezetében meghatározott módon járt el, a szükséges műszaki, technológiai intézkedéseket nem hajtotta végre.

Továbbá az Üzemeltető által megküldött Adatlap „*a veszélyes anyagokkal kapcsolatos esemény, vagy súlyos baleset bejelentéséhez*” 8. pontjában szerepel az „*etanolos rongy – veszélyes anyaggal szennyezett szilárd hulladék, 150202, HP14*”, mint az eseményben részt vevő veszélyes anyag. A HP14 a környezetre veszélyes (ökotoxikus) veszélyességi kategóriát jelöli. Üzemeltető az EPAPIR-20260519-13851 számú nyilatkozatához csatolta a Denaturált szesz (97%-os etanol) biztonsági adatlapját, amely alapján az anyag H225 mondattal, fokozottan tűzveszélyes tulajdonsággal rendelkezik.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy a tűzveszélyes tulajdonságú etanollal szennyezett Proxis Vispo Light hajtogatott ipari törlő, mint veszélyes szilárd hulladék tűzveszélyes tulajdonsággal is rendelkezik.

A veszélyes anyaggal szennyezett hulladék a biztonsági jelentésben foglaltak alapján a W63 számú veszélyes hulladék tárolóban kerül tárolásra, maximálisan jelenlevő mennyisége 20 tonna. A biztonsági jelentés 12. számú táblázatában HP14-es (környezetre veszélyes) veszélyességi jellemző szerepel a hulladékhoz. Az Üzemeltető egyéb veszélyességet nem állapított meg hozzá, ezáltal a veszélyes anyag tárolási, fizikai, kémiai és tűzvédelmi jellemzői nem teljes körűen lettek bemutatva a biztonsági jelentésben.

Fentiek alapján megállapítom, hogy Üzemeltető nem a biztonsági jelentésben bemutatott veszélyes anyaggal szennyezett, környezetre veszélyes hulladék tárolását végezte. Ezt támasztja alá az Üzemeltető EPAPIR-20260519-13851 számú nyilatkozatának 9. pontja is: „*Az OTSZ szerinti fokozottan tűz és robbanásveszélyes anyagok tárolására szolgáló edényeket, nem éghető anyagú, jól záródó fedéllel ellátott edényekre cseréltük az Assembly területen. Az SK anyavállalat jelenleg központi utasítást dolgoz ki az éghető hulladékok gyűjtésével kapcsolatban...*”

IV. Döntéshozatal

A fentiek szerint megállapítottam, hogy a Telephelyen 2026. április 20-án bekövetkezett tüzeset nem minősül a Kat. 3. § 30. pont a) bekezdés szerinti veszélyes anyagokkal kapcsolatos eseménynek, sem a Kat. 3. § 29. bekezdés szerinti veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetnek.

Az eljárás során megállapítottam, hogy az Üzemeltető azzal, hogy a tüzeset során a beépített automatikus tűzjelző rendszer nem állította le az AGV-eket, de a biztonsági jelentésben annak tényét rögzítette, hogy a tűzjelző berendezés vezérlésével biztosítják az AGV leállítását, megvalósította a „*Biztonsági jelentésben, biztonsági elemzésben, belső védelmi tervben, súlyos káresemény elhárítási tervben valótlán adatok feltüntetése*” szabályszegést, amely esetén a Kat. 35. § (10) bekezdés c) pontja alapján nem alkalmazható közigazgatási szankcióként figyelmeztetés. Az AGV leállításának hiánya miatt fennállt az áramütésnek és az AGV mozgásából adódóan tűz áttérjedésének veszélye.

Az eljárás során megállapítottam, hogy az Üzemeltető a tüzeset során életbe léptette a BVT-t, de a hivatásos szervek értesítése során a létesítményi tűzoltóság tűzoltásvezetője, mint veszélyhelyzeti vezető nem az abban foglaltak szerint járt el, valamint késői kiérkezése miatt több, a BVT-ben szereplő intézkedés nem történt meg, ezzel megvalósította „*A hatósági döntésben foglalt műszaki, technológiai, beruházási, karbantartási előírás elmulasztása*”

szabályszerzést, amely esetén a Kat. 35. § (10) bekezdés d) pontja alapján nem alkalmazható közigazgatási szankcióként figyelmeztetés.

Az iparbiztonsági engedély és a 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése kifejezetten előírja, hogy az Üzemeltető az Iparbiztonsági Hatóság által jóváhagyott biztonsági jelentésben – amelynek melléklete a BVT is – foglaltak szerint köteles működni. Az Iparbiztonsági Hatóság jóváhagyása konstitutív hatályú, amely alapján a biztonsági jelentés az iparbiztonsági engedély részévé válik, így az abban meghatározott követelmények a Kat. 25. § (1)–(1a) bekezdése szerinti „hatósági döntésben foglalt előírásnak” minősülnek, amelyeket az Üzemeltető köteles betartani.

Üzemeltető ezzel ellentétesen Telephelyén olyan tűzveszélyes (veszélyes anyaggal szennyezett) hulladék tarolását is végezte, amely a biztonsági jelentésben nem teljes körűen lett bemutatva. A fentiekre tekintettel megállapítottam, hogy Üzemeltető a rendelkezésére álló iparbiztonsági engedélyben foglalt előírásoktól eltérően végzett tevékenységet a Telephelyen, amelyre tekintettel a 208/2011. (X. 12.) Korm. rendelet 2. melléklet 5. pontja szerinti szabálytalanságot („hatósági döntésben foglalt előírás elmulasztása”) követett el.

A fentiekre való tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem és az Üzemeltetőt 2.000.000 forint összegű katasztrófavédelmi bírsággal sújtottam a katasztrófavédelmi bírság részletes szabályairól, a katasztrófavédelmi hozzájárulás befizetéséről és visszatérítéséről szóló 208/2011. (X. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Bírságrendelet) 2. mellékletének 4. pontjában foglalt *„Biztonsági jelentésben valótlán adatok feltüntetése”*, és további 2.000.000 forint összegű katasztrófavédelmi bírsággal sújtottam a Bírságrendelet 2. mellékletének 5. pontban foglalt *„A hatósági döntésben foglalt műszaki, technológiai, beruházási, karbantartási előírás elmulasztása”* nevesített szabályszerzések elkövetése miatt.

Az Iparbiztonsági Hatóság a Bírságrendelet 5. § (2) bekezdése alapján a bírság összegét a törvényi keretek között a jogsértésnek az emberi életre és egészségre, az anyagi javakra és a környezetre való veszélyességével arányos mértékben, a jogsértés súlyához és ismétlődéséhez igazodva határozta meg, és Üzemeltetőt a fenti indokolás alapján összesen 4.000.000,- Ft., azaz négy millió forint katasztrófavédelmi bírság megfizetésére kötelezte.

A Bírságrendelet 5. § (3) bekezdése alapján: *„Több különböző szabályszerzés megállapítása esetén a katasztrófavédelmi bírság összege az egyes bírságtételek egyesített összege, amely legfeljebb 5 000 000 forint lehet.”*

V. Zárórész

A Kat. 35. § (5) bekezdése alapján az iparbiztonsági hatóság katasztrófavédelmi bírság kiszabására jogosult az iparbiztonsági engedély nélkül végzett engedélyköteles tevékenység végzése, valamint a IV. fejezetben és a végrehajtási rendeletekben, vagy az azok alapján meghozott hatósági döntésben foglalt előírások elmulasztása esetén, valamint a veszélyes tevékenységgel kapcsolatos súlyos balesettel, vagy eseménnyel összefüggésben megelőző, elhárító és helyreállító intézkedésekre vonatkozó kötelezettség be nem tartása esetén.

A Bírságrendelet 5. § (1) bekezdése alapján az iparbiztonsági hatósági hatáskörében eljáró fővárosi és vármegyei kormányhivatal a Kat. IV. fejezet hatálya alá tartozó eljárásban a 2. mellékletben szereplő szabályszerzések esetén az ott meghatározott összegű katasztrófavédelmi bírság kiszabására jogosult.

Az Ákr. 116. § (1) bekezdése értelmében az ügyfél az elsőfokú döntés ellen akkor fellebbezhet, ha azt törvény kifejezetten megengedi. Az Ákr. 116. § (2) bekezdés értelmében a vármegyei kormányhivatal határozatával szemben fellebbezésnek nincs helye.

Jelen határozat az Ákr. 80. § (1) bekezdésén alapul, valamint az Ákr. 82. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a közléssel válik véglegessé.

A bírság megfizetésének határidejét, módját a Bírságrendelet 7. § (1) bekezdésének figyelembevételével állapítottam meg.

A késedelmi pótlékra vonatkozó rendelkezések az Ákr. 135. §-án és az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény 119. § (6) bekezdésén alapul.

A bírság meg nem fizetése esetén a végrehajtás szabályait az Ákr. 131. §-138. §-a rögzíti.

Az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel tárgyi ügyben eljárási költség nem merült fel, így annak megállapításáról rendelkezni nem kellett.

A véglegessé vált döntés elleni közigazgatási per indításának lehetőségét az Ákr. 114. §-a biztosítja, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 18. § (1) bekezdése szerint a pert az ellen a közigazgatási szerv ellen kell indítani, amely a jogvita tárgyát képező közigazgatási tevékenységet megvalósította.

Az Iparbiztonsági Hatóság hatáskörét a Kat. 35. § (5) bekezdés b) pontja, a Bírságrendelet 5. § (1) bekezdése, valamint a R. 4. § (3) bekezdése, illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése határozza meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, *elektronikus bélyegző szerint*

A főispán helyett eljáró

Buday Attila

főigazgató nevében és megbízásából:

Takácsné Varga Marianna

tűzvédelmi és iparbiztonsági osztályvezető

Kapja: Üzemeltető (biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján – cégkapu)



A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített.
Datum: 2026.06.16 15:47:08
Fejér Vármegyei Kormányhivatal
Kiadmányozta: Takácsné Varga Marianna