



Fejér Vármegyei Kormányhivatal
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Ügyszám: FE/KTF/8615- 7/2026.

Ügyintéző: Takács Tibor

dr. Magyar Enikő

Tárgy: SK On Hungary Kft. számára kiadott
egységes környezethasználati engedély
előírásainak be nem tartása miatt bírság
kiszabása

HATÁROZAT

- 1.00** Az **SK On Hungary Kft.** (székhely: 2903 Komárom, Irinyi János utca 9.; KÜJ: 103606316; KSH: 26165532, a továbbiakban: Kft.) az Iváncsa, 099/48 hrsz. alatti telephelyén (KTJ: 103098213) végzett „*Anyagok, tárgyak vagy termékek felületi kezelése szerves oldószerekkel, különösen felület megmunkálás, nyomdai mintázás, bevonatolás, zsírtalanítás, vízállóvá tétel, fényesítés, festés, tisztítás vagy impregnálás céljából, 150 kg/óra vagy 200 tonna/év oldószer-fogyasztási kapacitás felett*” tevékenységre kiadott többször módosított FE/KTF/7389-40/2023. iktatószámú **egységes környezethasználati engedélyben tett előírások be nem tartása miatt köteles**

1.000.000 Ft

azaz „egymillió” forint **bírságot fizetni** a Fejér Vármegyei Kormányhivatal 10029008-01040030-00000000 számú számlájára. **Az átutalási megbízáson a beazonosítás érdekében fel kell tüntetni az iktatószámot és a „bírság” szöveget. A pénzfizetési kötelezettség teljesítését igazoló bizonylatot – a befizetést követő 3 napon belül – meg kell küldeni a Fejér Vármegyei Kormányhivatal hivatali kapujára (FMKHKOTE: 733602766).**

Határidő: a határozat véglegessé válását követő 30 nap.

- 1.01** A bírság késedelmes megfizetése esetén a kötelezett késedelmi pótlék fizetésére köteles, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 365-öd része. A határidőre be nem fizetett bírságok behajtásának foganatosítása érdekében az adóhatóság kerül megkeresésre.
- 1.02** A befolyt bírság összegének 30%-a az illetékes települési önkormányzatot illeti meg, melynek átutalásáról a Fejér Vármegyei Kormányhivatal gondoskodik. A területileg illetékes önkormányzat címe:

Iváncsa Község Önkormányzata

2454 Iváncsa, Fő u. 61/b.

11736006-15727158-00000000

Kérjük, válaszában hivatkozzon az iktatószámunkra!

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel. szám: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejervar.hu

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

Hivatali Kapu: FMKHKOTE, 733602766

Telefonszám: (22) 795-145, E-mail: kornyeztvedelem@fejervar.hu

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8³⁰-12⁰⁰, Szerda: 8³⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-15³⁰, Péntek: 8³⁰-12⁰⁰

Y:\DokuTar\OSAP\2026\ESZO-FVO\Környezetvédelmi ügyek\Határozat\FE_KTF_8615_7_2026_SK_IPPC_tüz_birsag.docx

- 2.00** Az **SK On Hungary Kft.-t kötelezem**, hogy a többször módosított FE/KTF/7389-40/2023. iktatószámú egységes környezethasználati engedély 10.2, 10.3, 10.5, 14.2.3.7 és 14.2.3.10 pontjaiban tett előírások betartása érdekében intézkedési tervet dolgozzon ki. Az intézkedési tervet küldje meg a Fejér Vármegyei Kormányhivatal részére.
- 3.00** Az intézkedési tervnek ki kell terjednie
- a hulladékok típusonkénti, fajtánkénti gyűjtésének módszerére;
 - a tűzvesélyességi jellemzőkkel rendelkező hulladékok gyűjtésének (elkülönítésének) módjára;
 - hulladékok összekeveredését meggátló intézkedésekre;
 - a felszíni vízbe történő kibocsátás esetén az NMP (N-metil-2-pirrolidon) szennyezőanyag vízzel történő kijutásának megakadályozását biztosító intézkedésekre;
 - a jogsértések megszüntetését és azok jövőbeni előfordulásának megakadályozását biztosító intézkedésekre;
 - a mindenkor hiányosságok gyors kiszűrését lehetővé tevő, illetve azok azonnali korrigálását biztosító intézkedésekre;
 - a bemutatásra kerülő intézkedések, beavatkozások ütemezésére határidők és felelősök megjelölésével.
- 4.00** Az intézkedési terv benyújtásának határideje: a határozat véglegessé válását követő 30 nap.
- 5.00** A Kft.-t kötelezem a többször módosított FE/KTF/7389-40/2023. iktatószámú egységes környezethasználati engedélyben tett előírások betartására.
- 6.00** A 2.00, 3.00, 4.00 pontokban előírt kötelezettségek, valamint az intézkedési tervben vállalt kötelezettségek határidőre történő elmulasztása esetén végrehajtási eljárás keretében kerül sor azok kikényszerítésére.
- 7.00** A Fejér Vármegyei Kormányhivatal jelen döntés adatait – a jogorvoslati határidő letelte után – a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába bejegyzi
- 8.00** Jelen eljárásban eljárási költség nem merült fel.
- 9.00** A döntés ellen fellebbezésnek van helye. A fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címezve. Gazdálkodó szervezet a fellebbezést kizárólag elektronikus úton (azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés szolgáltatással (AVDH), a <https://epapir.gov.hu> honlapon keresztül nyújthatja be (Kormányhivatali ügyek→ Környezet- és természetvédelmi feladatok → Fejér Vármegyei Kormányhivatal).
- A jogorvoslati eljárás illetékköteles. Az első fokú közigazgatási határozat elleni fellebbezés illetéke – ha e törvény másként nem rendelkezik, és a fellebbezés tárgyának értéke pénzben megállapítható – a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10.000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500.000 forint. Ha a fellebbezés tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5000 forint.
- A fellebbezés benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya van.
- Ha a fellebbezés alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdeklő ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.
- Ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatósághoz, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz.

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérellem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést.

INDOKOLÁS

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) a többször módosított FE/KTF/7389-40/2023. iktatószámú határozatával adott egységes környezethasználati engedélyt (a továbbiakban: Engedély) a Kft. részére az Iváncsa, 099/48 hrsz alatti *„Anyagok, tárgyak vagy termékek felületi kezelése szerves oldószerekkel, különösen felület megmunkálás, nyomdai mintázás, bevonatolás, zsírtalanítás, vízállóvá tétel, fényszerítés, festés, tisztítás vagy impregnálás céljából, 150 kg/óra vagy 200 tonna/év oldószer-fogyasztási kapacitás felett”* tevékenységre. Az Engedély 2028. július 25-ig érvényes.

A Környezetvédelmi Hatóság a Kft-t az Engedély 10.2, 10.3, 10.5, 14.2.3.7 és 14.2.3.10 pontjaiban **tett előírások be nem tartása miatt bírság megfizetésére és intézkedési terv benyújtására kötelezi.**

A Környezetvédelmi Hatóság tudomására jutott, hogy a Kft. Iváncsa, 099/48 hrsz. alatti telephelyén (KTJ: 103098213) található akkumulátorgyár területén 2026. április 20-án tüzeset történt. A Kft. a Környezetvédelmi Hatóság felhívására FE/KTF/5964-3/2026. iktatószám alatt 2026. április 24. napján nyilatkozott arról, hogy az A22 jelű Assembly (összeszerelő) épületben keletkezett a tűz, HAK 150202* azonosító kódú veszélyes anyaggal szennyezett hulladék gyulladt meg. A tüzet vélhetően elektrosztatikus kisülés okozta etanol jelenlétében. A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Osztály által felvett FE/TIVDU/00146-2/2026. iktatószámú jegyzőkönyv szerint „(...) gyártásközi hulladékok 2 db tárolóban kerültek gyűjtésre. Az egyik tárolóban szeparátor fólia hulladékot gyűjtöttek (...), a másikban veszélyes anyagokkal szennyezett hulladék került gyűjtésre, amely tartalmazhat a gépek tisztításához használt fokozottan tűz- és robbanásveszélyes folyadékkal (etanol) átitatott papírt. (...) Az SHE környezetvédelmi osztálya által kiadott hulladékgyűjtési munkautasítás szerint a hulladékot típusonként, fajtánként, vagy a hulladék jellegének megfelelően külön kell gyűjteni, nem keverhetőek össze. A „976.A22-G09-B06_Assembly Line-2 2026-04-20 22-07-00_000+0200 [23m0s]” elnevezésű felvételen látottak alapján az operátorok a két különböző típusú hulladékot egy helyre, azonos tárolóba gyűjtötték.”

Az Engedély 10.2 pontja szerint „Az Engedélyes köteles a tevékenysége során keletkező hulladékot az újrahasználatra való előkészítés, az újrafeldolgozás és egyéb hasznosítási műveletek előmozdítása vagy javítása érdekében a telephelyen elkülönítetten gyűjteni. Az elkülönítetten gyűjtött hulladékot más hulladékkal vagy eltérő tulajdonságokkal rendelkező más anyagokkal összekeverni tilos.”

Az Engedély 10.3 pontja alapján „A keletkező hulladékok gyűjtését, a gyűjtőhelyek kialakítását a hatályos jogszabályokban foglaltak szerint kell végezni.”

Az Engedély 10.5 pontjában foglaltak szerint „A munkahelyi és az üzemi gyűjtőhelyen a hulladékot hulladéktípusonként, hulladékfajtánként vagy a hulladék jellegének megfelelően elkülönítetten kell gyűjteni.”

A veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3. § (3) és (4) bekezdései szerint „Egymással reakcióképes veszélyes hulladékot nem lehet ugyanabban a gyűjtőedényben vagy konténerben –

hulladékgazdálkodási engedély nélkül – gyűjteni. Az ugyanabban a gyűjtőedényben vagy konténerben történő gyűjtésre a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 56. § (1) bekezdését kell alkalmazni.

(4) Gyűjtőedényben vagy konténerben történő gyűjtés esetén a veszélyes hulladékot a hulladékbirtokos olyan műszaki védelemmel ellátott gyűjtőedényben vagy konténerben gyűjtheti, amely ellenáll a hulladék fizikai és kémiai hatásainak, és kizárja a hulladék csapadékvízzel történő érintkezését.”

Fentiek alapján a Kft. kötelezettsége lett volna, hogy a tüzesetet, mint rendeltetésszerű üzemeltetéstől eltérő üzemi állapotot jelentse a Környezetvédelmi Hatóságnak, illetve a Kft. eltért a Rendeletben és az Engedélyben foglalt, a hulladékok gyűjtésére vonatkozó szabályoktól.

A Kft. 2026. május 28-án kelt levelében (iktatószámunk: FE/KTF/7318-1/2026.) tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot, hogy a 2026. május 6-i szennyvízvizsgálatok során „a szennyvíz kifolyási pont mintájában 123,5 µg/l N-metil-2-pirrolidon volt mérhető. (...) a vállalatban belül azonnali belső vizsgálatot indítottunk az esemény pontos kiváltó okainak, illetve a műszaki vagy emberi mulasztás körülményeinek felderítésére.”

A Kft. 2026. július 10. napján FE/KTF/8572-1/2026. iktatószámú levélben az alábbiakról tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot: „...A vizsgálat a következőket tárta fel. A szárítóberendezésből érkező, magas hőmérsékletű, NMP-t (N-metil-2-pirrolidon) tartalmazó gázáramot nedvesmosó (scrubber) rendszerben, víz segítségével nyeletjük el. A belépő forró gázáram, valamint a gázelnyelés folyamata miatt a mosófolyadék felmelegszik. Mivel a magas hőmérséklet rontja az elnyelés határfokát és megnöveli az NMP gőznyomását, a mosófolyadékot – annak telítődéséig és cseréjéig – egy zárt hűtőkörön keresztül folyamatosan hűteni kell. A hűtőkört egy hűtőtorony szolgálja ki, amelynek üzemeltetése során, a vízdoldható sók besűrűsödésének megakadályozására, rendszeres leiszapolást végzünk. A keletkező iszapvizet a csatornahálózatba vezetjük (megközelítően 3-4 naponta maximum 50 m³ víz). A vizsgált esetben a hőcserélőn repedés keletkezett, így a magas NMP-tartalmú mosófolyadék a zárt hűtővízrendszerbe jutott, majd a torony leiszapolásakor a csatornahálózatba kerülhetett.

Minden hőcserélőt nyomáspróba alá vetettünk, a hibás hőcserélőt cseréltük.

Továbbá fél évente nyomáspróbával ellenőrizzük a hőcserélők műszaki állapotát.

A szennyvízből két alkalommal vettünk ellenőrző mintát, amelyek nem mutatták ki NMP jelenlétét.”

Az Engedély 14.2.3.10 pontja rögzíti, hogy „Tilos a felszíni vizekbe a csapadékvízzel vízszennyezést okozó anyagot juttatni (közvetett és közvetlen úton egyaránt), a 14.2.3.7 pontban engedélyezett mértékű kibocsátásokat kivéve.” A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy az Engedély 14.2.3.7 pontjában nem szerepel engedélyezett kibocsátásként az N-metil-2-pirrolidon, így a Kft. eltért az Engedély 14.2.3.7 és 14.2.3.10 pontjaiban foglaltaktól.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a Kft. az Engedély 10.2, 10.3, 10.5, 14.2.3.7 és 14.2.3.10 pontjaiban foglalt előírásoktól eltérően végzi tevékenységét

A Környezetvédelmi Hatóság a bizonyítékok alapján az alábbiakat állapította meg:

A fentiek alapján megállapítható, hogy a Kft. az Engedély 10.2, 10.3, 10.5, 14.2.3.7 és 14.2.3.10 pontjaiban foglaltaknak nem tett eleget, ezért a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 26. § (4) bekezdése alapján a Környezetvédelmi Hatóság bírság megfizetésére, az engedélyben rögzített előírások betartására és intézkedési terv benyújtására kötelezi a Kft-t.

A Környezetvédelmi Hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 104. § (1) bekezdés a) pontja alapján hatósági eljárást indított a Kft-vel szemben.

Az Ákr. 104. § (3)-(4) bekezdése szerint eljárva a Környezetvédelmi Hatóság FE/KTF/8615-2/2026. iktatószámon értesítette a Kft-t, hogy 2026. július 13-án hivatalból a R. alapján bírság kiszabására és kötelezés kiadására irányuló eljárás indult. A Kft. az eljárás megindításáról szóló FE/KTF/8615-2/2026. iktatószámú végzést 2026. július 14. napján átvette.

A Kft. 2026. július 28. napján az alábbi nyilatkozatot tette: „A pontos és hiteles tájékoztatás végett mellékelten csatoljuk a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Osztály által készített jegyzőkönyveket, valamint az eset után készült vizsgálati jegyzőkönyvet. A végzésben foglalt felhívásra az alábbiakat nyilatkozunk. A tüzeset során környezetkárosítás és egészségkárosodás nem történt, veszélyes anyag nem jutott ki a természetbe. A tűz miatt gyártósor leállítására nem került sor, az átütemezett karbantartás ideje alatt elvégeztük a takarítási munkálatokat. A gyártó rendszerekben anyagi kár nem következett be. A normál üzemmenettől való eltérés nem valósult meg, erre tekintettel az Engedély 7.1 pontja szerinti bejelentés megtétele álláspontunk szerint nem volt kötelező. Társaságunk a tüzeset vonatkozásában az illetékes hatóságokat értesítette, az esetet e hatóságok már kivizsgálták és értékelték. Hivatkozunk arra is, hogy a tüzeset vonatkozásában visszafordíthatatlan hátrány nem történt, az egyszeri eset volt, és a további esetek megelőzése érdekében Társaságunk a szükséges intézkedéseket soron kívül megtette. Idézzve a 2026. 06.19-én kelt vizsgálati jegyzőkönyv 2. pontjából (1-2. oldal):

„A 2026. 05. 21-én kelt és a Hatóság részére (Iparbiztonsági) megküldött, cégszerűen aláírt nyilatkozatunk alapján nyilatkozom továbbá, hogy a káresemény következtében termelés kiesés nem realizálódott. A kieső üzemidő áthidalása, valamint a folyamatos és biztonságos üzemmenet fenntartása érdekében a tervezett karbantartási ütemtervek operatív áttervezése és átütemezése megtörtént. A rugalmas kapacitáskezelésnek köszönhetően a létesítmény gyártási és szolgáltatási kötelezettségeit maradéktalanul teljesítette.” A rendelkezésre álló adatok alapján a tűz közvetlen oka az volt, hogy etanollal szennyezett törülközők és szeparátor fólia egy közös műanyag zsákba kerültek, amelyben az etanolgőz feldúsulhatott. A valószínűsíthető gyújtóforrás a statikus feltöltődésből adódó töltéskülönbség következtében létrejövő szikra volt. Ebből is látszik, hogy a hulladék keveredése egyszeri különleges alkalom volt. Csatoljuk bizonyítékként a 2026. 06.19-én készült vizsgálati jegyzőkönyvet és az FE/TIV/00196-1/2026. számú Iparbiztonság által 2026. április 24-én készített jegyzőkönyvet.

A 2026. 05.06-i szennyvízvizsgálat eredménye vonatkozásában jelezzük, hogy az észlelt mennyiség minimális volt, és arról Társaságunk az előírt módon tájékoztatta a Tisztelt Hatóságot. Az eseményt azonnal kivizsgáltuk, az okot megszüntettük és intézkedtünk a megismétlődés lehetőség szerinti megelőzése, minimalizálása érdekében. Tisztelettel kérjük a fenti tények, körülmények figyelembevételét és a Társaságunk javára történő értékelését az eljárás során.”

A Környezetvédelmi Hatóság a Kft. nyilatkozatát értékelte, és elfogadta a Kft. által tett nyilatkozatot, hogy a tüzeset nem befolyásolta a normál üzemállapot, így jelen döntésben az FE/KTF/8615-2/2026. iktatószámú végzésben foglaltaktól eltérően, az Engedély 7.1, 7.2 pontjaiban foglaltaktól való eltérést nem állapította meg.

A R. 26. § (4) bekezdése alapján a Környezetvédelmi Hatóság az egységes környezethasználati engedélyben foglaltaktól eltérően folytatott tevékenység esetén határozatban kötelezi a környezethasználat öt százezer forinttól húszmillió forintig terjedő bírság megfizetésére, e tekintetben mérlegelési joga nincs. A Környezetvédelmi Hatóságnak mérlegelési jogköre csak a bírság összegének megállapítása során van.

A Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. és a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció Tv.) szabályait alkalmazta.

A Szankció Tv. 2. § (3) bekezdése szerint közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

- a) figyelmeztetés,
- b)
- c) közigazgatási bírság,
- d) tevékenység végzésétől történő eltiltás,
- e) elkobzás.

A Szankció Tv. 2. § (1) bekezdése alapján:

„2. § (1) A közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.”

A Szankció Tv. 9. § (2) bekezdés a) és b) pontja szerint:

„Közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,

a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és

b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.”

A Környezetvédelmi Hatóság megvizsgálta a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartását, amely szerint a Kft. vonatkozásában 2 alkalommal figyelmeztetés, 4 alkalommal bírság került bejegyzésre.

A Szankció Tv. 9. § (3) bekezdés d) pontja szerint a hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha **törvény** vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet **meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezik.**

A *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 107/A. § b) pontja alapján a **figyelmeztetés, mint közigazgatási szankció nem alkalmazható** a környezetvédelmi, illetve **egységes környezethasználati engedély** nélkül vagy az engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység esetén.

A Környezetvédelmi Hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy a figyelmeztetés szankció alkalmazása kizárt, és a Kft. a tevékenységét az Engedélytől eltérően végezte el, ezért a Környezetvédelmi Hatóság a Szankció tv. 9. § (3) bekezdés d) pontja alapján, a rendelkező rész 1.00 pontja szerint az **egységes környezethasználati engedélyben tett előírások be nem tartása miatt bírságot szabott ki**, és egyidejűleg a 2.00, 3.00 és 4.00 pontja szerint a Kft-t intézkedési terv benyújtására, az 5.00 pontjában az egységes környezethasználati engedélyben előírtak betartására kötelezte.

A bírságösszeg kiszámítása:

A Kvt. 106. § (1) bekezdése alapján, aki jogszabályban, hatósági határozatban, közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban megállapított, közvetlenül vagy közvetve a környezet védelmét szolgáló előírást megszeg, illetve határértéket túllép, a jogsértő magatartás súlyához - így különösen az általa okozott környezetszennyezés, illetőleg környezetkárosítás mértékéhez, időtartamához és ismétlődéséhez - igazodó környezetvédelmi bírságot köteles fizetni.

A R. 26. § (4) bekezdése alapján a környezetvédelmi, integrált építési és környezetvédelmi, vagy **egységes környezethasználati engedélyben foglaltaktól eltérően folytatott tevékenység** esetén a környezetvédelmi hatóság határozatában kötelezi a környezethasználót **ötszázezer forinttól húszmillió forintig terjedő bírság** megfizetésére, az engedélyben rögzített feltételek betartására, valamint legfeljebb hat hónapos határidővel **intézkedési terv készítésére**, vagy a 20/A. § (8) bekezdés a) pontja esetén környezetvédelmi felülvizsgálat elvégzésére.

A R. 26. § (4a) bekezdés szerint a (4) bekezdés szerint kiszabott **bírság összege** a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény hatálya alá tartozó, **100 millió forintot meghaladó éves nettó árbevéttel rendelkező vállalkozás esetében ötszázezer forinttól a vállalkozás előző évi nettó árbevételenek 5%-áig, de legfeljebb 2 milliárd forintig terjedhet.**

A Környezetvédelmi Hatóság a ceginfo.hu adatbázisában közzétett mérlegadatok alapján megállapította, hogy a legutóbbi, 2025. december 31-i adatok szerint a **Kft. éves nettó árbevétele 388 175 730 000 Ft** volt, így a R. 26. § (4a) bekezdés alapján a **Kft. számára kiszabható bírság maximális összege 2 milliárd forintig terjedhet.**

A jogsértés az Engedély **10.2, 10.3, 10.5, 14.2.3.7 és 14.2.3.10** pontjában tett előírások megsértése. A jogsértés további előfordulásának megakadályozásához a megsértett előírás tekintetében szükséges intézkedési terv kidolgozása.

Az R. 26 § (4) bekezdésében foglaltak értelmében a Környezetvédelmi Hatóság az egységes környezethasználati engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység miatt a rendelkező rész 2.00 pontja szerint **intézkedési terv készítésére kötelezi a Kft-t** az alábbiak figyelembevételével.

Az intézkedési tervnek be kell mutatnia a hulladékok típusonkénti, fajtánkénti gyűjtésének módszerét; a tűzveszélyességi jellemzőkkel rendelkező hulladékok gyűjtésének (elkülönítésének) módját; a hulladékok összekeveredését meggátló intézkedéseket; a felszíni vízbe történő kibocsátás esetén az NMP (N-metil-2-pirrolidon) szennyezőanyag vízzel történő kijutásának megakadályozását biztosító intézkedéseket; a szükséges intézkedéseket, a jogsértések megszüntetését és azok jövőbeni előfordulásának megakadályozását biztosító intézkedéseket, a mindenkori hiányosságok gyors kiszűrését lehetővé tevő, illetve azok azonnali korrigálását biztosító intézkedéseket. A bemutatásra kerülő intézkedések, beavatkozások ütemezését **határidők és felelősök megjelölésével kell bemutatni**. Az intézkedési terv benyújtási határidejének meghatározásakor a Környezetvédelmi Hatóság a R. 26. § (4) bekezdéséből indult ki, mely szerint az intézkedési terv készítésére legfeljebb hat hónapos határidő adható, valamint figyelembe vette az elkészítendő dokumentáció időigényességét, és a meghatározandó feladatok nagyságát.

A Környezetvédelmi Hatóság a joggyakorlata alapján a bírság mértékének megállapításánál a kiszabható bírság középtértékéből, vagyis 10.250.000 Ft-ból indult ki. A kiszabott bírságösszeg megállapítása érdekében a Környezetvédelmi Hatóság figyelembe vette a R. 26. § (3a) bekezdése és a Szankció Tv. 10. § (1) bekezdése szerinti mérlegelési szempontokat, értékelte azokat a Kft. javára, illetve terhére.

A R. 26. § (3a) bekezdése szerint: „A környezetvédelmi hatóság a bírság kiszabása során a Kvt.-ben és a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvényben foglalt mérlegelési szempontokon felül

- a) a mulasztás körülményeit és
- b) a kötelezettségszegés lehetséges egészségkárosító hatását veszi figyelembe.”

A Szankció Tv. 10. § (1) bekezdése alapján „közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett - az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.”

A Környezetvédelmi Hatóság a bírság összegének megállapításakor a Szankció Tv. 10. § (1) bekezdésében és a R. 26. § (3a) bekezdésében meghatározott mérlegelési szempontokat az alábbiak szerint vette figyelembe:

(S = súlyosító körülmény E = enyhítő körülmény, NR = nem releváns)

- a Kft. a jogsértéssel előnyt nem szerzett (E)
- a jogsértéssel okozott hátrány nem fordítható vissza, (S)
- a jogsértéssel érintettek körének nagysága nem releváns az ügyben, (NR)
- a jogsértő állapot időtartama nem releváns (NR)
- a Kft. a Közigazgatási Szankció Nyilvántartás adatai alapján 1 alkalommal követett el környezetvédelemmel kapcsolatos jogsértést, (S)

- a Kft. az ellenőrzési eljárás során együttműködő volt, a feltárt hibákat megszüntetése iránt haladéktalanul intézkedett (E)
- jogsértést elkövető gazdasági súlya nem releváns az ügyben, (NR)
- a Kft. kötelezettsége a hulladékok típusonkénti, fajtánkénti gyűjtésének biztosítása, azok akár spontán módon történő összekeveredésének megakadályozása; a tűzveszélyességi jellemzőkkel rendelkező hulladékok elkülönített gyűjtése oly módon, hogy akár az előre látható, akár a spontán tűz elkerülhető legyen; illetve a felszíni vízbe történő kibocsátás esetén az NMP (N-metil-2-pirrolidon) szennyezőanyag vízzel történő kijutásának megakadályozása, ezeket azonban sem súlyosító sem enyhítő körülményként nem lehet értékelni, mivel tényállási elemek (NR);
- a kötelezettségszegés lehetséges egészségkárosító hatásának vizsgálata érdekében a Környezetvédelmi Hatóság FE/KTF/8615-4/2026. iktatószámú levelében tájékoztatást kért a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálytól, mint népegészségügyi hatóságtól. A népegészségügyi hatóság válasza szerint: „...A HAK 150202 (veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok (ideértve a közelebbről meg nem határozott olajsűrőket), törlőkendők, védőruhákat) és az etanol reakciójából nem ismert, hogy milyen gázok, gőzök keletkeztek, azok pontosan mennyi ideig hatottak és azok milyen károsítást okoztak a dolgozók esetében. Mindezek hiányában nem ítélt meg, hogy fellépett-e egészségkárosító hatás a kötelezettségszegésből adódóan. Az N-metil-2-pirrolidon (NMP – cash szám: 872-50-4)) hivatalos egészségügyi határértékei a munkahelyi levegőben: ÁK (8 órás átlag): 40 mg/m³, CK (15 perces rövid idejű): 80 mg/m³, bőrön át történő felszívódás is jelentős. Ilyen irányú expozíció és annak foka a jegyzőkönyvekből nem állapítható meg biztonsággal, így nem ítélt meg, hogy történt-e egészségkárosító hatás a kötelezettségszegésből adódóan. (NR)

A Környezetvédelmi Hatóság a Szankció Tv. 10 § (1) bekezdése szerinti **mérlegelési szempontok figyelembe vételével a bírság összegét 1.000.000 Ft-ban állapította meg.**

Döntésemet a R. 26. § (4) bekezdése alapján hoztam meg.

Határozatom jogalapja a Szankció Tv. 9. § (3) bekezdés *d)* pontja.

A Környezetvédelmi Hatóság az ügyintézés a jelen döntés elektronikus úton történt továbbításával lezárta, az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. törvény 42. § (1) bekezdés b) alapján a települési önkormányzatot illeti meg a fővárosi és vármegyei kormányhivatal által a települési önkormányzat területén – a veszélyhelyzet kihirdetését megalapozó eseménnyel összefüggésben jogerősen kiszabott környezetvédelmi bírságok kivételével – kiszabott, és abból befolyt **környezetvédelmi bírságok összegének 30%-a.**

A települési önkormányzat adatainak feltüntetésével a befolyt bírságösszeg megosztása, az érintett önkormányzatot megillető hányad elutalása lehetővé válik, melyről a Fejér Vármegyei Kormányhivatal gondoskodik.

A **bírság** megfizetésére vonatkozó kötelezettségének a jelen határozat **véglegessé válásától számított 30 napon belül** kell eleget tennie a Kft-nek.

A rendelkező részben megállapított bírságösszeg **késedelmes megfizetése esetén** az Ákr. 135. §-a alapján a törvényes kamatnak megfelelő mértékű **késedelmipótlék-fizetési kötelezettség áll fenn.**

A Környezetvédelmi Hatóság tájékoztatja, hogy a jelenleg érvényes jegybanki alapkamat (5,75 %) alapján a bírság késedelmi pótlékának napi mértéke (kerekítve) 157 Ft/nap.

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése alapján a véglegesen kiszabott és meg nem fizetett bírság, valamint a meg nem fizetett bírság miatt véglegesen kiszabott és meg nem fizetett késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, és az Ákr. 134. §-ában foglaltak szerint a Környezetvédelmi Hatóság megkeresi az illetékes adóhatóságot a behajtás foganatosítása érdekében.

A döntés elleni fellebbezést az Ákr. 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése, és a R. 26/A. §-a biztosítja.

A fellebbezésre nyitva álló határidőről az Ákr. 118. § (3) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezésre vonatkozó részletes tájékoztatást az Ákr. 116-119.§-ai alapján adtam.

Az Ákr. 82. § (2) bekezdése szerint, ha az adott ügytípusban törvény megengedi a fellebbezést, a hatóság döntése véglegessé válik, ha

- a) ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt,
- b) a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták, vagy
- c) a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

A jogorvoslati illetékről *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése, a 73. § (1) bekezdése és *az eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól* szóló 44/2004. (XII. 20.) PM rendelet rendelkezik.

A Szankció Tv. 3. § (1) bekezdés alapján a Környezetvédelmi Hatóság jelen döntés adatait – a jogorvoslati határidő letelte után – a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába bejegyzi.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntését *a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 624/2022. Korm. rendelet) 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján, a R. 26. § (4) bekezdés szerinti hatáskörében, valamint a 624/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés szerinti illetékességére tekintettel hozta meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a *fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a *Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról* szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

A főispán helyett eljáró
Buday Attila
főigazgató nevében és megbízásából:

Petrás József
főosztályvezető

Kapják:

1. SK On Hungary Kft. (KRID: 26165532)
2. Iváncsa Község Önkormányzata (IVANCSAONK, KRID: 240151344)

Véglegesség után:

5. Fejér Vármegyei Főügyészség (e-mail)
6. HNY modul
7. HNYR

Véglegessé válást követő 30. nap után:

7. Közigazgatási Szankciók Nyilvántartása

ME1_4
ME1_58