



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL
FOGLALKOZTATÁSI, FOGLALKOZTATÁS-FELÜGYELETI ÉS MUNKAVÉDELMI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: FE/MVÉD/110-19/2026.

Tárgy: Figyelmeztetést tartalmazó és
hiányosság megszüntetésére kötelező
határozat

Ügyintéző: [REDACTED]
Telefon: (22) 511-000

SK On Hungary
Korlátolt Felelősségű Társaság

Komárom
Irinyi János utca 9.
2903

HATÁROZAT

Felügyeleti eljárás során a Nemzetgazdasági Minisztérium az FE/MVÉD/110-1/2026. iktatószámú figyelmeztetést tartalmazó és hiányosság megszüntetésére kötelező munkavédelmi határozatot megsemmisítő és új eljárás lefolytatására utasító NGM/4674-6/2026. számú döntése alapján az **SK On Hungary Kft.** (székhely: 2903 Komárom, Irinyi János utca 9., adószám: 26165532-2-11) **munkáltatóval** szemben a munkavédelmi hatóság FE/MVÉD/110-8/2026. iktatószámú végzésével munkavédelmi eljárást indított.

A feltárt munkavédelmi hiányosságok miatt a munkáltatóval szemben

figyelmeztetést

alkalmazok.

Felhívom a figyelmét és kötelezem a megállapított munkavédelmi hiányosságok megszüntetésére az alábbiakban:

1.) A lefolytatott bizonyítási eljárás alapján a hatóság [REDACTED] munkavállaló [REDACTED] napján bekövetkezett

balesetét munkabalesetnek minősíti,

továbbá elrendeli a munkabaleset kivizsgálását és a munkabaleseti jegyzőkönyvnek az Mvt. végrehajtásáról szóló 5/1993. (XII. 26.) MüM rendelet 9. §-ban felsorolt személynek, illetve szervezeteknek történő megküldését.

Teljesítési határidő: 2026. július 08.

2.) Tegyem intézkedést, hogy a modulok kézi mozgatásához a munkavállalók az előírt segédeszközt használják.

Teljesítési határidő: 2026. július 08.

Foglalkoztatás-felügyeleti és Munkavédelmi Osztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Sörház tér 1. Pf.: 8002 Székesfehérvár, Pf. 241.,
Tel: 22/511-000, e-mail: ffmv@fejer.gov.hu, Hivatali kapu: FMKHFOGL, KRID: 230588747
Ügyfélfogadás: Hétfő: 8.00 – 14.00, Szerda: 8.00 – 14.00, Csütörtök: 8.00 – 14.00, Péntek: 8.00 – 12.00

3.) Tegyen intézkedést, hogy a hulladéktárolónál a készenléti védőeszköz csomag állandóan rendelkezésre álljon.

Teljesítési határidő: 2026. július 08.

Amennyiben a határozatban foglaltakkal nem ért egyet, úgy a közléstől számított 30 napon belül a Veszprémi Törvényszékhez címzett, de a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Foglalkoztatási, Foglalkoztatás-felügyeleti és Munkavédelmi Főosztály Foglalkoztatás-felügyeleti és Munkavédelmi Osztályánál benyújtandó keresetben közigazgatási pert kezdeményezhet.

A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására nincs halasztó hatálya, azonnali jogvédelem a keresetlevélben kérhető.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton – elektronikus űrlap hiányában – a <https://epapir.gov.hu> honlapon elérhető e-Papír szolgáltatás (Témacsoport: Jogorvoslat, Ügytípus: Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása, Címzett: Fejér Vármegyei Kormányhivatal) igénybevételével köteles benyújtani.

A személyesen eljáró természetes személy nem köteles a keresetlevelet elektronikus úton benyújtani, azonban, ha az elektronikus kapcsolattartási módot választja, úgy a keresetlevelet benyújthatja Ügyfélkapu igénybevételével is.

INDOKOLÁS

A Nemzetgazdasági Minisztérium új eljárás lefolytatására utasító döntését hatóságom 2026. április 27. napján vette kézhez. Ebből következően az új eljárás lefolytatására irányadó ügyintézési határidő is ezen a napon kezdődött meg.

2025. október 27. napján [REDACTED] a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 68. § (1) bekezdése alapján bejelentéssel élt a munkavédelmi hatóság felé, melynek tartalma alapján [REDACTED] az SK On Hungary Kft. munkáltató munkavállalójaként a 2454 Iváncsa, Sk út 1. szám alatt lévő munkahelyen a munkavégzéssel összefüggésben ért balesetét a munkáltatója nem ismerte el munkabalesetnek, azt nem vizsgálta ki, arról nem készített munkabaleseti jegyzőkönyvet.

A munkavédelmi feladatkörében eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatal, mint munkavédelmi hatóság az SK On Hungary Kft. munkáltató 2454 Iváncsa, Sk út 1. szám alatt lévő munkahelyén 2025. november 19. napján 13 óra 00 perctől 14 óra 30 percig helyszíni ellenőrzést és balesetvizsgálatot tartott, valamint a hatóság hivatali helyiségében 2026. május 28-án tanúmeghallgatást, 2026. június 09-én tanúmeghallgatásokat és ügyfél meghallgatást tartott.

Az eljáró kormánytisztviselő az FE/MVÉD/110-8/2026. iktatószámú végzésben értesítette a munkáltatót a hivatalbéli eljárás megindításáról és egyben tájékoztatta ügyféli jogairól.

A tényállás, vonatkozó előírás megnevezése és ismertetése, a munkavédelmi szabálytalanságok megállapítása:

1.) A lefolytatott bizonyítási eljárás alapján a hatóság [REDACTED] munkavállaló [REDACTED] [REDACTED] bekövetkezett balesetét munkabalesetnek minősíti.

[REDACTED] munkavállaló (sérült) nyilatkozata alapján:

„[REDACTED] 16:30 körül mentünk vissza a művezetői asztalhoz a modul részleg 3-as sorához. Odamentünk a sorvezetőhöz [REDACTED] és mondtam neki, hogy ki szeretnék menni WC-re. Kimentem, visszajöttem, épp akartam a cella betöltésre visszamenni, amikor elájultam, elestem, a betöltésnek az 1. blokkjába ütöttem be a fejem, aminek eredményeképpen kitört a fogam, felrepedt a szám.”

A munkáltató részéről [REDAKT] SHE szakember nyilatkozata alapján:

„Sétálás, közlekedés közben elkezdett remegni, majd ennek következtében elesett. Esés következtében beütötte a fejét. Ez a modul 3-as sor Entplate palettába helyező állomás mellett történt.

[REDAKT] történt rendkívüli esemény után szabadnapja lett volna, a cégnél a következő heti leépítésbe ő is belesett. A munkaviszonya [REDAKT] megszűnt, jeleztük a kölcsönadó cégnek, hogy már nincs szükségünk a munkavállalóra.

A hulladékudvarban az elszállításra váró hulladékok minden hulladék típus esetében már szállításra kész, zárt edényzetben kerülnek tárolásra. Bőrrel érintkezés vagy lenyelés útján történő expozíció kizárható, hiszen a munkavállaló feladata csak a modulok mozgatása volt. Belégzéssel történő expozíció esélye nem valószínű, hiszen minden illékony anyag kizárólag zárt csomagolásban található. Továbbá a hulladékudvar teljes területe a szabadban van, a modult termelési területen pedig a munkabalesetet megelőzően rövid ideig tartózkodott. A balesetvizsgálatnál nem merült fel olyan körülmény, hogy a területen vegyi anyaggal expozíció történt volna.”

[REDAKT] SHE szakember továbbá elmondta, hogy [REDAKT] balesetét kivizsgálták, a munkáltató elismerte munkabalesetnek a balesetet, valamint a baleset vizsgálata során nem állapítottak meg olyat, hogy vegyi expozíció szerepet játszott volna a baleset bekövetkezésében.

[REDAKT] munkavállaló nyilatkozata alapján:

„Amikor végeztünk a 2. nap, visszajöttünk a modul részlegre, és a [REDAKT] egyszer csak összeesett, annyit láttam, hogy fekszik, körülötte álltak és segítettek neki. Láttam, hogy rángatózott, és véres volt a szája.”

[REDAKT] háziorvosának nyilatkozata alapján:

„Táppénzen [REDAKT] kerekén 60 napot volt. [REDAKT] nálunk először [REDAKT] jelent meg a rendelőben. [REDAKT] történt eszméletvesztése következtében arccsonttörése 8 napon túl gyógyuló, ebből kifolyólag munkaképtelen volt.”

[REDAKT] a munkavállaló munkahelyén elesett, majd az esés következtében beütötte a fejét, amely során sérüléseket szenvedett. A munkavállalónak a munkáltatója a következő munkanapon megszüntette a munkaviszonyát. Ennek ellenére a munkavállaló munkaképtelen maradt [REDAKT] ét követően összesen 71 napot a munkabalesetéből kifolyólag.

[REDAKT] először felmerült epilepszia gyanúja, de később kiderült, hogy a neurológusa szerint nem állt fenn epilepszia betegség a munkavállalónál.

A munkáltató foglalkozás-egészségügyi szolgáltatója részéről jelen lévő személy nyilatkozata alapján:

„Tónusos – Clónusos görcs roham epilepsián kívül számos egyéb esetben is előfordulhat, többek között baleset, illetve jelen esetben a munkavállaló fejének beütése következtében. A BEM vizsgálatban felsorolt kémiai noxák hosszabb expozíció esetén válhatnak ki esetleg foglalkozási megbetegedést, jelen helyzetben vélelmezett akut mérgezés gyanúja megítélésem szerint nem valószínű.

Meg kívánom jegyezni, hogy korábbi autóbalesetéből származó fejsérülése szintén kiválthat convulsiót. Ennek feltárása igazságügyi orvos szakértő bevonásával esetleg feltárható.”

[REDAKT] munkavállaló nyilatkozata alapján nem járt [REDAKT] a hulladék udvarban a modulok pakolásánál, így nem tud arra válaszolni, hogy ott bármely vegyi anyaggal érintkezhetett volna-e a munkavállaló. De megjegyezte, hogy „egyébként a modulok zártak (már lehegesztett), az akkumulátor cellát zártan tartalmazzák.

[REDAKT] amikor visszajöttek a munkavállalók, senki nem panaszkodott, hogy rosszul érzi magát. Ekkor visszaadták a kézi segédeszközöket.

[REDAKT] újra kiosztásra kerültek az említett segédeszközök, ugyanígy dolgoztak tovább. 16:00 óra körül visszajöttek a modul területre, jelentkeztek a műszakvezetőjüknel. Nem voltam ekkor a modul termelési területén, mert a modul terület irodájában voltam. 16:30 körül kaptam az értesítést, hogy egy dolgozó rosszul lett és elindultam a területre, 2-3 percen belül ki is értem. [REDAKT] a földön találtuk, körülötte vérfoltok, láthatóan nem volt magánál, eddigre a műszakvezetők értesítették az ügyeletes mentőápolót. Elsősegélynyújtó kolléga ott volt [REDAKT] mellett, próbálta stabil

oldalfekvésbe rakni. A kollégák elmondása szerint összeesett [REDACTED] rángatózott, mire odaértem ez csillapodott, remegett, zavart volt, nem tudott beszélni, fel akart állni, el akart menni, fokozatosan tisztult ki. Mentőápoló megvizsgálta, felhívta a 112-t, és elvitte a mentő.

Továbbá elmondta, hogy a vegyi anyag jelenléte a termelési területen nem valószínű, főleg nem egészségre ártalmas mennyiségben, mivel nem tartózkodott ott [REDACTED], a hulladékudvarban arról meg nem tudott nyilatkozni.

[REDACTED] a munkavállaló munkahelyén elesett, majd az esés következtében beütötte a fejét, amely során sérüléseket szenvedett. A munkavállalónak a munkáltatója a következő munkanapon megszüntette a munkaviszonyát.

A munkabalesetéből adódóan 71 napot volt munkaképtelen [REDACTED] munkavállaló. A munkáltató a munkabaleseti jegyzőkönyvet nem küldte meg a munkavédelmi hatóságnak.

A hatósági munkabaleset kivizsgálása során megállapításra került, hogy [REDACTED] nem merült fel epilepszia megbetegedés és nem emiatt lett rosszul, valamint megállapításra került, hogy vegyi anyag által okozott expozíció, mérgezés sem merült fel a munkavállalónál, tehát vegyi anyag nem járult hozzá [REDACTED] munkabalesetéhez.

Vonatkozó előírás

Az Mvt. 64. § (1), (4) bekezdése, 87. § 1/A. pontja, 87. § 3. pontja:

„(1) Azt a munkabalesetet, amely esetében a munkavállaló több mint három munkanapon át nem volt munkaképes, valamint a foglalkozási megbetegedést és a fokozott expozíciós esetet be kell jelenteni, ki kell vizsgálni és nyilvántartásba kell venni.”

„(4) A munkáltatónak a munkaképtelenséggel járó munkabalesetet és a fokozott expozíciós esetet haladéktalanul ki kell vizsgálnia, és a kivizsgálás eredményét munkabaleset esetén a munkabaleseti jegyzőkönyvben, fokozott expozíció esetén a jegyzőkönyvben kell rögzítenie. A munkabaleset kivizsgálásának megkezdéséről a foglalkozás-egészségügyi alapszolgáltatást biztosító szolgálat orvosát tájékoztatni kell. A munkabaleset kivizsgálásában történő orvosi közreműködésről a foglalkozás-egészségügyi alapszolgáltatást biztosító szolgálat orvosa dönt. Súlyos munkabaleset és fokozott expozíció esetén a foglalkozás-egészségügyi alapszolgáltatást biztosító szolgálat orvosának részt kell venni a kivizsgálásban. A munkaképtelenséget nem eredményező munkabaleset körülményeit is tisztázni kell.”

87. § 1/A. pontja: „Baleset: az emberi szervezetet ért olyan egyszeri külső hatás, amely a sérült akaratától függetlenül, hirtelen vagy aránylag rövid idő alatt következik be és sérülést, mérgezést vagy más (testi, lelki) egészségkárosodást, illetőleg halált okoz.”

87. § 3. pontja: „Munkabaleset: az a baleset, amely a munkavállalót a szervezett munkavégzés során vagy azzal összefüggésben éri, annak helyétől, időpontjától és a sérült munkavállaló közrehatásának mértékétől függetlenül. A munkavégzéssel összefüggésben következik be a baleset, ha a munkavállalót a foglalkozás körében végzett munkához kapcsolódó közlekedés, anyagvételezés, anyagmozgatás, tisztálkodás, szervezett üzemi étkeztetés, foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás és a munkáltató által nyújtott egyéb szolgáltatás igénybevétele során éri. Nem tekinthető munkavégzéssel összefüggésben bekövetkező balesetnek az a baleset

a) amely a munkavállalót a lakásáról vagy szállásáról a munkahelyére, illetve a munkahelyéről a lakására vagy szállására menet közben éri, kivéve, ha a baleset a munkáltató saját tulajdonában álló, bérleti vagy más szerződés alapján, továbbá egyéb megállapodás alapján biztosított járművel történt;

b) amely a szakképzésről szóló 2019. évi LXXX. törvény szerint tanulóbalesetnek minősül.”

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 5/1993. (XII. 26.) MüM rendelet 6. § (1) bekezdése, valamint a 9. § (1) bekezdése, mely szerint:

„A munkabaleset kivizsgálásnak megállapításait olyan részletesen kell rögzíteni - többek között - tanúk meghallgatásáról készült jegyzőkönyvvel, helyszínrajzzal, fényképpel, hogy az alkalmas legyen a munkabaleset okainak felderítésére és vita esetén a tényállás tisztázására. A munkabaleset kivizsgálásának szempontjait a 3. számú melléklet tartalmazza.”

9. § (1): „A munkáltató köteles a kivizsgálás befejezésekor, de legkésőbb a tárgyhót követő hónap 8. napjáig megküldeni a jegyzőkönyvet

a) a sérültnek, halála esetén hozzátartozójának;

- b) a halált, illetve a három munkanapot meghaladó munkaképtelenséget okozó munkabalesetről a munkabaleset helyszíne szerint illetékes munkavédelmi hatóságnak, illetve bányafelügyeletnek;
- c) külföldi kiküldetés, külszolgálat, munkaerő-kölcsönzés esetén a magyarországi székhelyű munkáltató munkavállalójának a b) pont szerinti munkabalesetéről a munkáltató székhelye szerint illetékes munkavédelmi hatóságnak, illetve bányafelügyeletnek;
- d) a társadalombiztosítási kifizetőhelynek, ennek hiányában a fővárosi és megyei kormányhivatal egészségbiztosítási pénztári feladatkörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatalának;
- e) munkaerő-kölcsönzés, kirendelés esetén a kölcsönbeadó, kirendelő munkáltatónak."

2.) A munkáltató előírt a modulok kézi mozgatásához egy kézi segédeszközt a munkavállalók számára. [REDACTED] a munkavállalók nem használták ezt a kézi segédeszközt.

A munkáltató részéről [REDACTED] SHE szakember nyilatkozata alapján:

„A modulok mozgatását minden esetben 2 fő végzi, a telephelyen gyártott modulok tömege jellemzően kb. 40 kg, de a legnagyobb tömegű sem haladja meg az 50 kg-ot.

A munkavégzések napján a modul terület 2 szett segédeszközt adott át a munkacsoportnak. A 6 fő folyamatosan nem végzett modulmozgatást, egyszerre 4 fő tudott végezni. Időközben a modul mozgatásában nem volt.

A modulok elszállítása egy másik napon történt, a munkavégzés napján csak összekészítették szállításra.

A megfogó szerkezet elsődlegesen az ujj- és kézsérülések kockázatát hivatott csökkenteni, azonban az ergonomikusabb fogás miatt kis mértékben csökkenti a modulok mozgatásából adódó fizikai megterhelést is a dolgozónak. De a tömeget nem csökkenti, jelentős különbség a megterhelés foka között szerintem nincs. Minimalizálni próbáljuk a modulok mozgatásánál a megtett távolságot, ezért a rakások közvetlen közelében helyezzük a szállító dobozt (Dunnage). A saját munkavállalóink, akik napi szinten végzik a modulok szállítására történő előkészítést (csomagolását), ők átlagosan 2 személyre vetítve 160 modult mozgatnak meg egy műszak alatt. Mivel a kölcsönzöttek kevésbé ruinosak, ezért nekik 1 nap alatt 2 személyre vetítve kb 100 modult mozgattak meg, tehát a 2 nap alatt 2 személyre vetítve összesen kb 200 modult mozgatott meg társával [REDACTED]"

A munkáltató foglalkozás-egészségügyi szolgáltatója részéről jelen lévő személy nyilatkozata alapján:

„A munkafolyamatot illetve az eszközöket, illetve a munka tárgyát konkrétan nem ismervén általánosan nyilatkozom, hogy a munkavégzést megkönnyítő kézi segédeszköz minden valószínűség szerint könnyítette volna a munkavállaló szervezetének mechanikus terhelését.

Ismétlem, hogy a munkavállaló saját döntése eredményeként nem használta az említett segédeszközt."

[REDACTED] munkavállaló nyilatkozata alapján nem járulhatott hozzá a segédeszköz mellőzése [REDACTED] munkabalesetéhez. Véleménye szerint nehezebb rajta jó fogást találni, illetve meghosszabbítja a munkafolyamatot a hiánya. Ha segédeszköz nélkül vannak mozgatva a modulok, nagyobb a kéz, ujj sérülés veszélye, illetve a modul elejtésének veszélye is fennáll.

A hatósági munkabaleset kivizsgálása során megállapításra került, hogy [REDACTED] nem használta a számukra biztosított kézi segédeszközt, valamint megállapításra került, hogy a kézi segédeszköz mellőzése nagy valószínűséggel nem járult hozzá a munkabalesetének bekövetkezéséhez. Kézi segédeszköz használatával a munkavállaló fizikai megterhelése nagymértékben nem csökkent volna, ezáltal nem valószínű, hogy megelőzte volna a munkabalesetet.

Vonatkozó előírás

A Mvt. 60. § (1) bekezdése, mely szerint:

„(1) A munkavállaló csak a biztonságos munkavégzésre alkalmas állapotban, a munkavédelemre vonatkozó szabályok, utasítások megtartásával, a munkavédelmi oktatásnak megfelelően végezhet munkát. A munkavállaló köteles munkatársaival együttműködni, és munkáját úgy végezni, hogy ez saját vagy más egészségét és testi épségét ne veszélyeztesse. Így különösen köteles

a) a rendelkezésére bocsátott munkaeszköz biztonságos állapotáról a tőle elvárható módon meggyőződni, azt rendeltetésének megfelelően és a munkáltató utasítása szerint használni, a számára meghatározott karbantartási feladatokat elvégezni."

3.) A hulladéktárolónál esetleges havária esetén, a szükséges egyéni védőeszközök közvetlenül a beavatkozási helyen nem voltak elérhetőek.

Vonatkozó előírás

Az Mvt.42. § b) pontja, mely szerint:

„Mvt.42. § A veszélyes munkafolyamatoknál, technológiáknál a veszélyek megelőzése, illetve károsító hatásuk csökkentése érdekében[...]

b) a veszélyforrások ellen védelmet nyújtó egyéni védőeszközöket meg kell határozni, azokkal a munkavállalókat el kell látni, használatukra ki kell oktatni és használatukat meg kell követelni;"

A munkavállalók munkahelyen történő egyéni védőeszköz használatának minimális biztonsági és egészségvédelmi követelményeiről szóló 65/1999. (XII. 22.) EüM rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint a 4. § (7) és (8) bekezdése mely szerint:

„3. § (1) Ha megelőző műszaki, illetve szervezési intézkedésekkel az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés nem valósítható meg, a kockázatok egészséget nem veszélyeztető mértékűre csökkentése érdekében a munkáltató a munkavállalókat a kockázatokkal szemben védelmet nyújtó védőeszközzel látja el, és ellenőrzi azok rendeltetésszerű használatát. A gyakori kockázatok felsorolását tartalmazó tájékoztatót a munkavédelmi hatóság a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) honlapján közzéteszi."

„(7) A védőeszköz biztosítása magában foglalja, hogy

a) az – figyelemmel a védőeszköz elhasználódására – a munkavállaló munkavégzéséhez folyamatosan, b) a mentési tervben meghatározott mentési feladatokra és haváriákra rendszeresített készenléti védőeszköz csomag állandóan

rendelkezésre álljon. A munkavállaló haladéktalanul tájékoztatja a munkáltatót, ha megítélése szerint a védőeszköz elvesztette védelmi képességét.

(8) A (7) bekezdés b) pontja szerinti csomag tartalmazza mindazokat a védőeszközöket, amelyek használata havária esetén szükségessé válhat."

A fenti tényállás bizonyítékai:

- az eljáró kormánytisztviselő ellenőrzése során felvett FE/MVÉD/1629-2/2025. iktatószámú ügyfél (sérült) meghallgatásáról készült jegyzőkönyv,
- az eljáró kormánytisztviselő ellenőrzése során felvett FE/MVÉD/1629-5/2025. iktatószámú helyszíni ellenőrzésről és ügyfél meghallgatásáról készült jegyzőkönyv,
- az eljáró kormánytisztviselő ellenőrzése során felvett FE/MVÉD/1629-6/2025. iktatószámú tanú meghallgatásáról készült jegyzőkönyv,
- az eljáró kormánytisztviselő ellenőrzése során felvett FE/MVÉD/1629-7/2025. iktatószámú tanú meghallgatásáról készült jegyzőkönyv,
- az eljáró kormánytisztviselő ellenőrzése során felvett FE/MVÉD/110-11/2025. iktatószámú tanú meghallgatásáról készült jegyzőkönyv,
- az eljáró kormánytisztviselő ellenőrzése során felvett FE/MVÉD/110-13/2025. iktatószámú tanú meghallgatásáról készült jegyzőkönyv,
- az eljáró kormánytisztviselő ellenőrzése során felvett FE/MVÉD/110-14/2025. iktatószámú tanú meghallgatásáról készült jegyzőkönyv,
- az eljáró kormánytisztviselő ellenőrzése során felvett FE/MVÉD/110-15/2025. iktatószámú ügyfél meghallgatásáról készült jegyzőkönyv,
- a szabálytalanságok bizonyítására szolgáló 14 db fényképfelvétel.

A munkavédelmi hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapított meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmazott.

Döntésem jogalapja a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény 6. § (4) bekezdése és az Mvt. 84. § (1) bekezdés e) pontja.

Hatásköröm az Mvt. 81. § (1) bekezdésén és az állami foglalkoztatási szerv, a munkavédelmi és munkaügyi hatóság kijelöléséről, valamint e szervek hatósági és más feladatainak ellátásáról szóló 320/2014. (XII. 13.) Kormányrendelet (a továbbiakban: R.) 14. § (3) bekezdésén, illetékességem az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 16. § (1) bekezdés c) pontján és az R. 13. § (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslatként rendelkezésre álló közigazgatási per lehetőségét az Ákr. 114. §-a biztosítja.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

A főispán helyett eljáró
Buday Attila főigazgató
névében és megbízásából:


munkavédelmi szakügyintéző

Értesül: Címzett


Irattár