



Tárgy: Hiányosság megszüntetésére kötelező és munkavédelmi bírságot kiszabó határozat

Komárom
Irinyi János utca 9.
2903

Az SK On Hungary Kft. munkáltató (székhely: 2903 Komárom, Irinyi János utca 9., adószám: 26165532-2-11, a továbbiakban: Munkáltató) 2454 Iváncsa, Sk út 1. szám alatti munkahelyén 2026. március 05. napján megkezdett helyszíni ellenőrzés eredményeképpen a munkavédelmi hatóság FE/MVÉD/329-13/2026. iktatószámú végzésével munkavédelmi eljárást indított.

A megállapított munkavédelmi hiányosságok megszüntetésére a Munkáltatót az alábbiakban

1.) A Munkáltató végezze el a munkahelyi levegőszennyezettség-mérést az Assembly munkaterületen és tegyen intézkedést, hogy évente mérje a szükséges anyagok esetében az expozíciót. Amennyiben határérték túllépés történik, tegyen megfelelő megelőző intézkedést az expozíció megelőzésére.

Teljesítési határidő: Jelen határozat közlésétől számított 2. munkanap

2.) Az egyéni védőeszköz juttatás rendjében megfelelő védelmi képességgel rendelkező egyéni védőeszközöket határozzanak meg az NCM (nikkel, kobalt, mangán) és E603 KATÓD SLURRY veszélyes keverékekkel érintkező munkavállalók számára. A szükséges megfelelő védelmi képességű egyéni védőeszközöket a munkavállalók részére biztosítani kell, azok használatát meg kell követelni és rendeltetésszerű használatukat ellenőrizni is kell.

Teljesítési határidő: Jelen határozat közlésétől számított 2. munkanap

3.) Biztosítson megfelelő fekete-fehér jellegű öltözöt a rákkeltő anyaggal érintkező munkavállalók számára.

Teljesítési határidő: 2026. december 31.

4.) Teljeskörűen végezzék el a kockázatértékelést, egészítsék ki a kockázatértékelést a munkahelyi levegőszennyezettség-mérés eredményeivel. Az eredmények alapján határozzák meg a szükséges megelőző intézkedéseket. A kockázatértékelés során térjenek ki az ergonómiai kockázatok értékelésére. A kémiai kockázatbecslés elkészítése során igazolható módon vegyen részt munkaegészségügyi szakember.

Teljesítési határidő: 2026. augusztus 31.

Ügyintézés helye: 8002 Székesfehérvár, Sörház tér 1. Pf.: 8002 Székesfehérvár, Pf. 241.,
Tel: 22/511-000, **e-mail:** ffmw@fejer.gov.hu, **Hivatali kapu:** FMKHFOGL, KRID: 230588747
Ügyfélfogadás: Hétfő: 8.00 – 14.00, Szerda: 8.00 – 14.00, Csütörtök: 8.00 – 14.00, Péntek: 8.00 – 12.00

5.) Az Assembly üzemben üzemeltetett szellőztető rendszerre vonatkozóan végezzenek ellenőrző felülvizsgálatot. Az ellenőrző felülvizsgálat keretében mérésekkel győződjenek meg a szellőztető rendszer megfelelő működéséről.

Teljesítési határidő: 2026. augusztus 31.

6.) A Munkáltató a tudomására jutott fokozott expozíciós eseteket a vonatkozó előírás alapján vizsgálja ki és a kivizsgálásról szóló jegyzőkönyvet, a laborleletet, valamint a mérési eredményeket elektronikusan vagy egyéb úton 3 munkanapon belül küldje meg a munkavédelmi hatóságnak. Ennek biztosítására a Munkáltató tegyen intézkedést.

Teljesítési határidő: 2026. augusztus 31.

7.) Gondoskodjon arról, hogy a biológiai expozíciós mutató (BEM) vizsgálatokat a vonatkozó előírások által előírt gyakorisággal és módon végezzék.

Teljesítési határidő: Jelen határozat közzétételétől számított 2. munkanap

8.) Gondoskodjon a veszélyes (rákkeltő anyaggal szennyezett) hulladék megfelelő kezeléséről, tárolásáról.

Teljesítési határidő: Jelen határozat közzétételétől számított 2. munkanap

9.) A sátorraktárban a közlekedési, menekülési útvonalakat szabadon kell hagyni, továbbá a szabad mozgásteret biztosítani kell.

Teljesítési határidő: Jelen határozat közzétételétől számított 2. munkanap

10.) Gondoskodjon a sátorraktárban történő biztonságos anyagtárolásról.

Teljesítési határidő: Jelen határozat közzétételétől számított 2. munkanap

Az 1.) és 2.) pontok alatti kötelezések alapjául szolgáló munkavédelmi hiányosságokkal a Munkáltató - [REDACTED] - 65 fő munkavállalója egészségét, testi épségét súlyosan (és közvetlenül) veszélyeztette, ezért a Munkáltatót

100.000.000 Ft, azaz százmillió forint

m u n k a v é d e l m i b í r s á g g a l s ú j t o m.

A bírság összegét a határozatom véglegessé válásától számított **15 napon belül** a Szociális és Családügyi Minisztérium 10032000-00005503-09060015 számú számlára történő átutalással **kell teljesíteni**. A befizetés elmulasztása esetén intézkedem a bírság behajtása iránt.

Amennyiben pénzfizetési kötelezettségének a fenti határidőben nem tesz eleget, a határidő leteltét követő naptól késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke a törvényes kamatnak megfelelő mértékű.

A munkavédelmi hatóság a munkavédelmi bírság megfizetésére nyitva álló határidőben előterjesztett kérelemre - a részletfizetés indokainak megjelölése és az alátámasztó iratok csatolása mellett – legfeljebb 24 hónap időtartamra engedélyezheti a munkavédelmi bírság részletekben történő megfizetését.

Az eljárás során eljárási költség nem keletkezett.

Döntésem a közléssel véglegessé válik.

Amennyiben a határozatban foglaltakkal nem ért egyet, úgy a közléstől számított 30 napon belül a Veszprémi Törvényszékhez címzett, de a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Foglalkoztatási, Foglalkoztatás-felügyeleti és Munkavédelmi Főosztály Foglalkoztatás-felügyeleti és Munkavédelmi Osztályánál benyújtandó keresetben közigazgatási pert kezdeményezhet.

A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására nincs halasztó hatálya, azonnali jogvédelem a keresetlevélben kérhető.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton – elektronikus űrlap hiányában – a <https://epapir.gov.hu> honlapon elérhető e-Papír szolgáltatás (Témacsoport: Jogorvoslat, Ügytípus: Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása, Címzett: Fejér Vármegyei Kormányhivatal) igénybevételével köteles benyújtani.

A személyesen eljáró természetes személy nem köteles a keresetlevelet elektronikus úton benyújtani, azonban, ha az elektronikus kapcsolattartási módot választja, úgy a keresetlevelet benyújthatja Ügyfélkapu igénybevételével is.

A közigazgatási szankciót tartalmazó döntés adatait a hatóság a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére rendelkezésre álló határidő eredménytelen elteltével a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába bejegyzi, amely a bejegyzéstől számított három év elteltéig tartalmazza az adatokat.

INDOKOLÁS

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 84. § (1) bekezdés b) és c) pontja alapján a munkavédelmi feladatkörében eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatal, mint munkavédelmi hatóság az SK On Hungary Kft. munkáltató (székhely: 2903 Komárom, Irinyi János utca 9., adószám: 26165532-2-11, a továbbiakban: Munkáltató) 2454 Iváncsa, Sk út 1. szám alatti munkahelyén 2026. március 05. napján 09 óra 30 perctől 15 óra 30 percig, 2026. március 23. napján 09 óra 30 perctől 16 óra 00 percig, 2026. március 31. napján 12 óra 15 perctől 14 óra 15 percig és 2026. május 28. napján 10 óra 55 perctől 13 óra 00 percig helyszíni ellenőrzést tartott. Az ellenőrzések az Assembly munkaterületre, valamint egy alkalommal (2026.05.28.) a formázás termelőterülethez tartozó, gyárhoz hozzátartozó területen, de a kerítésen kívül elhelyezkedő ideiglenes sátorraktárakban a raktározási tevékenység ellenőrzésére terjedtek ki.

Az eljáró kormánytisztviselő megállapította, hogy a Munkáltató – [REDACTED] - 65 fő munkavállalója az Assembly munkaterületen akkumulátorgyártást végzett. Megállapította továbbá, hogy a Munkáltató mulasztása okán az ellenőrzött munkahelyen az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények nem teljesültek és ezzel a Munkáltató 65 fő munkavállalójának egészségét, testi épségét súlyosan (és közvetlenül) veszélyeztette.

A 2026. március 5. napján megtartott helyszíni ellenőrzés során a Munkáltató részéről írásban meghatalmazott személy, [REDACTED] volt jelen.

A hatóság a helyszínen tapasztaltakról FE/MVÉD/329-3 iktatószámú jegyzőkönyvet vett fel, az abban foglaltakat [REDACTED] ismertette, aki azt aláírásával igazolta.

A 2026. március 5. napján FE/MVÉD/329-3 iktatószámú jegyzőkönyv szerint:

„Az ellenőrzés az Assembly üzemre és az azt kiszolgáló szociális helyiségekre terjed ki. [REDACTED]. Az ellenőrzés során rögzítésre kerültek az alábbiak:

2026.01.07-től 2026.01.16-áig végeztek BEM vizsgálatot 76 fő munkavállaló bevonásával. 2026. február végén értesítette a munkáltatót a FESZ orvos, [REDACTED], hogy 16 főt érintően fokozott nikkkel expedíciót észlelt. A 16 fő több területről származott, de ebből 11 fő az Assembly üzemből történt. A munkáltató saját fokozott nikkkel expozíció vizsgálata folyamatban van. Amint megvannak a vizsgálatok, a munkáltató küldi a hatóság részére a vizsgálati anyagot a munkahelyi levegőszennyezettségi mérésekkel együtt. Az Assembly területre legutóbb 2024.08.27-én végeztek munkahelyi levegőszennyezettségmérést, 2025-ben az Assembly területre nem terjedt ki a mérés. A

munkáltató az egyéni védőeszköz juttatás rendjében az Assembly területre FFP2 vagy KN95 típusú légzésvédő eszközt írt elő.

1. A 2024-es mérés során nem korrigálták a határértékeket a munkavállalók tényleges munkaidejére (átlagban heti 42 órára vonatkozóan). A mérés során személyes mintavétel történt több munkavállaló bevonásával (mért értékekre példa: 0,03 mg/m³, 0,035 mg/m³).

Intézkedésként a munkáltató előírta kötelezően többek között a légzésvédő eszköz, védőkesztyű használatát, valamint mindenkinek biztosítják a munkaruhát is.

2. [REDACTED]

3. A földszinti irodához közeli férfi, női öltözőben a szennyezett, használt munkaruhát az öltöző ülőpadján tárolták.

4. A földszinti irodához közeli férfi öltözőben a veszélyes hulladék tároló fedele hiányzott. A tárolóban szennyezett, egyszer használatos eszközöket (például kesztyűt) tároltak.

5. A munkahelyen nincs kialakítva fekete-fehér jellegű öltöző. Az Assembly területen szintenként 4 darab öltöző, 1 étkező van biztosítva, és 12 darab zuhanyzó, összesen 1170 darab öltözőszekrény, 24 darab kézmosó. Összesen a 2 szinten 8 darab öltöző, 2 étkező, 24 darab zuhanyzó, 1170 darab öltözőszekrény, 48 darab wc + 24 darab piszoár van biztosítva 512 fő munkavállalóra összesen. A munkavállalók egy helyen veszik le az utcai ruhájukat és veszik fel a munkaruhájukat.

Egy műszakban összesen 40 fő munkavállalóra értendők a számok [REDACTED] nyilatkozata szerint. A munkahelyen rákkeltő anyaggal (NCM – nikkel, kobalt, mangán) érintkezhetnek a dolgozók.

6. A kémiai kockázatbecslés 2025.03.28-án készült, melynek elkészítése során igazolhatóan nem vett részt a munkaegészségügyi szakember.

7. A munkahelyi kockázatértékelés 2025.02.10-én készült, mely során nem tértek ki az Assembly területen az ergonómiai kockázatokra. A munkaterületen álló munkát kell végezni 12 órás műszakban, leülni csak pihenőidőben (9:00, 12:30, 15:00) a pihenő helyiségben tudnak a munkavállalók. Nincs szék a munkaterületen.

8. Az NCM anyag biztonsági adatlapja szerint vegyi hatások elleni védőkesztyűt, illetve P3 típusú légzésvédő eszközt kell viselni a dolgozóknak, az egyéni védőeszköz (EVE) juttatás rendjében FFP2 típusú légzésvédő eszközt írtak elő és sima latex kesztyűt az NCM-et tartalmazó elektrolit lapokat gyűjtő tárolón keresztül kezelő munkavállalóknak.

A munkavállalóknak kézzel nem kell megfogni a terméket (NCM-et tartalmazót) [REDACTED] szerint. Az ellenőrzés során a Slurry biztonsági adatlapja szerint P3 légzésvédő és vegyi hatások elleni kesztyűt az előírt."

A meghallgatás során átadásra került: meghatalmazás, orvosi alkalmassági vélemények, oktatás, munkahelyi levegőszennyezettség mérési jegyzőkönyvek, biztonsági adatlapok

Fényképfelvételek készültek az egyéni védőeszközökről, szociális helyiségekről.

A 2026. március 5. napján a helyszínen tanúként meghallgatásra került [REDACTED] munkavállaló, [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

2026. március 23. napján a 2454 Iváncsa, Sk út 1. szám alatt megtartott helyszíni ellenőrzés során az FE/MVÉD/329-8/2026 iktatószámú jegyzőkönyvben az alábbiak kerültek rögzítésre:

„A [REDACTED] a fekete-fehér rendszerű öltözővel kapcsolatban nyilatkozták, hogy minél hamarabb meg fogják oldani a hiányosságot, de ez egy kis idő lesz.

[REDACTED] nyilatkozata szerint 2026.03.19-én csütörtökön megküldték cégkapun keresztül számunkra a teljes fokozott expozíciós vizsgálati anyagokat. A 2024-es munkahelyi levegőszennyezettség mérés szerint az Assembly/Notching (katód) első emeleten a [REDACTED] nikkellel 0,03 mg/m³ mérték, ami az akkori határértéket (0,01) meghaladta, valamint együttes hatást nem mértek, pedig ott mértek kobaltot, krómot, lítiumot, mangánt is. Ugyanaz a helyzet [REDACTED] (mintánál is).

A mai napon az Assembly/katód munkaterületen összesen 65 fő munkavállaló van állományban operátorként. [REDACTED] nyilatkozata szerint a 2026.03.05-i ellenőrzés hatására az FFP2 légzésvédő eszközt mindenkinél lecserélték FFP3 légzésvédő eszközre. 2024-ben és 2025-ben is FFP2-es légzésvédő eszközt biztosított a munkáltató az Assembly területen a munkavállalók számára.

2024-ben a munkahelyi levegőszennyezettség mérés mutatott nikkellel vonatkozóan határérték túllépést.

1. A 2025.02.10-i legutóbbi kockázatértékelésben nem szerepeltették a 2024-es munkahelyi levegőszennyezettség mérési eredményeket.

2025-ben végeztek munkahelyi levegőszennyezettség mérést, kivétel az Assembly területre vonatkozóan. A hatósági vizsgálat csak az Assembly területre terjed ki a hatóság részéről.

A munkáltató átadja a számunkra a 65 főt érintő expozíciós nyilvántartást a Notching/katód területre vonatkozóan (8 lap).

2. 2023. 09. hónapban végezték el az Assembly területre vonatkozó szellőztető rendszer bes szabályozási jelentését koreai nyelven, majd 2024-ben is elvégezték ezt a jelentést angol nyelven. A szellőztető rendszer magyar nyelvű használatbavételével és ellenőrző felülvizsgálatával nem rendelkeztek. Az alkalmassági vizsgálatok rendjében a Notching/katód munkavállalóknak nikkellel, kobalt, króm anyagra került meghatározásra a BEM vizsgálati kötelezettség.”

A Munkáltató részéről átadásra került a fokozott expozíciós nyilvántartás.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

A meghallgatás során átadásra került egy 2026. március 27. napi laboratóriumi lelet.

2026. március 31. napján a 2454 Iváncsa, Sk út 1. szám alatt megtartott helyszíni ellenőrzés során [REDACTED] az FE/MVÉD/329-11/2026 iktatószámú jegyzőkönyvben az alábbiak kerültek rögzítésre:

„A vizsgálat során az Assembly területen dolgozó 65 fő orvosi dokumentációját tekintettük át szűrőpróbaszerűen. A munkáltatónak ismertettem a 10700414 tömbszámú 06 lapszámú jegyzőkönyv tartalmát [REDACTED]. A vizsgálat során az alábbiak kerültek rögzítésre:

1. Áttekintettük a 2025-ben a fent említett 65 főt érintő BEM vizsgálatokat és azok eredményeit. Megállapítottuk, hogy több esetben (11 főt érintően) fokozott nikkel expozíció volt megállapítható, mert határérték túllépés volt [REDACTED]. A 11 főt érintően másolatban átadták számunkra az ezt igazoló mérési eredményeket. A munkáltató nem jelentette a munkavédelmi hatóságnak a fokozott nikkel expozíciós eseteket, valamint azokat nem is vizsgálta ki.

2. Megállapítottuk, hogy a BEM vizsgálatokat több esetben későn végezték el, lejárt már a hat hónap. Akár több hét is eltelt, mire megtörtént az újabb BEM vizsgálat. Általában rá egy hónapra megtörtént a BEM vizsgálat. A BEM vizsgálatokat nikkelle vonatkozóan 2025.06.27-től hathavonta végzik. Ezt így szabályozták az alkalmassági vizsgálatok rendjében. Az időszakos munkaköri alkalmassági vizsgálatokat évente végzik a szabályzat szerint.

3. A BEM vizsgálatnál a vizeletminta nem egzakt módon történik. Előfordul, hogy műszak elején adják le a mintát, és van, hogy műszak végén adják le a mintát. Nem szabályozták le a minták leadásának szabályait. A szűrőpróbaszerűen ellenőrzött munkaköri alkalmassági vélemények érvényesek voltak. A BEM vizsgálatok megtörténtek, de még nem mindenkinél érkezett meg az eredmény. [REDACTED] nyilatkozta, hogy a BEM előírt ciklus csúszásának oka, hogy a kiértékelített munkavállalók munkarendje változó, így a mintaleadás nehezen valósítható meg az előírás szerint. Egyedi esetektől eltekintve a munkáltató igyekszik a szabálynak megfelelni. Korábban egyszerű határérték túllépést nem tekintette a munkáltató fokozott expozíciós esetnek. Ilyen esetben azonnali kontroll BEM vizsgálatot kért a munkáltató. A kontrolleredmények minden esetben határozott javulást mutattak. Fentiek miatt nem jelentette a hatóság felé a határérték túllépéseket.”

A meghallgatás során átadásra került az Assembly területen munkát végző 65 fő munkavállalóra vonatkozó munkavállalói lista, vizsgálati jegyzőkönyvek.

2026. május 28. napján a 2454 Iváncsa, Sk út 1. szám alatt megtartott helyszíni ellenőrzés során [REDACTED] az FE/MVÉD/329-19/2026 iktatószámú jegyzőkönyvben az alábbiak kerültek rögzítésre:

„A mai napon fent jelzett helyszínen és időpontban munkavédelmi ellenőrzést tartottunk az SK On Hungary Kft-nél a formázás termelésterülethez tartozó vagy gyárhoz hozzátartozó területen, de a kerítésen kívül elhelyezkedő ideiglenes sátorraktárban raktározási tevékenység ellenőrzés történt.

A három darab sátorraktárban raklapokon PET tálcákat tárolnak meg kartonpapír dobozt, valamint ideiglenesen cellatároló dobozt tárolnak. Alkalmasszerűen történik az anyagi ki- és betárolás targoncával.

A leltározási folyamat közelmúltban történt egyszeri alkalommal a sátorraktár kiürítése előtt. A sátorraktárak június végével megszüntetésre kerülnek.

1. A sátorraktárban a betárazott anyagok között közlekedési terület nem lett kialakítva.
2. Több raklap is sérült, törött volt.

Az SHE osztály felé ezzel a leltározási tevékenységgel kapcsolatban panasz nem érkezett. A sátorraktárak ponyva kialakításúak, beton aljzattal nem rendelkeznek (zúzottkő aljzattal rendelkeznek) és polcrendszeres kialakítás nincsen."

Az eljáró kormánytisztviselő 2026. április 21. napján az FE/MVÉD/329-13/2026. iktatószámú végzésben értesítette a munkáltatót a hivatalbóli eljárás 2026. április 21. napi megindításáról és egyben tájékoztatta ügyféli jogairól.

A tényállás, vonatkozó előírás megnevezése és ismertetése, a munkavédelmi szabálytalanságok megállapítása:

1.) A Munkáltató 2024.08.27. napján személyi mintavevővel történő munkahelyi levegőszennyezettség-mérést végzett az Assembly munkaterületen, 2025.06.30. napján munkahelyi levegőszennyezettség-mérés történt, de az nem terjedt ki az Assembly munkaterületre.

A 2024.08.27. napi személyi mintavevővel történő munkahelyi levegőszennyezettség-mérés az Assembly területen a [REDACTED] nikkellel vonatkozóan 0,03 mg/m³-t mért, ami már az akkori határértéket (0,01 mg/m³) is meghaladta, de hasonlóan meghaladta a mért érték a határértéket a [REDACTED] (0,035 mg/m³).

2024.08.27. óta az Assembly területen nem végeztek munkahelyi levegőszennyezettség-mérést. Az Assembly területen rendszeresen ki vannak téve a munkavállalók az NCM nevű anyag és a KATÓD SLURRY nevű anyag hatásainak. Az anyagok biztonsági adatlapjai szerint többek között cobalt lithium manganese nickel oxid-ot, N-metil-2- pirrolidont, carbon nanotubes-t és maleinsavot tartalmaznak. Ezen anyagok többek között nikkellel, mangánnal, kobalt vegyületet is tartalmaznak. Az anyagok jellemzői között szerepel, hogy pl. az N-metil-2- pirrolidon esetén szájon át, bőrön át felszívódik, valamint belégzés útján is történhet expozíció. Az NCM szájon át, bőrön át felszívódik, valamint belégzés útján is történhet expozíció.

A munkahelyen 2024.08.27. óta mintegy 65 fő munkavállaló végez munkát az Assembly területen [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] A 65 fő munkavállaló tehát több mint egy hónapja végez munkát az Assembly területen. 2026. márciusában 65 fő munkavállaló végzett munkát operátorként.

A Munkáltató intézkedésként előírta az egyéni védőeszközök kötelező használatát, de a munkavállalók számára FFP2-es szűrőbetétes légzésvédő eszközt határozott meg.

A Munkáltató 2024.08.27. napi személyi mintavevővel történő munkahelyi levegőszennyezettség-mérése során nem korrigálták a határértékeket a munkavállalók tényleges munkaidejére vonatkozóan. A munkavállalók átlagban heti 42 órát dolgoztak. A korrigálás helyett 8 órás referencia időt vettek figyelembe.

A munkahelyen felhasznált NCM elnevezésű vegyi anyag és a KATÓD SLURRY biztonsági adatlapja szerint P3 típusú légzésvédő eszközt kell viselni a munkavállalóknak az anyag felhasználása során, tehát a 65 fő munkavállaló határérték feletti nikkellel expozícióban dolgozott, ráadásul nem megfelelő légzésvédő eszközben.

Vonatkozó előírás

A kémiai kóroki tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének és biztonságának védelméről szóló 5/2020. (II. 6.) ITM rendelet 9. §-a és 11. §-a, mely szerint:

„9. § (1) A munkáltató gondoskodik arról, hogy

a) a munkavállalót ne foglalkoztassa olyan környezetben, ahol a munkahelyi levegőben a veszélyes anyag koncentrációja meghaladja az 1., 2. és 5–6. mellékletben meghatározott határértéket,

b) a munkavállalót munkavégzés közben hormon-, hormonhatású anyag, antibiotikum expozíciója ne érje,

c) a munkavállaló munkavégzése alatt aszfixiát okozó anyagnak az oxigén kiszorítását okozó koncentrációja ne alakulhasson ki.

(2) Határérték-túllépés esetén a munkáltató megfelelő megelőző és védő intézkedéseket hoz a kialakult helyzet egészséget nem veszélyeztető és biztonságos megoldására, továbbá az eseményt írásban rögzíti.

„11. § (1) A veszélyes anyagokkal szennyezett munkatérben foglalkoztatott munkavállalókra az 1., 2., 5. és 6. mellékletben meghatározott határértékek 8 órás referenciaidőre vonatkoznak. Ha az expozícióban töltött műszak időtartama rövidebb, mint a referenciaidő, a légtérszennyezettség mértéke akkor sem haladhatja meg a megengedett átlagos koncentrációt (a továbbiakban: ÁK-érték). 8 óránál hosszabb műszak vagy 40 óránál hosszabb munkahét esetén az anyag korrekciós csoportjának megfelelő módon korrigált ÁK-érték alkalmazandó (a továbbiakban: ÁK korrekciós csoport).

(2) A munkáltató köteles a határértékkel nem szabályozott veszélyes anyag esetében a tudományos, technikai színvonal szerint elvárható legkisebb szintre csökkenteni az expozíció mértékét, amely szinten a tudomány mindenkori állása szerint a veszélyes anyagnak nincs egészségkárosító hatása.

(3) A mérési módszereknek meg kell felelniük az MSZ EN 482:2012+AI:2016 szabvány követelményeinek, vagy a méréseket legalább azzal egyenértékű módon kell elvégezni.

(4) Ha a munkavállaló határértékkel szabályozott veszélyes anyag hatásának lehet kitéve, a munkáltató köteles – az expozíció mértékétől, az anyag, anyagok veszélyességétől és a technológia stabilitásától függő gyakorisággal – a munkakörnyezeti monitorozás keretében a veszélyes anyagok koncentrációját meghatározni, és azt az MSZ EN 689:2018 szabvány szerint vagy azzal legalább egyenértékű módon folyamatosan ellenőrizni.”

A foglalkozási eredetű, mutagén vagy reprodukciót károsító anyagok elleni védekezésről és az általuk okozott egészségkárosodások megelőzéséről szóló 55/2023. (XII.28.) GFM rendelet 5. §

(6) bekezdése, mely szerint:

„5. § (6) Azon rákkeltő, mutagén vagy reprodukciót károsító anyagok esetében, amelyek belégzés útján, illetve bőrön át egyidejűleg bejuthatnak a szervezetbe, mindegyik anyagra nézve évente mérni kell a légúti expozíciót.”

Az Mvt. 82. § (1) bekezdés a) pontja alapján a munkavédelmi hatóság munkavédelmi bírságot alkalmaz az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények teljesítését elmulasztó, és ezzel a munkavállaló életét, testi épségét vagy egészségét súlyosan veszélyeztető munkáltatóval szemben.

Az Mvt. 82. § (2) bekezdés j) alpontja értelmében a munkavállaló életét, testi épségét vagy egészségét súlyosan veszélyeztető különösen a rákkeltő expozícióval járó tevékenység esetére a külön jogszabály által előírt mérések elmulasztása.

nyilatkozata szerint a munkahelyen rákkeltő anyaggal érintkezhetnek a dolgozók. A Munkáltató részéről 2026. március 23. napján átadásra került a fokozott expozíciós nyilvántartás, mely tartalmazza, hogy 65 fő munkavállaló NCM anyag expozíciójának van kitéve 660perc/műszak időtartamban.

Az 55/2023. (XII.28.) GFM rendelet 5. § (6) bekezdése alapján a rákkeltő anyagok esetében, amelyek belégzés útján, illetve bőrön át egyidejűleg bejuthatnak a szervezetbe, mindegyik anyagra nézve évente mérni kell a légúti expozíciót.

Megállapítható, hogy a Munkáltató az Assembly területen 2024. augusztus 27. napja óta nem végzett munkahelyi levegőszennyezettség-mérést. Amennyiben az érintett munkafolyamatok során olyan rákkeltő, mutagén vagy reprodukciót károsító anyagok kerülnek felhasználásra vagy keletkeznek, amelyek belégzés útján, illetve bőrön át egyidejűleg juthatnak a munkavállalók szervezetébe, az 55/2023. (XII. 28.) GFM rendelet 5. § (6) bekezdése alapján valamennyi ilyen anyagra évente légúti expozíciós mérést kell végezni. A 2024. augusztus 27. napját követően végzett éves munkahelyi levegőszennyezettség-mérés hiánya arra utal, hogy a Munkáltató nem teljesítette a jogszabályban előírt rendszeres expozíció-ellenőrzési kötelezettségét, amellyel megsértette az 55/2023. (XII. 28.) GFM rendelet 5. § (6) bekezdésében foglalt rendelkezést.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a Munkáltató a 2024. augusztus 27. napján végzett személyi mintavételek értékelése során nem alkalmazta az 5/2020. (II. 6.) ITM rendelet 11. §-ában előírt korrekciós szabályokat. A munkavállalók tényleges munkaideje nyilatkozata

szerint átlagosan heti 42 óra volt, amely meghaladja a rendelet szerinti 40 órás referencia-munkahetet, ezért a munkahelyi levegőben megengedett átlagos koncentráció (ÁK) határértékét az érintett anyag korrekciós csoportjának megfelelően korrigálni kellett volna. Ezzel szemben a Munkáltató a mérések értékelése során a 8 órás referencia-időre megállapított, nem korrigált ÁK-értéket vette figyelembe. Ez a gyakorlat nem felel meg az 5/2020. (II. 6.) ITM rendelet 11. §-ában foglalt kötelező előírásnak, ezért a személyi expozíció értékelése jogszabálysértő módon történt, amely a munkavállalók kémiai kóroki tényezőkkel kapcsolatos kockázatának alulértékelését eredményezhette.

Az 5/2020. (II. 6.) ITM rendelet 1. melléklet 1. pont 1.1. alpontjának 231. pontja alapján a nikkelvegyületek (Ni-re számítva) respirábilis frakciójára megállapított munkahelyi levegőben megengedett átlagos koncentráció (ÁK) értéke $0,01 \text{ mg/m}^3$. A Munkáltató által 2024. augusztus 27. napján végzett személyi expozíciómérés eredménye szerint az Assembly területen [REDACTED] esetében a mért nikkelkoncentráció $0,03 \text{ mg/m}^3$, míg [REDACTED] $0,035 \text{ mg/m}^3$ volt. Mindkét mért érték jelentősen meghaladta a jogszabályban meghatározott $0,01 \text{ mg/m}^3$ ÁK-határértéket.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a munkavállalók nikkelvegyületeknek való munkahelyi expozíciója a jogszabályban megengedett átlagos koncentrációt meghaladta, ezért a Munkáltató nem biztosította az 5/2020. (II. 6.) ITM rendelet 1. mellékletében meghatározott munkahelyi expozíciós határérték betartását. A körülményt tovább súlyosbítja, hogy a személyi expozíciómérések értékelése során – a heti 42 órás tényleges munkaidő ellenére – a Munkáltató nem alkalmazta az 5/2020. (II. 6.) ITM rendelet 11. §-a szerinti, hosszabb munkaidőre előírt ÁK-határérték-korrekciót, amely a megengedett határértéket tovább csökkentette volna. Ennek következtében a tényleges expozíció a jogszabályi követelményhez viszonyítva még nagyobb mértékű határérték-túllépést valósított meg.

A határozat mellékletében szereplő 65 fő munkavállaló egészségét ezáltal a Munkáltató súlyosan veszélyeztette és a veszélyeztetés időtartama meghaladta az 1 hónapot mind a 65 fő munkavállaló esetében.

2.) A munkahelyen felhasznált NCM elnevezésű vegyi anyag biztonsági adatlapja szerint vegyi hatások elleni védőkesztyű, illetve P3 típusú légzésvédő eszközt kell viselni a munkavállalóknak az anyag felhasználása során.

Az egyéni védőeszköz juttatás rendjében FFP2 típusú légzésvédő eszközt írtak elő és sima latex kesztyűt az NCM-et tartalmazó elektróda lapokat gyűjtő tárolón keresztül kezelő munkavállalóknak.

A munkahelyen felhasznált E603C KATÓD SLURRY elnevezésű vegyi anyag biztonsági adatlapja szerint is vegyi hatások elleni védőkesztyű, illetve P3 típusú légzésvédő eszközt kell viselni az anyag kezelése során.

[REDACTED]

Az NCM és az E603C KATÓD SLURRY mint veszélyes keverékekkel az Assembly munkaterületen dolgozó 65 fő munkavállaló érintkezett, számukra nem megfelelő egyéni védőeszközt (latex kesztyűt, P2 szűrőbetétes légzésvédő eszközt) biztosított a Munkáltató. A nem megfelelő egyéni védőeszközök miatt a többletexpozíció veszélye fennállt.

Vonatkozó előírás

Az Mvt. 42. § b) pontja és 54. § (7) bekezdés b) pontja, amely szerint:

„Mvt. 42. § A veszélyes munkafolyamatoknál, technológiáknál a veszélyek megelőzése, illetve károsító hatásuk csökkentése érdekében [...]”

b) a veszélyforrások ellen védelmet nyújtó egyéni védőeszközöket meg kell határozni, azokkal a munkavállalókat el kell látni, használatukra ki kell oktatni és használatukat meg kell követelni;”

„54. § (7) Az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés érdekében a munkáltató köteles [...]”

b) rendszeresen meggyőződni arról, hogy a munkakörülmények megfelelnek-e a követelményeknek, a munkavállalók ismerik, illetve megtartják-e a rájuk vonatkozó rendelkezéseket”

A kémiai kóroki tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének és biztonságának védelméről szóló 5/2020. (II. 6.) ITM rendelet 5. § (3) bekezdése, mely szerint:

„5. § (3) A munkáltatónak a kockázatelemzéshez szükséges kiegészítő információkat – elsősorban az 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek (a továbbiakban: REACH rendelet) megfelelő biztonsági adatlapot – be kell szereznie a gyártótól, importálótól, a forgalmazótól vagy a továbbfelhasználótól (a továbbiakban együtt: szállító). A kockázatértékelésnél figyelembe kell venni az 1–6. mellékletben meghatározott határértékeket, valamint a már elvégzett egészségügyi vizsgálatok adatait is.”

A munkavállalók munkahelyen történő egyéni védőeszköz használatának minimális biztonsági és egészségvédelmi követelményeiről szóló 65/1999. (XII. 22.) EüM rendelet 3. § (1) bekezdése és 5. § (1) és (2) bekezdései szerint:

„3. § (1) Ha megelőző műszaki, illetve szervezési intézkedésekkel az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés nem valósítható meg, a kockázatok egészséget nem veszélyeztető mértékűre csökkentése érdekében a munkáltató a munkavállalókat a kockázatokkal szemben védelmet nyújtó védőeszközzel látja el, és ellenőrzi azok rendeltetésszerű használatát. A gyakori kockázatok felsorolását tartalmazó tájékoztatót a munkavédelmi hatóság a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) honlapján közzéteszi.”

„5. § (1) A munkáltató – az Mvt. 56. §-a alapján – munkahelyenként és munkakörönként – a (2) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – írásban meghatározza

a) azokat a munkafolyamatokat, technológiákat – ideértve a munkaeszközöket és anyagokat, valamint a kockázatot is –, amelyek védőeszköz használatát indokolják, valamint a juttatott védőeszköz típusát és a védőeszköz használatával járó egyéb előírásokat, pl. a védőeszköz ellenőrzése, tárolása, cseréje, karbantartása, az elhasználódott védőeszköz veszélyes hulladékként történő kezelése (a továbbiakban: a védőeszköz juttatásának rendje), továbbá

b) a védőeszköz használatának feltételeit, beleértve a használat időtartamát is.

(2) A munkáltató a védőeszköz juttatásának rendje kialakítása során

a) meghatározza az (1) bekezdés szerinti esetekben a kockázatok jellegét és mértékét,

b) az a) pont szerint jár el az (1) bekezdés szerinti tényezők bármelyikének megváltozása esetén,

c) biztosítja

ca) a kockázatok jellegének és mértékének megfelelő védelmi képességgel rendelkező, továbbá

cb) a munkavállaló által végzett fizikai munka mértékének és a klimatikus környezetnek megfelelő védőeszközt, amelyet a védőeszközre meghatározott felhasználási határok (védelmi képesség, fokozat vagy osztály) figyelembevételével választ ki,

d) figyelembe veszi a védőeszköz használatának egészségi (egyéni) alkalmassági feltételeit, illetve annak egészségi korlátjait.

Az Mvt. 82. § (1) bekezdés a) pontja alapján a munkavédelmi hatóság munkavédelmi bírságot alkalmaz az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények teljesítését elmulasztó, és ezzel a munkavállaló életét, testi épségét vagy egészségét súlyosan veszélyeztető munkáltatóval szemben.

Az Mvt. 82. § (2) bekezdés e) pontja értelmében a munkavállaló életét, testi épségét vagy egészségét súlyosan veszélyeztető különösen a szükséges biztonsági berendezések, egyéni védőeszközök működésképtelensége, illetve hiánya.

Megállapítható, hogy a Munkáltató az Assembly munkaterületen az NCM, valamint az E603C KATÓD SLURRY elnevezésű veszélyes keverékekkel végzett munkafolyamatok során nem a kockázatoknak megfelelő egyéni védőeszközöket biztosította a munkavállalók részére.

A rendelkezésre álló biztonsági adatlapok alapján mindkét veszélyes keverék kezelése során vegyi hatások elleni védőkesztyű, valamint P3 szűrési fokozatú légzésvédő eszköz alkalmazása szükséges. Ezzel szemben a Munkáltató egyéni védőeszköz-juttatási rendje az NCM-et tartalmazó elektródalapokat gyűjtő tárolón keresztül kezelő munkavállalók részére csupán latex védőkesztyű és FFP2 (P2 szűrési fokozatú) légzésvédő eszköz használatát írta elő. Az Assembly munkaterületen összesen 65 fő munkavállaló végzett olyan tevékenységet, amely során az említett veszélyes

keverékekkel érintkezett, így részükre a Munkáltató a biztonsági adatlapokban meghatározott védelmi szintnél alacsonyabb védőképességű egyéni védőeszközöket biztosított.

A Munkáltató nem tett eleget az Mvt. 42. § b) pontjában előírt kötelezettségének, amely szerint a veszélyes munkafolyamatok során a veszélyforrások ellen megfelelő védelmet nyújtó egyéni védőeszközöket kell meghatározni és a munkavállalók rendelkezésére bocsátani. Ugyancsak sérült az Mvt. 54. § (7) bekezdés b) pontjában foglalt prevenció követelmény, mivel a Munkáltató a kockázatok értékelésének eredménye alapján nem biztosította a veszélyek jellegének megfelelő védelmi intézkedések végrehajtását.

A Munkáltató egyúttal megsértette az 5/2020. (II. 6.) ITM rendelet 5. § (3) bekezdésében foglalt kötelezettségét is, mivel a kockázatértékelés során a veszélyes anyagok biztonsági adatlapjában meghatározott, a munkavállalók védelmét szolgáló információkat nem megfelelően vette figyelembe, és ennek következtében nem a szükséges védelmi képességű egyéni védőeszközöket határozta meg.

A Munkáltató továbbá megsértette a 65/1999. (XII. 22.) EüM rendelet 3. § (1) bekezdésében és 5. §-ában foglalt rendelkezéseket is, mivel a munkavállalókat nem a fennálló kémiai kockázatokkal szemben megfelelő védelmet biztosító egyéni védőeszközökkel látta el. A P3 szűrési fokozatú légzésvédő eszköz helyett alkalmazott FFP2/P2 légzésvédő, valamint a vegyi hatások elleni védőkesztyű helyett biztosított latex kesztyű nem felelt meg a veszélyes keverékek biztonsági adatlapjaiban meghatározott védelmi követelményeknek.

A munkahelyen 2024.08.27. óta mintegy 65 fő munkavállaló végez munkát az Assembly területen. ■

A határozat mellékletében szereplő 65 fő munkavállaló egészségét ezáltal a Munkáltató súlyosan veszélyeztette és a veszélyeztetés időtartama meghaladta az 1 hónapot mind a 65 fő munkavállaló esetében.

3.) A munkahelyen nincs kialakítva fekete-fehér jellegű öltöző az Assembly munkaterületen dolgozó munkavállalók számára. A munkavállalók rákkeltő anyag (NCM, E603C KATÓD SLURRY) expozíciójának ki vannak téve, ezáltal a ruhájuk, eszközeik rákkeltő anyaggal szennyeződhetnek. A munkavállalók egy helyen veszik le az utcai ruhájukat, és veszik fel a munkaruhájukat. Emiatt a munkavállalók rákkeltő anyaggal való többletexpozíciójának veszélye fennállt.

Vonatkozó előírás

A munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002. (II. 8.) SzCsM-EüM együttes rendelet 18. §-a, mely szerint:

„18. § (1) A munkavállalók részére megfelelő öltözőt kell biztosítani, ha a munkavégzéshez külön munkaruhát, védőruhát kell viselniük és – egészségügyi okok miatt, vagy a munkavállalók korára, nemére tekintettel – nem várható el tőlük, hogy máshol öltözzenek át. Amennyiben nincs szükség kiépített öltözőre, akkor valamennyi munkavállaló részére biztosítani kell olyan zárható helyet, ahol a munkahelyen nem viselt ruháit tarthatja.

(2) Az öltözőket a nők és a férfiak részére el kell választani, illetve elkülönített használatukat biztosítani kell. Megfelelő szervezési intézkedések kialakításával és megtartásával tíz főt meg nem haladó munkavállalói létszámnál egy időben nem használható női-férfi közös öltözőt lehet kialakítani.

(3) Az öltözőnek könnyen megközelíthetőnek és megfelelő méretűnek kell lennie, és azt ülőhelyekkel kell ellátni.

(4) Az öltöző alapterületét úgy kell kialakítani, hogy az ott öltöző munkavállalók egymást ne akadályozzák. Öltözőszekrényenként legalább 0,50 m²-nyi alapterületet kell biztosítani. Az öltöző minimális alapterülete 6 m².

(5) Az öltözőt el kell látni olyan berendezéssel, amely biztosítja, hogy valamennyi munkavállaló a ruházatát a munkavégzés időtartama alatt elzárva tarthassa. A munkaruházat szellőzését és száradását annak őrzési ideje alatt biztosítani kell.

(6) Ha a munkakörülmények úgy kívánják – különösen veszélyes anyagok, nedvesség, szennyeződés esetén –, külön öltözőszekrényt kell biztosítani azokon a szekrényeken kívül, ahol a munkavállalók az utcai ruhájukat tartják.

(7) Az öltözőt a munkavállalók tevékenysége, a munkáltatói tevékenység jellege, illetve a munkafolyamat tisztasága alapján az alábbi tisztasági fokozatok egyikébe kell besorolni, illetve ez alapján a helyiségeket kialakítani és a felszerelést biztosítani:

- a) „A” különösen tiszta,
- b) „B” tiszta,
- c) „C” közepesen szennyezett,
- d) „D” erősen szennyezett,
- e) „E” fertőző, mérgező.

(8) Az „A” „D” „E” tisztasági fokozatba tartozó tevékenység esetén étkezési lehetőséget kell biztosítani, illetve e tevékenységi körben öltözésre kettős – fekete-fehér – öltözőt kell kialakítani a munkavállalói összlétszám, de legalább a legnagyobb műszaklétszám alapján. A fekete-fehér öltözők között a közlekedés csak a tisztálkodási helyiségen keresztül vezethet.

(9) Ha fogasos (ruhatári) öltöző kerül kialakításra, akkor a munkavállalók részére személyi értéktárgyaik megőrzéséhez zárható fiókokat kell rendszeresíteni.”

A foglalkozási eredetű, mutagén vagy reprodukciót károsító anyagok elleni védekezésről és az általuk okozott egészségkárosodások megelőzéséről szóló 55/2023. (XII.28.) GFM rendelet 7. § (4) bekezdés 4. pontja és 11. § (1) bekezdés b) és d) pontja, mely szerint:

„7. § (4) Rákkeltő, mutagén vagy reprodukciót károsító anyag felhasználása esetén a munkáltató köteles[...]

4. a munkafolyamatokat és a műszaki intézkedéseket úgy kialakítani, hogy a munkahelyen a rákkeltő, mutagén vagy reprodukciót károsító anyagok elkerülhetők vagy a munkahelyen való kiszabadulásuk a minimálisra csökkenthető legyen”.

„11. § (1) A munkáltató valamennyi olyan tevékenység során, amely következtében a munkavállalót rákkeltő, mutagén vagy reprodukciót károsító anyag okozta egészségkárosodás érheti, köteles[...]

b) gondoskodni arról, hogy a munkavállaló a munkahelyet csak zuhanyozás után, utcai ruhában hagyja el;

d) biztosítani a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló jogszabály szerint „„D” erősen szennyezett” tisztasági fokozatnak megfelelő fekete-fehér rendszerű öltöző-mosdó-zuhanyzót, WC-t, tartózkodót az épületen belül, illetve szabadtéri telepítésű üzemben telephelyen belül; a kizárólag kezeletlen fapor-expozícióval járó munkavégzés esetén a fekete-fehér rendszerű öltöző helyett az utcai ruházat védelmét biztosító ruhavédő is alkalmazható;”

Megállapítható, hogy a Munkáltató az Assembly munkaterületen a rákkeltő anyagoknak (NCM, E603C KATÓD SLURRY) kitett munkavállalók részére nem biztosított a jogszabályi követelményeknek megfelelő fekete-fehér rendszerű öltözőt. A munkavállalók ugyanabban az öltözőhelyiségben vették le utcai ruházatukat és öltötték fel a munkaruházatukat, így nem volt biztosított a szennyezett munkaruházat és a tiszta utcai ruházat elkülönítése. Ennek következtében fennállt annak a veszélye, hogy a rákkeltő anyagokkal szennyeződött munkaruházat, lábbeli vagy egyéb használati tárgyak révén az utcai ruházat is szennyeződhetett, ezáltal a munkavállalók munkahelyen kívüli, illetve ismételt munkahelyi expozíciójának kockázata megnövekedett.

A Munkáltató ezzel nem tett eleget a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002. (II. 8.) SzCsM–EüM együttes rendelet 18. § (7) bekezdésében foglalt követelménynek, amely szerint az öltözőt a végzett tevékenység és a munkafolyamat szennyezettségének megfelelő tisztasági fokozat szerint kell kialakítani. Rákkeltő anyagokkal végzett tevékenység esetén az öltöző kialakításának a fokozott szennyeződésből eredő kockázatokat kell kezelnie.

A fekete–fehér rendszerű öltöző hiánya nem biztosítja a szennyezett és a tiszta ruházat elkülönítését, ezáltal nem zárja ki a rákkeltő anyagok munkaruháról történő átvitelének lehetőségét. A Munkáltató ezzel nem alakított ki olyan szervezési és műszaki intézkedési rendszert, amely a rákkeltő anyaggal történő expozíció minimalizálását biztosítaná. Mindezek alapján megállapítható, hogy a Munkáltató megsértette az 55/2023. (XII. 28.) GFM rendelet 7. § (4) bekezdés 4. pontjában foglalt kötelezettségét, mivel nem biztosította a munkavállalók rákkeltő anyaggal történő érintkezésének és a szennyeződés továbbterjedésének a lehető legkisebb mértékre történő csökkentését.

A Munkáltató továbbá nem teljesítette az 55/2023. (XII. 28.) GFM rendelet 11. § (1) bekezdés d) pontjában előírt kötelezettségét sem, amely alapján rákkeltő, mutagén vagy reprodukciót károsító anyagokkal végzett tevékenység esetén a munkáltató köteles a „D” (erősen szennyezett) tisztasági fokozatnak megfelelő fekete–fehér rendszerű öltöző–mosdó–zuhanyzó, WC és tartózkodó kialakításáról gondoskodni.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a Munkáltató a rákkeltő anyagokkal végzett tevékenységhez kapcsolódó higiénés intézkedéseket nem a jogszabályi követelményeknek megfelelően alakította ki. A fekete–fehér rendszerű öltöző hiánya miatt nem volt biztosított a tiszta és a szennyezett ruházat elkülönítése, amely következtében a munkavállalók ruházatának és személyes használati tárgyainak rákkeltő anyaggal történő szennyeződése, valamint az ebből eredő többletexpozíció veszélye fennállt.

4.) A Munkáltató érvényes kockázatértékelésében nem szerepeltették a 2024-es munkahelyi levegőszennyezettség-mérési eredményeket, emiatt nem tudtak megfelelő megelőző intézkedést foganatosítani a kedvezőtlen munkahelyi légállapot miatt. Pl. a 2024.08.27-i munkahelyi levegőszennyezettség mérésnél az Assembly területen pl. a 27/1-es személynél nikkelle vonatkozóan 0,03 mg/m³-t mértek, ami már az akkori határértéket (0,01 mg/m³) is meghaladta, de hasonlóan meghaladta a mért érték a határértéket a 27/2-es személynél is (0,035 mg/m³).

A munkahelyi kockázatértékelés 2025.02.10. napján készült, mely során nem tértek ki az Assembly területen az ergonómiai kockázatokra. A munkaterületen ugyanis álló munkát kell végezni 12 óras műszakban, leülni csak pihenőidőben (9:00, 12:30, 15:00) a pihenő helyiségben tudnak a munkavállalók. Nincs szék a munkaterületen.

A helyszínen megtekintett, 2025.03.28. napján készült kémiai kockázatbecslés elkészítése során igazolható módon nem vett részt a munkaegészségügyi szakember, aláírása nem szerepelt a dokumentáción.

Vonatkozó előírás

Az Mvt. 54. § (2), (2a), (3), (8) és (8a) bekezdése, 58. § (2) bekezdése, mely szerint:

„54. § (2) A munkáltatónak rendelkeznie kell kockázatértékeléssel, amelyben köteles minőségileg, illetve szükség esetén mennyiségileg értékelni a munkavállalók egészségét és biztonságát veszélyeztető kockázatokat, különös tekintettel az alkalmazott munkaeszközökre, veszélyes anyagokra és keverékekre, a munkavállalókat érő terhelésekre, valamint a munkahelyek kialakítására. A kockázatértékelés során a munkáltató azonosítja a várható veszélyeket (veszélyforrásokat, veszélyhelyzeteket), valamint a veszélyeztetettek körét, felbecsüli a veszély jellege (baleset, egészségkárosodás) szerint a veszélyeztetettség mértékét. A kockázatértékelés során az egészségvédelmi határértékkel szabályozott kóroki tényező előfordulása esetén munkahigiénés vizsgálatokkal kell gondoskodni az expozíció mértékének meghatározásáról.

(2a) A foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter rendelete szerinti III. veszélyességi osztályba sorolt, legfeljebb 50 főt foglalkoztatók esetében a kockázatértékelés munkaegészségügyi tartalmával kapcsolatos feladatokat foglalkozás-orvostan, üzemorvostan, munkahigiéné, közegészségügy-járványtan, megelőző orvostan és népegészségügy szakorvosi diplomával, illetve közegészségügyi-járványügyi ellenőri vagy felügyelői szakképzettséggel rendelkező személy láthatja el. A feladatokat foglalkozás-egészségügyi alapszolgáltatást biztosító szolgálat orvosának jóváhagyásával népegészségügyi ellenőri vagy felügyelői szakképzettséggel rendelkező személy is elláthatja.

(3) A munkáltató a kockázatértékelést, annak részeként a kockázatkezelést és a megelőző intézkedések meghatározását – eltérő jogszabályi rendelkezés hiányában – a tevékenység megkezdése előtt, azt követően indokolt esetben, de legalább 5 évente köteles elvégezni. Indokolt esetben kell tekinteni

a) az alkalmazott tevékenység, technológia, munkaeszköz, munkavégzés módjának megváltozását, valamint a munkáltató tevékenységi körének változását,

b) minden olyan, az eredeti tevékenységgel összefüggő változtatást, amelynek eredményeképpen a munkavállalók egészségét, biztonságát meghatározó munkakörülményi tényezők megváltozhattak – ideértve a munkaklíma-, zaj-, rezgésterhelést, légállapotokat (gázállapotú, por, rost légszennyezők minőségi, illetve mennyiségi változását),

c) az alkalmazott tevékenység, technológia, munkaeszköz, munkavégzés módjának hiányosságával összefüggésben bekövetkezett munkabaleset, fokozott expozíció, illetve foglalkozási megbetegedés előfordulását, továbbá

d) ha a kockázatértékelés jogszabályban meghatározott szempontokra nem terjedt ki.”

„(8) A (2) és (3) bekezdésben meghatározott feladatok elvégzése munkabiztonsági és munkaegészségügyi szaktevékenységnek minősül. A kockázatértékelés elvégzésekor a kémiai kóroki tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének és biztonságának védelméről szóló jogszabályban foglalt szempontokat is figyelembe kell venni.

(8a) A kockázatértékelés elkészítése a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter rendelete szerinti I. veszélyességi osztályba sorolt tevékenységek esetén a legalább 50 főt foglalkoztató munkáltatónál elsőfokú munkavédelmi szakképzettséggel látható el.”

„58. § (2) A foglalkozás-egészségügyi szolgálat a munkáltató felelősségének érintetlenül hagyásával közreműködik az egészséget nem veszélyeztető munkakörnyezet kialakításában, az egészségkárosodások megelőzésében, a munkaegészségügyi szaktevékenységnek minősített, külön jogszabályok által előírt feladatok ellátásában.”

A kémiai kóroki tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének és biztonságának védelméről szóló 5/2020. (II. 6.) ITM rendelet 5. § (1), (2), (4) és (8) bekezdései, melyek szerint:

„5. § (1) A munkáltató köteles a veszélyes anyagok munka közbeni alkalmazásából eredő kockázatokat felkutatni, megbecsülni, és a kockázatelemzést elvégezni az Mvt. 54. § (2) bekezdésével összhangban. A kockázatelemzés lépései a (2) bekezdés szerinti kockázatbecslés, a 6–13. §-ban foglaltak alapján végrehajtott kockázatkezelés, valamint a 14. § alapján elvégzett kockázatkommunikáció.

(2) A kockázatelemzés keretében kockázatbecslést kell végezni az alábbiak figyelembevételével:

a) a veszély és a veszélyeztetettek azonosítása,

b) az expozíció-hatás összefüggés elemzése,

c) expozíció-becsülés,

d) a veszély jellemzése és

e) a kockázat minőségi, illetve mennyiségi jellemzése.”

„(4) A kockázatelemzés szakszerű és pontos végrehajtása érdekében a munkáltató gondoskodik

a) a veszélyes anyagok azonosításáról,

b) a veszélyes anyagok koncentrációjának légzési zónában, személyi mintavétellel történő méréséről,

c)

d) a 4. § (2) bekezdése szerinti biológiai monitorozás elvégzéséről.”

„(8) Ha előre látható, hogy a munkavégzés jelentős többletexpozícióval jár, minden szükséges intézkedést meg kell tenni ennek elkerülésére, és ezt a kockázatbecslésnél figyelembe kell venni.”

Megállapítható, hogy a Munkáltató nem készített a tényleges munkahelyi kockázatokat teljeskörűen feltáró és azoknak megfelelő megelőző intézkedések meghatározására alkalmas kockázatértékelést.

nyilatkozata alapján a 2025. február 10. napi legutóbbi kockázatértékelésben nem szerepeltették a 2024-es munkahelyi levegőszennyezettség mérési eredményeket. A 2025. február 10. napján elkészített munkahelyi kockázatértékelés nem tartalmazta a 2024. augusztus 27. napján végzett munkahelyi levegőszennyezettség-mérés eredményeinek értékelését, annak ellenére, hogy az Assembly munkaterületen a személyi mintavétel során a [REDACTED] esetében 0,03 mg/m³, a [REDACTED] pedig 0,035 mg/m³ nikkellkoncentrációt mértek, amelyek jelentősen meghaladták az 5/2020. (II. 6.) ITM rendelet 1. mellékletében meghatározott 0,01 mg/m³ ÁK-határértéket. A mérési eredmények figyelmen kívül hagyása miatt a kockázatértékelés nem tükrözte a munkavállalókat érő tényleges kémiai expozíció

mértékét, így nem szolgálhatott megfelelő alapul a szükséges műszaki, szervezési vagy egyéni védelmi intézkedések meghatározásához.

A Munkáltató ezzel megsértette az Mvt. 54. § (2) bekezdésében foglalt kötelezettségét, amely előírja, hogy a kockázatértékelés során minőségileg, illetve szükség esetén mennyiségileg értékelni kell a munkavállalók egészségét és biztonságát veszélyeztető kockázatokat, különös tekintettel a veszélyes anyagokra, a munkavállalókat érő terhelésekre és a munkahelyek kialakítására. A rendelkezés azt is előírja, hogy egészségvédelmi határértékkel szabályozott kóroki tényező jelenléte esetén munkahigiénés vizsgálatokkal meg kell határozni az expozíció mértékét, és annak eredményét a kockázatértékelés során figyelembe kell venni.

A Munkáltató egyúttal nem tett eleget az 5/2020. (II. 6.) ITM rendelet 5. § (1) bekezdésének, (2) bekezdés e) pontjának, valamint (4) bekezdés b) pontjának sem, mivel a személyi mintavétellel végzett légzési zónamérések eredményeit nem építette be a kockázatelemzésbe, így a veszélyes anyagokból eredő kockázatok minőségi és mennyiségi értékelése nem a tényleges expozíciós adatok alapján történt. Ennek következtében a kockázatbecslés nem tükrözte a munkavállalókat érő valós kémiai kockázatokat.

A Munkáltató megsértette továbbá az 5/2020. (II. 6.) ITM rendelet 5. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezést is, mivel a határértéket meghaladó nikkkel-expozícióból eredő előrelátható többletexpozíciót a kockázatbecslés során nem vette figyelembe, és ennek elkerülésére nem határozott meg megfelelő megelőző intézkedéseket.

A 2025. február 10-én elkészített munkahelyi kockázatértékelés emellett nem tért ki az Assembly munkaterületen fennálló ergonómiai kockázatok értékelésére sem. A munkavállalók 12 órás műszakban folyamatos álló munkát végeztek, a munkaterületen ülőalkalmatosság nem állt rendelkezésre, leülni kizárólag a meghatározott pihenőidőkből, a pihenőhelyiségben volt lehetőség. E körülmények ellenére a kockázatértékelés nem azonosította és nem értékelte a tartós álló munkavégzésből eredő fizikai megterhelést, valamint az abból származó egészségügyi kockázatokat, ezáltal e tekintetben sem felelt meg az Mvt. 54. § (2) bekezdésében előírt, a munkavállalókat érő terhelések teljes körű értékelésére vonatkozó követelménynek.

Megállapítható továbbá, hogy a 2025. március 28. napján elkészített kémiai kockázatbecslés elkészítésében igazolható módon nem vett részt munkaegészségügyi szakember. Ez a körülmény megkérdőjelezi a kockázatbecslés szakszerűségét és teljességét, különösen annak fényében, hogy a munkavállalók rákkeltő és egyéb veszélyes kémiai anyagok expozíciójának voltak kitéve, és a korábbi munkahigiénés mérések határérték-túllépést igazoltak.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a Munkáltató kockázatértékelési és kockázatbecslési rendszere nem felelt meg sem az Mvt. 54. § (2) bekezdésében, sem az 5/2020. (II. 6.) ITM rendelet 5. §-ában meghatározott követelményeknek, mivel a tényleges munkahelyi expozíciós adatok, a munkavállalókat érő fizikai megterhelések, valamint a várható többletexpozíció értékelése hiányos volt. Ennek következtében a Munkáltató nem biztosította, hogy a munkavállalók egészségét veszélyeztető kockázatok feltárására és azok megelőzésére megfelelő intézkedések kerüljenek meghatározásra és végrehajtásra.

5.) A Munkáltató a 2023 szeptemberében üzembe helyezett szellőztető rendszer használatba vételével és ellenőrző felülvizsgálatával nem rendelkezett.

Vonatkozó előírás

A munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002. (II. 8.) SzCsM-EüM együttes rendelet 6. § (6) és (7) bekezdése, mely szerint:

„(6) A szellőztető rendszerek létesítéséhez kapcsolódóan a használatbavétel során mérésekkel kell meggyőződni az elegendő mennyiségű és minőségű levegő meglétéről. Az ezt tanúsító mérési

dokumentumok megőrzéséről a munkáltató gondoskodik. A munkáltató jogutód nélküli megszűnése esetén a mérési dokumentumokat át kell adni a fővárosi és vármegyei kormányhivatalnak mint munkavédelmi hatóságnak.

(7) A szellőztetés céljára szolgáló túlnyomásos, kiegyenlített, depressziós szellőztetést biztosító műszaki rendszerek biztonsági berendezésnek minősülnek. Megfelelő működésüket a vonatkozó jogszabályban meghatározott időszakos, ellenőrző felülvizsgálat keretében mérésekkel kell ellenőrizni.”

A munkaeszközök és használatuk biztonsági és egészségügyi követelményeinek minimális szintjéről szóló 10/2016. (IV. 5.) NGM rendelet 17-18. §-ai, melyek szerint:

„17. § (1) Veszélyesnek nem minősülő munkaeszköz esetében – ha annak biztonsága függhet a szerelés körülményeitől – a szerelést követően, de még a használatba vétel előtt és minden egyes új telephelyre vagy munkahelyre történő mozdítás után a megbízott személy ellenőrző felülvizsgálat keretében meggyőződik a biztonságos szerelésről, az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos működés feltételeiről és körülményeiről.

(2) Az ellenőrző felülvizsgálat elvégzésének módját írásban kell meghatározni. A vizsgálat megállapításait és a megtett intézkedéseket jegyzőkönyvben kell rögzíteni.

18. § (1) Gondoskodni kell az időszakos ellenőrző felülvizsgálat megbízott személy általi elvégzéséről annak érdekében, hogy a biztonsági és egészségügyi előírások betartásra kerüljenek, az esetleges károsodások időben észlelhetőek, a megelőző intézkedések bevezethetőek legyenek.

(2) Az időszakos ellenőrző felülvizsgálatra kötelezett munkaeszközt, a felülvizsgálat gyakoriságát és módját írásban kell meghatározni, figyelemmel az üzemeltetés körülményeire, a munkaeszközt érintő szabványokban foglaltakra és a gyártó által összeállított használati utasítás, üzemeltetési, karbantartási dokumentáció előírásaira. A leghosszabb felülvizsgálati időszak nem haladhatja meg az öt évet.

(3) A felülvizsgálat megállapításait, a megtett intézkedéseket jegyzőkönyvben kell rögzíteni, amelyet a következő időszakos ellenőrző felülvizsgálat időpontjáig meg kell őrizni és annak egy példányát – telepített munkaeszköz esetén – a helyszínen kell tartani.

(4) A legutóbbi időszakos ellenőrző felülvizsgálat elvégzéséről a munkaeszközön elhelyezett, jól látható jelzéssel tájékoztatást kell nyújtani, ha a munkaeszközt a telephelyen kívül használják.”

Megállapítható, hogy a Munkáltató a 2023 szeptemberében üzembe helyezett munkahelyi szellőztető rendszer vonatkozásában nem rendelkezett a használatbavételhez előírt mérési dokumentációval, továbbá a rendszer ellenőrző felülvizsgálatának elvégzését sem tudta igazolni.

A Munkáltató ezzel megsértette a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002. (II. 8.) SzCsM–EüM együttes rendelet 6. § (6) bekezdésében foglalt rendelkezést, amely szerint a szellőztető rendszerek használatbavétele során mérésekkel kell igazolni, hogy a munkahelyen biztosított az elegendő mennyiségű és megfelelő minőségű levegő, valamint az ezt tanúsító mérési dokumentumok megőrzéséről a munkáltató köteles gondoskodni. A mérési dokumentáció hiányában nem igazolt, hogy a szellőztető rendszer üzembe helyezésekor megfelelt a jogszabályban előírt légtechnikai követelményeknek.

A Munkáltató továbbá megsértette a 3/2002. (II. 8.) SzCsM–EüM együttes rendelet 6. § (7) bekezdésében foglalt kötelezettségét is, amely szerint a túlnyomásos, kiegyenlített vagy depressziós szellőztetést biztosító műszaki rendszerek biztonsági berendezésnek minősülnek, ezért megfelelő működésüket a vonatkozó jogszabály szerinti ellenőrző felülvizsgálat keretében, mérésekkel kell ellenőrizni. Mivel a Munkáltató ilyen ellenőrző felülvizsgálat elvégzését nem tudta igazolni, nem volt igazolt a szellőztető rendszer biztonságos és rendeltetésszerű működése, valamint az sem, hogy a rendszer folyamatosan biztosította a munkavállalók egészségét nem veszélyeztető munkahelyi légállapotot.

A 10/2016. (IV. 5.) NGM rendelet 17. § (1) bekezdése értelmében azon munkaeszközök esetében, amelyek biztonsága a szerelés körülményeitől függhet, a szerelést követően, de még a használatba vétel előtt ellenőrző felülvizsgálatot kell végezni annak megállapítására, hogy a munkaeszköz biztonságosan került felszerelésre, valamint biztosítottak az egészséget nem veszélyeztető és

biztonságos működés feltételei. A rendelet 17. § (2) bekezdése alapján az ellenőrző felülvizsgálat elvégzésének módját írásban kell meghatározni, a vizsgálat megállapításait és az annak alapján megtett intézkedéseket pedig jegyzőkönyvben kell rögzíteni.

A szellőztető rendszer olyan, a munkavállalók egészségvédelmét szolgáló műszaki berendezés, amelynek biztonságos működése a szerelés és üzembe helyezés szakszerűségétől függ. A használatba vételt megelőző ellenőrző felülvizsgálat elvégzésének és dokumentálásának hiánya miatt nem igazolt, hogy a berendezés a használatba vétel időpontjában megfelelt az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos működés követelményeinek.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a Munkáltató a szellőztető rendszer használatbavételével és műszaki ellenőrzésével kapcsolatos jogszabályi kötelezettségeit nem teljesítette, amelynek következtében nem igazolt a munkahelyi szellőztetés megfelelése és a munkavállalók védelmét szolgáló légtechnikai rendszer biztonságos működése.

6.) 2022.11.07. és 2026.03.03. között az Assembly területen munkát végző 65 fő munkavállalóból 59 főnél legalább egy mérés fokozott nikkel expozíciót mutatott úgy, hogy további 5 főnél a méréseket nem végezték el a jogszabályban meghatározott időtartamon belül. A Munkáltató nem jelentette 2026 februárjáig a munkavédelmi hatóságnak a fokozott nikkel expozíciós eseteket, valamint azokat nem is vizsgálta ki.

Fentieket a hatóság a Munkáltató által átadott, FE/MVÉD/329-11/2026 iktatószámú jegyzőkönyv mellékletét képező nikkel expozícióméréseket tartalmazó táblázat alapján állapította meg.

Vonatkozó előírás

Az Mvt. 64. § (1), (2), (3), (4) és (6) bekezdése, mely szerint:

„64. § (1) Azt a munkabalesetet, amely esetében a munkavállaló több mint három munkanapon át nem volt munkaképes, valamint a foglalkozási megbetegedést és a fokozott expozíciós esetet be kell jelenteni, ki kell vizsgálni és nyilvántartásba kell venni. [...]”

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakat

a) a munkabaleset és a fokozott expozíció esetén – eltérő jogszabályi rendelkezés hiányában – a munkáltató,

b) a foglalkozási megbetegedés esetén a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszternek az egészségügyért felelős miniszterrel egyetértésben kiadott rendeletében meghatározott szerv vagy személy

teljesíti.

(3) A munkáltató a munkabalesetek, foglalkozási megbetegedések és fokozott expozíciók esetén a sérült, megbetegedett, illetve fokozott expozícióban érintett következő személyes adatait rögzíti: név (ideértve a születési nevet is), anyja neve, TAJ száma, születési hely és időpont, nem, állampolgárság, lakóhely (lakcím). A munkáltató esetében az adószámot kell feltüntetni, amennyiben adószámmal nem rendelkezik, személyes adataként saját adóazonosító jelét is rögzítenie kell.

(4) A munkáltatónak a munkaképtelenséggel járó munkabalesetet és a fokozott expozíciós esetet haladéktalanul ki kell vizsgálnia és a kivizsgálás eredményét

a) munkabaleset esetén a munkabaleseti jegyzőkönyvben,

b) fokozott expozíció esetén a jegyzőkönyvben

kell rögzítenie. [...]”

(6) A bejelentéssel, kivizsgálással és nyilvántartással kapcsolatos részletes előírásokat a munkabalesetek tekintetében e törvény és a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter rendelete, a foglalkozási megbetegedések és a fokozott expozíciók tekintetében a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszternek az egészségügyért felelős miniszterrel egyetértésben kiadott rendelete határozza meg.”

A foglalkozási betegségek és fokozott expozíciós esetek bejelentéséről és kivizsgálásáról szóló 27/1996. (VIII.28.) NM rendelet 5/A. §-a, 5/B. §-a, 5/C. §-a, mely szerint:

„5/A. § (1) A foglalkozás-egészségügyi szolgálat orvosa az általa észlelt, külön jogszabályban meghatározott vegyi anyagok, továbbá zaj okozta fokozott expozíciós esetről a munkavállaló leletének kézhezvételét követő 1 munkanapon belül értesíti a munkáltatót.

(2) A munkáltatónak a fokozott expozíciós eset kivizsgálását a körülmények által lehetővé tett legrövidebb időn belül meg kell kezdeni, valamint az esetről való tudomásszerzés napjától számított legkésőbb 30 napon – különösen bonyolult esetekben hatvan napon – belül a lehetséges okokat fel kell tárni, és intézkedni kell a további fokozott expozíciós esetek megelőzése érdekében. A kivizsgálást a foglalkozás-egészségügyi szolgálat orvosa, a munkavédelmi szakember és a munkavédelmi képviselő bevonásával kell lefolytatni.

(3) A tömeges fokozott expozíciós esetet a munkáltatónak az esetről való tudomásszerzést követően – telefonon, telefaxon, e-mailben vagy személyesen – haladéktalanul be kell jelentenie a fokozott expozíció kialakulásának helyszíne szerint illetékes munkavédelmi hatóságnak.

5/B. § (1) A munkáltató az általa kivizsgált fokozott expozíciós esetről – a miniszter honlapján közzétett módon – jegyzőkönyvet készít. A jegyzőkönyvet a fokozott expozícióval érintett munkavállalókra vonatkozóan személyenként kell kitölteni.

(2) A jegyzőkönyv tartalmazza:

a) a bejelentésazonosítót, a vármegyekódot;

b) a fokozott expozíció megnevezését, valamint az előfordulás egyedi vagy tömeges jellegét;

c) a munkáltató nevét, adószámát (ennek hiányában adóazonosító jelét), székhelyét, a fokozott expozíció kialakulásának helyszíne szerinti telephely címét, a szakágazati kódot;

d) az érintett munkavállaló nevét, nemét, TAJ számát, születési helyét, idejét, anyja nevét, lakóhelyét vagy tartózkodási helyét;

e) az érintett munkavállaló jelenlegi munkakörben végzett tevékenységét, FEOR kódját, jelenlegi és előző munkáltatóknál betöltött korábbi munkaköröit (a munkakörök felsorolásánál jelölendő a munkáltató neve, címe, a betöltött munkakör és az adott munkakörben eltöltött időtartam);

f) a fokozott expozíciós esettel kapcsolatos jelenlegi munkakörben eltöltött expozíciós időt, a fokozott expozíciós esettel kapcsolatos munkakörben összesen eltöltött expozíciós időt;

g) a fokozott zaj expozíciós eset bejelentésének alapjául szolgáló audiometriás vizsgálat vagy a fokozott vegyi expozíciós eset bejelentésének alapjául szolgáló biológiai expozíciós (hatás) mutató vizsgálati eredményeit;

h) a bejelentést indokoló kóroki tényezővel kapcsolatban a korábbi munkahelyein előforduló fokozott expozíciót vagy megbetegedést;

i) az előzetes és időszakos munkaköri orvosi alkalmassági vizsgálat tényét, eredményeit;

j) az érintett munkavállaló soron kívüli munkaköri orvosi alkalmassági vizsgálatának eredményét;

k) az adott munkakörben végzett biológiai monitor/audiológiai vizsgálat előírt gyakoriságát, az utolsó öt biológiai monitor/audiológiai vizsgálat dátumát, eredményeit;

l) a fokozott expozíciót okozó kóroki tényezők műszaki vizsgálatának eredményeit, különösen a mérések irányát, időpontját;

m) a fokozott expozíció okát;

n) annak megállapítását, hogy a munkavállaló, illetve a munkáltató magatartásával hozzájárult-e a fokozott expozíció kialakulásához;

o) a fokozott expozíciós eset körülményeinek, okainak és a kivizsgálás tapasztalatainak, valamint a kivizsgálás során hozott munkáltatói intézkedések részletes, tartalmi ismertetését;

p) a foglalkozás-egészségügyi szolgálat orvosa, a munkavédelmi szakember és a munkavédelmi képviselő észrevételeit, véleményét, javaslatát és azt, hogy a kivizsgálással egyetértenek-e;

q) annak igazolását, hogy az eset kivizsgálásában a foglalkozás-egészségügyi szolgálat orvosa, a munkavédelmi szakember és a munkavédelmi képviselő részt vett.

(3) A jegyzőkönyvhöz csatolni kell:

a) a zaj okozta fokozott expozíciós eset bejelentésének alapjául szolgáló audiológiai leleteket és az akkreditált szervezet által elvégzett zajmérés jegyzőkönyvét vagy

b) a fokozott vegyi expozíciós eset bejelentésének alapjául szolgáló biológiai expozíciós mutatók laboratóriumi vizsgálati eredményeit, valamint a munkahelyi levegőszennyezettség meghatározására irányuló vizsgálatok eredményeit.

5/C. § (1) A munkáltató a vizsgálat lezárását követően a jegyzőkönyvet, a laborleletet, valamint a mérési eredményeket elektronikusan vagy egyéb úton 3 munkanapon belül megküldi a fokozott expozíció kialakulásának helyszíne szerint illetékes munkavédelmi hatóságnak.

(2) A munkavédelmi hatóság a fokozott expozíciós esetről felvett jegyzőkönyvben rögzített adatokról az Mvt. 64/E. §-a szerint nyilvántartást vezet.

(3) A munkavédelmi hatóság az 5. § (2) és (3) bekezdésben felsorolt iratokat azok beérkezésétől számított 8 napon belül nyilvántartás céljából megküldi a munkahigiénés és foglalkozás-egészségügyi szervnek."

A kémiai kóroki tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének és biztonságának védelméről szóló 5/2020. (II. 6.) ITM rendelet 3. számú melléklete, mely szerint:

„3. melléklet az 5/2020. (II. 6.) ITM rendelethez

A foglalkozási vegyi expozíció esetén vizsgálandó biológiai expozíciós és hatásmutatók megengedhető határértékei

1. A foglalkozási vegyi expozíció esetén vizsgálandó biológiai expozíciós és hatásmutatók megengedhető határértékei vizeletben

	A	B	C	D	E	F	G
1.				Megengedhető határérték			
2.	Vegyi anyag	Biológiai expozíciós (hatás) mutató	Mintavétel ideje	mg/g kreatinin	mikromol/ mmol kreatinin (kerekített értékek)	mg/l	μmol/l
21.	Nikkel	nikkel	mhv., m.v.	0,0030	0,0058		
„							

Az Mvt. 87. § 1/E pontja értelmében fokozott expozíció: a munkavállaló szervezetében a munkavégzés során, a foglalkozás gyakorlása közben vagy azzal összefüggésben a kémiai kóroki tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének és biztonságának védelméről szóló miniszeri rendeletben meghatározott foglalkozási vegyi expozíció esetén vizsgálandó biológiai expozíciós (hatás) mutatók biológiai határértékeket meghaladó koncentrációja vagy mértéke, illetve zaj esetében 4000 Hz-en a 30 dB halláscsökkenés bármely fülön.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy 2022 és 2026 között az Assembly munkaterületen 59 fő munkavállaló esetében fokozott nikkel-expozíciót állapítottak meg, mely meghaladta a jogszabály szerinti 0,327 μmol/l határértéket, mely fokozott expozíciós esetnek minősül. A Munkáltató ennek ellenére a fokozott expozíciós eseteket nem jelentette be a munkavédelmi hatóságnak, továbbá azok kivizsgálását sem folytatta le, és az okok feltárására, valamint a további hasonló esetek megelőzésére irányuló intézkedéseket nem dokumentálta.

Az Mvt. 64. § (1) bekezdése előírja, hogy a fokozott expozíciós esetet be kell jelenteni, ki kell vizsgálni és nyilvántartásba kell venni. A 64. § (2) bekezdés a) pontja alapján e kötelezettség teljesítése a munkáltatót terheli. Az Mvt. 64. § (4) bekezdése szerint a munkáltató köteles a fokozott expozíciós esetet haladéktalanul kivizsgálni, és a kivizsgálás eredményét jegyzőkönyvben rögzíteni.

A 27/1996. (VIII. 28.) NM rendelet 5/A. § (2) bekezdése alapján a munkáltató a fokozott expozíciós eset kivizsgálását a tudomásszerzést követően a körülmények által lehetővé tett legrövidebb időn belül köteles megkezdeni, a kivizsgálást legkésőbb 30 napon – különösen bonyolult esetben 60 napon – belül le kell folytatnia, fel kell tárnia a fokozott expozíció lehetséges okait, valamint intézkednie kell a további fokozott expozíciós esetek megelőzése érdekében. A kivizsgálást a foglalkozás-egészségügyi szolgálat orvosának, a munkavédelmi szakembernek és a munkavédelmi képviselőnek a bevonásával kell elvégezni. A rendelet 5/C. § (1) bekezdése továbbá előírja, hogy a kivizsgálás lezárását követően a munkáltató köteles a jegyzőkönyvet, a laboratóriumi leletet és a mérési eredményeket három munkanapon belül megküldeni az illetékes munkavédelmi hatóságnak.

Megállapítható, hogy a Munkáltató a fokozott nikkkel-expozíciós esetek tekintetében elmulasztotta a jogszabályban előírt bejelentési, kivizsgálási és dokumentálási kötelezettségeinek teljesítését. A fokozott expozíció kivizsgálásának elmaradása miatt nem kerültek feltárássra az expozíció kialakulásának okai, és nem igazolt, hogy a Munkáltató megtette a szükséges műszaki, szervezési vagy egyéni védelmi intézkedéseket a hasonló esetek megelőzése érdekében.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a Munkáltató megsértette az Mvt. 64. § (1), (2) és (4) bekezdésében, valamint a 27/1996. (VIII. 28.) NM rendelet 5/A. § (2) bekezdésében és 5/C. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségeit, mivel a fokozott nikkkel-expozíciós eseteket nem vizsgálta ki, a kivizsgálás eredményét nem rögzítette jegyzőkönyvben, továbbá a jogszabályban előírt dokumentumokat és adatokat a munkavédelmi hatóság részére nem küldte meg.

7.) [redacted] nyilatkozata szerint a BEM vizsgálatoknál a vizeletminta leadása nem egzakt módon történt. Előfordult, hogy a műszak elején adták le a mintát, és volt, hogy a műszak végén. Nem szabályozták le a minták leadásának rendjét. A biológiai monitorozás elvégzésére nem a jogszabályban meghatározott gyakorisággal került sor.

Vonatkozó előírás

A kémiai kóroki tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének és biztonságának védelméről szóló 5/2020. (II. 6.) ITM rendelet 3. számú melléklete, mely szerint:

„3. melléklet az 5/2020. (II. 6.) ITM rendelethez

A foglalkozási vegyi expozíció esetén vizsgálandó biológiai expozíciós és hatásmutatók megengedhető határértékei

1. A foglalkozási vegyi expozíció esetén vizsgálandó biológiai expozíciós és hatásmutatók megengedhető határértékei vizeletben

	A	B	C	D	E	F	G
1.				Megengedhető határérték			
2.	Vegyi anyag	Biológiai expozíciós (hatás) mutató	Mintavétel ideje	mg/g kreatinin	mikromol/ mmol kreatinin (kerekített értékek)	mg/l	μmol/l
21.	Nikkel	nikkel	mhv., m.v.	0,0030	0,0058		
„							

„1.1. A foglalkozási vegyi expozíció esetén vizsgálandó biológiai expozíciós és hatásmutatók megengedhető határértékei vizeletben elnevezésű táblázat tekintetében használt rövidítések magyarázata

	A	B
1.	Rövidítés	Magyarázat
2.	<u>m.v.</u>	<u>műszak végén</u>
3.	<u>n.k.</u>	<u>nem kritikus</u>
4.	<u>mhv.</u>	<u>munkahét végén</u>
5.	<u>köv.m.e.</u>	<u>következő műszak előtt</u>

„

A munkaköri, szakmai, illetve személyi higiénés alkalmasság orvosi vizsgálatáról és véleményezéséről szóló 33/1998. (VI. 24.) NM rendelet 6. § (2) bekezdése és 3. számú melléklete, mely szerint:

„6. § (2) Az (1) bekezdés c) pontja szerinti időszakos vizsgálatok a 3. számú mellékletben meghatározott esetekben biológiai monitorozást is magukba foglalnak. A biológiai monitorozáshoz

szükséges vizsgálatokat a 3. számú melléklet szerinti gyakorisággal kell elvégezni. Ettől eltérő gyakoriságot a foglalkozás-egészségügyi orvos az expozíció figyelembevételével határozhat meg."

„3. számú melléklet a 33/1998. (VI. 24.) NM rendelethez

Fizikai, kémiai kóroki tényezők, amelyek expozíciója időszakos munkaköri alkalmassági vizsgálatot tesz szükségessé

A táblázat értelmezése:

1. A melléklet nem tartalmazza valamennyi, időszakos munkaköri alkalmassági vizsgálatot igénylő kóroki tényező tételes felsorolását. Ezért figyelembe kell venni a rendelet 6. § (4) bekezdésében foglaltakat.

2. A vizsgálatok gyakoriságának meghatározásánál tekintettel kell lenni a 6. § (4) és (5) bekezdésében foglaltakra is.

3. A táblázaton az adott vegyi anyag biológiai monitorozását *bm* jelölés jelenti.

Azoknál a munkavállalóknál, akiknél a vizsgálat fokozott expozíciót jelez, haladéktalanul klinikai vizsgálatot kell végezni, és ennek kapcsán a munkaalkalmasságot is el kell bírálni.

A *bm* jelölés mellett szereplő gyakoriság azt jelenti, hogy a biológiai monitorozás eredményétől függetlenül, ilyen időközönként minden exponált dolgozónál időszakos munkaköri alkalmassági vizsgálatot kell végezni.

4. Kombinált vegyi expozíciók előfordulása esetén a legrövidebb gyakoriságot kell figyelembe venni.

5. A vizsgálatok irányát és az eredmények értékelését, beleértve a biológiai expozíciós mutatók mérésének gyakoriságát is, a munkahigiénés és foglalkozás-egészségügyi szerv módszertani közleményben határozza meg.

6. Azon munkavállalók számára, akik nem kumulatív anyaggal dolgoznak, a jogszabály hatálybalépésének időpontjában aktuális munkahelyi levegőtisztasági mérések eredményei a külön jogszabályban előírt határérték alattiak, a technológia stabil, és a veszélyes anyag egyéb úton nem juthat a dolgozó szervezetébe, – a foglalkozás-egészségügyi orvos véleményének figyelembevételével – az adott munkahelyen a biológiai monitor vizsgálatok nem kötelezőek."

"

Kóroki tényező	Időszakos munkaalkalmassági vizsgálatok gyakorisága	Megjegyzés
nikkel vegyületek	félévenként	<i>bm</i>

"

Megállapítható, hogy a Munkáltató által végzett biológiai expozíciós monitorozás (BEM) során a vizeletminták levételének rendje nem volt egységesen szabályozva. [REDACTED]

[REDACTED] nyilatkozata szerint a mintavétel nem egységes módon történt, előfordult, hogy a munkavállalók a vizeletmintát a műszak elején, más esetekben a műszak végén adták le. A Munkáltató a mintavétel időpontjára és rendjére vonatkozó eljárást nem határozta meg, így a biológiai monitorozás végrehajtása nem biztosította az eredmények összehasonlíthatóságát és jogszabály szerinti értékelhetőségét.

Az 5/2020. (II. 6.) ITM rendelet 3. számú melléklete a nikkel biológiai expozíciós mutatója tekintetében egyértelműen előírja, hogy a vizeletminta levételének időpontja műszak végén, munkahét végén történjen. E követelmény célja, hogy a biológiai monitorozás eredménye a munkavállalót a munkavégzés során ténylegesen érő foglalkozási expozíciót tükrözze, és alkalmas legyen a határértékekkel történő összevetésre.

A Munkáltató a jogszabályban meghatározott mintavételi időpontot nem tartotta be, illetve nem alakított ki olyan egységes eljárásrendet, amely biztosította volna a mintavétel előírászerű végrehajtását. Ennek következtében a biológiai monitorozási eredmények megbízhatósága és értékelhetősége nem volt teljeskörűen biztosított, mivel a műszak elején levett minták nem alkalmasak a jogszabály által meghatározott foglalkozási expozíció hiteles megítélésére.

Az Assembly munkaterületen több munkavállaló esetében fokozott nikkel-expozíció került megállapításra. Ilyen körülmények között különösen indokolt lett volna a biológiai expozíciós monitorozás jogszabályban előírt, egységes és dokumentált mintavételi rendjének alkalmazása annak

érdekében, hogy a vizsgálati eredmények megbízható alapul szolgáljanak az expozíció mértékének megítéléséhez, valamint a szükséges munkavédelmi intézkedések meghozatalához.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a Munkáltató megsértette az 5/2020. (II. 6.) ITM rendelet 3. számú mellékletében foglalt előírásokat, mivel nem biztosította, hogy a nikkel biológiai expozíciós monitorozása során a vizeletmintavétel a jogszabályban előírt időpontban – műszak végén, munkahét végén – történjen. A mintavételi rend szabályozásának és következetes alkalmazásának elmaradása miatt a biológiai monitorozás nem felelt meg a jogszabályi követelményeknek, ezáltal nem biztosította a munkavállalók nikkel-expozíciójának egységes, összehasonlítható és megbízható értékelését.

33/1998. (VI. 24.) NM rendelet 6. § (2) bekezdése és 3. számú melléklete alapján a nikkel vegyületekkel történő munkavégzés esetén a biológiai monitorozást is magába foglaló munkaalkalmassági vizsgálatot fél évente kell elvégezni. A Munkáltató által rendelkezésre bocsátott adatok alapján a BEM vizsgálatok elvégzésére több esetben [REDACTED] hat hónapon túl került sor.

8.) Az Assembly munkaterületen a földszinti irodához közeli férfi, női öltözőben a szennyezett, használt munkaruhát az öltöző ülőpadján tárolták.

A férfi öltözőben a veszélyes hulladék tároló fedele hiányzott. A tárolóban szennyezett (rákkeltő anyaggal szennyezett) egyszer használatos eszközöket (pl. munkavédelmi kesztyűket) tároltak.

A veszélyes (rákkeltő anyaggal szennyezett) hulladék nem megfelelő tárolása miatt fennállt a rákkeltő anyaggal való többletexpozíció veszélye.

Vonatkozó előírás

A foglalkozási eredetű, mutagén vagy reprodukciót károsító anyagok elleni védekezésről és az általuk okozott egészségkárosodások megelőzéséről szóló 55/2023. (XII.28.) GFM rendelet 7. § (4) bekezdésének 15. és 16. pontja, mely szerint:

„7. § (4) Rákkeltő, mutagén vagy reprodukciót károsító anyag felhasználása esetén a munkáltató köteles[...]

15. gondoskodni a rákkeltő, mutagén vagy reprodukciót károsító anyagot tartalmazó vagy azzal szennyezett hulladéknak a munkavállaló általi biztonságos összegyűjtését, tárolását és kiürítését szolgáló eszközökről, beleértve a légmentesen záró, tisztán, olvashatóan, a dolgozó számára érthető nyelven felcímkézett edényzet használatát,

16. gondoskodni a rákkeltő, mutagén vagy reprodukciót károsító anyag közömbösítéséről, hatástalanításáról, a munkahelyi berendezési tárgyak, a munkavállalók által használt egyéni védőeszközök dekontaminálásáról vagy szükség szerint veszélyes hulladékként történő kezeléséről.”

Megállapítható, hogy az Assembly munkaterületen, a földszinti irodához közeli férfi és női öltözőben a munkavállalók a szennyezett, használt munkaruházatot az öltöző ülőpadján tárolták. Továbbá a férfi öltözőben elhelyezett veszélyeshulladék-gyűjtő edény fedele hiányzott, miközben abban rákkeltő anyaggal szennyezett egyszer használatos egyéni védőeszközöket (különösen munkavédelmi kesztyűket) tároltak. A szennyezett munkaruházat és a rákkeltő anyaggal szennyezett hulladék ilyen módon történő tárolása nem biztosította a rákkeltő anyagokkal szennyezett eszközök elkülönített, biztonságos kezelését, ezáltal fennállt a munkavállalók többletexpozíciójának veszélye.

Az 55/2023. (XII. 28.) GFM rendelet 7. § (4) bekezdés 15. pontja alapján a munkáltató köteles gondoskodni a rákkeltő, mutagén vagy reprodukciót károsító anyagot tartalmazó vagy azzal szennyezett hulladék biztonságos összegyűjtését, tárolását és kiürítését szolgáló eszközökről, ideértve a légmentesen záródó, megfelelően felcímkézett edényzet alkalmazását is. Ugyanezen rendelet 7. § (4) bekezdés 16. pontja előírja, hogy a munkáltató köteles gondoskodni a rákkeltő anyaggal szennyezett egyéni védőeszközök és egyéb eszközök dekontaminálásáról, illetve szükség szerint azok veszélyes hulladékként történő kezeléséről.

A Munkáltató nem biztosította a rákkeltő anyaggal szennyezett hulladék jogszabályban előírt biztonságos tárolásának feltételeit, mivel a veszélyeshulladék-gyűjtő edény nem rendelkezett fedéllel, így nem volt alkalmas a szennyezett hulladék zárt tárolására. Emellett a szennyezett munkaruházat öltözői ülőpadon történő tárolása sem felelt meg a rákkeltő anyaggal szennyezett eszközök elkülönített és biztonságos kezelésére vonatkozó követelményeknek. A kialakult gyakorlat következtében nem volt kizárható a rákkeltő anyagok környezetbe jutása, más felületek szennyeződése, valamint a munkavállalók indokolatlan többletexpozíciója.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a Munkáltató megsértette az 55/2023. (XII. 28.) GFM rendelet 7. § (4) bekezdés 15. és 16. pontjában foglalt kötelezettségeit, mivel nem biztosította a rákkeltő anyaggal szennyezett hulladék és egyéni védőeszközök biztonságos, zárt és elkülönített tárolását, valamint kezelését. Ennek következtében nem valósult meg a rákkeltő anyaggal való expozíció kockázatának jogszabályban előírt mértékű csökkentése, és fennállt a munkavállalók többletexpozíciójának veszélye.

9.) A sátorraktárban raktározott áruk között közlekedési útvonal nem lett kialakítva.

Vonatkozó előírás

Az Mvt. 27. §-a és 36. § (1) bekezdése, mely szerint:

„27. § A munkahelyen gondoskodni kell az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzéshez szükséges mozgástérrel.”

„36. § (1) A munkahely padlózata és közlekedési útjai feleljenek meg a munkavégzés jellegének és az ebből fakadó tisztítási követelményeknek, a várható legnagyobb igénybevételnek, felületük csúszásmentes, egyenletes, botlás- és billenésmentes legyen. A közlekedési utak szélessége és a szabad magasság tegye lehetővé a gyalogosok és járművek biztonságos közlekedését, a közlekedési utak és pályák melletti biztonságos munkavégzést.”

A munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002. (II. 8.) SzCsM-EüM együttes rendelet 3. § (1) bekezdése, 12. § (1) bekezdése, 15. § (1)-(2) bekezdései, melyek szerint:

„3. § (1) A menekülési utakat és a vészkijáratokat szabadon kell hagyni, azoknak a lehető legrövidebb úton a szabadba vagy valamely biztonságos területre kell vezetniük. A menekülési utakat és a vészkijáratokat úgy kell kialakítani, megjelölni, és olyan állapotban kell tartani, hogy azokon a munkavállalók gyorsan és biztonságosan el tudják hagyni a munkahelyeiket, illetve szükség esetén gyorsan kimenthetők legyenek.”

„12. § (1) A közlekedési útvonalakat, beleértve a szabadtéri munkahelyeket, a lépcsőket, a rögzített létrákat és a rakodófülkéket vagy rámpákat (rakodókat) úgy kell elhelyezni és méretezni, hogy a gyalogosok és a járművek részére könnyű, biztonságos és megfelelő hozzáférést tegyenek lehetővé úgy, hogy az ilyen közlekedési útvonalak közelében dolgozó munkavállalók ne kerülhessenek veszélyes helyzetbe.”

„15. § (1) A helyiségeknek elegendő padlófelülettel, belmagassággal és légtérrel kell rendelkezniük ahhoz, hogy a munkavállalók a munkát egészségük, biztonságuk vagy kényelmük veszélyeztetése nélkül végezhessék.

(2) Valamennyi munkavállalónak a munkahelyén történő mozgásához legalább 2 m² szabad területet kell biztosítani. Ha ez műszaki okokból nem valósítható meg, és legalább 1 m² mozgási területet sem lehet kialakítani, úgy a munkavállaló részére a munkahelye közvetlen közelében legalább 1,5 m² méretű, mozgását lehetővé tevő helyet kell biztosítani.”

Megállapítható, hogy a Munkáltató sátorraktárában a tárolt áruk elhelyezése során nem alakított ki közlekedési útvonalat, ezért a raktárban a gyalogos közlekedés, az anyagmozgatási tevékenység és a munkavégzés biztonságos feltételei nem voltak biztosítottak. A közlekedési útvonal hiánya akadályozta a munkavállalók biztonságos mozgását, továbbá veszélyhelyzet esetén a raktár gyors és biztonságos elhagyását is hátráltathatta.

Az Mvt. 27. §-a előírja, hogy a munkahelyen biztosítani kell az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzéshez szükséges mozgásteret. Az Mvt. 36. § (1) bekezdése szerint a munkahely közlekedési útjait úgy kell kialakítani, hogy azok szélessége és szabad magassága lehetővé tegye a gyalogosok és járművek biztonságos közlekedését, valamint a közlekedési utak melletti biztonságos munkavégzést.

A 3/2002. (II. 8.) SzCsM–EüM együttes rendelet 3. § (1) bekezdése előírja, hogy a menekülési utakat és vészkijáratokat mindenkor szabadon kell hagyni, és olyan állapotban kell tartani, hogy azokon a munkavállalók gyorsan és biztonságosan elhagyhassák a munkahelyet. A rendelet 12. § (1) bekezdése szerint a közlekedési útvonalakat úgy kell elhelyezni és méretezni, hogy azok a gyalogosok és – ahol szükséges – a járművek számára könnyű, biztonságos és megfelelő közlekedést tegyenek lehetővé, továbbá ne veszélyeztessék az útvonalak közelében dolgozó munkavállalókat. A rendelet 15. § (1)–(2) bekezdése értelmében a munkavállalók részére elegendő szabad padlófelületet és mozgásteret kell biztosítani ahhoz, hogy munkájukat egészségük és biztonságuk veszélyeztetése nélkül végezhessék.

A helyszínen tapasztaltak alapján a sátorraktárban az áruk elhelyezése során a Munkáltató nem biztosította a jogszabályok által megkövetelt közlekedési útvonalakat és mozgásteret, több raklap oly módon volt elhelyezve, hogy közöttük való átjárás, illetve megkerülésük lehetetlen volt. Ennek következtében a munkavállalók biztonságos közlekedése, az anyagmozgatás, valamint szükség esetén a menekülés feltételei nem voltak megfelelően biztosítottak. A közlekedési útvonalak hiánya növelte az ütközés, megbotlás, elesés, valamint a veszélyhelyzet esetén történő késedelmes menekülés kockázatát.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a Munkáltató megsértette az Mvt. 27. §-ában és 36. § (1) bekezdésében, valamint a 3/2002. (II. 8.) SzCsM–EüM együttes rendelet 3. § (1) bekezdésében, 12. § (1) bekezdésében és 15. § (1)–(2) bekezdéseiben foglalt kötelezettségeit, mivel a sátorraktárban nem alakította ki és nem biztosította a biztonságos közlekedéshez, a megfelelő mozgásterhez és a veszélyhelyzet esetén történő biztonságos kiürítéshez szükséges közlekedési útvonalakat. Ezáltal a munkavégzés nem felelt meg az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés jogszabályban meghatározott követelményeinek.

10.) A sátorraktárban több sérült raklap is volt. Némelyik sérült raklapon árukat is tároltak.

Vonatkozó előírás

Az Mvt. 29. §-a, mely szerint:

„29. § A tárolóhelyeket a tárolt anyagok fizikai, kémiai és biológiai tulajdonságainak, egymásra hatásának, továbbá a környezetből eredő hatásoknak, illetőleg az anyag emberi egészségre, környezetre gyakorolt hatásának, a rakodás, szállítás és tárolás módjának figyelembevételével kell kialakítani.”

A helyszíni ellenőrzés során megállapításra került, hogy a sátorraktárban több sérült raklapot használtak, amelyek közül egyeseken árukat is tároltak. A sérült raklapok teherbírása és szerkezeti épsége nem volt biztosított, ezért azok nem voltak alkalmasak a tárolási feladat biztonságos ellátására. A sérült raklapok alkalmazása növelte a rakomány instabillá válásának, a tárolt áruk leesésének, továbbá az anyagmozgatás során bekövetkező balesetek kialakulásának kockázatát.

Az Mvt. 29. §-a értelmében a tárolóhelyeket a tárolt anyagok tulajdonságainak, a rakodás, a szállítás és a tárolás módjának figyelembevételével úgy kell kialakítani és üzemeltetni, hogy azok biztosítsák az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés feltételeit.

A Munkáltató a sérült raklapok további használatával nem biztosította a tárolási rendszer biztonságos kialakítását és használatát. A sérült raklapokon történő árutárolás nem felelt meg a biztonságos tárolás követelményeinek, mivel a raklapok állapota alkalmas volt arra, hogy veszélyeztesse a tárolt áruk stabilitását, valamint a raktárban munkát végző és közlekedő munkavállalók testi épségét.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a Munkáltató megsértette az Mvt. 29. §-ában foglalt kötelezettségét, mivel a sátorraktárban sérült raklapokon is tárolt árut, ezáltal nem biztosította a tárolás biztonságos feltételeit. A sérült raklapok használata következtében fennállt a rakomány instabillá válásának, az áruk leesésének, valamint az ebből eredő munkabalesetek bekövetkezésének fokozott veszélye, ezért a tárolás nem felelt meg az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés jogszabályi követelményeinek.

A fenti tényállás bizonyítékai:

- az eljáró kormánytisztviselő által felvett FE/MVÉD/329-3/2026. iktatószámú helyszíni ellenőrzésről készült jegyzőkönyv,
- az eljáró kormánytisztviselő által felvett FE/MVÉD/329-5/2026. iktatószámú tanú meghallgatási jegyzőkönyv,
- az eljáró kormánytisztviselő által felvett FE/MVÉD/329-8/2026. iktatószámú helyszíni ellenőrzésről készült jegyzőkönyv,
- az eljáró kormánytisztviselő által felvett FE/MVÉD/329-10/2026. iktatószámú tanú meghallgatási jegyzőkönyv,
- az eljáró kormánytisztviselő által felvett FE/MVÉD/329-11/2026. iktatószámú helyszíni ellenőrzésről készült jegyzőkönyv,
- az eljáró kormánytisztviselő által felvett FE/MVÉD/329-15/2026. iktatószámú ügyfél meghallgatási jegyzőkönyv,
- az eljáró kormánytisztviselő által felvett FE/MVÉD/329-19/2026. iktatószámú helyszíni ellenőrzésről készült jegyzőkönyv,
- a szabálytalanságok bizonyítására szolgáló fényképfelvételek,
- a bizonyítékként használt iratok, adatok, dokumentumok (munkahelyi levegőszennyezettség mérési jegyzőkönyvek, biztonsági adatlapok, kémiai kockázatbecslés kivonat, fokozott expozíciós nyilvántartás, BEM vizsgálatok).

Mindezek figyelembevételével munkavédelmi bírság kiszabásáról határoztam.

Az Mvt. 82. § (1) bekezdés a) pontja alapján a munkavédelmi hatóság munkavédelmi bírságot alkalmaz az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények teljesítését elmulasztó, és ezzel a munkavállaló életét, testi épségét vagy egészségét súlyosan veszélyeztető munkáltatóval szemben.

A munkavédelmi bírság mértékéről és a kiszabására vonatkozó részletes szabályokról, valamint a munkabiztonsági szaktevékenység végzésére jogosult személyek nyilvántartásának és továbbképzésének szabályairól szóló 25/2024. (II. 14.) Korm.rendelet (a továbbiakban: Korm.r.) 2. § 3. pontja alapján súlyos veszélyeztetés: olyan veszélyeztetés, amely a baleset, betegség bekövetkezésének magas valószínűségét jelenti, és amelynél a nagymértékű károsodás várható, különösen munkabaleset, foglalkozási megbetegedés.

A Korm.r. 3. § (1) bekezdése szerint a munkavédelmi bírság összege 100 000 Ft-tól – a Korm. rendelet 5. § (5) bekezdésében meghatározott kivétellel - 100 000 000 Ft-ig terjedhet.

Megállapítottam, hogy a Munkáltató vonatkozásában a hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába munkavédelmi bírság szankciót megállapító döntést jegyeztek be

- FE/MVÉD/726-32/2023. számon
- FE/MVÉD/701-23/2024. számon

A súlyos veszélyeztetést az Mvt. 82. § (1) bekezdés a) pontja, valamint az Mvt. 82. § (2) bekezdés e) és j) pontjai alapján állapítottam meg. A munkavállalók veszélyeztetése 1 hónapnál tovább fennállt.

A munkavédelmi bírság mértékének meghatározása az Mvt. 82. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján, valamint Korm.r. értelmében az alábbi szempontok alapján történt:

Általános képlet:

$$MB = MBr + Bn - Bcs = (A \times Mn \times I \times Mk \times Mb3 \times KKV) + Bn - Bcs$$

ahol:

Munkavédelmi bírság mértéke /Korm.r. 4. §/:	MB	100.000 Ft.
Munkavállalók száma /Korm.r. 3. § (2) bekezdés/:	Mv	65 fő
Alapösszeg = 100 000 Ft x Mv /Korm.r. 3. § (2) bekezdés/:	A	6.500.000 Ft
Munkavédelmi normasértések száma /Korm.r. 5. § (1) bekezdés/:	Mn	2 db (szorzó: 1,5)
Időtartam /Korm.r. 5. § (2) bekezdés/:	I	1 hónapnál tovább (szorzó: 10)
Mulasztás következménye /Korm.r. 5. § (3) bekezdés/:	Mk	-
Munkavédelmi bírság három éven belül /Korm.r. 5. § (4) bekezdés/:	Mb3	igen (szorzó: 3)
Vállalkozás formája /Korm.r. 5. § (5) bekezdés/:	KKV	nagyvállalat (szorzó: 1)
Mérlegelési jogkörben bírságnövelés /Korm.r. 6. § (1) bekezdés/	Bn	+10%
Mérlegelési jogkörben bírságcsökkentés /Korm.r. 6. § (2) bekezdés/	Bcs	- 10%

Munkavédelmi bírság mérték részösszege:

$$MBr = A \times Mn \times I \times Mk \times Mb3 \times KKV$$

$$MBr = 6.500.000 \times 1,5 \times 10 \times 3 \times 1 = \quad \quad \quad \mathbf{292.500.000 \text{ Ft}}$$

A Korm.r. 6. § (1) bekezdése értelmében az 5. § alapján megállapított munkavédelmi bírság mértékét a munkavédelmi hatóság mérlegelési jogkörében legfeljebb 20%-kal megemelheti, ha a bírságkiszabás alapján szolgáló normasértéssel összefüggésben

- a) megállapítja, hogy a határértékkel jellemzett kóroki tényezőkre megadott határérték túllépése a 20%-ot meghaladja,
- b) megállapítja, hogy a munkavédelmi normában meghatározott mérték túllépése a 20%-ot meghaladja,
- c) a munkáltatónál munkavédelmi szakmai képesítéssel rendelkező személy igénybevétele, illetve a munkabiztonsági szaktevékenység ellátása nem biztosított,
- d) a munkáltatónál a foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás, illetve a munkaegészségügyi szaktevékenység ellátása nem biztosított,
- e) a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 5/1993. (XII. 26.) MüM rendelet szerinti II. vagy III. veszélyességi osztályba sorolt munkáltatónál az előírt kockázatértékelés hiányzik,
- f) a munkavédelmi oktatás dokumentáltan nem került megtartásra,
- g) a munkáltató nem szervezte meg a munkavédelmi képviselő választását olyan esetben, amikor ez kötelező lett volna, vagy nem biztosította a megválasztott munkavédelmi képviselő működési feltételeit,
- h) jogszabályban meghatározott esetekben a munkáltató nem alkalmazott biztonsági és egészségvédelmi koordinátort, illetve
- i) megállapítja, hogy a munkáltató a munkavédelem hatókörében tartózkodó személy életét, testi épségét és egészségét is veszélyezteti.

A Korm.r. 6. § (1) bekezdése értelmében az 5. § alapján megállapított munkavédelmi bírság mértékét a munkavédelmi hatóság mérlegelési jogkörében legfeljebb 20%-kal csökkentheti, ha

- a) a munkáltató tényfeltárást segítő magatartást tanúsított,
- b) a veszélyeztetés megvalósulásában a munkavállaló szabályszegő magatartása is közrejátszott, illetve
- c) a munkáltató a hatályos munkavédelmi előírásoknál szigorúbb megelőző intézkedéseket valósít meg.

Az eljáró kormánytisztviselő az eljárás során munkavédelmi bírság összegét növelő tényezőként értékelte, hogy a határértékkel jellemzett kóroki tényezőre (nikkel) megadott határérték túllépése a 20%-ot meghaladta, emiatt 10 %-os növelést talált arányban állónak.

Az eljáró kormánytisztviselő az eljárás során munkavédelmi bírság összegét csökkentő tényezőként értékelte, hogy a munkáltató tényfeltáró magatartást tanúsított, emiatt 10 %-os csökkentést talált arányban állónak.

A figyelembe vett szempontok alapján (+10%, -10%), valamint, hogy a Korm.r. 3. § (1) bekezdése alapján a munkavédelmi bírság maximális összege 100.000.000 Ft lehet, ezért

a munkavédelmi bírság mértéke = 100.000.000 Ft

A fentiek alapján mérlegelve a Korm.r. mérlegelési szempontjait a rendelkező rész szerinti mértékben határoztam meg a munkavédelmi bírság összegét.

Döntésem jogalapja az Mvt. 84. § (1) bekezdés e) pontja és a 82. § (1) bekezdése.

A Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába való bejegyzés a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény 3. § (1) bekezdésén alapul.

Hatásköröm az Mvt. 81. § (1) bekezdésén és az állami foglalkoztatási szerv, a munkavédelmi és munkaügyi hatóság kijelöléséről, valamint e szervek hatósági és más feladatainak ellátásáról szóló 320/2014. (XII. 13.) Kormányrendelet (a továbbiakban: R.) 14. § (3) bekezdésén, illetékességem az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 16. § (1) bekezdés c) pontján és az R.13. § (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslatként rendelkezésre álló közigazgatási per lehetőségét az Ákr. 114. §-a biztosítja.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI.21.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

A főispán helyett eljáró
Buday Attila
főigazgató
nevében és megbízásából:

Benkó Adrienn
főosztályvezető

Értesül:

- 1. Címzett – cégkapun keresztül
- 2. Irattár