



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: BO/51/05145-2/2026

Ügyintéző: Dankóné dr. Elek Viktória

Tárgy: kérelem visszautasítása

V É G Z É S

- I. A **Granulines Invest Kft.** (székhely: 1064 Budapest, Podmaniczky utca 57. II./14.; KÜJ: 103273428;) (továbbiakban: Kérelmező) által a 3571 Alsózsolca, Gyár utca 2/1. (Alsózsolca 1503/4 hrsz.) szám alatti telephelyen (KTJ: 103006654) végzett hulladékgazdálkodási tevékenységgel összefüggésben veszélyes hulladékok gyűjtésére, kereskedelmére és előkezelésére vonatkozóan kiadott **BO/51/05726-20/2024.** számú **hulladékgazdálkodási engedély módosítására irányuló kérelmet**

visszautasítom

- II. A döntés a közléssel véglegessé válik, ellene fellebbezésnek helye nincs.

A döntést sérelmező ügyfél részére – a rá vonatkozó rendelkezés tekintetében, a közléstől számított 30 napon belül a Miskolci Törvényszékhez címzett, de a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez (kormányhivatal) benyújtott keresettel – közigazgatási peres út áll rendelkezésre.

A keresetlevélben meg kell jelölni a döntéssel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények és bizonyítékok előadásával, és a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy választhatja a keresetlevél elektronikus úton történő benyújtását a <https://epapir.gov.hu/> oldalon; a „Jogorvoslat” témacsoport, „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálata iránti keresetlevél benyújtása” megnevezésű ügytípus és a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal kiválasztásával, azonban ha ezzel a lehetőséggel nem kíván élni, vagy a feltételek nem adóttak, úgy papír alapon is benyújthatja keresetlevelét a közigazgatási döntést hozó szervnél, illetve ajánlott küldeményként postára adhatja a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, 3530 Miskolc, Mindszent tér 4. szám, Pf. 379 alatti címére.

A jogi képviselő nélkül eljáró fél az Országos Bírósági Hivatal által rendszeresített keresetlevél nyomtatványt is használhatja, amely szerkeszthető formában letölthető az alábbi linkről:

<https://birosag.hu/nyomtatvanyok/az-eljarast-megindito-nyomtatvanyok/kozigazgatasi-meginditasa-iranti-keresetlevel-1>

Az elektronikus ügyintézésre köteles fél – egyebek mellett az ügyfélként eljáró belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet és az ügyfél jogi képviselője – szabályszerűen előterjesztett elektronikus formában (hivatali kapuján, vagy cégkapuján keresztül), e-Papír szolgáltatás igénybevételével (<https://epapir.gov.hu>) nyújthatja be a keresetlevelet a közigazgatási döntést hozó szervnél.

A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására, végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a keresetlevélben, illetve a bírósági eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet.

Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, a halasztó hatály feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése.

A halasztó hatály elrendelése esetén a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni szükséges. Hiánypótlásnak nincs helye.

A bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, azonban a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja, tárgyalást tart. Tárgyalás tartása a keresetlevélben kérhető.

A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási bírósági eljárás illetékköteles, azonban az eljárást kezdeményező felet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg, ezért az illeték előzetes megfizetése alól mentesül.

Az illetéket a bíróság kötelezése alapján kell megfizetni.

Tájékoztatom, hogy ha törvény eltérően nem rendelkezik, a közigazgatási bíróság a felszámított perköltség viseléséről az eljárást befejező határozatban hivatalból dönt. Törvény eltérő rendelkezése hiányában a pernyertes fél perköltségét a pervesztes fél téríti meg. A bíróság által engedélyezhető költségmentesség ezen perköltség megelőlegezése alól mentesít, azonban az esetleges megfizetése alól nem.

I N D O K O L Á S

A hulladékgazdálkodási hatóság a Granulines Invest Kft. részére BO/51/05726-20/2024. számon a 3571 Alsózsolca, Gyár utca 2/1. (Alsózsolca 1503/4 hrsz.) szám alatti telephelyén (KTJ: 103006654) végzendő hulladékgazdálkodási tevékenységgel összefüggésben veszélyes hulladékok gyűjtésére, kereskedelmére és előkezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedélyt adott.

A hulladékgazdálkodási hatóság megállapította, hogy szükséges és indokolt az Engedélyben foglaltak maradéktalan betartására és az engedélynek megfelelő működésre való kötelezés kiadása, ezért a 2025. szeptember 17. napján kelt BO/51/04830-6/2025. számú határozatával a BO/51/05726-20/2024. számon kiadmányozott hulladékgazdálkodási engedély alapján végzett veszélyes hulladékok gyűjtése, kereskedelme és előkezelése tevékenységével összefüggésben hulladékgazdálkodási intézkedések megtételére, az engedélyben foglaltak betartására kötelezte a Granulines Invest Kft-t.

A BO/51/04830-6/2025. számú döntés ellen a Granulines Invest Kft. jogi képviselője útján 2025. szeptember 23. napján keresetlevelet nyújtott be, a közigazgatási per a Miskolci Törvényszék előtt 100.K.700.888/2025. számon indult. A Miskolci Törvényszék a 100.K.700.888/2025./20. számú ítéletével a keresetet elutasította és a hulladékgazdálkodási hatóság döntését helybenhagyta.

Ezt követően a Granulines Invest Kft. megbízásából a Titán Csillag Kft. 2025. év október hó 7. napján a BO/51/05726-20/2024. számú veszélyes hulladékok gyűjtésére, előkezelésére és kereskedelmére jogosító hulladékgazdálkodási engedély módosítására irányuló kérelmet nyújtott be a hulladékgazdálkodási hatósághoz.

A társaság az engedély módosítását a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről és hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII.29.) Korm. rendelet 14. § (1) alapján kérte, arra való hivatkozással, hogy álláspontja szerint a már meglévő – az NMP jelenlétét kizáró – előírások jogalapjának hiányában, vagy azok értelmezése alapján ezen előírások a tevékenység végzésére szükségtelen és indokolatlan, aránytalan korlátozást jelentenek.

A hulladékgazdálkodási hatóság megállapította, hogy a hulladékgazdálkodási engedély módosítására irányuló kérelem tárgya megegyezik a Miskolci Törvényszék előtt 100.K.700.888/2025. számon folyamatban lévő közigazgatási per tárgyával, tekintve, hogy mindkét eljárás során az N-Metil-pirrolidon (NMP) tartalmú hulladékok feldolgozásának engedélyezhetőségéről kell döntenie a hatóságnak, illetve a bíróságnak. Erre tekintettel a 2025. október 21. napján meghozott, BO/51/5209-3/2025. számú végzésével a hulladékgazdálkodási engedély módosítására irányuló BO/51-5209-3/2025. számú közigazgatási eljárást a Miskolci Törvényszék előtt 100.K.700.888/2025. számon folyamatban lévő peres eljárás jogerős lezárásáig és a döntés környezetvédelmi hatóság tudomására jutásáig felfüggesztette.

A Kérelmező jogi képviselője útján a felfüggesztő végzés ellen keresetet terjesztett elő. A Miskolci Törvényszék a 100.K.701.087/2025/9. sorszámu ítéletével a BO/51/5209-3/2025. számú végzést megsemmisítette és a hulladékgazdálkodási hatóságot új eljárás lefolytatására utasította.

A hulladékgazdálkodási hatóság a Miskolci Törvényszék a 100.K.701.087/2025/9. sorszámu ítéletében foglaltaknak megfelelően a hulladékgazdálkodási engedély módosítására irányuló kérelmet megvizsgálta és megállapította, hogy a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005.(XII.25.) számú Kormányrendelet 1. § (3) bekezdésének a.) pontja alapján a Kérelmező által végezni kívánt tevékenységre tekintettel a hulladékgazdálkodási engedély módosíthatóságának vizsgálatát – a hulladékgazdálkodási engedélyezési eljárást - környezeti hatásvizsgálati eljárás előzi meg.

Tekintettel arra, hogy a környezeti hatásvizsgálati eljárás során meghozott döntés véglegessé válásáig a benyújtott kérelem a törvény erejénél fogva nem vizsgálható, a BO/51/00260-6/2026 számú végzésével a BO/51/00260/2026. számon folyamatban lévő közigazgatási eljárást a környezeti hatásvizsgálati eljárást lezáró döntés véglegessé válásáig a Kvt. 66. § (5) bekezdése alapján felfüggesztette.

A Kérelmező a döntés ellen keresetet terjesztett elő, mely eljárás jelenleg a Miskolci Törvényszék előtt 17.K.700.533/2026. számon van folyamatban.

A Kérelmező 2026. augusztus 4. napján EPAPIR-20260804-2832 számon kérelmet terjesztett elő a hulladékgazdálkodási hatóságnál, amelyben a BO/51/05726-20/2024. számú hulladékgazdálkodási engedélyének módosítását, a hulladékjegyzék kódjainak átvezetését (06 03 15* HAK-ról 16 06 24* HAK azonosítóra), a korábbi engedély módosítási kérelme III./1.a pont 30. alpontjában hivatkozott előírás módosítását, valamint a 2 évre megállapított érvényességi idő megváltoztatását, további 2 évvel történő meghosszabbítását (2027. augusztus 31. napjáig) kérte, hivatkozva a Hatósághoz 2025. október 1. napján benyújtott, még el nem bírált (felfüggesztett) módosítási kérelmére is.

A hulladékgazdálkodási hatóság megállapította, hogy a Kérelmező **meglévő alapengedélye 2026. augusztus 31. napján lejár.**

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (Ht.) 79. § (1) bekezdése szerint a hulladékgazdálkodási engedély határozott időre, de legfeljebb 5 évre adható.

A hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről és hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 14. § (5) bekezdése szerint ha az engedély jogosultja az engedélyezett tevékenységét az engedély időbeli hatályának lejártát követően is folytatni kívánja, akkor az időbeli hatály lejártá előtt legalább 75 nappal új engedély iránti kérelmet kell benyújtania.

Az engedély részletes tartalmi követelményeit a Rendelet 9.§-a tartalmazza.

A fentiekben hivatkozott jogszabályi rendelkezések értelmében **az engedély időbeli hatályának kiterjesztésére, meghosszabbítására** engedély-módosítási eljárás keretében **nincs jogszabály adta lehetőség** - még abban az esetben sem, ha az alaphatározat nem érte el a maximális, de nem automatikus 5 éves időtartamot. A jogalkotó a hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez kötelezően új engedélyezési eljárás lefolytatását írja elő. A kérelemhez pedig szükséges a jogszabályi előírásoknak megfelelően elkészített új, teljes körű kérelmi dokumentáció is, amit ugyanakkor a Kérelmező a beadványához nem csatolt.

Hangsúlyozom, hogy egy engedély módosítására irányuló eljárás fogalmilag sem irányulhat új tevékenység engedélyezésére vagy a határozott időre kiadott engedély hatályának meghosszabbítására. A hulladékgazdálkodási szabályozás ugyanis az engedély meghosszabbításának jogintézményét nem ismeri, ami a jogalkotó tudatos szabályozási döntése. Az engedély időbeli korlátozottsága azt a célt szolgálja, hogy az időközben bekövetkező műszaki, technológiai, környezetvédelmi és jogszabályi változásokra figyelemmel a tervezett tevékenység teljes körű vizsgálatára új engedélyezési eljárás keretében, teljes körű kérelmi dokumentáció alapján kerüljön sor.

A kérelemben foglaltakat és az előterjesztés időpontját megvizsgálva megállapítottam, hogy a Kérelmező az engedély 2026. augusztus 31-i lejáratához képest a kérelmet 2026. augusztus 4-én nyújtotta be, így a Rendelet 14. § (5) bekezdésében előírt 75 napos kötelező benyújtási határidőt is elmulasztotta, a kérelem benyújtásakor már csak 27 nap állt rendelkezésre.

A Rendelet 10. § (kezelés engedélyezésére vonatkozó szabályok) alapján a hulladékgazdálkodási tevékenység végzésére irányuló hulladékgazdálkodási engedély iránti kérelmet a kérelmező szakirányú végzettséggel rendelkező alkalmazottja, vagy a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló kormányrendelet alapján a hulladékgazdálkodás részterületen szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő készítheti el, azonban a kérelemhez sem szakértő által elkészített dokumentáció, sem szakirányú végzettséget igazoló dokumentumot nem került benyújtásra, a kérelem mindössze egy oldalnyi, az ügyvezető által aláírva.

A Kérelmező által megjelölt további kérelem-elemek (a HAK kód átvezetése és engedélybe foglalt előírás módosítása) vonatkozásában rögzítem, hogy a hatóság a közigazgatási jog alapelvei szerint a Kérelmező által egyetlen beadványban előterjesztett, egymással tartalmi és logikai egységet képező kérelmét egyetlen eljárás keretében, együttesen köteles elbírálni. A tartalom szerinti elbírálás elvéből következően a hatóság nem bonthatja szét a beadványt önálló rész-eljárásokra, mivel a Kérelmező a HAK kód átvezetését és az előírás módosítását kifejezetten és elválaszthatatlanul az időbeli hatály meghosszabbításával összefüggésben, annak indoklásaként terjesztette elő, rögzítve, hogy a változtatást a tevékenység 2026. augusztus 31. napját követő végzése érdekében kéri.

Az eljárás főtárgyát képező időbeli meghosszabbítás a kötelező eljárási út hiánya - hosszabbításra vonatkozó jogintézményt a vonatkozó jogszabály nem tartalmaz – hulladékgazdálkodási eljárás keretében nem vizsgálható.

A BO/51/05726-20/2024. számú alapengedély 2026. augusztus 31. napjával véglegesen hatályát veszti. Mivel 2026. szeptember 1-jétől nincs olyan hatályos engedély, amelynek a tartalma módosítható lenne, a járulékos kérelem-elemek (a HAK kód átvezetése és a hivatkozott előírás módosítása) önmagukban anyagi jogilag ellehetetlenültek és okafogyottá váltak. A tevékenység jövőbeni végzéséhez szükséges hulladékazonosító kódok bejegyzésére és az előírások „módosítására” kizárólag egy szabályszerűen benyújtott új engedélyezési eljárás keretében van lehetőség. Ennek következtében a hulladékgazdálkodási hatóság a kérelmet egységesen, mint egészet kell, hogy kezelje.

A Kérelmező beadványában hivatkozott, 2025. október 1-jén előterjesztett és folyamatban lévő módosítási kérelem vonatkozásában rögzítem, hogy a korábbi kérelme egy elkülönült hatósági eljárás tárgya, melyben jelenleg közigazgatási per van folyamatban. A korábbi – még el nem bírált – kérelme azonban nem mentesíti a Kérelmezőt a Rendelet 14. § (5) bekezdésének imperatív eljárási szabályai alól, és nem ad jogalapot az új kérelem benyújtására nyitva álló a 75 határidő megsértésére.

Mivel az eljárás megindításának jogszabályi előfeltételei - a megfelelő eljárástípus megválasztása és a kötelező benyújtási határidő megtartása - a kérelem egésze tekintetében hiányoznak, a hulladékgazdálkodási hatóságnak a kérelem részleges érdemi vizsgálatára sincs törvényes lehetősége.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet2) 1. számú melléklet 51. a. pontja alapján az akkumulátor-részegységek (anód, katód) átvétele, előkezelése méretmegkötés nélkül kötelezően környezeti hatásvizsgálat-köteles tevékenység.

Mindezekre tekintettel megállapítható, hogy a Rendelet2 1. § (3) bekezdés a) pontja alapján a Kérelmező által tervezett tevékenységre vonatkozó hulladékgazdálkodási engedélykérelem kizárólag akkor bírálható el (kerülhet benyújtásra), amennyiben a tervezett akkumulátor hulladék kezelésére vonatkozóan lefolytatott környezeti hatásvizsgálati eljárásban a környezetvédelmi hatóság a kérelmezett tevékenységre a környezetvédelmi engedélyt megadta és az végleges.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és a törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Összességében megállapítottam, hogy a Kérelmező olyan kérelmet terjesztett elő, amely a határozott időre kiadott hulladékgazdálkodási engedély időbeli hatályának meghosszabbítására irányult, amelyre a hulladékgazdálkodási jogszabályok nem biztosítanak jogi lehetőséget.

A kérelem mindössze egy oldalnyi, mellékletek nélkül, nem az előírt végzettséggel, szakértői feljogosítással rendelkező készítette, a rendelet tartalmi, formai követelményeit meg sem próbálja kielégíteni, azáltal az elbírálásra alkalmatlan.

Mindemellett a kérelmezett HAK kód átvezetés, valamint a hivatkozott (III./1.a pont 30. alpontjában foglalt), az NMP-tartalomra vonatkozó előírás módosítása sem bírálható el, hanem kizárólag egy jogszabályi követelményeknek megfelelően benyújtott új engedély iránti eljárásban vizsgálható.

Tekintettel arra, hogy a fentiek szerint az eljárás megindításának jogszabályi feltételei nem álltak fenn, ezért a kérelmet az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül visszautasítottam.

A határozatot a Ht. 12. § (2) bek.-e, a 13. § (2) bek.-e és 62. § (1) bek.-e alapján, a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Kormányrendelet 1. § (2) bek.-ben, valamint 2. § (1) bek.-ben biztosított jogkörömben, az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) és (4) bekezdése szerint eljárva hoztam meg.

A döntés elleni közigazgatási per indításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A jogorvoslati eljárásról való tájékoztatás a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 28. § (1) bekezdése, 29. § (1) bekezdése, 37. §, 39. §, 50. § és 77. §, az igazgatási szünetről szóló 2023. évi XXVI. törvény 3. § (2) bekezdés 3. pontja, továbbá a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §, a digitális szolgáltatások, a digitális állampolgárság szolgáltatások és támogató szolgáltatások részletes műszaki követelményeiről szóló 322/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet 43. § (1) bekezdésén, 46. § (1) bekezdése, illetve 49. §, valamint a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet 6. § (1) bekezdése, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 59. § (1) bekezdése, 62. § (1) bekezdés h) pontja és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény) 82. § (1) bekezdése, 83. § (1) bekezdése, 95. § (1) bekezdésein alapul.

Kelt: Miskolcon, az elektronikus hitelesítésbe foglalt időbélyegző szerint

A főispán helyett eljáró
Dr. Menyhárt Szabolcs
 főigazgató
 nevében és megbízásából:

Bese Barnabás
 főosztályvezető

Kapják:

1. Granulines Invest Kft., 1064 Budapest, Podmaniczky utca 57. II./14. (CK – 24187653)
2. Titán Csillag Kft., 3528 Miskolc, Zsedényi B. u. 31. - (CK - 12453137)
3. Iratokhoz



A dokumentum elektronikusan hitelesített.
 2026.08.12 15:14:04
 Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal
 Kiadományozta: Bese Barnabás