

KÖZBESZERZÉSI BÍRÁLÓ BIZOTTSÁG
ÍRÁSBELI SZAKVÉLEMÉNYE

I. Előzmények

Ajánlatkérő a „**Eger közterületi faállományának kezelése 3 részben**” tárgyú, a Kbt. Második Rész, uniós értékhatar elérő értékű, Kbt. 81. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított 2026. január 27. napján. (EKR azonosító: EKR000007702026).

Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálására Közbeszerzési Bíráló Bizottságot hozott létre, mely döntési javaslattal segíti a Döntéshozó munkáját.

A Közbeszerzési Bíráló Bizottsági ülés időpontja: 2026.03.27 10.30 óra

A közbeszerzési eljárás cselekményeire vonatkozó információk - 3. rész vonatkozásában:

Eljárás megindítása: 2026.01.27

Ajánlattételi határidő: 2025.02.26. 13:00 óra

Árindokolás kérés kiküldése 3. rész vonatkozásában: 2026.03.02

Árindokolás kérés benyújtásának határideje 3. rész vonatkozásában: 2026.03.06. 10:00 óra

1. sz. hiánypótlási felhívás: 2026.03.13

1. sz. hiánypótlási felhívás benyújtásának határideje: 2026.03.16.10:00 óra

Közbeszerzési eljárás becsült értéke és fedezet mértéke:

Rész száma	Becsült érték (nettó Ft)	Fedezet (nettó Ft)
3. rész	90 500 000	90 500 000

II. Ajánlatok bírálatára vonatkozó információk

Ajánlatkérő a felhívás 2.1.4. Általános információk 10. pontjában előírta, hogy alkalmazza a Kbt. 81. § (5) bekezdésben foglaltakat.

Ajánlatkérő beérkezett ajánlatokat a Kbt. 69. § (3) bekezdés alapján értékeli, e körben elvégzi az értékeléshez kapcsolódó bírálatot, majd a Kbt. 81. § (5) bekezdésében foglaltakra tekintettel csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot.

III. Az ajánlatok értékeléséhez kapcsolódó bírálata

A Bírálóbizottság a Kbt. 81. § (5) bekezdésben foglaltakra tekintettel a beérkezett ajánlatokat megvizsgálta, hogy az értékelést felelősen tudja elvégezni.

Ennek keretében Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének eleget téve indokolás benyújtására hívja fel az alábbi ajánlattevőket:

3. rész vonatkozásában:

- LIZIKO NN Szolgáltató, Környezetvédelmi, Kutató- Fejlesztő és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
- Garden Fasorfenntartó Kertészeti Szolgáltató Kft.
- Alpinia Építő Korlátolt Felelősségű Társaság
- ALPINFAAPOLAS.HU KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG
- Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Korlátolt Felelősségű Társaság
- Csúcsmester Korlátolt Felelősségű Társaság

Az árindokolásban megjelölt benyújtási határidőig (2026.03.06. 10:00 óra) az alábbi ajánlattevők

nyújtottak be indokolást a 3. rész vonatkozásában:

- Garden Fasorfenntartó Kertészeti Szolgáltató Kft.
- ALPINFAAPOLAS.HU KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG
- Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Korlátolt Felelősségű Társaság
- Csúcsmester Korlátolt Felelősségű Társaság

ALPINFAAPOLAS.HU KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG ajánlattevő által benyújtott indokolás kérés vonatkozásában – a 3. részben jelöltként - benyújtott dokumentum nem volt megnyitható Ajánlatkérő által, mely kapcsán 2026.03.13. napjáig hiánypótlási felhívás került kiküldésre nevezett ajánlattevő számára, 2026.03.16. 10:00 órai határidővel, melynek ajánlattevő eleget tett.

IV. Árindokolás kéréshez kapcsolódó vizsgálat

A Közbeszerzési Bíráló Bizottság az árindokolás kéréshez kapcsolódóan az alábbiakat állapítja meg:

1. Az ALPINFAAPOLAS.HU KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG (2000 Szentendre Tas Utca 8) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a 3. rész vonatkozásában az alábbi indokra tekintettel:

1. érvénytelenségi ok:

Ajánlatkérő árindokolás kérésben az alábbiakat írta elő:

„Részletesen mutassák be és igazolják a fent megjelölt tételek egységárának tartalmát képező díjelemek megalapozottságát és figyelembevételét az ajánlati ár meghatározása során valamennyi releváns költség bemutatásával, az alábbiak szerint:

9. Infláció és munkabér emelkedéssel járó költségek
(...)

Minden egyes fent megjelölt költségétel vonatkozásában kérjük számításokkal bemutatni, hogy az adott költségétel miként kerül kalkulálásra a tétel egységárában! Felhívjuk a figyelmet, hogy nem elegendő csak az összesítő táblázat szerinti költségételek felsorolása és költségelése, hanem minden egyes költségétel vonatkozásában külön magyarázatot, számítási módszert is szükséges bemutatnia ajánlattevőnek az egységár megfelelő alátámasztásához!”

Ajánlattevő ajánlatához csatolásra került indokolása, azonban az „Infláció és munkabér emelkedéssel járó költségek” vonatkozásában nem került rögzítésre, hogy az adott egységár vonatkozásában mi alapján kerültek kalkulálásra a feltüntetett értékek az egységárak vonatkozásában.

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő egyértelműen rögzítette, hogy minden költségétel vonatkozásában szükséges számításokkal bemutatni, hogy az adott költségétel miként került kalkulálásra az indokolással érintett tétel vonatkozásában, így nem állapítható meg az ajánlati ár megalapozottsága, továbbá az árindokolás nem teszi lehetővé annak ellenőrzését, hogy az ajánlattevő az „Infláció és munkabér emelkedéssel járó költségek” költségelemet milyen számítási módszerrel, milyen vetítési alap figyelembevételével és milyen mértékben vette figyelembe az egységár kialakítása során, így az árindokolás e körben nem felel meg az ajánlatkérői előírásoknak és nem alkalmas az ajánlati ár megfelelő alátámasztására, emiatt ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2. érvénytelenségi ok:

Ajánlatkérő árindokolás kérésben az alábbiakat írta elő:

„Részletesen mutassák be és igazolják a fent megjelölt tételek egységárának tartalmát képező díjelemek megalapozottságát és figyelembevételét az ajánlati ár meghatározása során valamennyi releváns költség bemutatásával, az alábbiak szerint:

10. Az adott tétel egységárában kalkulált tartalék

(...)

Minden egyes fent megjelölt költségtétel vonatkozásában kérjük számításokkal bemutatni, hogy az adott költségtétel miként kerül kalkulálásra a tétel egységárában! Felhívjuk a figyelmet, hogy nem elegendő csak az összesítő táblázat szerinti költségtételek felsorolása és költségelése, hanem minden egyes költségtétel vonatkozásában külön magyarázatot, számítási módszert is szükséges bemutatnia ajánlattevőnek az egységár megfelelő alátámasztásához!

(..)

Amennyiben a fent említett valamely költségtétel az adott tétel egységárában nem merül fel, azt kérjük az árandokolás szöveges részében jelezni és kifejtetni mi okból nem volt szükség a költségtétel kalkulálására."

Ajánlattevő ajánlatához csatolásra került indokolása. A kalkulált tartalék vonatkozásában Ajánlattevő az érintett 8 egységár kapcsán nem rögzített értéket/vagy „0” értéket rögzített. Ajánlatkérő kérte, hogy amennyiben valamely költségtétel az adott tétel egységárában nem merül fel, kérte, hogy szöveges indokolásában fejtse ki, hogy mi okból nem volt szükség a költségtétel kalkulálására.

Ajánlattevő nem nyújtott be indokolást azzal kapcsolatban, hogy miért nem került tartalék kalkulálásra az érintett egységárak vonatkozásában, emiatt nem állapítható meg az ajánlati ár megalapozottsága, valamint az, hogy az ajánlattevő az adott költségtételt milyen okból nem vette figyelembe az egységár kialakítása során, továbbá az árandokolás nem tesz eleget az ajánlatkérő azon előírásának, amely szerint a fel nem merülő költségtételek elhagyását külön indokolni szükséges, így az árandokolás e körben nem megfelelő és nem alkalmas az ajánlati ár alátámasztására, így ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

3. érvénytelenségi ok

Ajánlatkérő árandokolás kérdésben az alábbiakat írta elő:

„Részletesen mutassák be és igazolják a fent megjelölt tételek egységárának tartalmát képező díjelemek megalapozottságát és figyelembevételét az ajánlati ár meghatározása során valamennyi releváns költség bemutatásával, az alábbiak szerint:

11. Az adott tétel egységárában kalkulált nyereség

(...)

Minden egyes fent megjelölt költségtétel vonatkozásában kérjük számításokkal bemutatni, hogy az adott költségtétel miként kerül kalkulálásra a tétel egységárában! Felhívjuk a figyelmet, hogy nem elegendő csak az összesítő táblázat szerinti költségtételek felsorolása és költségelése, hanem minden egyes költségtétel vonatkozásában külön magyarázatot, számítási módszert is szükséges bemutatnia ajánlattevőnek az egységár megfelelő alátámasztásához!"

Ajánlattevő a benyújtott indokolásában rögzített egy nyereség értéket, melyet alapul vett az egységárakban történő kalkulálás során, azonban annak megállapítási módját és számítási logikáját nem vezette le, valamint nem mutatta be, hogy a nyereség mértéke milyen alapadatokból és milyen módszerrel került meghatározásra, így a nyereség összege mögötti kalkuláció nem átlátható és nem ellenőrizhető.

Fentiekre tekintettel az ajánlatkérő megállapítja, hogy az ajánlattevő nem indokolta megfelelően az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatásra vonatkozó gyanú megalapozatlanságát, ezért ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

4. érvénytelenségi ok

Ajánlatkérő az árandokolásában ajánlattevőtől az alábbi tétel kapcsán adott megajánlásának alátámasztását kérte:

Tuskómarás földcserével (/fa)	600
-------------------------------	-----

Ajánlattevő a „Tuskómarás földcserével (/fa)” tétel tekintetében az ajánlatában 600 Ft/fa egységárat határozott meg, azonban az árandokolásában ettől eltérő, 620 Ft egységár került levezetésre. Megállapítható, hogy az árandokolás nem az ajánlati ár alátámasztását tartalmazza, hanem attól eltérő

összegű egységár kalkulációját mutatja be, amelyből a megajánlott 600 Ft/fa egységár nem vezethető le, ajánlattevő számszakilag nem igazolta az ajánlatában tett megajánlását.

Ajánlattevő a benyújtott árindoklásban a fenti tétel megadott összesítő táblázatban nem az ajánlati tétel szerinti egységre (/fa) vonatkozóan nyújtotta be indoklását, hanem attól eltérő, 400cm/nap teljesítési alapegységen alapuló számítási módszert alkalmazott. Az eltérő vetítési alap alkalmazása miatt az árindoklás és az ajánlati ár között nem áll fenn egyértelmű, számszakilag ellenőrizhető kapcsolat, amely lehetővé tenné az ajánlati ár kialakításának átlátható nyomon követését.

Fentiekre tekintettel az ajánlatkérő megállapítja, hogy az ajánlat nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban foglalt követelményeknek, mivel az ajánlati ár megalapozottsága nem igazolt, tekintettel arra, hogy egyrészt nem a megajánlott egységárat támasztja alá, másrészt az alkalmazott számítási módszer miatt az ajánlati ár nem vezethető le és nem ellenőrizhető, így ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

5. érvénytelenségi ok

Ajánlatkérő az árindoklásában ajánlattevőtől az alábbi tétel kapcsán adott megajánlásának alátámasztását kérte:

Odvasodás kezelése (/odu)	10 000
---------------------------	--------

Az ajánlattevő a benyújtott árindoklásban a fenti tétel megadott összesítő táblázatban nem az ajánlati tétel szerinti egységre (/odu) vonatkozóan nyújtotta be indoklását, hanem attól eltérő, fa/nap teljesítési alapegységen alapuló számítási módszert alkalmazott. Az eltérő vetítési alap alkalmazása miatt az árindoklás és az ajánlati ár között nem áll fenn egyértelmű, számszakilag ellenőrizhető kapcsolat, amely lehetővé tenné az ajánlati ár kialakításának átlátható nyomon követését.

Fentiekre tekintettel az ajánlatkérő megállapítja, hogy az ajánlat nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban foglalt követelményeknek, mivel az ajánlati ár megalapozottsága nem igazolt, tekintettel arra, hogy egyrészt nem a megajánlott egységárat támasztja alá, másrészt az alkalmazott számítási módszer miatt az ajánlati ár nem vezethető le és nem ellenőrizhető, így ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2. A Csúcsmester Korlátolt Felelősségű Társaság (3300 Eger 1166/14.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a 3. rész vonatkozásában az alábbi indokra tekintettel:

1. érvénytelenségi ok

Ajánlatkérő árindoklás kérésben az alábbiakat írta elő:

„Részletesen mutassák be és igazolják a fent megjelölt tételek egységárának tartalmát képező díjelemek megalapozottságát és figyelembevételét az ajánlati ár meghatározása során valamennyi releváns költség bemutatásával, az alábbiak szerint:

1. Az adott tétel egységárára vetített közvetlen és közvetett bérköltségek (munkabérek, járulékok, kötelező bérpótlékok, megbízási díjak és költségei stb.)

Minden egyes fent megjelölt költségtétel vonatkozásában kérjük számításokkal bemutatni, hogy az adott költségtétel miként kerül kalkulálásra a tétel egységárában! Felhívjuk a figyelmet, hogy nem elegendő csak az összesítő táblázat szerinti költségtételek felsorolása és költségelése, hanem minden egyes költségtétel vonatkozásában külön magyarázatot, számítási módszert is szükséges bemutatnia ajánlattevőnek az egységár megfelelő alátámasztásához!”

Ajánlattevő ajánlatához csatolásra került az adott egységárak kapcsán az összesítő táblázata, melyben rögzítésre került, hogy a munkabér, járulékok költségei az adott egységár hány %-a ként került figyelembevételre az adott egységárban, azonban az ajánlattevő nem mutatta be részletes számításokkal indoklásában, hogy milyen munkabérekkel, milyen járulékokkal, milyen pótlékokkal,

milyen munkaidő-ráfordítással kalkulált az adott tétel egységárában, nem került bemutatásra a bérköltség egységárba vetített levezetése sem, ezáltal nem ellenőrizhető, továbbá nem állapítható meg az sem, hogy azok megfelelnek-e a hatályos munkajogi, szociális és bérszabályozási előírásoknak.

Ajánlattevő nem tett eleget az árendoköltségre vonatkozó előírásoknak, mivel nem nyújtott be olyan részletezettségű és számításokkal alátámasztott indokolást, amely alkalmas lenne az ajánlati ár megalapozottságának igazolására.

Fentiekre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az indoklásból nem állapítható meg, hogy az ajánlati ár megalapozott, valamint, hogy a szerződés teljesítése a megajánlott áron reálisan biztosítható.

2. érvénytelenségi ok

Ajánlatkérő árendoköltség kérelmében az alábbiakat írta elő:

„Részletesen mutassák be és igazolják a fent megjelölt tételek egységárának tartalmát képező díjelemek megalapozottságát és figyelembevételét az ajánlati ár meghatározása során valamennyi releváns költség bemutatásával, az alábbiak szerint:

2. Az adott tétel egységárba vetített közvetett költségek: cégirányítás általános költségei, iroda, adminisztráció, telefonhasználat, fénymásolás, bérszámfejtés, munkaügyi adminisztráció stb. költségei; banki-, ügyvédi-, könyvelési költségek.

Minden egyes fent megjelölt költségtervezet vonatkozásában kérjük számításokkal bemutatni, hogy az adott költségtervezet miként kerül kalkulálásra a tétel egységárba! Felhívjuk a figyelmet, hogy nem elegendő csak az összesítő táblázat szerinti költségtervezetek felsorolása és költségelése, hanem minden egyes költségtervezet vonatkozásában külön magyarázatot, számítási módszert is szükséges bemutatnia ajánlattevőnek az egységár megfelelő alátámasztásához!”

Ajánlattevő ajánlatához csatolásra került az adott egységárak kapcsán az összesítő táblázata, melyben rögzítésre került, hogy bizonyos tételek (pl. könyvelés) költségei az adott egységár hány %-a ként kerül figyelembevételre az adott egységárba, azonban az ajánlattevő nem mutatta be részletes számításokkal indoklásában a költségek egységárba vetítésének módját, így nem ellenőrizhető, hogy ajánlattevő, hogyan határozta meg és milyen módszertan alapján osztotta fel, illetve vetítette az egyes közvetett költségeket az adott tétel egységárba, ezáltal nem ellenőrizhető, továbbá nem állapítható meg az sem, hogy ezen költségek reálisan, a tényleges működési ráfordításokkal összhangban kerültek-e figyelembevételre, valamint hogy azok megfelelő fedezetet biztosítanak-e a szerződés teljesítéséhez szükséges általános működési költségekre.

Ajánlattevő nem tett eleget az árendoköltségre vonatkozó előírásoknak, mivel nem nyújtott be olyan részletezettségű és számításokkal alátámasztott indokolást, amely alkalmas lenne az ajánlati ár megalapozottságának igazolására.

Fentiekre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az indoklásból nem állapítható meg, hogy az ajánlati ár megalapozott, valamint, hogy a szerződés teljesítése a megajánlott áron reálisan biztosítható.

3. érvénytelenségi ok

Ajánlatkérő árendoköltség kérelmében az alábbiakat írta elő:

„Részletesen mutassák be és igazolják a fent megjelölt tételek egységárának tartalmát képező díjelemek megalapozottságát és figyelembevételét az ajánlati ár meghatározása során valamennyi releváns költség bemutatásával, az alábbiak szerint:

4. Kérjük, szíveskedjenek bemutatni milyen szállítási, utazási költségekkel kalkuláltak az adott tétel egységárba vetítetten, bemutatva a kalkulált km távolságot, üzemanyag és gépjármű költségeket.

Minden egyes fent megjelölt költségtétel vonatkozásában kérjük számításokkal bemutatni, hogy az adott költségtétel miként kerül kalkulálásra a tétel egységárában! Felhívjuk a figyelmet, hogy nem elegendő csak az összesítő táblázat szerinti költségtételek felsorolása és költségelése, hanem minden egyes költségtétel vonatkozásában külön magyarázatot, számítási módszert is szükséges bemutatnia ajánlattevőnek az egységár megfelelő alátámasztásához!"

Ajánlattevő ajánlatához csatolásra került az adott egységárak kapcsán az összesítő táblázata, melyben rögzítésre került, a szállítási, utazási költségek kapcsán az, hogy az adott egységár hány %-a ként került figyelembevételre az adott egységárban, továbbá, hogy milyen távolsággal (km) kalkulált az ajánlattevő, azonban az ajánlattevő nem mutatta be részletes számításokkal indokolásában, hogy a megjelölt kilométer-távolság alapján milyen üzemanyagköltséggel, milyen fogyasztási adatokkal, milyen egységárakkal, továbbá milyen gépjárműhasználati és egyéb kapcsolódó költségekkel kalkulált, valamint ezen költségeket milyen módszertan alapján vetítette az adott tétel egységárára.

Ajánlattevő nem tett eleget az áringoklásra vonatkozó előírásoknak, mivel nem nyújtott be olyan részletezettségű és számításokkal alátámasztott indokolást, amely alkalmas lenne az ajánlati ár megalapozottságának igazolására.

Fentiekre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az indokolásból nem állapítható meg, hogy az ajánlati ár megalapozott, valamint, hogy a szerződés teljesítése a megajánlott áron reálisan biztosítható.

4. érvénytelenségi ok

Ajánlatkérő áringoklás kérdésben az alábbiakat írta elő:

„Részletesen mutassák be és igazolják a fent megjelölt tételek egységárának tartalmát képező díjelemek megalapozottságát és figyelembevételét az ajánlati ár meghatározása során valamennyi releváns költség bemutatásával, az alábbiak szerint:

5. Kérjük feltüntetni az összes szakembert (így különösen az alkalmassági feltételre, az értékelési szempontokra megajánlott szakemberek, illetve a felhívásban előírt további szakemberek), akikkel számolt ajánlattevő az egységár megadásakor és kérjük feltüntetni ezen szakemberek az adott tétel egységárára eső munkaerőköltségét, egyértelműen feltüntetve mellette, hogy a szakembert saját kapacitásban vagy esetleg más jogviszonyban (alvállalkozói) tervezte bevonni, illetve kérjük feltüntetni a kalkulált munkaórák számát.

Minden egyes fent megjelölt költségtétel vonatkozásában kérjük számításokkal bemutatni, hogy az adott költségtétel miként kerül kalkulálásra a tétel egységárában! Felhívjuk a figyelmet, hogy nem elegendő csak az összesítő táblázat szerinti költségtételek felsorolása és költségelése, hanem minden egyes költségtétel vonatkozásában külön magyarázatot, számítási módszert is szükséges bemutatnia ajánlattevőnek az egységár megfelelő alátámasztásához!"

Ajánlattevő ajánlatához csatolásra került az adott egységárak kapcsán az összesítő táblázata, melyben rögzítésre került, hogy az adott egységár hány %-a ként került figyelembevételre az adott egységárban a szakember egyéb juttatásának költségei, azonban nem mutatta be részletesen, hogy mely konkrét szakemberekkel számolt az adott tétel teljesítése során, nem tüntette fel az egyes szakemberekhez rendelt munkaórák számát, azok egységköltségét, valamint nem igazolta, hogy a szakembereket milyen jogviszony keretében kívánja bevonni, továbbá nem vezette le számításokkal, hogy az egyes szakemberek munkaerőköltsége miként került beépítésre az adott tétel egységárába

Ajánlattevő nem tett eleget az áringoklásra vonatkozó előírásoknak, mivel nem nyújtott be olyan részletezettségű és számításokkal alátámasztott indokolást, amely alkalmas lenne az ajánlati ár megalapozottságának igazolására.

Fentiekre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az indokolásból nem állapítható meg, hogy az ajánlati ár megalapozott, valamint, hogy a szerződés teljesítése a megajánlott áron reálisan biztosítható.

5. érvénytelenségi ok

Ajánlatkérő árándokolás kérelmében az alábbiakat írta elő:

„Részletesen mutassák be és igazolják a fent megjelölt tételek egységárának tartalmát képező díjelemek megalapozottságát és figyelembevételét az ajánlati ár meghatározása során valamennyi releváns költség bemutatásával, az alábbiak szerint:

6. Az adott tétel esetében felmerülő anyag és közvetlen gépköltségek

Minden egyes fent megjelölt költségtétel vonatkozásában kérjük számításokkal bemutatni, hogy az adott költségtétel miként kerül kalkulálásra a tétel egységárában! Felhívjuk a figyelmet, hogy nem elegendő csak az összesítő táblázat szerinti költségtételek felsorolása és költségelése, hanem minden egyes költségtétel vonatkozásában külön magyarázatot, számítási módszert is szükséges bemutatnia ajánlattevőnek az egységár megfelelő alátámasztásához!”

Ajánlattevő ajánlatához csatolásra került az adott egységárak kapcsán az összesítő táblázata, melyben rögzítésre került, hogy az adott egységár hány %-a ként került figyelembevételre az adott egységárban a gépek, szerszámok és a kapcsolódó fertőtlenítés költségei, rögzítve, hogy ajánlattevő saját gépparkkal kívánja ellátni a szerződés teljesítését, azonban nem mutatta be részletes számításokkal, hogy a saját géppark használata esetén milyen konkrét költségelemekkel kalkulált, nem részletezte az alkalmazott eszközök körét és azok igénybevételének mértékét, továbbá nem vezette le, hogy a költségek milyen mennyiségi és egységár alapú számítások mentén kerültek meghatározásra, valamint ezen költségek miként kerültek az adott tétel egységárába beépítésre.

Ajánlattevő nem tett eleget az árándokolásra vonatkozó előírásoknak, mivel nem nyújtott be olyan részletezettségű és számításokkal alátámasztott indokolást, amely alkalmas lenne az ajánlati ár megalapozottságának igazolására.

Fentiekre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az indokolásból nem állapítható meg, hogy az ajánlati ár megalapozott, valamint, hogy a szerződés teljesítése a megajánlott áron reálisan biztosítható.

6. érvénytelenségi ok

Ajánlatkérő árándokolás kérelmében az alábbiakat írta elő:

„Részletesen mutassák be és igazolják a fent megjelölt tételek egységárának tartalmát képező díjelemek megalapozottságát és figyelembevételét az ajánlati ár meghatározása során valamennyi releváns költség bemutatásával, az alábbiak szerint:

7. Felelősségbiztosítás az adott tétel egységárára eső költségei

Minden egyes fent megjelölt költségtétel vonatkozásában kérjük számításokkal bemutatni, hogy az adott költségtétel miként kerül kalkulálásra a tétel egységárában! Felhívjuk a figyelmet, hogy nem elegendő csak az összesítő táblázat szerinti költségtételek felsorolása és költségelése, hanem minden egyes költségtétel vonatkozásában külön magyarázatot, számítási módszert is szükséges bemutatnia ajánlattevőnek az egységár megfelelő alátámasztásához!”

Ajánlattevő ajánlatához csatolásra került az adott egységárak kapcsán az összesítő táblázata, melyben rögzítésre került, hogy az adott egységár hány %-a ként került figyelembevételre az adott egységárban a felelősségbiztosításhoz kapcsolódó költség, azonban nem mutatta be részletes számításokkal, hogy a felelősségbiztosítás teljes díja milyen összegben került meghatározásra és nem vezette le, hogy ezen költséget milyen módszertan alapján és milyen arányban vetítette az adott tétel egységárára.

Ajánlattevő nem tett eleget az árándokolásra vonatkozó előírásoknak, mivel nem nyújtott be olyan részletezettségű és számításokkal alátámasztott indokolást, amely alkalmas lenne az ajánlati ár megalapozottságának igazolására.

Fentiekre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az indokolásból nem állapítható meg, hogy az ajánlati ár megalapozott, valamint, hogy a szerződés teljesítése a megajánlott áron reálisan biztosítható.

7. érvénytelenségi ok

Ajánlatkérő áringokolás kérdésben az alábbiakat írta elő:

„Részletesen mutassák be és igazolják a fent megjelölt tételek egységárának tartalmát képező díjelemek megalapozottságát és figyelembevételét az ajánlati ár meghatározása során valamennyi releváns költség bemutatásával, az alábbiak szerint:

8. Adók (pl. helyi iparűzési adó, társasági adó) az adott tétel egységárára eső költségei

Minden egyes fent megjelölt költségtétel vonatkozásában kérjük számításokkal bemutatni, hogy az adott költségtétel miként kerül kalkulálásra a tétel egységárában! Felhívjuk a figyelmet, hogy nem elegendő csak az összesítő táblázat szerinti költségtételek felsorolása és költségelése, hanem minden egyes költségtétel vonatkozásában külön magyarázatot, számítási módszert is szükséges bemutatnia ajánlattevőnek az egységár megfelelő alátámasztásához!”

Ajánlattevő ajánlatához csatolásra került az adott egységárak kapcsán az összesítő táblázata, melyben rögzítésre került, hogy az adott egységár hány %-a ként került figyelembevételre az adott egységárban az adók átlagos költsége, azonban nem mutatta be részletes számításokkal, hogy az egyes adónemek (különösen a helyi iparűzési adó és a társasági adó) milyen adóalap figyelembevételével, milyen mértékkel kerültek meghatározásra, továbbá nem vezette le, hogy ezen adók milyen módszertan alapján és milyen arányban kerültek az adott tétel egységárára vetítésre.

Ajánlattevő nem tett eleget az áringokolásra vonatkozó előírásoknak, mivel nem nyújtott be olyan részletezettségű és számításokkal alátámasztott indokolást, amely alkalmas lenne az ajánlati ár megalapozottságának igazolására.

Fentiekre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az indokolásból nem állapítható meg, hogy az ajánlati ár megalapozott, valamint, hogy a szerződés teljesítése a megajánlott áron reálisan biztosítható.

V. Az érvényes ajánlatok értékelési szempontok szerinti értékelése

A Közbeszerzési Bíráló Bizottság az érvényes ajánlatokat Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a **legjobb ár-érték arány** szerinti értékelési szempont - a közbeszerzési dokumentumokban részletesen meghatározott módszereknek megfelelően - szerint értékeli:

Az értékelés részletes adatait a jegyzőkönyv 2. melléklete tartalmazza.

Az értékelés alapján a benyújtásra került, érvényes ajánlatok között az alábbi sorrend állítható fel a 3. rész vonatkozásában:

3. rész vonatkozásában:

Ajánlattevő megnevezése	Összpontszám
Garden Fasorfenntartó Kertészeti Szolgáltató Kft.	1000
Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Korlátolt Felelősségű Társaság	740

VI. Ajánlatok bírálatba bevonása

Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdés alapján az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot.

A 3. részben a **Garden Fasorfenntartó Kertészeti Szolgáltató Kft.** ajánlattevő ajánlata tekintetében lesznek elvégezve a Kbt. 69. § szerinti bírálati cselekmények.

VII. Érdemi döntési javaslatok

A Közbeszerzési Bírálóbizottság az alábbiakat állapítja meg és az alábbi döntési javaslat terjeszti a Döntéshozó elé:

1. Egyhangúlag javasoljuk megállapítani, hogy az **ALPINFAAPOLAS.HU KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG** (2000 Szentendre Tas Utca 8) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a 3. rész vonatkozásában a fent rögzített indokokra tekintettel.
2. Egyhangúlag javasoljuk megállapítani, hogy a **Csúcsmester Korlátolt Felelősségű Társaság** (3300 Eger 1166/14.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a 3. rész vonatkozásában a fent rögzített indokokra tekintettel.

Jegyzőkönyv lezárva 2026. március 27.

Mellékletek:

1. sz. melléklet – Értékelési tábla a 3. rész kapcsán
3. sz. melléklet – Közbeszerzési Bíráló Bizottság tagjainak egyéni bírálati lapjai

.....
Bódi Zsolt képviselő tag

.....
Gömöri László alpolgármester, képviselő tag

.....
Tóthné Németh Barbara műszaki bíráló

.....
Dr Nagy-Holló Eszter jogi bíráló

.....
Domán Dániel képviselő tag

.....
Hrabóczky Zsolt képviselő tag

.....
Vincze Adrienn pénzügyi bíráló

JELLENLÉTI ÍV,
amely készült Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közbeszerzési Bíráló Bizottság ülésén
2026. március 27.

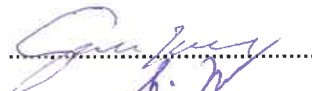
<u>Név</u>	<u>Aláírás</u>
Gömöri László alpolgármester	
Bódi Zsolt képviselő	
Domán Dániel képviselő	
Hrabóczky Zsolt képviselő	
Tóthné Németh Barbara VÜI irodavezető	
Vincze Adrienn Gazdasági Iroda vezetője	
dr. Nagy-Holló Eszter JSZKI irodavezető	
dr. Barta Viktor jegyző	
.....	
.....	

JELENLÉTI ÍV,
amely készült Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közbeszerzési Bíráló Bizottság ülésén
2026. március 27.

Név

Aláírás

Gömöri László alpolgármester



Bódi Zsolt képviselő



Domán Dániel képviselő



Hrabóczky Zsolt képviselő



Tóthné Németh Barbara VÜI irodavezető



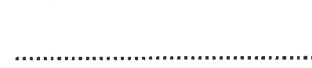
Vincze Adrienn Gazdasági Iroda vezetője



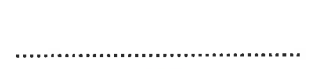
dr. Nagy-Holló Eszter JSZKI irodavezető



dr. Barta Viktor jegyző



Kovács László városüzemeltetési ügyintéző



Balázs Gábor polg.-i referens



