PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám:	PE/KTHF/17953-17/2026.	Tárgy:	A Dunakeszi 062/2 hrsz.-ú ingatlanon fokozottan védett állatfaj élőhelyének védelme érdekében jogszerű állapot helyreállítása
Ügyintéző:	dr. Besenyei Judit Galamb István	Hiv. szám:	-----
Telefon:	(06-1) 776-6280	Melléklet:	-

H A T Á R O Z A T

A **Dunakeszi Közüzemi Nonprofit Kft.**-t (2120 Dunakeszi, Szent István u. l., cégjegyzékszám: 13-09-065741, adószám: 10773020-2-13, KÜJ: 100984732, a továbbiakban: Kötelezett) a **Dunakeszi 062/2 hrsz.-ú ingatlanon** a

jogszerű állapot helyreállítás keretében

kötelezem, hogy az alábbi EOV koordináta pontokkal jelölt területen

EOV X	EOV Y
252402.8	657547.2
252320.2	657631.9
252316.7	657628.2
252313.1	657632.3
252296.8	657672.1
252291.4	657675.2
252296.6	657679.1
252335.5	657586.8
252357.2	657543.3
252402	657554.1
252363.4	657543.2
252361.2	657538.7
252383.4	657491.3
252408.6	657451.6
252412.7	657443.3
252430.6	657403.4
252449.5	657364.6
252455.1	657363.7
252453.3	657358.1
252396.3	657554.6
252467.8	657398.1
252470.8	657403.8
252464.9	657404.5
252447.3	657448.6
252441.1	657452.6
252444.4	657458.4
252431.6	657479.4
252424.3	657483.2
252429.6	657486.1
252422.2	657509
252415.1	657526.4

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/b.
Telefon: (06-1) 776-6280, KRID: 201436115
E-mail: zoldhatosag@pest.gov.hu Web: www.pvkh.hu

252398.7	657561.3
252410.3	657529.1
252406.5	657446.4
252411	657534.3
252386.9	657574.9
252388.9	657580.8
252383.8	657580.3
252384.5	657590

telepített faegyedeket távolítsa el, a keletkezett talajegyenetlenségeket óvatos, kézi munkával szüntesse meg, valamint a gyepfelületet állítsa vissza.

A helyreállítás megtörténtét igazoló dokumentumot 2026. augusztus 24. napjáig be kell nyújtani a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Természetvédelmi Hatóság) részére.

A jogszerű állapot helyreállításának határideje: 2026. augusztus 16.

Amennyiben Kötelezett jelen döntésben foglalt előírásoknak nem tesz eleget, *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 131. §-133. §-a alapján a végrehajtás elrendelésének van helye.

Egyidejűleg megállapítom, hogy ezzel a döntéssel kapcsolatban eljárási költség nem merült fel.

A határozat a közléssel véglegessé válik, fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható a Pest Vármegyei Kormányhivatalnál előterjesztett, de a Budapest Környéki Törvényszéknek címzett keresetlevél benyújtásával. A keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat.

Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton, vagy papír alapon is benyújthatja. Papír alapon történő benyújtás esetén a természetes személy a keresletlevelet kormányablaknál is benyújthatja, vagy a lakóhelye, munkahelye szerinti járásbíróságon a bíróság elnöke által jogszabályban foglaltak szerint erre a célra meghatározott ügyfélfogadási időben szóban előadhatja.

A digitális államról és digitális szolgáltatások nyújtásának általános szabályairól szóló 2013. évi CIII. törvény 19. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a keresetlevelet. Elektronikus úton a keresetet csak e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: „https://epapir.gov.hu”.

A jogi képviselővel eljáró ügyfél csak elektronikus úton nyújthatja be a keresetlevelet.

A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

A közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A Törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

I N D O K O L Á S

A Természetvédelmi Hatóság közérdekű bejelentés, valamint a védett természeti értékek kezeléséért *a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] alapján felelős illetékes szerv, a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: DINPI) DINPI/1628-1/2026. számú tájékoztatása alapján arról értesült, hogy a DINPI Őrszolgálata 2026. március 04-én a Dunakeszi 062/2 hrsz.-ú ingatlanon Kötelezett részéről facsemete ültetést észlelt.

A DINPI a helyszínen felvett jegyzőkönyvben megjelölt, GPS készülékkel rögzített EOV koordináta pontokkal határozta meg az elültetett faegyedek pontos helyét.

Az érintett terület országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területe nem érint.

A Dunakeszi 062/2 hrsz.-ú ingatlan az ingatlan-nyilvántartás adatai alapján kivett/repülőtér, a Dunakeszi Város Önkormányzat tulajdonában, Kötelezett vagyonkezelésében áll.

A védett és fokozottan védett növény- és állatfajokról, fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet 2. számú melléklete szerint az ürge (*Spermophilus citellus*) 250 000 Ft természetvédelmi értékkel fokozottan védett faj.

A DINPI tájékoztatása szerint faültetés az érintett ingatlanon a fokozottan védett állatfaj élőhelyének megváltoztatásával jár együtt, ami alkalmatlanná teszi a beavatkozással érintett területet az ürgék számára.

Hatósági ellenőrzés keretében megkerestem Dunakeszi Város Önkormányzatát (a továbbiakban: Önkormányzat), valamint a Hermann Ottó Intézet Nonprofit Kft.-t.

Az Önkormányzat a Természetvédelmi Hatósághoz 2026. április 30-án érkezett beadványában akként nyilatkozott, hogy kisméretű őshonos faegyedek ültetése, külterületi önkormányzati tulajdonú, sport és rekreációs funkciójú területen fokozottan védett ürge élőhelyét nem érintve, üzemi területen kívül álláspontja szerint külön hatósági engedélyhez nem kötött. Az előzetesen kapott ürgetérkép és helyszíni szemle alapján ürgelyukmentes területre lettek kitűzve az elültetésre került őshonos fák. Nyilatkozata szerint az Önkormányzat nem folytat olyan tevékenységet az érintett területen, amely a fokozottan védett ürge élőhelyének veszélyeztetésével, károsításával járna, számára is kiemelten fontos a természetvédelmi értékek megóvása, az Önkormányzat a jövőben is együttműködik a természetvédelmi hatósággal a fokozottan védett ürge biológia igényeinek biztosítása érdekében.

A Herman Ottó Intézet Nonprofit Kft. a Természetvédelmi Hatósághoz 2026. április 09-én érkezett beadványában az alábbi tájékoztatást adta:

A Herman Ottó Intézet Nonprofit Kft. Természetmegőrzési és Ökológiai Osztálya részvételével az országos ürgeállomány változásaira érzékeny monitorozó program működik a Nemzeti Biodiverzitás-monitorozó Rendszer Ürgemonitorozó Program keretei közt. Ennek részeként 2000 óta gyűlnek szabványos módon az érintett terület ürgeállományáról is az állományváltozást jellemző adatok. Ezekre az adatokra alapozva megállapítható, hogy a szóban forgó területen országos szinten is igen jelentős ürgekolónia él, amely jelentős éves állományméret-ingadozást is mutat. Az adatok tanúsága szerint egy mélypont után az elmúlt években az ürgeállomány a területen felfutó szakaszba került, amelyet figyelembe véve, a megfelelő környezeti körülmények között, a pozitív populációs trend az állomány teljes regenerációját eredményezheti. Az rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy a faültetés a fokozottan védett ürge egyedei, illetve az egész kolónia számára kedvezőtlen, az élőhely méretének csökkentését és az élőhelyi alkalmasság romlását okozó beavatkozásnak minősül, amely az állomány folyamatban lévő regenerációjára kedvezőtlenül hat. Az eredeti állapot helyreállításával a károk várhatóan még jelentősen csökkenthetőek. Ürgevédelmi szempontból a facsemeték mielőbbi eltávolítása, a keletkezett talajegyenetlenségek óvatos, kézi munkával történő megszüntetése, a gyepfelület visszaállítása feltétlenül indokolt.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.
A Tvt. 5. § (1) bekezdése szerint minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.
A Tvt. 77. §-a alapján a természetvédelmi hatóság jogszabályban meghatározott előírások teljesítése érdekében az ügyfeleket kötelezheti az eredeti állapot helyreállítására, különösen a károsodott természeti érték és terület, továbbá a védett természeti érték és terület helyreállítására.

A rendelkezésre álló adatok alapján Kötelezettel szemben PE/KTHF/17953/2026. számon a jogszerű állapot helyreállítására irányuló eljárást indítottam, amelyről PE/KTHF/17953-14/2026. számon értesítettem Kötelezettet. Kötelezett az értesítést elektronikusan igazoltan 2026. július 07. napján átvette.

Kötelezett meghatalmazottja útján 2026. július 22-én iratbetekintési jogával élt.

Kötelezett részéről 2026. július 24-én beadvány érkezett a Természetvédelmi Hatósághoz, amelyben az alábbiak szerint nyilatkozott:

“...Az alátámasztására említett helyszínen felvett jegyzőkönyv 36 fát jelölő EOV koordinátát említ, a bejelentésben azonban 39 (!) pont adatait listázták! Ez a tény a bejelentés és adatfelvétel hitelességét alapvetően megékérdőjelezi...”

Kötelezett nyilatkozatával kapcsolatban megállapítom, hogy a jegyzőkönyv szöveges részében a 36 faegyedre történő utalás elírás, mind a jegyzőkönyvben – a jogszerű állapot helyreállítására irányuló eljárás megindításáról szóló értesítésben szereplő - EOV koordinátapontokkal, mind a jegyzőkönyv mellékletét képező térképen zöld jelöléssel 39 db faegyed került megjelölésre.

Kötelezett vitatja továbbá az érintett ingatlanon található ürgeélőhely felmérésének megalapozottságát és hitelességét, figyelemmel arra, hogy az ürgelyukak jelölése és dokumentálása mobiltelefonos helymeghatározással történik, álláspontja szerint az ilyen módon végzett, GPS-alapú helymeghatározás - az abból eredő esetleges pontatlanságok és hibalehetőségek miatt - az élőhely felmérés hitelességét kétségessé teszi. Nyilatkozata szerint az ürgelyukakat jelölő koordináták számának évről évre történő növekedése egyértelműen a nem hiteles mérőműszerekkel, nem előre meghatározott és egyeztetett program szerinti és nem hitelesen dokumentált, pontatlan mérési folyamatnak tudható be, 26 év alatt elvégzett mérések esetén okkal feltételezhető, hogy ugyanazon ürgelyukat helyszínrajzon több különböző ponttal jelölik és vonják le azt a következtetést, hogy a pozitív populációs trend az állomány teljes regenerációját eredményezheti. Kötelezett álláspontja szerint továbbá tekintettel arra, hogy az érintett ingatlan magánterület, repülőtérként üzemel, az üzemeltető jelenléte, előzetes egyeztetés és mérési program ismertetése nélkül a mérés elvégzése veszélyes, az eredeti funkcióból eredő használat miatt zavart és pontatlan.

Kötelezett nyilatkozatával kapcsolatban az alábbiakat állapítom meg:

A 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 20. §- a szerint a területi természetvédelmi hatóság által folytatott természetvédelmi hatósági eljárás, szakhatósági közreműködés vagy szakkérdés vizsgálata során, ha a döntéshez vagy a tényállás tisztázásához olyan adat, illetve tény ismerete szükséges, amellyel állami alaptevékenysége köréhez kapcsolódóan a területi természetvédelmi hatóság illetékességi területén működő NPI vagy a Herman Ottó Intézet Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság rendelkezik, a területi természetvédelmi hatóság megkeresi az érintett szervet.
A Herman Ottó Intézet Nonprofit Kft. megfelelő szakmai ismeretekkel rendelkező természetvédelmi szakmai feladatokat is ellátó intézmény, amely megfelelő szakértelemmel rendelkezik az ürgeállományok felmérésében. Kötelezett a Herman Ottó Intézet Nonprofit Kft. szakmai megállapításait általános jelleggel vitatja, álláspontja alátámasztására szolgáló dokumentumot nem nyújtott be.
A 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 19. § aa) pontja szerint az nemzeti park igazgatóság állami alaptevékenysége körében ellátja a védett és fokozottan védett természeti értékek, védett és fokozottan védett természeti területek, a Natura 2000 területek és közösségi jelentőségű értékek, valamint a nemzetközi természetvédelmi egyezmény hatálya alá tartozó területek és értékek természetvédelmi kezelésével kapcsolatos feladatokat.

A DINPI/1628-1/2026. számú tájékoztatás mellékletét képező, a jogszerű állapot helyreállítására irányuló eljárás megindításáról szóló értesítéshez mellékelt térképen jelölt adatok a DINPI által végzett felmérések alapján kerültek megállapításra.

A rendelkezésemre álló szakvélemények alkalmasak annak alátámasztására, hogy az érintett ingatlan a fokozottan védett ürge élőhelye. Az élőhely meglétét – függetlenül az állomány adott időszakban mért egyedszámától – a rendelkezésemre álló felmérési adatok alátámasztják.

Az érintett ürgeélőhelyen történt fatelepítés – függetlenül attól, hogy a faegyedek ürgelyukmentes területre kerültek telepítésre - a fokozottan védett faj egyedei számára kedvezőtlen, a faj szempontjából szükséges rövidfüvű, fátlan élőhely méretének csökkenését és az élőhelyi alkalmasság romlását okozó beavatkozás. A beszűkített élőhely az állomány hosszú távú fennmaradását

hátrányosan befolyásolja, az élőhely kedvező természetvédelmi helyzetének fenntartását nem szolgálja.

A faj védelme érdekében a faegyedek eltávolítása, a keletkezett talajegyenetlenségek óvatos, kézi munkával történő megszüntetése, a gyepfelület visszaállítása indokolt és szükséges.

Figyelemmel a fentiekre a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen döntés a hivatkozott jogszabályhelyeken túl *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.). 80. § (1) és 81. § (1) bekezdésén alapul.

Határozatom elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján kizárt, a bírósági felülvizsgálat lehetőségét a 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A Törvényszék illetékességét *a közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (1)-(2) bekezdései állapítják meg. A keresetlevél benyújtásának helye és ideje a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra.

A közigazgatási per illetékének mértékét *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, megfizetésének módját a 74. § (1)-(1a) bekezdése határozza meg, az illetékfeljegyzési jogról a 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

A területi természetvédelmi és környezetvédelmi hatóság feladat- és hatáskörét a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet szabályozza.

Budapest, *elektronikus időbélyegző szerint*

A főispán helyett eljáró főigazgató helyett eljáró

dr. Fehér Edina igazgató nevében és megbízásából:

Galamb István
osztályvezető

Kapják: ügyintézői utasítás szerint

A dokumentum elektronikusan hitelesített.
2026.08.04 17:05:12
Pest Vármegyei Kormányhivatal
Kiadmányozta: Galamb István

, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/b.
Telefon: (06-1) 776-6280, KRID: 201436115
E-mail: zoldhatosag@pest.gov.hu Web: www.pvkh.hu