

A KE/041/02370-12/2026. számú ~~é~~ iratban kéréselt
megnevezés bővítésén a központi hivatal@szarvasn.hu
e-mail címre is megküldésére került, így arra
ott ~~is~~ válaszol a Hatóság.

Tekintettel erre, kérem a lefektetés figyelem kísáradat.



2026.
08.03.

08
07.03.

2026. augusztus 2. napján helyszíni bejárást tartott a
Hatóság meutátása a bejelentéssel érintett területen. (1920-1940)
Érintett utcák: Alkotmány u., Dósa Gy. u., Thököly u., utca
végén földutas lőz.

Alkotmány és Dósa Gy. u. közt volt észlelt egyen állat
tartásból eredő szaglás. Vélhetően háztáji tartásból ere-
dőben.

2026.08.03.



Beszben 08.03.

Feljegyzés

Készült: 2020. augusztus 6-én Vasvályon

Helyszín (Vasvály)	Időpont	Zavaró szaghatás érezhető?	Intenzitása	Jellege
Hársfa u. Alkotmány u.	18:37	NEM	—	—
Alkotmány Hársfa u. falop föléli végő	18:40	IGEN	NAGYON GYENGÉ ELBENYÁSZÓ	SERTÉSTRÁGYA; NEM ZAVARÓ MÉRTEKŰ
Dózsa Gy. u. falop föléli végő	18:44	NEM	—	—
Thököly I. u. falop föléli végő	18:47	NEM	—	—
Táncsics M. u. falop föléli végő	18:49	NEM	—	—
Thököly u. közép	18:53	NEM	—	—
Dózsa Gy. u. közép	18:57	NEM	—	—
Alkotmány u. közép	19:01	NEM	—	—
Rákóczi F. u. falop föléli végő	19:04	IGEN	GYENGE - KÖZEPES, JÓVAL NEVEZÉS MÉG NEM ZAVARÓ ÉREZHETŐ	SERTÉSTRÁGYA ÁRAMLATOKBAN SZAGOSAN ÉREZHETŐ
Rákóczi F. u. 177.	19:07	IGEN	NAGYON GYENGÉ ELBENYÁSZÓ	SERTÉSTRÁGYA NÉHA ÁRAMLATOKBAN ÉREZHETŐ MINIMÁLISAN

2.1. Milyen esemény történt:
A vizsgálatot az Örtalgyezetővel történt essetelés után 2020. július 27 napján
27:00 óra és 27:30 között végeztem Komárom környék területén. Az ellenőrés célja
helyi vertéstelep, mint potenciális bűzforrás megismerésének és lehetőség
kérdés vizsgálata. A helyszíni szemle során, melyet 27:00 órakor kezdtem meg, a
vertéstelep körülszerelést, "fölbiztosítást", valamint "környező" lakóterületének három
utcasát ~~szerűen~~ be-~~vezetés~~ zártnak be. Az alábbi utakon: Dózsa Gy. u.,
Tevékeny Imre u., Előzmény u. 2-2 ponton megálltam szemrevézeléskor-
ról kiszűrni és károsabb ideig vizsgálva területet se tartózkodtam bűzhatár
A megállósi pontokat és időpontokat a hatolt "Feljegyzés" táblázat tartalmazza.
Thököly utcában a harmadik megállósnál helyi lakostól információt kaptam,
hozzáadásban előző évi bűzhatárt Thököly elkerülte, felírta / lejegyezte naplójába
határ felállításához H-2800 Tatabánya, Fő tér 4. fsz. - Telefon: +36 (34) 795-888, KRID azonosító: 746202396
E-mail: környezetvedelem@komarom.gov.hu
Mivel a bűzhatár szinte észrevehetetlen. Ha bűzjelölésnél ő nem észlelte a bűzt.
Teljes körben azonosított a terület őt jelölték körül és "fölbiztosított" se volt észreható
helyi önk.

2.2. Hol történt az esemény:

2.3. Mit veszélyeztet az esemény:

Emberi biztonság zavara

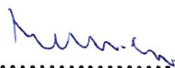
2.4. Ki(k), vagy mi(k) okozta az eseményt:

Sertéstelep, állattartásból származó tevékenység.

2.5. Az eseménynek volt-e előzménye:

Helyi lakos szerint többször volt bejelentés

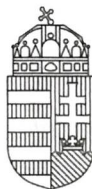
Kelt: B. F. B. L. H. A., 2024. 07. 27.



A feljegyzést készítő aláírása

Feljegyzés

Helyszín ()	Időpont	Zavaró szaghatás érzékelhető?	Intenzitása	Jellege
Dörse Gy. u. 52.	27:00	nem	—	—
Dörse Gy. u. 24	27:05	nem	—	—
Főút 26	27:10	nem	—	—
Tételek 14	27:15	nem	—	—
Utóutamon 28	27:20	nem	—	—
Utóutamon 77	27:25	nem	—	—
Telen "Főút" elv.	27:30	nem	—	—



KOMÁROM-ESZTERGOM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Eljáró hatóság megnevezése:	Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály
Készült:	2026. szeptember 3. napján, Naszály, 083/17 hrsz. alatti telephelyen
Jelen vannak:	A környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal részéről: Orbán Balázs – környezetvédelmi szakügyintéző Wenzdorfer Csilla – környezetvédelmi szakügyintéző Az ellenőrzött részéről: Kiss István
Az eljárás tárgya:	Levegőtisztaság-védelmi ellenőrzés
Ügyiratszám:	KE/041/02370-34/2026.

Az ellenőrzött természetes személy/egyéni vállalkozó/jogi személy/jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet részéről:

Név/megnevezés:	Kiss István
Képviselő adatai:	Kiss István (Dávid Margit, Tata, 1967.06.20.)
Székhely/lakcím:	2899 Naszály, Szabadság u. 37.
Telephely/ellenőrzött ingatlan:	2899 Naszály, 083/17 hrsz.
KSH-azonosító száma:	-
Környezetvédelmi ügyféljel:	102297889
Telephely KTJ-száma:	100649441
Az ellenőrzés célja:	Közérdekű bejelentés kivizsgálása
Az ellenőrzött/ügyfél/ személy státusza:	Ügyfél
Milyen minőségben kerül sor a meghallgatására:	Ügyféli

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály

H-2800 Tatabánya, Fő tér 4. fsz. – Telefon: +36 (34) 795-888

E-mail: kornyeztvedelem@komarom.gov.hu – Honlap: <http://www.kormanyhivatalok.hu/hu/komarom-esztergom>

KRID-azonosító: 746202396

2026. szeptember 3. napján a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (a továbbiakban: Hatóság) képviselői megjelentek a 2899 Naszály, 083/17 hrsz. alatt helyszíni ellenőrzés végzése érdekében.

Az ellenőrzésről az Ügyfél előzetesen nem lett értesítve/ értesítve lett.

Tájékoztatás

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 14. § a) pontja értelmében az érintetteket megilleti az előzetes tájékoztatáshoz való jog.

Az Infotv. 16. § (1)-(2) bekezdései kötelezettségként írják elő az adatkezelő számára, hogy az előzetes tájékozódáshoz való jog érvényesülése érdekében az adatkezelő az általa, illetve a megbízásából vagy rendelkezése alapján eljáró adatfeldolgozó által végzett adatkezelési műveletek megkezdését megelőzően vagy legkésőbb az első adatkezelési művelet megkezdését követően haladéktalanul az érintett rendelkezésére bocsátja

a) az adatkezelő és – ha valamely adatkezelési műveletet adatfeldolgozó végez, az adatfeldolgozó – megnevezését és elérhetőségeit,

b) az adatvédelmi tisztviselő nevét és elérhetőségeit,

c) a tervezett adatkezelés célját és

d) az érintettet e törvény alapján megillető jogok, valamint azok érvényesítése módjának ismertetését.

Fentiekkel egyidejűleg, azzal azonos módon vagy az érintettnek címzetten az adatkezelő az érintett számára tájékoztatást nyújt

a) az adatkezelés jogalapjáról,

b) a kezelt személyes adatok megőrzésének időtartamáról, ezen időtartam meghatározásának szempontjairól,

c) a kezelt személyes adatok továbbítása vagy tervezett továbbítása esetén az adattovábbítás címzettjeinek – ideértve a harmadik országbeli címzetteket és nemzetközi szervezeteket – köréről,

d) a kezelt személyes adatok gyűjtésének forrásáról és

e) az adatkezelés körülményeivel összefüggő minden további érdemi tényről.

Tájékoztatom az Ügyfelet, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) alapján mely a jogok és kötelezettségek illetik meg:

Az Ákr. 5. § [Az ügyfélre vonatkozó alapelvek]

Az Ügyfélnek joga van ahhoz, hogy az eljárás során bármikor nyilatkozatot vagy észrevételt tegyen. ”

Az Ákr. 6. § [A jóhiszemű eljárás követelménye]

(1) Az eljárás valamennyi résztvevője köteles jóhiszeműen eljárni és a többi résztvevővel együttműködni.

(2) Senkinek a magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére vagy a döntéshozatal, illetve a végrehajtás indokolatlan késleltetésére.

(3) Az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell. A rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli.

Az Ákr. 28. § [Az adatok zárt kezelése]

A hatóság kérelemre vagy hivatalból elrendeli az ügyfél illetve az eljárás egyéb résztvevője természetes személyazonosító adatainak és lakcímének zárt kezelését, ha

a) őt az eljárásban való közreműködése miatt súlyosan hátrányos következmény érheti, vagy

b) ugyanazon tényállás alapján a jogerősen vagy véglegesen lezárt, vagy párhuzamosan zajló és a hatóság előtt ismert más bírósági vagy hatósági eljárásban az ügyfél vagy az eljárás egyéb résztvevője adatainak zárt kezelését rendelték el.

A szakértő az (1) bekezdésben foglaltak szerint az igazságügyi szakértői névjegyzék nyilvános adatainak kívüli természetes személyazonosító adatai és lakcíme zárt kezelését kérheti.

A hatóság

a) az adatok zárt kezeléséről szóló végzést kizárólag azzal közli, akinek adatai zárt kezelését elrendelte,

b) a természetes személyazonosító adatokat és a lakcímet az ügy iratai között elkülönítve, zártan kezeli és

c) biztosítja, hogy a zártan kezelt adatok az eljárási cselekmények során ne váljanak megismerhetővé.

Az Ákr. 21. §. [Azonnali jogvédelem]

Ha a hatóság nem magyar állampolgár, a magyar nyelvet nem ismerő természetes személy ügyfél ügyében magyarországi tartózkodásának tartama alatt hivatalból indít azonnali eljárási cselekménnyel járó eljárást, vagy a természetes személy ügyfél azonnali jogvédelemért fordul a magyar hatósághoz, a hatóság gondoskodik arról, hogy az ügyfelet ne érje joghátrány a magyar nyelv ismeretének hiánya miatt. A magyar nyelvet nem ismerő ügyfél - a fordítási és tolmácsolási költség előlegezése és viselése mellett - az (1) bekezdés hatálya alá nem tartozó esetekben is kérheti, hogy a hatóság bírálja el az anyanyelvén vagy valamely közvetítő nyelven megfogalmazott kérelmét.

Az Ákr. 13. §. [Képviselő]

- (1) Ha törvény nem írja elő az ügyfél személyes eljárását,
a) helyette törvényes képviselője, vagy az általa, illetve törvényes képviselője által meghatalmazott személy, továbbá
b) az ügyfél és képviselője együtt is eljárhat.

Az Ákr. 33. §. [Iratbetekintés]

- (1) Az ügyfél az eljárás bármely szakaszában és annak befejezését követően is betekinthez az eljárás során keletkezett iratba.
(2) A tanú a vallomását tartalmazó iratba, a szemlétárgy birtokosa a szemléről készített iratba tekinthez be.
(3) Harmadik személy akkor tekinthez be a személyes adatot vagy védett adatot tartalmazó iratba, ha igazolja, hogy az adat megismerése joga érvényesítéséhez, illetve jogszabályon, bírósági vagy hatósági határozaton alapuló kötelezettsége teljesítéséhez szükséges.
(4) Az iratbetekintés során az arra jogosult másolatot, kivonatot készíthet vagy - kormányrendeletben meghatározott költségtérítés ellenében - másolatot kérhet, amelyet a hatóság kérelemre hitelesít.
(5) Ha törvény a döntés nyilvánosságát nem korlátozza vagy nem zárja ki, az eljárás befejezését követően a személyes adatot és védett adatot nem tartalmazó véglegessé vált határozatot, valamint az elsőfokú határozatot megsemmisítő és az elsőfokú határozatot hozó hatóságot új eljárásra utasító végzést bárki korlátozás nélkül megismerheti.
(6) Törvény egyes ügyfajtákban meghatározhatja az iratbetekintés további feltételeit és a (3) bekezdés alapján iratbetekintésre jogosult személyek körét.

Nem lehet betekinteni a döntés tervezetbe.

- (2) Nem ismerhető meg az olyan irat vagy az irat olyan része, amelyből következtetés vonható le valamely védett adatra vagy olyan személyes adatra, amely megismerésének törvényben meghatározott feltételei nem állnak fenn, kivéve, ha az adat - ide nem értve a minősített adatot - megismerésének hiánya megakadályozná az iratbetekintésre jogosultat az e törvényben biztosított jogai gyakorlásában.
(3) A hatóság a kérelem alapján az iratbetekintést biztosítja - az eljárás befejezését követően is -, vagy azt végzésben elutasítja.

Az Ákr. 63. § [Az ügyfél nyilatkozata]

Ha a tényállás tisztázása azt szükségessé teszi, a hatóság az ügyfelet nyilatkozattételre hívhatja fel.

Az Ákr. 64. § [Az ügyfél nyilatkozatának kiemelt szerepe]

Ha jogszabály nem zárja ki, az ügyfél a nyilatkozatával pótolhatja a hiányzó bizonyítékot, ha annak beszerzése nem lehetséges.

Ha az ügyfél vagy képviselője más tudomása ellenére az ügy szempontjából jelentős adatot valótlanul állít vagy elhallgat - ide nem értve, ha vele szemben a 66. § (2) bekezdésében vagy (3) bekezdés b) és c) pontjában meghatározott ok áll fenn -, illetve ha a kötelező adatszolgáltatás körében a 105. § (2) bekezdésében foglalt ok hiányában adatszolgáltatási kötelezettségét nem teljesíti, eljárási bírsággal sújtható.
(3) A hatóság az (1) bekezdés szerinti esetben figyelmezteti az ügyfelet jogaira, kötelességeire és a hamis, hamisított vagy valótlan tartalmú bizonyíték szolgáltatásának jogkövetkezményeire."

Az Ákr. 65. § [Az iratra vonatkozó szabályok]

A hatóság, ha a tényállás tisztázása során szükséges, és az Eüsztv. alapján nem szerzhető be - a 36. § (2) bekezdésben meghatározottak kivételével - felhívhatja az ügyfelet okirat vagy más irat bemutatására.

Ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, az ügyfél az iratot másolatban is benyújthatja, ha nyilatkozik arról, hogy az az eredetivel mindenben megegyezik."

Az Ákr. 105. § [Az ügyfél adatszolgáltatási kötelezettsége a hivatalbóli eljárásban]

A hivatalbóli eljárásban az ügyfél a hatóság erre irányuló felhívására köteles közölni az érdemi döntéshez szükséges adatokat. Törvény vagy kormányrendelet jogkövetkezményeket állapíthat meg az adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztása vagy valótlan adatok közlése esetére.

Az adatszolgáltatást az ügyfél akkor tagadhatja meg, ha arra a tanúvallomást megtagadhatná.”

A Hatóság képviselői tájékoztatást adnak továbbá az alábbiakról:

Az Ákr. 77. § [Az eljárás akadályozásának következményei]

(1) Azt, aki a kötelezettségét önhibájából megszegi, a hatóság az okozott többletköltségek megtérítésére kötelezi, illetve eljárási bírsággal sújthatja.

(2) Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként tízezer forint, legmagasabb összege - ha törvény másként nem rendelkezik - természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy egyéb szervezet esetén egymillió forint.

(3) Az eljárási bírság kiszabásánál a hatóság figyelembe veszi

a) a jogellenes magatartás súlyát,

b) - ha az erre vonatkozó adatok rendelkezésre állnak - az érintett vagyoni helyzetét és jövedelmi viszonyait, továbbá

c) az eljárási bírságnak ugyanabban az eljárásban történő ismételt kiszabása esetén az előző bírságolások számát és mértékét.

Az Ákr. 99. § [A hatósági ellenőrzés tárgya]

A hatóság - a hatáskörének keretei között - ellenőrzi a jogszabályban foglalt rendelkezések betartását, valamint a végrehajtható döntésben foglaltak teljesítését.

Az Ákr. 100. § [A hatósági ellenőrzés megindítására vonatkozó általános szabályok]

(1) A hatósági ellenőrzés hivatalból indul meg, azt a hatóság a hivatalbóli eljárás szabályai szerint folytatja le.

(2) Hatósági ellenőrzését az ügyfél is kérheti.

Az Ákr. 101. § [A hatósági ellenőrzés lezárására vonatkozó általános szabályok]

(1) Ha a hatóság a hatósági ellenőrzés során jogsértést tapasztal,

a) megindítja az eljárást, vagy

b) ha a feltárt jogsértés miatt az eljárás más szerv illetékességébe tartozik, annak eljárását kezdeményezi.

Tájékoztatom az Ellenőrzöttet/Ügyfelet, hogy a hatósági ellenőrzés az alábbi ágazati jogszabályokban foglaltak betartására is kiterjed:

1. A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet,

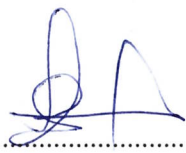
2. A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet,

3. A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény,

4. A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény,

5. A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény

6. A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007 (X. 29) Korm. rendelet.

Az Ellenőrzött/Ügyfél a tájékoztatást megértette, és tudomásul vette: 

Előzmény:

2026. május óta több közérdekű bejelentés érkezett a Hatósághoz, az Ügyfél telephelyén üzemeltetett tevékenységből eredő zavaró szaghatás vonatkozásában. A Hatóság a bejelentések kivizsgálása érdekében ismételt helyszíni ellenőrzést tart a telephelyen és annak környezetében.

Az Ügyfél a H-3840-8/2009 számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedéllyel rendelkezik.

A Hatóság képviselői az alábbi megállapításokat teszik:

A helyszíni ellenőrzés során fényképfelvételek készültek.

A helyszíni ellenőrzés során a település egy része bejárásra került.

A képviselő nyilatkozata alapján az ellenőrzés ideje alatt 1989 ~~hosszú~~^{nyitott} volt összesen 3 db úton (800, 850, 300) nyitott hifutóval ellátva.

A település irányában telepített erdős védősáv ^{telepítés} részben volt kárhely. A képviselő nyilatkozata alapján a védősáv pótlásán folyamatosan dolgozik.

Az EUBIO hírtípus adegpléséről csepeklésére a képviselő vállalta, hogy az EUBIO hírtípus csepekléséről szóló nyugtát és arról szóló nyilatkozatot, hogy a csepeklés hírtípus mennyi ideig elégigis 8 napon belül meghitdi a hatóság részére.

Az ellenőrzés során az 'dek' hálaliban volt tapasztallato az 'allattorhásra jellemző szaglatos.

A képviselő nyilatkozata alapján a frizgkerelt az előírásoknak megfelelően ^{megelölés} talonára kerül.

67

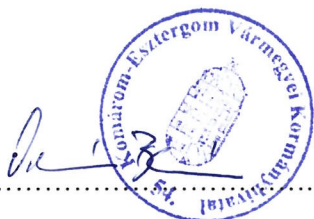
Az ellenőrzött nyilatkozata a jegyzőkönyvben foglaltakkal kapcsolatban:

Hatóság képviselői tájékoztatja(ák) az ügyfél jelenlévő képviselőjét(it), hogy a jegyzőkönyv a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 323. §-a szerinti tartalmú közokiratnak minősül.
Az ügyfél képviselője(i) kijelenti(k), hogy a jegyzőkönyv közokirat jellegének tudatában van(nak).

Jelen jegyzőkönyv 6 oldal terjedelmű, 0 db mellékletet tartalmaz, melynek 1 példánya az ügyfél részére a helyszínen átadásra került/8 napon belül megküldésre kerül.

A jelenlévők a jegyzőkönyvet elolvasás és értelmezés után, mint az általuk előadottak valósághű rögzítését aláírásukkal hitelesítették.

k.m.f.



A handwritten signature in blue ink, consisting of a series of loops and strokes.

A handwritten signature in blue ink, consisting of a series of loops and strokes.

Feljegyzés

Készült 2026.09.03.

Helyszín (Nassály)	Időpont	Zavaró szaghatás érezhető?	Intenzitása	Jellege
Hársfa u./ Alkotmány u.	8:40	nem	—	—
Dófa köz végig	8:45	nem	—	—
Dósa Gy. u. telep felőli r.	8:51	nem	—	—
Thököly u. telep felőli	8:55	nem	—	—
Rákóczi u. telep bejárat	8:57	igen	nagyon erős	sertes tartás, trágya