



NÓGRÁD VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: NO/HGO/1714-5/2026.
Ügyintéző: Ivák Eszter
Email: ivak.eszter@nograd.gov.hu
Telefon: 06-32/795-187

Tárgy: A Peregium Green Zrt-nek az NO/HGO/73-7/2026. számú határozatban előírt kötelezettségei elmulasztása miatt a hulladék hatósági besorolása és hulladékgazdálkodási bírság kiszabása

HATÁROZAT

A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztálya (továbbiakban: Kormányhivatal) megállapítja, hogy a Peregium Green Zrt. (székhely: 2143 Kistarcsa, Külső Raktár krt. 11.; KÜJ: 104 807 248; adószám: 27869789-2-13; cégjegyzékszám: 13-10-042486; a továbbiakban: Kötelezett) a Kormányhivatal által kiadott NO/HGO/73-7/2026. számú határozattal (a továbbiakban Kötelező határozat) előírt hulladék besorolási kötelezettségének jelen határozat kiadásáig nem tett eleget. Ezért a Kötelezett tulajdonát képező, a Kötelező határozatban nevesített 3100 Salgótarján, Salgó út 31/B szám alatti telephelyén tárolt 235.309 kg mennyiségű gépjármű meghajtására szolgáló akkumulátor egységek teljes mennyiségét (a továbbiakban: Hulladék) a Kormányhivatal a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 63. § (2) bekezdése alapján a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet (a továbbiakban: 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet) szerint

HAK 16 03 03*
veszélyes anyagokat tartalmazó szervesetlen hulladéknak
sorolja be
Kötelezett helyett.

A Kormányhivatal Kötelezettet a Kötelező határozatban előírt hulladék besorolási kötelezettség elmulasztása miatt, továbbá azért, mert a hulladékokat termékként kezelte, és azokat a telephelyről termékként szállította el

50 247 200,— Ft
azaz ötvenmillió-kettőszáznegyvenhétezer-kétszáz forint
hulladékgazdálkodási bírság

megfizetésére kötelezi az alábbiak szerint:

A bírság teljes összegét 50 247 200,— Ft, azaz ötvenmillió-kettőszáznegyvenhétezer-kétszáz forint forintot köteles a határozat véglegessé válását követő 15 napon belül a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10037005 – 01040030 – 00000000 számú bírság és egyéb központosított bevétel beszédési számlájára befizetni. Az átutalási megbízáson fel kell tüntetni a bírság megnevezését és a határozat számát.

A befizetett bírság 30%-a 15 074 160,- Ft, azaz **tizenötmillió-hetvennégyezer-százhatvan forint** Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatát (továbbiakban: Önkormányzat) illeti meg.

A Kormányhivatal megkeresi a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Pénzügyi és Gazdálkodási Főosztályát, hogy az Önkormányzatot megillető 30% bírságösszeg utalásáról gondoskodjon a befizetést követő 15 napon belül, az Önkormányzat OTP Bank Nyrt. 11784009 – 15735289 – 00000000 számú számlájára.

A Kormányhivatal tájékoztatja, hogy ha fizetési kötelezettségének a kitűzött határidőben nem tesz eleget, úgy a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól késedelmi pótlék terheli, melynek mértéke: minden naptári nap után a késedelem időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Amennyiben a fizetési kötelezettségének teljesítésére tűzött határidő eredménytelenül telik el, a pénzfizetés végrehajtásának foganatosítása érdekében a Kormányhivatal a Nemzeti Adó- és Vámhivatalnál eljárást kezdeményez.

Kormányhivatal tájékoztatja Kötelezettet, hogy jelen határozatában alkalmazott szankciókhoz kapcsolódó adatokat, jogszabályi kötelezettségének eleget téve a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába bejegyzzi, mely azokat a bejegyzés időpontjától számított három évig tartalmazza.

A határozat a közléssel véglegessé válik, ellene közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye. A végleges döntés ellen, közlés napjától számított 30 napon belül a Budapest Környéki Törvényszéknek címzett, de a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztálya (3100 Salgótarján, Múzeum tér 1.) részére megküldött keresetlevéllel **közigazgatási per kezdeményezhető**. A keresetlevélben meg kell jelölni a perben eljárásra illetékes bíróságot, a felperes és alperes azonosítására alkalmas adatokat, a vitatott közigazgatási tevékenység és az arról való tudomásszerzés módjának és idejének azonosítására alkalmas adatokat, a bíróság hatáskörének és illetékességének megállapítására alkalmas adatokat, a közigazgatási cselekménnyel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények és bizonyítékok előadásával, továbbá a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet.

A peres eljárás illetéke 30.000- Ft, azonban a per tárgyára tekintettel a bírósági eljárásban a feleket tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg, melynek alapján mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. §-a alapján az elektronikus ügyintézésre kötelezett ügyfél – például az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 3. §-a szerinti szervezet, jogi képviselővel eljáró ügyfél stb. – a keresetlevelet elektronikus úton, az általános célú elektronikus kéreleműrlap szolgáltatás (a továbbiakban: e-Papír) igénybevételével köteles benyújtani. Jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet 1. mellékletében foglaltak szerinti nyomtatványon is előterjesztheti. Amennyiben a személyesen eljáró természetes személy az elektronikus kapcsolattartási módot választja, beadványait e-Papír, illetőleg Ügyfélkapu+ vagy DÁP Mobilalkalmazás szolgáltatás igénybe vételével is benyújthatja.

A Kormányhivatal megállapítja, hogy az eljárásban eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztálya (továbbiakban: Kormányhivatal) 2024. június 17. napján nagy mennyiségű gépjármű meghajtására szolgáló akkumulátor egységet talált az Alteo Circular Kft. (székhely: 1117 Budapest, Dombóvári út 25.; adószám: 11148177-2-44) jogelődjének - ÉLTEX Kereskedelmi és Fuvarozó Kft. (székhely: 4028 Debrecen, Wessprémi út 2/a/2.; telephely: 3100 Salgótarján, Salgó út 31/B) - 3100 Salgótarján, Salgó út 31/B. szám alatti telephelyén szabad téren, műszaki védelem nélkül tárolva, melyről a telephelyi nyilvántartásból kiderült, hogy nagy része a Peregium Green Zrt. (székhely: 2143 Kistarcsa, Külső Raktár krt. 11.; KÜJ: 104 807 248; adószám: 27869789-2-13; cégjegyzékszám: 13-10-042486; a továbbiakban: Kötelezett) tulajdona. Hatósági ellenőrzés keretében a Kormányhivatal megkezdte a hulladékstátusz vizsgálatát. Az adásvételi szerződések, a külföldi hatóságok bevonása (amely időtartamára az ellenőrzés felfüggesztésre került), valamint a tulajdonosok nyilatkozatai a Kormányhivatal számára nem tudták hitelt érdemlően bizonyítani az akkumulátorok terméknek való megfelelését. Ezen jogsértő állapot felszámolása érdekében a Kormányhivatal az ellenőrzést lezárta és 2026. január 8. napján hivatalból eljárást indított a tényállás teljes körű tisztázása érdekében. Tekintettel arra, hogy a Kormányhivatal megállapította, hogy a Ht. 5. §. (2) bekezdése értelmében a visszahívott gépjármű akkumulátor hulladékstátusza a visszahívás pillanatában állt be, mivel akkor lépett ki a gyártásfelhasználás ciklusból és a továbbiakban eredeti céljára nem használható. Kötelezett továbbra sem bizonyította az akkumulátor egységek hulladékstátuszának megszűnését (hasznosítás).

Fentiekre tekintettel a Kormányhivatal a 2026. március 4. napján kiadmányozott és 2026. március 20. napján véglegessé vált NO/HGO/73-7/2026. számú döntésével (a továbbiakban: Kötelező határozat) megállapította, hogy Kötelezett 3100 Salgótarján, Salgó út 31/B szám alatti telephelyén tárolt gépjármű meghajtására szolgáló akkumulátor egységek (235.309 kg) hulladéknak minősülnek, ezért Kötelezettet legkésőbb 2026. március 23. napjáig a Ht. 63.§ (1) bekezdése alapján a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet (a továbbiakban: 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet) szerinti besorolásra, valamint a besorolás eredményének a Kormányhivatalhoz történő megküldésére kötelezte (Kötelező határozat 1. pont). A Kormányhivatal a Kötelező határozat 2. pontjában továbbá, a besorolás jóváhagyását követően a hulladék teljes mennyiségének engedéllyel rendelkező hulladékkezelőhöz történő elszállítására, valamint a kezelést igazoló dokumentumok Kormányhivatalhoz történő megküldésére kötelezte Kötelezettet legkésőbb 2026. május 31. napjáig.

Kötelezett 2026. március 23. napján kérte a besorolási kötelezettségére megadott határidő 2026. március 31. napjáig történő meghosszabbítását. A kérelmet a Kormányhivatal 2026. március 27. napján az NO/HGO/1010-2/2026. számú határozatával elutasította. A teljesítési határidő lejártáig a Kormányhivatalhoz a Kötelező határozat 1. és 2. pontjában foglalt kötelezettség teljesítését alátámasztó egyéb dokumentum tárgyi üggyel kapcsolatban nem érkezett, ezért a Kormányhivatal az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 99.§-a és 100.§ (1) bekezdése alapján 2026. május 21. napján NO/HGO/1396/2026. számon hatósági ellenőrzést indított, melyről az NO/HGO/1396-1/2026. számon értesítette Kötelezettet.

A hatósági ellenőrzés keretében NO/HGO/1396-2/2026. számú végzésével helyszíni szemlét tűzött ki a Kormányhivatal. Az előre bejelentett helyszíni szemlére 2026. június 1. napján került sor (a szemle időpontjának kitűzése annak figyelembe vételével történt, hogy a Kötelező határozat minden pontja ellenőrizhető legyen), melyen Kötelezett által meghatalmazott, nyilatkozattételre jogosult nem jelent meg. A Telephely megtekintésre került. A Kötelező határozatban szereplő akkumulátor egységek a Telephelyen nem voltak fellelhetők. A Telephely tulajdonosa, az Alteo Circular Kft képviselője a helyszínen elmondta, hogy az akkumulátorok elszállításra kerültek. A hatósági ellenőrzés keretében további információk beszerzésére volt szükség, ezért az NO/HGO/1396-4/2026. számú végzéssel a Kormányhivatal nyilatkozattételre és adatszolgáltatásra hívta fel Kötelezettet, valamint mellékelve elküldte a helyszínen tapasztalt észrevételeit tartalmazó NO/HGO/1396-3/2026. számú Hivatalos Feljegyzését.

Kötelezett a nála bekövetkezett személyi változásokra hivatkozva a teljesítési határidőt be nem tartva 2026. június 29. napján előzetesen, majd hivatalosan 2026. július 2. napján megküldte alábbi nyilatkozatát:

„A vállalatunknál folyamatban lévő belső változások miatt a kommunikációs folyamatok késlekedést szenvedtek, így jelen nyilatkozatot csak késedelmesen tudtuk megküldeni, emiatt szíves elnézésüket és megértésüket kérjük. Mindenekelőtt rögzíteni kívánjuk, hogy a 3100 Salgótarján, Salgó út 31/ b. szám alatti telephelyen tárolt, Kona LiMMC komplett akkumulátoralvázakat Társaságunk, mint további használatra alkalmas, jelentős gazdasági értékkel bíró alkatrészként tartotta nyilván, melyek energiatároló egységek építése céljából kerültek értékesítésre. A Kormányhivatal kötelező végzésében foglalt pontokra az alábbiak szerint válaszolunk:

1. Nyilatkozat az akkumulátorok elszállításának idejéről, helyéről és céljáról

Tájékoztatjuk a tisztelt Hatóságot, hogy az akkumulátoralvázak alkatrészként történő értékesítése és a potenciális vevőkkel történő tárgyalássorozat már a Hatóság korábbi (NO/HGO/73-7/2026. számú) döntésének meghozatala és kézhezvétele idején is folyamatban volt. Az eszközök elszállításának célja adásvételi tranzakciók teljesítése volt. Az akkumulátorokat több különböző vevő (partnercég) vásárolta meg, hogy azokat alkatrészként, további energetikai és meghajtási célokra hasznosítsák. Az elszállítás a vevőkkel kötött megállapodások ütemezése szerint történt, a vevők által megjelölt célállomásokra (amelyeket a mellékelt táblázat és szállítólevelek részletesen tartalmaznak).

2. Elszállítást igazoló dokumentumok, és összefoglaló adatszolgáltatás

A végzésnek megfelelően jelen nyilatkozatunkhoz mellékelten csatoljuk az értékesítést igazoló adásvételi szerződéseket, valamint az elszállítást igazoló szállítólevelek adatbázisát és másolatát...”

„...Kapacitás alapú értékesítés és állapotfelmérés:

Külön felhívjuk a Hatóság figyelmét arra a szakmai tényre, hogy a legnagyobb tételt megvásárló partnerünk (Nes-Inno Kft.) felé az értékesítés és az árazás alapja nem fizikai tömeg (kg) volt, hanem a ténylegesen kinyerhető, további használatra alkalmas kapacitás (kWh). Mellékelten csatoljuk az erre vonatkozó részletes technikai kimutatást és statisztikát is. A mérési jegyzőkönyvek egyértelműen és objektíven alátámasztják, hogy az átadott akkumulátorok közel 90%-a megfelelő volt a további. Azonnali használatra. Ez a tény önmagában kizárja a hulladékstátuszt, hiszen 90%-ban funkcióképes, kapacitás alapon kereskedelmi forgalomba bocsátott, minőség-ellenőrzött termék a hatályos jogszabályok értelmében terméknek (alkatrésznek), és nem hulladéknak minősül.

3. Nyilatkozat az NO/HGO/1396-3/2026. számú hivatalos feljegyzéssel kapcsolatban

A 2026. június 1-jén megtartott helyszíni szemléről készült feljegyzésben foglaltakat tudomásul vesszük, és megállapításait a magunk részéről megerősítjük. A telephely tulajdonosa helytállóan nyilatkozott arról, hogy az akkumulátorok elszállításra kerültek. Ahogy azt az 1. és 2. pontban részleteztük, a szemle időpontjában a szóban forgó alkatrészek már az adásvételi szerződések teljesítéseként a jogosult vevőkhöz kerültek átszállításra.

Sajnáljuk, hogy a helyszíni szemlén Társaságunk képviselője nem volt jelen, azonban a telephely kiürítése (az alkatrészek sikeres értékesítése okán) addigra már maradéktalanul megtörtént.

Összegzés:

Társaságunk mindenben jóhiszeműen, a kereskedelmi és környezetvédelmi normák betartásával járt el. Kérjük tisztelt Hatóságot, hogy a fentebb vázolt tényeket, az értékesítés (és nem hulladékkezelés) tényét, valamint a mellékelt objektív kapacitás-mérési jegyzőkönyveket, szerződéseket és szállítóleveleket bizonyítékként elfogadni, és az eljárást ezen tényállás alapján lezárni szíveskedjen.”

A helyszínen tapasztaltak, valamint a rendelkezésre álló elszállítást igazoló dokumentumok és nyilatkozatok alapján a Kormányhivatal a következőket állapította meg:

1. A Kötelező határozat véglegessé vált 2026. március 20. napján, így a döntés a Kötelezettel szemben végrehajtható. Kötelezett a határozatot elfogadta, azzal szemben jogorvoslati lehetőségével nem élt.
2. A szállítólevelek alapján az ellenőrzés során megállapításra került, hogy a hulladékok teljes mennyiségének elszállítása a telephelyről termékként történt meg.

3. A Kötelező határozat véglegesé válását megelőzően is történt elszállítás, azonban a nyilatkozatból kizárólag a darabszám és a bruttó tömeg állapítható meg.
4. Kötelezett nyilatkozataiban termékként tekint az akkumulátorokra, azonban a Kormányhivatal ezzel nem ért egyet a Kötelező határozatban részletezettek miatt. Abban az eljárásában megállapította, hogy a telephelyen tárolt akkumulátorok hulladékstátusza a visszahívás pillanatában beállt. Kötelezett a hatósági ellenőrzés lezárását megelőzően megkezdte az akkumulátorok telephelyről termékként történő kiszállítását 2026. januárjában. Figyelmet kívül hagyva az akkumulátorok hulladékstátuszára irányuló vizsgálat, ami már 2024. június 17. napjától folyt, és a vizsgálatok nem fejeződtek be, a Kormányhivatal továbbra is vizsgálta az akkumulátorok státuszát. Az ellenőrzés lezárását megelőző értékesítés és elszállítás célja a Kormányhivatal álláspontja szerint a hulladékgazdálkodási engedély kikerülése volt.
5. A Kötelezett 2026. július 02. napján megküldött nyilatkozata és a csatolt szállítólevelek alapján a Kormányhivatal megállapította, hogy akkumulátorokat a Kötelezett termékként értékesítette. Kötelezettől elvárható volt az ide vonatkozó jogszabályok ismerete, mely szerint a gyártásfelhasználási folyamatból kilépett akkumulátorok automatikusan hulladék státuszba kerülnek, ezt követően kizárólag hasznosítást követően válhatnak termékké. A Kötelezett azzal is tisztában volt, hogy az állítását, mely szerint a tárgyi akkumulátorok terméknek minősülnek, neki kell bizonyítani az ellenőrzés keretében.
6. Az NO/HGO/1396/2026. számú hatósági ellenőrzés keretében Kötelezett a telephelyről 695 db 247 750 kg nettó, 325 140 kg bruttó tömegű akkumulátor egység kiszállítását és különböző gazdálkodó szervezeteknek áruként történő értékesítését igazolta a csatolt szállító levelekkel.
7. Az NO/HGO/1396/2026 számú ellenőrzés keretében benyújtott dokumentumok megerősítik, hogy a teljes mennyiség elszállításra került termékként. 695 db akkumulátor melynek nettó tömege 247 750 kg, bruttó 325 140 kg. Ezen mennyiség meghaladja a 2026. január 8. napján Kötelezett tulajdonában lévő mennyiséget tekintettel arra, hogy részére időközben az Alteo Circular Kft. 2026 áprilisában – az átadó besorolási kötelezettsége megállapítása után – további nettó 12 457 kg akkumulátor hulladékot adott át. Az átvett mennyiséget tekintetében az átvett hulladék besorolásának elmulasztását a Kormányhivatal nem a Kötelezett mulasztásaként értékelte, tekintettel arra, hogy az az átadó határozatban előírt kötelezettsége volt.
8. A beküldött szerződések megerősítik azt a tényt, hogy jelen esetben nem újrahasználatról van szó, ugyanis a használat nem a 695 db teljes, változatlan formájú egység felhasználására irányul, hanem azok szétszerelését követően, csak azok bizonyos elemeire (cella, modul, pakk) terjed ki.
9. Kötelezett nyilatkozatával ismét az akkumulátorok felhasználhatóságát bizonygatta, annak ellenére, hogy a hulladékstátusz a korábbi eljárásban végrehajtható döntéssel megállapításra került. A csatolt dokumentumok alapján vélelmezhető, hogy érdekében állt az engedélyköteles hasznosítási tevékenységet kikerülni, így gazdaságosabban tudta felhasználni, értékesíteni a hulladék hasznos elemeit.
10. A Kormányhivatal álláspontja szerint a hasznosítási tevékenység követendő példa, azonban annak nyomomonkövethetősége és a környezetre gyakorolt hatásainak felmérése érdekében kikerülhetetlen a szükséges engedélyek megszerzése a későbbiekben hasonló esetben.
11. A benyújtott értékesítésre vonatkozó szerződések közül egyértelműsíthető az értékesítéssel szerzett jelentős haszon (k Ft), melyet a hulladékstátusz beállításával nem tudott volna jogszabály szerűen hulladékgazdálkodási engedéllyel nem rendelkező vevőnek átadni.
12. A gazdasági érdek nem írhatja felül a környezetvédelmi előírásokat.
13. A Kötelező határozatban megállapított hulladékstátuszt Ügyfél figyelmen kívül hagyta, a hulladékok besorolási kötelezettségének nem tett eleget, azokat termékként kezelte és szállította el, ezzel a Kötelező határozatban előírtakat nem teljesítette.
14. A Kormányhivatal az ellenőrzés során megállapította, hogy a telephelyen a korábbi eljárás során fellelt teljes akkumulátor mennyiség hulladéknak tekintendő, ahogy azt a Kötelező határozatban

megállapította, azonban azok egy része a Telephelyről és Nógrád vármegyéből idő közben elszállításra került, úgy hogy erről a tényről a Kötelezett a Hatóságot nem tájékoztatta. Ezen tényre tekintettel az elszállított mennyiség vonatkozásában a Kormányhivatal nem rendelkezik illetékességgel, így szankcionálásra nem jogosult az Ákr. 16. § (1) bekezdés c) pontja szerint. A Kormányhivatalnak további információra volt szüksége, hogy meg tudja állapítani a Kötelező határozat véglegessé válásának időpontjában milyen tömegű akkumulátor volt található a Telephelyen, így az ellenőrzés lezárásával a tényállás további tisztázása érdekében hatósági eljárást kellett indítani.

A Kormányhivatal az NO/HGO/1396/2026. számú hatósági ellenőrzést a fenti megállapítások alapján jogsértés megállapításával lezárta, annak kivizsgálása érdekében az Ákr. 101.§ (1) bekezdés a) pontja, valamint 104.§ (1) bekezdés a) pontja alapján NO/HGO/1714/2026. számon 2026. július 17. napján az eljárást megindította.

A hivatalból induló eljárásról az NO/HGO/1714-2/2026. számú értesítésében tájékoztatta a Kormányhivatal Kötelezettet. Az eljárás keretében tényállás tisztázására volt szükség annak megállapítására, hogy a Kötelező határozat véglegessé válásának napján milyen tömegű akkumulátor hulladék volt az érintett telephelyen, ezért az NO/HGO/1714-3/2026. számú végzésével tényállás tisztázására szólította fel Kötelezettet, melyre a 2026. július 28. napján megküldött nyilatkozatának releváns pontjai a következők:

„A hatóság az NO/HGO/1396/2026. számú ellenőrzésére hivatkozva kéri a korábban megküldött, az akkumulátorok elszállítását összesítő táblázat kiegészítését a szállítmányok nettó és bruttó tömegével. Tisztelettel jelezzük és ismételten hangsúlyozzuk, hogy Társaságunk határozott szakmai és jogi álláspontja szerint a tárgyi akkumulátor egységek nem minősülnek hulladéknak. Azokat Társaságunk nem hulladékgazdálkodási tevékenység keretében, hanem továbbfelhasználás céljából, működőképes termékként/berendezésként kezelte és értékesítette. Mivel a felhasználás és értékesítés nem hulladékgazdálkodási jogügylet volt, a nyilvántartásunkban - a normál kereskedelmi és piaci gyakorlatnak megfelelően – nem a hulladékokra vonatkozó tömeg alapú elszámolást alkalmaztuk. Termékeink és eszközeink tekintetében kizárólag a felhasználási szempontból releváns darabszámot, illetve az egységek elektromos kapacitását tartottuk nyilván, mivel az értékesítés és a másodlagos felhasználás tárgyát ezek az adatok képezték...”

Mellékelt táblázat:

	Dátum	BASIC	ECONOMY	IONIQ	Száll.levél	Rendszám	Vevő Számla	
NYITÓ	2026.01.01	152	35	508	szám			
	2026.01.23	-1	-2	-12	BB 255742	RLR-106	WEH-391	NES-INNO E-PRGM-2026-14
	2026.01.30	-1	-2	-12	BB 255743	MZP-602	AACE-228	NES-INNO E-PRGM-2026-15
	2026.02.03	-3		-12	BB 255744	MZP-602	AACE-228	NES-INNO E-PRGM-2026-17
	2026.02.06	-3		-12	BB 255745	RLR-106	WEH-391	NES-INNO E-PRGM-2026-16
	2026.02.09	-1	-2	-12	BB 255746	RLR-106	WEH-391	NES-INNO E-PRGM-2026-18
	2026.02.12	-3		-12	BB 255747	MZP-602	AACE-228	NES-INNO E-PRGM-2026-19
	2026.02.13	-3		-12	BB 255748	MOU-511		NES-INNO E-PRGM-2026-20
	2026.02.20	-2	-1	-12	BB 255749	MZP-602	AACE-228	NES-INNO E-PRGM-2026-21
	2026.03.02	-3		-12	BB 255750	RLR-106	WEH-391	NES-INNO E-PRGM-2026-31
	2026.03.05	-3		-12	BA 285703	MOU-511	WEH-392	NES-INNO E-PRGM-2026-32
	2026.03.13	-3		-12	BA 285704	MOU-511	WEH-392	NES-INNO E-PRGM-2026-39
	2026.03.17	-11			BA 285705	HLTP-017	WAE-752	Hernád-Fém E-PRGM-2025-36
	2026.03.17	-3			BA 285706	HLTP-017	WAE-752	A4+ Energia E-PRGM-2026-13
	2026.03.20	-3		-12	BA 285707	MOU-511	WEH-291	NES-INNO E-PRGM-2026-40
	2026.03.24	-3		-12	BA 285708	RLR-106	WEH-391	NES-INNO E-PRGM-2026-41

2026.03.24	-21			BA 285709	RIJ-626	AAKX-639	SH Solar	E-PRGM-2026-35
2026.03.26	-3		-12	BA 285710	SHU-771	AACE-232	NES-INNO	E-PRGM-2026-41
2026.03.26	-3		-12	BA 285711	RIJ-626	WFL-994	NES-INNO	E-PRGM-2026-41
2026.03.30	-3		-12	BA 285712	PWP-466	WAZ-939	NES-INNO	E-PRGM-2026-41
2026.03.30		-3	-6	BA 285714	MOU-511	WEH-392	NES-INNO	E-PRGM-2026-41
2026.03.30	-3		-12	BA 285715	SWA-115	AEAV-712	NES-INNO	E-PRGM-2026-41
2026.03.31	-3		-12	BA 285716	NGN-617	WDM-121	NES-INNO	E-PRGM-2026-41
2026.03.31	-3		-12	BA 285717	RWP-466	WAZ-939	NES-INNO	E-PRGM-2026-41
2026.04.01	-3		-12	BA 285718	AADZ-919	AEBY-453	NES-INNO	E-PRGM-2026-41
2026.04.01	-3		-12	BA 285719	PWP-466	WAZ-939	NES-INNO	E-PRGM-2026-41
2026.04.01	-24			BA 285720	RZ431CJ	RP1915P	Agencia Celna Apex	E-PRGM-2026-44
2026.04.02	-3		-12	BA 285721	SHU-771	AACE-232	NES-INNO	E-PRGM-2026-41
2026.04.02	-3		-12	BA 285722	PWP-466	WAZ-939	NES-INNO	E-PRGM-2026-41
2026.04.02	-3		-12	BA 285723	SWA-115	AAGW-221	NES-INNO	E-PRGM-2026-41
2026.04.02	-15	-7		BA 285724	RLES7023	LWGM3901S	Agencia Celna Apex	E-PRGM-2026-45
2026.04.07			-12	BA 285725	PWP-466	WAZ-939	NES-INNO	E-PRGM-2026-41
2026.04.07			-12	BA 285726	SHU-771	AACE-252	NES-INNO	E-PRGM-2026-41
2026.04.07			-12	BA 285727	PKW-205	AAKX-639	NES-INNO	E-PRGM-2026-41
2026.04.08			-12	BA 285728	PWP-466	WAZ-939	NES-INNO	E-PRGM-2026-41
2026.04.08			-12	BA 285729	NNS-126	WAG-687	NES-INNO	E-PRGM-2026-41
2026.04.08			-12	BA 285730	SWA-115		NES-INNO	E-PRGM-2026-41
2026.04.08	-15	-9		BA 285731	RLE 32200	RLF33MR	Agencia Celna Apex	E-PRGM-2026-46
2026.04.09			-12	BA 285732	RLS-741	AACE-233	NES-INNO	E-PRGM-2026-41
2026.04.09			-12	BA 285733	PWP-466	WAZ-939	NES-INNO	E-PRGM-2026-41
2026.04.10			-12	BA 285734	SWA-115	AEGW-221	NES-INNO	E-PRGM-2026-41
2026.04.10			-12	BA 285735	PWP-466	WAZ-939	NES-INNO	E-PRGM-2026-41
2026.04.10			-12	BA 285736	RIJ-626	WFL-994	NES-INNO	E-PRGM-2026-41
2026.04.13		-3	-12	BA 285737	PWP-466	WAZ-939	NES-INNO	E-PRGM-2026-41
2026.04.13		-3	-12	BA 285738	RNJ-076	WBT-647	NES-INNO	E-PRGM-2026-41
2026.04.13		-3	-12	BA 285739	PFY-794	AEGW-221	NES-INNO	E-PRGM-2026-41
2026.04.13			-12	BA 285740	SHU-771	AACE-232	NES-INNO	E-PRGM-2026-41
2026.04.13			-12	BA 285741	AADZ-919	AEBY-453	NES-INNO	E-PRGM-2026-41
2026.04.14			-10	BA 285742	PWP-466	WAZ-939	NES-INNO	E-PRGM-2026-41
2026.04.15			-10	BA 285743	PKW-205	AEGW-221	NES-INNO	E-PRGM-2026-41

Fenti nyilatkozatból a Kormányhivatal az alábbiakat állapította meg:

1. A Kormányhivatal a Kötelező határozatában megállapított 235.309 kg teljes mennyiségre – mely mennyiséget a Kötelezett a hivatkozott eljárásban és hatósági ellenőrzések során több alkalommal megerősített - a hulladékstátuszt fenntartja, a hulladékok besorolását elvégezte, mivel azok státuszát az elszállítás nem befolyásolja és új körülmény ami azt befolyásolná nem merült fel.
2. A Kötelező határozat véglegessé válása előtt, 2026. március 20. napját megelőzően a következő akkumulátorok elszállítása történt meg: BASIC 43db; ECONOMY 7db; IONIQ 144db.
3. Tekintettel arra, hogy Kötelezett nem szolgáltatott adatot a nettó tömegekről, a Kormányhivatal az eljárást megelőző hatósági ellenőrzés keretében a 2026. január 8. napján tartott helyszíni szemle alkalmával felvett NO/HGO/60-3/2026 számú jegyzőkönyv 3. számú melléklete alapján, mely az akkumulátorok elnevezését, összetételét, fényképét, nettó és bruttó tömegét tartalmazza, megállapította a Kötelező határozat véglegessé válását megelőzően kiszállított hulladékok mennyiségét, mely a következő: BASIC 43db x 455kg = 19.565kg; ECONOMY 7db x 312kg = 2.184kg. Az IONIQ esetében 2 adatlap állt a Kormányhivatal rendelkezésére, ezért annak számtani közepét vette egy egység nettó tömegének. A két adatlap szerint a nettó tömegek 330kg és 333kg így a számtani közepe 331,5kg. Ezért az IONIQ 144db x 331,5kg = 47.736kg; mindösszesen

69.485kg akkumulátor elszállítása történt meg a véglegessé válást megelőzően. Ezt a mennyiséget kivonva a 2026. január 8. napján a telephelyen nyilvántartott 235.309kg akkumulátor tömegéből 165.824kg-ot kapunk.

4. A fenti adatokból megállapítható, hogy a Kötelező határozat véglegessé válását követő napon a Kormányhivatal illetékességi területén található salgótarjáni telephelyen Kötelezett tulajdonában 165.824 kg akkumulátor hulladék volt, ezért ez a mennyiség az, ami a Kormányhivatal illetékességi területéhez tartozott, erre vonatkozóan hoz döntéseket.
5. Megállapítható, hogy az időközben bejelentés nélkül elszállított 69.485 kg akkumulátor is hulladéknak tekintendő, azonban a besorolási kötelezettség elmulasztásának vizsgálata nem az eljáró hatóság, hanem a területileg illetékes hulladékgazdálkodási hatóság rendelkezik intézkedési jogkörrel, ezért a Kormányhivatal tájékoztatja az illetékes hulladékgazdálkodási hatóságokat további ügyintézés érdekében.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 63. § (2) bekezdése kimondja:

„Ha a hulladék termelője vagy birtokosa besorolási kötelezettségének nem vagy nem megfelelően tesz eleget, a hulladékot a hulladékgazdálkodási hatóság a hulladék termelőjének vagy birtokosának költségén besorolja és a hulladék megfelelő besorolását határozatban megállapítja.”

A Ht 63. § (2) bekezdés alapján a Kormányhivatal a rendelkező rész szerint döntött és a hulladékot a 72/2013. (VIII.27.) VM rendelet értelmében HAK 16 03 03* veszélyes anyagokat tartalmazó szervesetlen hulladéknak sorolta be. A Kormányhivatal a besorolásnál az alábbiakat vette figyelembe:

A Li-ion akkumulátoroknak jelenleg nincs megfelelő alcsoport besorolása. A hivatkozott jogszabály ugyan tartalmaz egyéb elemek és akkumulátorok megnevezésű 16 06 05 számú hulladékkódot, azonban ennek használata az érintett hulladék esetében nem lenne megfelelő, mivel az érintett hulladék szétszerelése során veszélyes hulladék – nehézfémeket tartalmazó fém-oxid hulladék (06 03 15*) és elektrolit hulladék (16 06 06*) – is képződik. Tekintettel arra, hogy a Ht. 4. § előírja, hogy biztosítani kell a képződő hulladék veszélyességének csökkentését nem veszélyes hulladék kód alá sorolás nem lenne megfelelő, mivel így nem veszélyes hulladékból veszélyes hulladék képződne. A jogszabályban előírtaknak való megfelelés érdekében a használatot követően hulladékká vált lítium akkumulátor hulladékot a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerinti 16 03 03* HAK (veszélyes anyagokat tartalmazó szervesetlen hulladék) hulladéktípusként sorolta be a kialakult szakmai gyakorlat alapján.

A Ht. 84. § (1) bekezdése értelmében:

„A hulladékgazdálkodási hatóság az e törvényben, a Kvt.-ben, az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági döntésben foglaltak megsértése esetén intézkedést hozhat, bírságot szabhat ki vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt.”

A Kormányhivatal megállapította, hogy Kötelezett a Kötelező határozatban előírt besorolási kötelezettségének nem tett eleget, ezzel a Kötelező határozatban foglaltakat megsértette.

A Ht. 86. § (1) bekezdésének c) pontja szerint:

„Azt a természetes vagy jogi személyt, egyéni vállalkozót, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki vagy amely

- a) a hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabály, közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktus vagy hatósági határozat előírásait megsérti,
- b) hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés nélkül, továbbá attól eltérően végez,

c) a melléktermék előállításáról vagy képződéséről a hulladékgazdálkodási hatóságot nem vagy nem megfelelően tájékoztatja, **hulladékot termékként** vagy melléktermékként **használ fel, forgalmaz, tárol,** vagy

d) terméket a hulladékképződés megelőzésével kapcsolatos jogszabály, közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktus vagy hatósági határozat előírásait megsértve forgalmaz,

a hulladékgazdálkodási hatóság az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendelet szerint hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.”

Tekintettel arra, hogy a hulladékot termékként kezelte, forgalmazta, ezt alátámasztja a Kormányhivatal számára megküldött szállítólevelek tartalma, valamint Kötelezett nyilatkozatai, ezzel a Kötelező határozatban előírt hulladékként történő elszállítást elmulasztotta, valamint a fenti jogszabályt Kötelezett megsértette és emiatt hulladékgazdálkodási bírság kiszabásának van helye.

A Kormányhivatal megvizsgálta a **közigazgatási szabályszegések szankcióiról** szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: 2017.évi CXXV. törvény) rendelkezéseit, mely alapján a következőket állapította meg:

A 2017. évi CXXV. törvény 2. § (1)-(4) bekezdései alapján:

„2. § (1) A közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

(2) Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította. Az elkövetés akkor is alkalmazható, ha felelősségre vonásra nem került sor.

(3) Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

a) figyelmeztetés,

b) *

c) **közigazgatási bírság...”**

A 2017.évi CXXV. törvény 9. § (1) bekezdése szerint:

„Közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság.”

A 2017.évi CXXV. törvény 9. § (2) bekezdése a) pontja alapján:

„Közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé, a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be.”

A Kormányhivatal a közigazgatási szankciók nyilvántartásából 2026. július 2. napján lekérdezte a Kötelezettre vonatkozó adatokat (keresési igazolás azonosító száma: 20260702-001561), mely alapján megállapította, hogy Kötelezettel szemben nincs szankciót megállapító döntés bejegyezve az elmúlt egy éven belül.

A 2017. évi CXXV. törvény 6. § (3) bekezdése szerint:

„Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.”

A Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja értelmében:

„(4) Kizárt a figyelmeztetés szankció és a hulladékgazdálkodási hatóság bírság kiszabásáról dönt: *

a) ha a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély vagy nyilvántartásba vétel nélkül, vagy attól eltérően végzik,

b) ha a hulladékkal kapcsolatos tájékoztatási, nyilvántartási, adatszolgáltatási vagy bejelentési kötelezettséget egymást követő két naptári évben is megsértik,

c) hulladék jogellenes elhelyezése, illetve elhagyása esetén – a 86. § (2) bekezdésben meghatározottakat kivéve –, vagy

d) a hulladék országhatárt átlépő jogellenes szállítása esetén, kivéve a nemzetközi hulladékszállítás során rendszeresített, szállítmányt kísérő dokumentum hibás vagy hiányos kitöltését, valamint a zöldlistás hulladékok behozatalához és kiviteléhez kapcsolódó adatszolgáltatást.”

A Kormányhivatal megállapította, hogy ugyan a Ht. nem zárja ki a figyelmeztetés szankció alkalmazását, de az elkövetett jogsértés nem minősíthető csekély súlyúnak, tekintettel a hulladék veszélyes jellegére, továbbá a Kötelezett rosszhiszeműségére, hisz végrehajtandó hatósági kötelezést figyelmen kívül hagyott. Továbbá a figyelmeztetés kellő visszatartó hatással jelen esetben nem bírna, hiszen a Kötelezett jelen döntésben szankcionált jogsértés elkövetésével jelentős gazdasági előnyhöz jutott. Ezen magatartás kedvezőtlen példát mutat a többi gazdasági szereplő számára és rontja a jogbiztonságot, illetve nem biztosítja a hulladékgazdálkodási tevékenység átláthatóságát, nyomonkövethetőségét. Ezen tényeket erősíti az is, hogy a hulladékgazdálkodási bírság és a helyszíni bírság mértékéről, megállapításának szempontrendszeréről, kiszabásának, valamint egyéb szankciók alkalmazásának részletes szabályairól szóló 156/2025. (VI. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 156/2025. (VI. 23.) Korm. rendelet) ezen jogsértésekre egyedi bírság tételt állapít meg, továbbá a bírság összegét a hulladék mennyisége és a veszélyessége határozza meg, mérlegelési lehetősége a Kormányhivatalnak nincs.

A Ht. 86. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján: **„azt a természetes vagy jogi személyt, egyéni vállalkozót, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki vagy amely a hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabály, közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktus vagy hatósági határozat előírásait megsérti, azt a hulladékgazdálkodási hatóság az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendelet szerint hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.”**

A hulladékgazdálkodási bírság kiszámításának módja:

1. A Kötelező Határozatban előírt besorolási kötelezettség elmulasztása miatt:

A 156/2025. (VI. 23.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint, a hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékgazdálkodási bírság mértékét az 1. melléklet szerinti alapbírság figyelembe vételével, a 2. mellékletben meghatározott számítási módszerrel állapítja meg.

A 156/2025. (VI. 23.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 2. pontja szerint jelen jogsértés a következő:

A hulladékgazdálkodással kapcsolatos, jogszabályban meghatározott vagy hatósági döntésben előírt besorolási kötelezettség nemteljesítése, melyben az alapbírság 30 000 Forint.

A 156/2025. (VI. 23.) Korm. rendelet 2. számú melléklet alapján a hulladékgazdálkodási bírság kiszámításának képlete a következő:

$$B = A \times M \times V$$

A fenti képletben:

- B:** a hulladékgazdálkodási bírság mértéke forintban kifejezve
- A:** a 156/2025. (VI. 23.) Korm. rendelet 1. melléklet szerinti **alapbírság 30 000 Forint**.
Az alapbírság összege egyszeres, tekintettel a 156/2025. (VI. 23.) Korm. rendelet 2. § (4) bekezdésére, mivel jelen jogsértést Kötelezett első alkalommal követte el.
- M:** a jogsértéssel érintett hulladék vagy termék mennyisége (tömege) tonnában kifejezve
jelen esetben ez a Kötelező Határozatban meghatározott mennyiség, csökkentve a véglegessé válást megelőzően elszállított hulladékok mennyiségével, azaz **165,824 t**.
- V:** a hulladék hulladékgazdálkodási jellemzőit, veszélyességét kifejező érték a 156/2025. (VI. 23.) Korm. rendelet 2. számú melléklet 2. pontban foglalt táblázat szerint **V értéke veszélyes hulladék esetén 10**.

A hulladékgazdálkodási bírság összege a 156/2025. (VI. 23.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint:

$$B = A \times M \times V = 30\,000 \times 165,824 \times 10 = 49\,747\,200,- \text{ Ft,}$$

azaz negyvenkilencmillió-hétszáznegyvenhétezer-kétszáz forint.

2. A hulladékok termékként történő kezelése miatt:

A 156/2025. (VI. 23.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése szerint a sajátos hulladékgazdálkodási jogsértéseket és az esetükben alkalmazandó hulladékgazdálkodási bírság mértékét a 4. melléklet határozza meg, ami jelen esetben a 4. számú melléklet 22. sora:

„A hulladék termékként vagy melléktermékként történő felhasználása, forgalmazása, tárolása”

Ebben az esetben mérlegelés és mennyiségi megkötés nélkül a bírság összege 500 000,- Ft,

A 156/2025. (VI. 23.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése kimondja:

„Ha a hulladékgazdálkodási bírság az e rendeletben meghatározott több jogsértés alapján is kiszabható, a hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékgazdálkodási bírság mértékét az egyes jogsértések alapján megállapított bírságösszegeket összeadva állapítja meg.”

Fentieket figyelembe véve a Kormányhivatal megállapítja, hogy a fenti két jogsértés alapján kiszámolt két hulladékgazdálkodási bírság összege eredményezi a hulladékgazdálkodási bírság összegét azaz:

$$1. + 2. = 49\,747\,200,- \text{ Ft} + 500\,000,- \text{ Ft} = 50\,247\,200,- \text{ Ft}$$

azaz ötvenmillió-kettőszáznegyvenhétezer-kétszáz forint

A 2017. évi CXXV. törvény 10. § (4) bekezdése szerint

„A hatóság mérlegelési jogkörében meghatározható közigazgatási bírságösszeg esetén a kiszabható közigazgatási bírság mértéke legfeljebb a törvényben, a kormányrendeletben vagy az önkormányzati rendeletben meghatározott közigazgatási bírságösszeg felső határának fele lehet, ha a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyeztek be.”

Tekintettel arra, hogy a 156/2025. (VI. 23.) Korm. rendelet mérlegelésre a Kormányhivatalnak nem ad lehetőséget, így fenti rendelkezést nem alkalmazhatta.

A Kormányhivatal felhívja a Kötelezett figyelmét, hogy a meg nem fizetett hulladékgazdálkodási bírság teljesítésének végrehajtását az Ákr. 134. § (1) bekezdése alapján az állami adóhatóság foganatosítja.

A befizetett bírság 30%-a a bírságkiszabás helye szerinti önkormányzatot illeti meg a Ht. 86.§ (20) bekezdésében foglaltak szerint.

A Ht. 86. § (20) bekezdés:

„...a hulladékgazdálkodási hatóság által a jogsértés helye szerint illetékes települési önkormányzat területén véglegesen kiszabott és abból befolyt hulladékgazdálkodási bírság összegének 30%-a a jogsértés helye szerint illetékes települési (fővárosban a kerületi, a Fővárosi Önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi) önkormányzat bevételeit képezi.”

Tekintettel arra, hogy a Kötelezett a 3100 Salgótarján, Salgó út 31/B szám alatti telephelyén követte el a jogsértést, a fenti jogszabályok alapján a befizetett bírság 30%-a Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzatát illeti meg.

Jelen határozat a fenti jogszabályhelyeken túl az Ákr. 4. §-án, a 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén alapul, amely során a Kormányhivatal figyelembe vette, hogy az eljárásban nem merült fel olyan eljárási költség, amely az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költségnek minősülne, és amelynek viseléséről a Kormányhivatalnak az Ákr. 129. § (1) bekezdése alapján rendelkeznie kellene.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 112. § (1) bek., 113. § (1) a) pontja, valamint a 114. § (1) bekezdésén alapul. A bírósági eljárás szabályaira a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. tv. (a továbbiakban: Kp.) rendelkezései irányadók, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Kp. 7. § (1) bekezdésén, 12. § (1) bekezdésén, 13. § (1) bekezdés e) pontján, a 37. § és 39. §-ain, az 50. § (1) bekezdésén, valamint a 77. § (1)-(2) bekezdésén, továbbá a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendeleten, valamint a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19-20. §-ain alapul.

A peres eljárás illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. §-a írja elő. Az illeték feljegyzési jogra vonatkozó szabályokat az Itv. 59. § -a tartalmazza, az az Itv. 62. § h) pontja alapján illeti meg Kötelezettet.

A Kormányhivatal általános hatáskörét és illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. §-a, a hulladékgazdálkodási hatáskörét és illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének a) pontja és (2) bekezdése, valamint 2. § (1) bekezdése szabályozza.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a véglegesség jelen döntés közlésével áll be.

2017. évi CXXV. törvény 3. § (1) bekezdése kimondja:

„A közigazgatási szankciót alkalmazó hatóság a közigazgatási szankciók alkalmazásának fokozatossága érdekében – törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet eltérő rendelkezésének hiányában – a **Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába** (a továbbiakban: Nyilvántartás) **bejegyzí azon döntés e törvényben meghatározott adatait, amely ellen kérelemre induló jogorvoslatnak már nincs helye.** A közigazgatási szankciót alkalmazó hatóság a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg jegyzi be.”

A Kormányhivatal fenti jogszabály értelmében a jogorvoslatra rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg a döntést a Nyilvántartásba bejegyzí.

A Kormányhivatal jelen határozatot a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján rögzíti az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszerben.

Salgótarján, elektronikus kiadmányozás szerint

A főispán helyett eljáró

Dr. Kalocsai Péter

főigazgató nevében és megbízásából:

Dr. Ispán Eszter

2026.08.12

14:42:57

+02'00'



dr. Ispán Eszter

főosztályvezető

KAPJÁK				
Ügyfél neve/elnevezése		Címe/székhelye	Küldés módja	Melléklet
1.	Peregium Green Zrt.	2143 Kistarcsa, Külső Raktár krt. 11.	cégkapu	-
Jogerőre emelkedést követően				
2.	Nógrád Vármegyei Főügyészség		Hivatali kapu	-
3.	Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata		Hivatali kapu	
4.	HNYR			
5.	KSZNY			
6.	Irattár			
Mutató:		ME1_4, ME1_58		

